











জয়ন্তভট্ট-কৃত

# ন্যায়মঞ্জরী

( বিশদ বঙ্গানুবাদ ও টিপ্পনী-সমেত )

প্রথম খণ্ড

কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের ন্যায়শাস্ত্রাধ্যাপক

শ্রীপঞ্চানন তর্কবাগীশ-

কর্তৃক

অনূদিত ও সম্পাদিত



কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক প্রকাশিত

১৯৩৯

NOT TO BE LENT OUT

4-2

PRINTED IN INDIA

PRINTED AND PUBLISHED BY BHUPENDRALAL BANERJEE  
AT THE CALCUTTA UNIVERSITY PRESS, SENATE HOUSE, CALCUTTA

Reg. No. 777B.—December, 1939—E.

VERIFIED . 03

Ottarpore Jaikrishna Public Library  
Acce. No. 8223 Date 22.8.90

## উৎসর্গপত্রম্

পৃথ্বীন্দুঃ কমনীয়মূর্তিবিস্ত্রধানকারভূতং জগৎ-  
কল্যাণায় কৃতশ্রমং পিতৃপদং স্মৃৎস্বোচ্চশিক্ষাত্রতম্ ।  
পাল্যানাং প্রতিপালনে কৃতমতিং স্ম্যাম্যাপ্রসাদে বুধঃ  
গ্রন্থেনৈব বিনোদয়ামি স্মৃতিয়ং গ্রন্থপ্রিয়ং সাদরম্ ॥



## মঙ্গলাচরণম্

কালান্তোধরকাস্তিসুন্দরতনু শ্রীমূর্তিসীতাপতে !  
রক্ষঃসজ্জ-নিপীড়িতোত্তমমুনেৰিঘ্নাক্ষকারে রবে !  
মোহপ্ৰেত-নিপীড়্য-চিস্তবিপিনে ভক্তিদ্রুমে মে চরন্  
জ্ঞানালোকসুতীক্ষ্ণবাণনিকরৈঃ সৰ্ববজ্জ ! তান্ নাশয়

আয়্যালোকবিষড়িতোৎকটভমো বজ্রোচ্চচূড়ামণেঃ  
পাণ্ডিত্যজমহত্ত্বধৰ্ম্মবশসা বিদ্বৎকুলালঙ্কতেঃ ।  
ঔদার্য্যাদিগুণাকরন্ত করুণাপূর্ণাত্মনঃ সন্ততং  
বন্দে দেব-পিতামহন্ত চরণৌ আট্টৈকসিক্কোঃ পরম্ ॥

যযোঃ পুণ্যপ্রভাবেন সংসারঃ প্রতিপাল্যতে ।  
বজ্রদেশপ্রসিক্কৌ ভৌ নমামি পিতরৌ মম ॥

সম্পাদকস্য





# সূচী :

## প্রথম খণ্ড

বিষয়	পৃষ্ঠা
ভূমিকা	১/০
নিবেদন	২/০
মূলনীতিরূপম্	
মূল	১ ও ২
অনুবাদ	২-৪

## শাস্ত্রারম্ভ-সমর্থনম্—৪-১৬ পৃঃ

শাস্ত্রের উপযোগিতা	৪
বিজ্ঞান-নিকরূপণ	৫-১০
তর্ক ও ত্রাণবিশ্তর-শব্দের প্রতিপাত্ত-নিকরূপণ	১০
দ্ব্যর্থীকিত-শব্দের ব্যুৎপত্তি ও অর্থ-নিকরূপণ	১০
বিজ্ঞা চারি প্রকার না চতুর্দশ প্রকার তাহার নিকরূপণ	১১
ত্রাণশাস্ত্রের প্রয়োজনীয়তা-বিচার	১২
কৌদৃশ শব্দের প্রামাণ্য তাহার আপাত্ততঃ নিকরূপণ	১২
অক্ষপাতের পূর্বে কি ভাবে বেদপ্রামাণ্য নিশ্চিত হইত এ বিষয়ে পূর্বপক্ষ ও উত্তরপক্ষ	
মূল	১২ ও ১৭
অনুবাদ	১৩-১৫
কাহাদের জগৎ শাস্ত্ররচনা হইয়াছে তাহার নিকরূপণ	১৫ ও ১৬

## পদার্থোদ্দেশঃ—১৬-৩০ পৃঃ

গ্রন্থের অভিধেয় ও প্রয়োজন-কীর্তনের আবশ্যিকতা	১৬-১৭
উক্ত বিষয়ের বিস্তৃত আলোচনা	১৮-২৩
অভিধেয় ও প্রয়োজনের সহিত শাস্ত্রের সম্বন্ধ-নিকরূপণ	২৩

বিষয়	পৃষ্ঠা
অভিধেয়-পদার্থের স্থলতঃ স্বরূপ-নির্দেশ ... ..	২৩-২৪
তায়মজরার প্রথম সূত্রের ব্যাকরণঘটিত প্রশ্নের আলোচনা ...	২৫-৩০
তত্ত্বশব্দের অর্থ-নিরূপণ ... ..	২৬

### ষোড়শপদার্থী-প্রতিপাত্ত্বম্—৩০-৯৪ পৃঃ

প্রমেয়-জ্ঞানের প্রয়োজনীয়তা ... ..	৩০
প্রমাণের উপযোগিতা ... ..	৩১
সংশয়ের আবশ্যিকতা ... ..	৩২
তায়-বাক্যের প্রয়োজন ... ..	৩২
দৃষ্টান্তের কার্যকারিতা ... ..	৩২
টিপ্পনীতে দৃষ্টান্ত-সম্বন্ধে বহুমতের আলোচনা ...	৩৪-৩৬
তর্ক ... ..	৩৬-৩৭
তর্ক-বিষয়ক বিস্তৃত সমালোচনাস্থত টিপ্পনী—প্রাচীন ও নব্যনৈয়ায়িকদের মতের বিশদ আলোচনা, মীমাংসক, বৌদ্ধ, জৈন প্রভৃতি দার্শনিকদের মতের আলোচনা ... ..	৩৭-৪৬
নির্ণয়-স্বরূপ ... ..	৪৬-৪৭
নির্ণয়-টিপ্পনী ... ..	৪৭-৪৮
নির্ণয়-সম্বন্ধে অধিক বিচার ... ..	৪৮-৫০
টিপ্পনী—বিভিন্ন মতের সমালোচনা ... ..	৫০-৫১
বাদ, জল্প ও বিতণ্ডা ... ..	৫১ ও ৫২
টিপ্পনীতে বাদের আলোচনা ... ..	৫২
টিপ্পনীতে বাদ, জল্প, বিতণ্ডা প্রভৃতির বিশদ সমালোচনা ...	৫৪-৯০
তায়-বিস্তার বেদপ্রামাণ্যস্থাপনদ্বারা উপকারিতা ও বিতাস্থানের মধ্যে পরিগণনা ... ..	৯০-৯১
উদ্দেশ্য, লক্ষণ ও পরীক্ষার নিরূপণ ... ..	৯২-৯৪

### প্রমাণলক্ষণম্—৯৫-১২৭ পৃঃ

প্রমাণলক্ষণ ... ..	৯৫
সামগ্রীর করণস্বভাৱ ... ..	৯৬ ও ৯৭

বিষয়	পৃষ্ঠা
সামগ্রীর করণত্ববাদ—পূর্বপক্ষ ... ..	২৮
প্রমাণবিষয়ে নৈসর্গিক সিদ্ধান্তের ঐতিহাসিক আলোচনা ... ..	২২-১০৩
সামগ্রীর করণত্ববাদে জয়ন্তের সিদ্ধান্ত ... ..	১০৩-১০৬
উক্ত বিষয়ে আরও পূর্বপক্ষ ও উত্তরপক্ষ ... ..	১০৭-১১৪
টিপ্পনীতে জয়ন্তের মতের সহিত অস্ত্রোক্ত মতের সমালোচনা ... ..	১১৪-১২০
'জ্ঞান প্রমাণ' এই মতের নিরসন ও 'বোধাবোধ-স্বভাব সামগ্রী প্রমাণ' এই মতের সমর্থন	
মূল ... ..	১২৩-১২৪
অনুবাদ ... ..	১২৪-২৬
টিপ্পনীতে প্রমাণসম্বন্ধে জৈনমতের ও অপরাপর বিরোধিমতের আলোচনা	১২৬-২৭

প্রমাণলক্ষণাস্তর-খণ্ডনম্—১২৭-২১০ পৃঃ

জ্ঞানপ্রমাণবাদীর মতের খণ্ডন ... ..	১২৭-৩২
সাকার-জ্ঞানবাদীর মতের খণ্ডন	
মূল ... ..	১২৯
অনুবাদ ... ..	১৩১-৩২
এই মতে 'অর্থের প্রত্যক্ষ হয় না' ইত্যাদি অনুপপত্তি-প্রদর্শন ... ..	১৩২-৩৩
টিপ্পনীতে বৌদ্ধমতের বিশদ আলোচনা ... ..	১৩৫-৩৮
শব্দ ও কুমারিল-মতের খণ্ডন ... ..	১৩৮-৪৪
'জ্ঞান পরোক্ষ কিনা' এই মতের আলোচনা প্রসঙ্গে জ্ঞানক্রিয়াস্বরূপ এই মতের খণ্ডন ... ..	১৪৪-৪৯
ক্রিয়াপদার্থের বিচার—প্রতিপক্ষের মতের খণ্ডন এবং 'জ্ঞানক্রিয়া অনুমেয় হইয়া প্রমাণ হয় না' এই মতের সমর্থন ... ..	১৪৯-৬৬
টিপ্পনীতে প্রভাকরমতে, ভট্ট-সম্প্রদায়ের বিশিষ্ট মীমাংসকগণমতে ও প্রাচীন গ্রন্থ-বৈশেষিকাচার্য্যমতে ক্রিয়ার স্বরূপের আলোচনা ... ..	১৬৭-৭১
প্রমাণের অনবিগতার্থগ্রাহী এই বিশেষণ সমীচীন কিনা তাহার নিরূপণ ... ..	১৭২-৭৮
'স্বতি প্রমাণ নহে'—ইহার আলোচনা ... ..	১৭৮-৮০
টিপ্পনীতে 'স্বরণ প্রমা' অথবা 'অপ্রমা' এই বিষয়ে বিভিন্ন মতের বিশদ আলোচনা ... ..	১৮১-৮৭

বিষয়

পৃষ্ঠা

‘অবিসংবাদক’ প্রমাণ এই ন্যায়বিশুদ্ধকারের মতের বিশদ আলোচনা ও

তাহার খণ্ডন ... ১৮৮-২০৬

‘স্বিকৃতি প্রমাণ’ এই সাংখ্যমতের খণ্ডন ... ২০৬-১০

## প্রমাণলক্ষণ-উদ্ভিভাগো—২১০-২২০ পৃঃ

প্রমাণের চারিটা বিভাগ ও প্রমাণের সাধারণ লক্ষণ ... ২১০-১৪

প্রমাণের সাধারণ লক্ষণ বিশেষভাবে দ্রষ্টব্য

মূল ... ২১১

অনুবাদ ... ২১৩-১৪

সূত্রে বাক্যভেদের আপত্তি ... ২১৪

বাক্যভেদরূপ দোষের উদ্ধার ... ২১৫-১৮

‘চতুর্বিধ প্রমাণ’ এই মতের উল্লেখ এবং প্রসঙ্গক্রমে বিরোধিতাগম্যে

অভিযত-স্থাপন ... ২১৯

টিপ্পনীতে কোন্ কোন্ দার্শনিকমতে কতগুলি প্রমাণ তাহার উল্লেখ ... ২২০

## প্রমাণদ্বৈবিধ্য-স্থাপনম্—২২০-২৪৬ পৃঃ

বৌদ্ধমতের উত্থা ‘ন ... ২২০-২২

বিষয় দুই প্রকার—এই হেতু জ্ঞানও দুই প্রকার ... ২২২-২৩

পূর্বোক্ত মতই দৃঢ়ভাবে স্থাপিত হইতেছে ... ২২৪-২৭

বৌদ্ধমতে প্রমাণ-সংগ্রহ সমীচীন নহে ... ২২৭-২৮

বৌদ্ধমতের আরও দৃঢ়ভাবে স্থাপন ... ২২৯-৩২

টিপ্পনীতে বিভিন্ন বৌদ্ধ-সম্প্রদায়ের মতের উল্লেখ এবং ন্যায়মতের সহিত

তুলনা ... ২৩২-৪৬

## প্রমাণদ্বৈবিধ্য-খণ্ডনম্—২৪৬-২৭২ পৃঃ

পরমত-খণ্ডন আবশ্য করিয়া সবিকল্পক-প্রত্যক্ষের প্রতি বৌদ্ধেরা যে

অবিচার করিয়াছেন, তাহার উল্লেখ ... ২৪৬-৪৭

প্রত্যক্ষের বিষয়প্রকাশ ও জ্ঞানপ্রকাশ-সামর্থ্যের খণ্ডন ... ২৪৭-৫২

প্রমেয়দ্বৈবিধ্যমূলক প্রমাণদ্বৈবিধ্য উপপন্ন হয় না ... ২৫২ ও ২৫৩

সামগ্রীভেদ ও ফলভেদবশতঃ প্রমাণচতুষ্টয়-স্থাপন ... ২৫৩-৫৪

বিষয়	পৃষ্ঠা
প্রমাণ সংগ্রহ-স্থাপন ... ..	২৫৩-৫৬
বৌদ্ধদের আশঙ্কা ... ..	২৫৪-৫৬
পূর্বোক্ত আশঙ্কার দৃঢ়ভাবে স্থাপন ... ..	২৫৬-৫৭
টিপ্পনীতে বৌদ্ধমতে কান্ জ্ঞান প্রমাণ ও কান্ জ্ঞান অপ্রমাণ তাহার বিশদ আলোচনা ... ..	২৫৭-৫৯
বৌদ্ধমতে বাস্তি প্রভৃতির আলোচনা, অহুমানের অসারতা-স্থাপন, প্রমাণ- সংগ্রহের আবশ্যকতা ... ..	২৫৯-৭০
টিপ্পনীতে প্রমাণ-সংগ্রহের বিস্তৃত আলোচনা এবং প্রত্যক্ষ, অহুমান ও শব্দের প্রমেয়বিষয়ক বিচার ... ..	২৭০-৭২

অর্থাপত্তি-প্রামাণ্যোপপাদনম্—২৭২-৩০১ পৃঃ

প্রমাণ-চতুষ্টয় হইতে অতিরিক্ত প্রমাণবাদিগণের মতোল্লেক্ষ ...	২৭২-৭৩
‘অর্থাপত্তি অতিরিক্ত প্রমাণ’ ইহা প্রভাকর ও কুমারিলের মত ...	২৭২
ভট্টমতে অর্থাপত্তির স্বরূপ ও বিভাগ-নির্দেশ ও প্রমাণান্তরস্থ-স্থাপন ...	২৭২-৭৬
ভাষ্যোক্ত অতাবপূর্বিকা অর্থাপত্তির বিচার—নৈয়ায়িক-মত-খণ্ডন ও ভট্টমত-স্থাপন ... ..	২৭৬-৮৯
প্রতীতিপত্তির বিবরণ ও ইহা অহুমান হইতে পৃথক এই মতের স্থাপন ...	২৮৯-৩০১

অর্থাপত্তের অনুমানেহস্তর্ভাবঃ—৩০১-৩৬৭ পৃঃ

অর্থাপত্তি অহুমান হইতে অনতিরিক্ত ইহা সামান্তভাবে কথন ...	৩০১
প্রসঙ্গক্রমে মীমাংসকসম্মত শক্তিপদার্থের বিচার ও ইহার খণ্ডন ...	৩০১-১১
অতাবপূর্বিকা অর্থাপত্তির অহুমানে অন্তর্ভাবপ্রদর্শন ...	৩১১-১৭
প্রভাকরমতাবলম্বীদের নূতন পূর্বপক্ষ ও ইহার খণ্ডন ...	৩১৭-২২
প্রথমে দৃষ্টার্থাপত্তির খণ্ডন ... ..	৩২৩
টিপ্পনীতে প্রভাকরমতের আলোচনা ... ..	৩২৮-৩১
‘প্রতিবাক্যের কি ভাবে অর্থবোধ হয়’ ইহার বিচার করিয়া প্রতীতিপত্তির খণ্ডন ...	৩৩১-৩৮
‘বিনিয়োগবিধি-স্থলেও প্রতিকল্পনার আবশ্যকতা’ নাই ... ..	৩৩৮-৪৬
টিপ্পনীতে মীমাংসকসম্মত বিনিয়োগবিধির ও ইহার সহকারী প্রমাণসমূহের আলোচনা ও অসঙ্গত প্রভৃতি নৈয়ায়িকমতের সহিত ইহার তুলনা ...	৩৪৬-৫৭

বিষয়	পৃষ্ঠা
শ্রীমাদ্ভগবতের যে সব আশঙ্কা উত্থাপিত হইতে পারে সেই সমস্ত আশঙ্কার বিবেচনাপূর্বক খণ্ডন ... .. ৩৫৭-৬৬	
আলঙ্কারিক শব্দতত্ত্বনিবিচার ... .. ৩৬৫-৬৭	

### অভাবপ্রামাণ্যের উপপাদনম্—৩৬৭-৮২ পৃঃ

ভগবত পূর্বপক্ষরূপে প্রথমে কুমারিলের মতের উল্লেখ করিতেছেন, অভাবরূপ বস্তুগ্রাহক অভাবাখ্যানপ্রমাণের লক্ষণ ... .. ৩৬৭-৬৮	
ইন্দ্রিয়সম্বন্ধের দ্বারা অভাবজ্ঞান সম্পাদিত হয় না ... .. ৩৬৯	
সংযুক্তবিশেষণভাবসম্বন্ধের দ্বারাও উক্ত জ্ঞান উৎপাদিত হয় না ... .. ৩৬৯-৭০	
কুমারিল ভট্ট একটা দৃষ্টান্তদ্বারা অভাবজ্ঞান যে চাক্ষুষ নহে তাহার উপপাদন করিতেছেন ... .. ৩৭১-৭৩	
টিপ্পনীতে কুমারিল ও তাঁহার শিষ্য-সম্প্রদায়ের মত এবং নৈয়ায়িকদের মত আলোচিত হইয়াছে—এবং এই সকল মতের তুলনাত্মক সমালোচনা প্রস্তুত হইয়াছে ... .. ৩৭৩-৮৫	
অল্পমানের দ্বারা অভাবের গ্রহণ হয় না ... .. ৩৮৫-৮৯	
অভাবপ্রমাণ-স্বীকারপক্ষে বিশিষ্ট যুক্তি প্রদর্শিত হইয়াছে ... .. ৩৮৯	

### অভাবস্ত পৃথকপ্রামাণ্য-খণ্ডনম্—৩৮৯-৪০২ পৃঃ

ভগবত প্রথমে দেখাইতেছেন যে অভাব ইন্দ্রিয়গ্রাহক ... .. ৩৮৯-৯৪	
অভাবের প্রত্যক্ষে ইন্দ্রিয়সম্বন্ধের উপপাদন ... .. ৩৯৪-৯৬	
কুমারিল-প্রস্তুত অভাবের পৃথকপ্রামাণ্য-সাধক দৃষ্টান্তের ও অগ্রান্ত দৃষ্টান্তের আলোচনা এবং ইহারা যে অভাবসাধক নহে ইহার নিরূপণ ... .. ৩৯৬-৪০১	
অভাবসাধক বিশিষ্ট প্রমাণের খণ্ডন ... .. ৪০১-৪০২	

### অভাববস্তু-নিরাকরণম্—৪০২-৪১৯ পৃঃ

রক্তাশ্ব-বৌদ্ধমতের উল্লেখ ... .. ৪০২	
প্রতিযোগীর সহিত অভাবের সম্বন্ধ নাই ... .. ৪০৩-৪০৪	
উচ্চাদের মধ্যে বিরোধরূপ সম্বন্ধ নাই—ভাবপদার্থের বিনাশক হেতু নাই ... .. ৪০৪-৪০৫	
অভাবপদার্থের অনলীকরণ-পক্ষে বৌদ্ধদের যুক্তি ... .. ৪০৫-৪০৮	
অভাবপদার্থ-স্বীকারের পক্ষে কুমারিলের যুক্তি—বৌদ্ধমতে তাহার খণ্ডন, নৈর্গুণ্য-বিচার—অল্পপল্লি-স্বীকারপক্ষে পূর্বপক্ষ ... .. ৪০৮-১২	

বিষয়	পৃষ্ঠা
অনুপলব্ধির স্বরূপ, বিভাগ ও উদাহরণ ... ..	৪১২-১৬
বৌদ্ধদের পূর্বোক্ত পূর্বপদের উত্তর ... ..	৪১৬-১৮
বৌদ্ধসিদ্ধান্তের কথন—অভাবাধা বস্তু নাই ... ..	৪১৮-১৯

অভাববস্তুত্ব-স্থাপনম্—৪১৯-৪৫ পৃঃ

অভাববিষয়ক জ্ঞান নির্বিষয়ক নহে ... ..	৪১৯-২২
টিপ্পনীতে অভাবের নির্বিকল্পক-প্রত্যক্ষ কোন মতে হইয়া থাকে তাহার আলোচনা ... ..	৪২৩
অভাবের প্রাপ্তিধারা অভাবজ্ঞানের প্রমাদ-ব্যবস্থাপন ... ..	৪২৩-২৪
ব্যবহারপন্থ্য-ধারা অভাবের ব্যবস্থা ... ..	৪২৪-২৫
অভাবের অলীকত্ব-নিরাসধারা জ্ঞানজনকত্ব-ব্যবস্থাপন ... ..	৪২৫-২৭
টিপ্পনীতে এই প্রসঙ্গে রামাহুজ প্রভৃতির মতের আলোচনা ... ..	৪২৭
নাস্তিভজ্ঞানের বিষয়নির্দেশ—অভাবের সহিত প্রতিযোগীর সম্বন্ধ-নির্দেশ ... ..	৪২৭ ৩১
বিরোধরূপ সম্বন্ধের উপপত্তি ও অত্যাগত আপত্তির খণ্ডন ... ..	৪৩১ ৩২
বৌদ্ধমতের আরও খণ্ডন—স্বভাবানুপলব্ধি প্রত্যক্ষ-প্রমাণের অন্তর্গত ইহার নিরূপণ—ইত্যাদি ... ..	৪৩২-৩৬
প্রত্যক্ষরমত-খণ্ডন ... ..	৪৩৫-৩৭
বৌদ্ধমতে ও প্রত্যক্ষরমতে আরও দোষপ্রদর্শন ... ..	৪৩৭-৪০
টিপ্পনীতে অলীক-প্রতিযোগিকাভাবের প্রত্যক্ষ হয় কিনা এই বিষয়ে বিভিন্ন মতোপস্থাপন—কুমারিলের অনুপলব্ধি-প্রমাণসাধক দৃষ্টান্তসমূহ—‘অনুপ-মাত্রম্’ ইত্যাদি শ্লোকের বিশদ আলোচনা ... ..	৪৪০ ৪৫

অভাবভেদাঃ—৪৪৫-৫১ পৃঃ

জয়স্বের মতে অভাব দ্বিবিধ—ইনি অপর দুইটি মতের উল্লেখ করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন ... ..	৪৪৫-৪৭
টিপ্পনীতে বহু দার্শনিকের মত আলোচিত হইয়াছে ... ..	৪৪৭-৫১

সম্ভবৈতিহ্যয়োর্ম্যানাস্তরঙ্গনিরাসঃ—৪৫১-৭৫ পৃঃ

টিপ্পনীতে সম্ভব ও ঐতিহ্যের প্রামাণ্যবিষয়ক বিভিন্ন দার্শনিক ব্রহ্মসদস্যের মতসমূহ আলোচিত হইয়াছে ... ..	৪৫৪-৫৮
--	--------





## ভূমিকা

ভরদ্বাজ-গোত্রীয় গোঁড় জয়ন্তভট্ট কাশ্মীরের অন্ধকারাবৃত নির্জন কারাগৃহে আবদ্ধ থাকিয়া যে জ্ঞানের প্রদীপ জ্বালিয়া গিয়াছেন তাহার অতি ক্ষীণরশ্মিও ঐহার নয়নগোচর হইয়াছে তিনি যে বিশ্বয়ে অভিভূত হইয়া পড়িবেন তাহাতে অণুমাত্র সন্দেহ নাই। আমরা লোকমাগ্ন বালগন্ধাধর তিলকের কারাগৃহে রচিত গীতারহস্ত দেখিয়া বিস্মিত হই কিন্তু শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার মত দুর্লভ গ্রন্থ কিরূপে যে জয়ন্তভট্ট রচনা করিলেন তাহা ভাবিতে ভাবিতে কেবল তাঁহার লোকোত্তর-প্রতিভার কথা মনে করিয়া স্তম্ভিত হই। মনে হয় তাঁহার শাস্ত্রালোচনা ধন্য। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার ভূমিকা পাঠ নিরর্থক। যে গ্রন্থে প্রতিচ্ছত্রে তাঁহার নিপুণ বিচার-শক্তির পরিচয় পাওয়া যায় সে গ্রন্থের ভূমিকা রচনা করিয়া তাঁহার সেই অসামান্য শক্তির পরিচয় দিবার প্রয়াস ধৃষ্টতামাত্র। প্রভাত-সূর্য্যের দীপ্তরূপের প্রতিবিশ্ব কি মসৌর কৃষ্ণবর্ণে ফুটাইয়া তুলি যায় ?

শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার কাব্যশাস্ত্র নয়। ভূমিকায় যে নায়ক-নায়িকার চরিত্র বিশ্লেষণ করা যাইবে তাহার উপায় নাই। তাঁহার মতের বৈশিষ্ট্যমাত্র দেখাইলে যে তাঁহার আংশিক পরিচয় দেওয়া হইবে তাহারও উপায় নাই। নৈয়ায়িকের মত দেখাইতে হইলে তাঁহার মত কি ভাবে গড়িয়া উঠিয়াছে তাহা দেখাইতে হইবে। তিনি কিরূপ ভাবে অণুমতের খণ্ডন করিয়াছেন তাহা বুঝাইতে হইবে। তাজমহলের রূপ তাহার অপূর্ণ অবয়ব-সন্নিবেশের উপর নির্ভর করে। একটা একটা করিয়া আমরা যদি মনে মনে তাহার মূল্যবান প্রস্তরগুলি বাছিয়া লই, এবং অল্প মূল্যের প্রস্তরগুলির উল্লেখ না করিয়া যদি শুধু অধিক মূল্যের প্রস্তরগুলির উল্লেখ করি, তাহা হইলে আমাদের তাজমহলের বিবরণটা শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার ভূমিকার মতই হইবে।

সুতরাং শ্রায়মঞ্জরীর সংক্ষিপ্ত পরিচয় দিবার ইচ্ছা আমার নাই; কারণ, এই রকম ভূমিকা রচনা করিলে আমি লোকের উপহাসের পাত্রই হইব।

আর এক কথা, এই খণ্ডে শ্রায়মঞ্জরীর একদেশমাত্র প্রকাশিত হইতেছে। এখন দীর্ঘাকার ভূমিকার দ্বারা অধিক প্রয়োজনীয় অংশের স্থান অধিকার করিতে ইচ্ছা হয় না। অন্তিম খণ্ডের পরে বিস্তৃত ভূমিকায় শ্রায়মঞ্জরীর বৈশিষ্ট্য দেখাইবার ইচ্ছা রহিল, এবং এই ইচ্ছা আমার বিবেচনায় অগাধ্য হইলেও এরূপ ভূমিকা রচনা করিতেই হইবে; কারণ, অনেক পাঠক আছেন যাহাদের এই সুদীর্ঘ গ্রন্থ পাঠ করিবার মত সময় নাই।

বর্তমানে এই ভূমিকায় অন্য একটা বিষয়ের আলোচনা করিতে প্রবৃত্ত হইতেছি। শ্রায়মঞ্জরী-পাঠের পূর্বে আমাদের মনে স্বতঃই কয়েকটা প্রশ্ন উঠিয়া থাকে যে, জয়ন্তভট্ট কে? কোন্ দেশের লোক? কোন্ কালে ইনি বর্তমান ছিলেন? কোন পরিচিত গ্রন্থকারের সহিত ইঁহার কোন সম্বন্ধ আছে কি না? দেখা যাউক, এই প্রশ্নগুলির কোন সমাধান আমরা করিতে পারি কি না। জয়ন্তভট্ট নিজের শ্রায়মঞ্জরী-গ্রন্থে স্পষ্টতঃ কোন কথাই বলেন নাই। প্রসঙ্গক্রমে ইনি দুই-একটা কথা বলিয়াছেন, যাহা হইতে আমরা জয়ন্তভট্টের কুলপরিচয়, আবির্ভাবের কাল প্রভৃতি জানিতে পারি। নৈয়ায়িক-শিরোমণি জয়ন্তভট্ট বিশুদ্ধ যাজ্ঞিক-কূলে জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন। ইঁহার পূর্বপুরুষ বঙ্গদেশীয়। ইঁহার একজন পূর্বপুরুষ কাশ্মীরে গিয়া বসবাস করেন। ইঁহারই পিতামহ কল্যাণস্বামী যজ্ঞসমাপনান্তে গৌরমূলক নামক গ্রাম লাভ করিয়াছিলেন। জয়ন্ত নিজেরই গ্রামপ্রাপ্তির কথা বলিয়াছেন (শ্রায়মঞ্জরী, প্রাচীন সংস্করণ, পৃ: ২৭৪), জয়ন্তভট্টের পুত্র অভিনন্দ স্বরচিত কব্ধমঞ্জরী-কথাসার নামক কাব্যগ্রন্থে আপনার বংশের পরিচয় দিয়াছেন। অভিনন্দের কথা হইতে আমরা জানিতে পারি যে জয়ন্তের প্রপিতামহ শক্তিস্বামী মুক্তাপীড় ললিতাদিত্যের মন্ত্রী ছিলেন। কর্কোটবংশীয় মুক্তাপীড় ইতিহাস-প্রসিদ্ধ নরপতি। তাঁহার রাজত্বকাল ৭৩৩ খৃষ্টাব্দ হইতে ৭৬৯ খৃষ্টাব্দ পর্য্যন্ত। ইহা হইতেই আমরা জয়ন্তের কালের অনুমান করিতে পারি।

যাহা হউক জয়ন্তভট্ট তাঁহার শ্রায়মঞ্জরীতে ( প্রাচীন সংস্করণ, ২৭১ পৃষ্ঠায় ) রাজা শঙ্করবর্মার উল্লেখ করিয়াছেন—

“তদপূর্ব্বমিতি বিদিত্বা নিবারয়ামাস ধর্ম্মতত্ত্বজ্ঞঃ ।

রাজা শঙ্করবর্ম্মা ন পুনর্জৈনাদিমতমেবম্ ॥”

জয়ন্তভট্ট এই শ্লোকে লিটের প্রয়োগ কেন করিলেন ? শঙ্করবর্ম্মা কি জয়ন্তভট্টের বহুপূর্ব্ববর্ত্তী ? না, ইহা হইতেই পারে না ; কারণ তাহা হইলে জয়ন্তের প্রাপিতামহ মুক্তাপীড়ের সমসাময়িক হইতেই পারেন না । তবে এখানে পরোক্ষ-অতীতকাল-নির্দেশের কারণ কি ?

জয়ন্ত শ্রায়মঞ্জরীতে ( প্রাচীন সংস্করণ, ৩৯৪ পৃষ্ঠায় ) বলিয়াছেন—

“রাজা তু গহ্বরেহস্মিন্নশব্দকে বন্ধনে বিনিহিতোহহম্ ।

গ্রন্থরচনাবিনোদাদিহ হি ময়া বাসরা গমিতাঃ ॥”

আমার মনে হয়, তিনি যখন কারারুদ্ধাবস্থায় ছিলেন সেই সময়েই রাজা শঙ্করবর্ম্মা নীলাশ্বর-ব্রত প্রথা রহিত করিয়াছিলেন । মহাভাগ্যে পরোক্ষ কাহাকে বলে এই প্রসঙ্গে বিভিন্ন পক্ষ উত্থাপিত হইয়াছে—

“পরোক্ষবস্ত্র বর্ষশতবৃত্তত্বমিত্যেকে । বর্ষসহস্রবৃত্তত্বমিত্যপরে । দ্ব্যহবৃত্তত্বং ত্রাহবৃত্তত্বং চেতাগ্বে । কুড়াকটাগুস্তুরিতত্বমিতীতরে ।’

সুতরাং নির্জ্ঞান গহ্বরে যখন আবদ্ধ ছিলেন তখনই এই প্রথার উচ্ছেদসাধন সংঘটিত হইয়াছিল ।

আর একটি কথা মনে পড়িতেছে । রাজতরঙ্গিণীতে বলা হইয়াছে—

“দ্বিজন্তুয়োর্ণায়কাত্মো গৌরীশঙ্করসন্ধানোঃ ।

চাতুর্বিধঃ কৃতন্তেন বাগদেবীকুলমন্দিরম্ ॥” ৪।১৫৯

এ নায়ক কোন্ ব্যক্তি ? স্টীন ( Prof. Stein ) অনুমান করিয়া বলিয়াছেন যে এই ব্যক্তি আলঙ্কারিক ভট্টনায়ক । ইনি একজন অলঙ্কারের গ্রন্থকর্ত্তা । অভিনব-গুপ্ত প্রভৃতি ইজ্জর উল্লেখ করিয়াছেন । এই আলঙ্কারিক-সম্বন্ধে আমাদের অণু কোন জানিবার সূত্র নাই । আলঙ্কারিক বলিয়াই যে ইনি বেদজ্ঞ ও সর্ববশাস্ত্রবিশারদ হইবেন

তাহা মনে করিবার কোন কারণ নাই। আমার মনে হয়, ইনিই হইতেছেন আমাদের নৈয়ায়িকশিরোমণি জয়ন্তভট্ট। ইঁহার বেদজ্ঞান-সম্বন্ধে আমাদের পরিচয় দিবার প্রয়োজন নাই। ইনি ব্যাকরণে ব্যুৎপন্ন, কাব্যে সুরসিক, অলঙ্কারশাস্ত্রে অভিজ্ঞ, চতুর্বেদে পারদর্শী, মীমাংসাশাস্ত্রে নিষ্ঠাত, বৌদ্ধশাস্ত্রে কৃতবিদ্বৎ এবং তর্কবিদ্যায় অদ্বিতীয়। অতএব এক কথায় ইঁহাকে বাগ্‌দেবীর কুলমন্দির বলা চলে। কল্‌হণ এত বড় স্বনামধন্য পণ্ডিতের নামোল্লেখ করিলেন না কেন? শঙ্করবর্ম্মার পরের আচরণ জয়ন্ত নিজের গ্রন্থে সূক্ষ্মভাবে লিখিয়াছেন। এখন কল্‌হণ যদি জয়ন্তের নামোল্লেখ করেন, তাহা হইলে নানারূপ অপবাদ তাঁহার নামে আরোপিত হইতে পারে, এইরূপ মহাপুরুষের নামে কলঙ্কস্পর্শ না করে এই জগ্‌ই তাঁহার সর্ববিদিত নামের কথা উল্লেখ করেন নাই। জয়ন্ত যে তাঁহার সময়ে সর্বশ্রেষ্ঠ পণ্ডিত ছিলেন, তাহাতে কোনই সন্দেহ নাই। সুতরাং তাঁহার পক্ষে নায়কাখ্যা লাভ করা অসম্ভব নহে। অভিনন্দও তাঁহার পিতৃপরিচয়ে বলিয়াছেন যে, সরস্বতীদেবী তাঁহাতে বাস করিতেন; অর্থাৎ তিনি সরস্বতীর কুলমন্দির। শঙ্করবর্ম্মার দেবত্রা-সম্পত্তিহরণ, প্রজানিপীড়ন, ত্যাগভীরুতা, গুণিসঙ্গপরায়ুখতা, কবিদের বেতনদান-বিরতি প্রভৃতি কলঙ্ক ইতিহাসপাঠীর সুবিদিত। তিনি যুদ্ধ-যাত্রার পূর্বে দেবমন্দিরের অর্থগ্রহণে দ্বিধাবোধ করিতেন না। জয়ন্তভট্ট যে মন্দিরদ্বয়ের অধ্যক্ষ ছিলেন সে মন্দিরদ্বয়ের অর্থগ্রহণে উত্তম শঙ্কর-বর্ম্মার সহিত সত্যনিষ্ঠ ধার্মিকপ্রবর জয়ন্তের মতানৈক্য হওয়া স্বাভাবিক, এবং ইঁহারই ফলে তাঁহাকে কারাবরণ করিতে হইয়াছিল বলিয়া মনে হয়।

আমার পরমমিত্র ডক্টর শ্রীযুক্ত সাতকড়ি মুখোপাধ্যায়, এম. এ., পি-এচ. ডি. মহাশয় তাঁহার জয়ন্তভট্ট-শীর্ষক সুলিখিত প্রবন্ধে বলিয়াছেন— পঙ্গু কিংবা পার্থের রাজত্বকালে জয়ন্তভট্ট কারারুদ্ধ হইয়াছিলেন। তখন পিতাপুত্র আধিপত্য-লাভের জগ্‌ সর্বদা সংগ্রামে বাস্তব। জয়ন্তভট্ট সরলপ্রাণ নৈয়ায়িক। রাজনীতির কূটনীতিতে তিনি অনভ্যস্ত। তিনি অথবা একাঙ্গ-দলের সঙ্গে তাঁহার সৌহার্দ্য ছিল বলিয়া আমাদের জানা

নাই। পূর্বোক্ত রাজঘরের রাজত্বকালে কেহ বন্দী হইয়াছিলেন বলিয়া আমাদের কোন প্রামাণিক সাক্ষ্য নাই। স্বভাবদুর্বৃত্ত বলিয়া যে তাঁহাদের একজন জয়ন্তভট্টকে কারাগারে রুদ্ধ করিয়াছিলেন, তাহা মনে হয় না। আরও এক কথা, জয়ন্তের প্রপিতামহ কর্কোটবংশীয় মুক্তাপীড়ের মন্ত্রী ছিলেন। শঙ্করবর্ম্ম প্রভৃতি উৎপলবংশীয়। এই উৎপলবংশীয়েরা কর্কোটবংশীয়দের উচ্ছেদসাধন করিয়া রাজ্যাভ্যাস করেন। অতএব নিরুপদ্রব বাস করিতে হইলে জয়ন্তদেবের রাজনীতি-ব্যাপারে কোন সম্পর্ক না রাখাই স্বাভাবিক নিয়ম। অতএব জয়ন্তভট্ট পক্ষ অথবা পার্শ্ব-কর্তৃক কারাগারে নিষ্কিপ্ত হইতে পারেন না।

শঙ্করবর্ম্মর রাজত্বকাল ৮৮৩ খৃষ্টাব্দ হইতে ৯০২ খৃষ্টাব্দ পর্য্যন্ত। শঙ্করবর্ম্ম রাজ্যাভ্যাসের অল্পকাল পরেই যুদ্ধযাত্রা করেন। সেই সময়েই জয়ন্তভট্ট কারারুদ্ধ হন। সকল শাস্ত্রের সমস্ত বিষয়গুলি ইনি পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে যে ভাবে আয়ত্ত করিয়াছিলেন, তাহাতে মনে হয় ইনি দীর্ঘকাল অধ্যাপনা-কার্য্যে রত থাকার পরে কারাগৃহে আবদ্ধ হন। মন্দিরের অধ্যক্ষতালভ প্রাচীন শাস্ত্রজ্ঞ পণ্ডিতের পক্ষেই হুসঙ্গত। এতদ্বিধ ইনি যেরকম শিবভক্ত ছিলেন তাহাতেও মনে হয় ইনি শিবমন্দিরের অধ্যক্ষ ছিলেন। কাশ্মীরে তৎকালে বিষ্ণুমন্দির, শিবমন্দির, আদিত্যমন্দির ও বুদ্ধমন্দির প্রায়ই নিষ্প্রিত হইত। রাজারা ও কাশ্মীরের হিন্দুরা বিষ্ণু, শিব এবং আদিত্যের ভক্ত ছিলেন। জয়ন্তভট্ট ন্যায়মঞ্জরীতে নমস্কার-শ্লোকের দ্বারা মুখ্যভাবে শিবের ও ভবানীর অর্চনা করিয়াছেন। জয়ন্তভট্টের পূর্বপুরুষ যে শৈব ছিলেন তাহার কোন প্রমাণ আমরা পাই না। তবে তিনি বারবার শিবের অর্চনা কেন করিলেন? আমার মনে হয়, শিবমন্দিরের অধ্যক্ষত্বকালে তিনি কারারুদ্ধ হইয়াছিলেন। ইহা তাঁহার মনে হওয়া স্বাভাবিক যে, হয়ত তিনি অজ্ঞাতভাবে মহাদেবের কাছে কোন অপরাধ করিয়াছেন, তাই তাঁহার এই কারাবরোধ। যে পাপের ফলে তাঁহার এই শাস্তি হইয়াছে সেই পাপেরই ফলে তাঁহার ন্যায়মঞ্জরী অপরিসমাপ্ত থাকিতে পারে। তাঁহার ঐশ্বর্য্যের পরিসমাপ্তিকামনায় তিনি বারবার শিবের অর্চনা করিয়াছেন।

আমাদের মনে হয় জয়ন্তভট্ট পরিণত বয়সে, খৃষ্টীয় নবম শতাব্দীর শেষভাগে, তাঁহার শায়মঞ্জরী রচনা করিয়াছেন। আরও মনে হয় ৮৯০ খৃষ্টাব্দের মধ্যেই ইহার রচনা কার্য্য পরিসমাপ্ত হইয়াছিল। ইহার কারণ কি তাহা পরে বলিতেছি।

অধ্যাপক কীথ্ (Prof. Keith) বলেন যে অভিনন্দ খৃষ্টীয় নবম শতাব্দীতে কাদম্বরী-কথাসার-নামক কাব্য রচনা করেন। আমাদের এমন কোন প্রমাণ নাই যে অভিনন্দ শায়মঞ্জরীর পূর্বে, সমকালে অথবা অব্যবহিত পরেই ঐ কাব্য রচনা করিয়াছেন। তবে এই পর্য্যন্ত আমরা বলিতে পারি যে তিনি খৃষ্টীয় নবম শতাব্দীর শেষার্দ্ধে জন্মগ্রহণ করিয়াছেন। আমরা পূর্বেই বলিয়াছি শায়মঞ্জরী জয়ন্তের প্রাচীন বয়সের গ্রন্থ, এবং ইহার রচনাকাল-সম্বন্ধেও সামান্যভাবে আলোচনা করিয়াছি।

এখন দেখা যাউক জয়ন্তভট্ট বাচস্পতিমিশ্রের পূর্ববর্তী না পরবর্তী। জয়ন্ত বাচস্পতির পূর্ববর্তী হইলে গঙ্গেশ উপাধ্যায়-কর্তৃক প্রদত্ত জয়ন্তের জরনৈয়ায়িক নামটী বেশ সার্থক হয়। জয়ন্তের শায়মঞ্জরী-গ্রন্থের আলোচনার ফলে আমাদের মনে হয় জয়ন্তভট্ট বাচস্পতিমিশ্রের তাৎপর্য্য-টীকা দেখেন নাই। ইনি বাৎস্তায়নের শায়ভাষ্যের অনুরাগী ছাত্র। ভাষ্যমত-সমর্থনেই ইনি আপনার সর্ব্বশক্তির ও নিপুণতার প্রয়োগ করিয়াছেন। বাচস্পতিমিশ্র নব্য-মতের অগ্রদূত। জয়ন্ত প্রাচীন মতের শেষস্তম্ভ। কোন কোন স্থলে বাচস্পতি-মতের ছায়াপাত জয়ন্তের শায়-মঞ্জরীতে মহামহোপাধ্যায় গঙ্গাধর শাস্ত্রী মহোদয় দেখিয়াছেন। আমিও সে-সব জায়গায় তাঁহার মতই অঙ্কত রাখিয়াছি। কিন্তু আমার দৃঢ় বিশ্বাস জয়ন্ত তাৎপর্য্যটীকা দেখেন নাই। প্রত্যক্ষের বিচার এবং অভাবের বিভাগ দেখিলেই বুঝা যায় যে, জয়ন্ত নব্যমতের সহিত পরিচিত নহেন। তবে ইহাও সত্য যে বাচস্পতি শায়বার্ত্তিক-তাৎপর্য্যটীকা-রচনার পূর্বে জয়ন্তের শায়মঞ্জরী দেখেন নাই। ইনি তখন শায়মঞ্জরীর নামও শুনে নাই; কারণ তাঁহার তাৎপর্য্যটীকায় শায়মঞ্জরীর বিশিষ্ট মতের উল্লেখ আমরা কোথাও দেখিতে পাই না। তবে সাধারণ মতগুলি উভয় গ্রন্থেই আমরা দেখিতে পাই; কারণ এই মতসমূহ শায়সম্প্রদায়ের চাত্রমাত্রেরই সুবিদিত।

এখন আমাদের দেখিতে হইবে—বাচস্পতিমিশ্র কোন শতাব্দীর লোক। বাচস্পতি-সম্বন্ধে মোটামুটিভাবে তিনটি মত প্রচলিত আছে। অধ্যাপক ম্যাকডোনেল (Prof. Macdonell), ৩তারানাত্ত তর্কবাচস্পতি প্রভৃতির মতে বাচস্পতি খ্রীহর্ষের পরবর্ত্তী। তাঁহারা মনে করেন খণ্ডনোদ্ধার-গ্রন্থের রচয়িতা বাচস্পতিই গ্রায়বার্ত্তিক-তাৎপর্য্য-টীকাকার। বাচস্পতির ‘গ্রায়বার্ত্তিক-তাৎপর্য্যটীকা’র টীকাকার ‘গ্রায়বার্ত্তিক-তাৎপর্য্য-পরিশুদ্ধি’র গ্রন্থকার উদয়ন যে বাচস্পতির পরবর্ত্তী এ বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই। উদয়নের কুশমাঞ্জলি প্রভৃতির মতের খণ্ডনকর্ত্তা ‘খণ্ডনখণ্ডখাণ্ড’কার খ্রীহর্ষ উদয়নের পরবর্ত্তী, খ্রীহর্ষের খণ্ডনখণ্ডখাণ্ডের সমালোচক খণ্ডনোদ্ধার-গ্রন্থপ্রণেতা বাচস্পতিমিশ্র খ্রীহর্ষের পরবর্ত্তী এ বিষয়েও কোন সন্দেহ থাকিতে পারে না। এখন বেশ স্পষ্ট ভাবেই দেখা যাইতেছে যে, দুইজন বাচস্পতিমিশ্র ছিলেন। এই জন্যই খণ্ডনোদ্ধার-গ্রন্থকর্ত্তাকে ‘অভিনব বাচস্পতি’ বলা হইয়া থাকে। উদয়ন খৃষ্টীয় দশম শতাব্দীর লোক, তাৎপর্য্যকার বাচস্পতিমিশ্র উদয়নের পূর্ববর্ত্তী। অতএব উক্ত বাচস্পতি দ্বাদশ শতাব্দীর পণ্ডিত হইতেই পারেন না। এবিষয়ে অধিক লেখা বাহুল্যমাত্র।

এখন অপর দুইটি মত আলোচনা করা যাক। বাচস্পতিমিশ্র তাঁহার গ্রায়সূচী-নিবন্ধের সময়োল্লেখ করিয়াছেন এবং ইহা ৮৯৮ বৎসরে রচিত হইয়াছে। ইহা শকাব্দ না সংবৎ এই বিষয়েই দুইটি মত দেখা যাইতেছে। বিদ্যোদধরীপ্রসাদ দ্বিবেদী মহাশয় গ্রায়বার্ত্তিক-ভূমিকানামক গ্রন্থে বলিয়াছেন যে, বাচস্পতিমিশ্র চৌহান-বংশীয় নৃগ নরপতির সময়ে বিজ্ঞমান ছিলেন এবং খৃষ্টীয় দশম শতাব্দীর ইনি উজ্জ্বল রত্ন। দ্বিবেদী মহাশয়ের মতে বৎসর = শকাব্দ। কিন্তু আমরা ইতিহাসে কোন নৃগ নরপতির পরিচয় পাই না, এবং ভামতী-গ্রন্থে এই নৃগ নরপতির যে ভাবে বর্ণনা দেওয়া হইয়াছে তাহাতে তাঁহাকে সামান্য কোন অপরিজ্ঞাত নরপতি বলিলে বড়ই অগত্য করা হইবে। অতএব দ্বিবেদী মহাশয়ের মত আমরা গ্রহণ করিতে

পারি না। আরও এক কথা, উদয়ন শকাব্দের উল্লেখ করিয়াছেন, বাচস্পতিমিশ্র মহোদয় বলিয়াছেন ‘বৎসর’। বৎসর বলিতে কেন যে আমরা শকাব্দকেই বুঝিব তাহা বুঝিতে আমরা অক্ষম।

এখন ‘তৃতীয় মত হইতেছে’ যে, বাচস্পতিমিশ্র-প্রযুক্ত ‘বৎসর’পদের অর্থ সংবৎসর। অতএব শ্রায়সূচীনিবন্ধ ৮৪১ খৃষ্টাব্দে রচিত হইয়াছে। নৃগ কোন নরপতির আখ্যা নয়, ‘নৃগ’পদটী বিশেষণরূপে ব্যবহৃত হইয়াছে। বাচস্পতিমিশ্র মহোদয় পালবংশীয় দ্বিতীয় রাজাধিরাজ ধর্ম্য-পালের সমসাময়িক ছিলেন। ইহা প্রজ্ঞানন্দ সরস্বতীর মত।

শ্রায়-ব্যাকরণাচার্য্য সূর্য্যনারায়ণ গুরু তাঁহার ভেদসিদ্ধির ভূমিকায় বলিয়াছেন যে, বাচস্পতিমিশ্র ৮৯৮ সংবৎসরে শ্রায়সূচীনিবন্ধ রচনা করিয়াছেন এবং ইনি শ্রায়মঞ্জরীকার জয়স্তুভট্টের ছাত্র। কিন্তু শ্রায়কণিকা বাচস্পতিমিশ্র-লিখিত বিধিবিবেকের টীকা। এই গ্রন্থের আরম্ভে বাচস্পতি বলিয়াছেন—

“অজ্ঞানতিমিরশমনীং পরদমনীং শ্রায়মঞ্জরীং রুচিরাম্।

প্রসবিত্রে প্রভবিত্রে বিজ্ঞাতরবে নমো গুরবে ॥”

আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি যে, জয়স্তু খুব সম্ভব ৮৮৩ খৃষ্টাব্দ হইতে ৯০২ খৃষ্টাব্দের মধ্যে বিজ্ঞমান ছিলেন, এবং এই সময়ের মধ্যে তাঁহার শ্রায়মঞ্জরী রচিত হইয়াছিল। অতএব ৮৪১ খৃষ্টাব্দের পূর্বে বা কিছু পরে বাচস্পতিমিশ্র শ্রায়মঞ্জরীর নামোল্লেখ করিতে পারেন না। বাচস্পতিমিশ্র যদি জয়স্তুের ছাত্র হন এবং শ্রায়মঞ্জরীর সহিত পরিচিত থাকেন তাহা হইলে ৮৪১ খৃষ্টাব্দে তিনি ‘শ্রায়সূচীনিবন্ধ’ গ্রন্থ রচনা করিতে পারেন না।

এখন এই সমস্যার দুইটী সমাধান হইতে পারে। প্রথম সমাধান হইতেছে যে, এই শ্রায়মঞ্জরী মীমাংসার গ্রন্থ এবং এই গ্রন্থের রচয়িতা কে তাহা আমরা জানি না, এবং এই শ্রায়মঞ্জরী-গ্রন্থ আমাদের হস্তগত হয় নাই। আর দ্বিতীয় সমাধান হইতেছে যে, এই শ্রায়মঞ্জরী যদি জয়স্তুের শ্রায়মঞ্জরী হয় তাহা হইলে তিনি ৮৪১ খৃষ্টাব্দে শ্রায়সূচীনিবন্ধ রচনা



করেন নাই। ৮৯৮ বৎসর বলিতে আমরা খৃষ্টীয় কোন্ অঙ্গ বুঝিব ? ৮৯৮ শকাব্দও নয়। বাচস্পতিমিশ্র যদি জয়ন্তভট্টের ছাত্র হন তাহা হইলে শঙ্করবর্মার সময়ে অথবা তাহার পরবর্তী কালে কাশ্মীরে বিদ্যালভের জন্ম যাইতে পারেন না। কারণ শঙ্করবর্মার রাজত্বকালে জয়ন্ত কারারুদ্ধ, তাহার পর কাশ্মীরে ঘোরতর অন্তর্বিদ্বেষ। সুতরাং এইসব সময় বিদ্যাচর্চার প্রকৃতপক্ষে উপযোগী নয়। সুতরাং অবন্তিবর্মার রাজত্বকালেই ইনি জয়ন্তের নিকট বিদ্যালভ করিয়া থাকিবেন, এবং ৮৮৩ খৃষ্টাব্দের পূর্বেই তাহার ছাত্রজীবন পরিসমাপ্ত হইয়াছিল ; এবং এই বাচস্পতিমিশ্রের পক্ষে ৯৭৬ খৃষ্টাব্দে ন্যায়সূচীনিবন্ধ লেখা খুব সম্ভবপর বলিয়া মনে হয় না। বাচস্পতিমিশ্রের এত দীর্ঘ জীবনের কোন প্রবাদ পর্যন্ত কেহ শুনিয়াছেন বলিয়া আমরা জানি না। অতএব বাচস্পতিমিশ্র যদি জয়ন্তের ছাত্র হন তাহা হইলে ন্যায়সূচীনিবন্ধ ৮৯৮ সংবৎসরে অথবা ৮৯৮ শকাব্দে বিরচিত হয় নাই।

আমরা এখন দেখিব অত্ৰ কোন ন্যায়মঞ্জরী থাকা সম্ভবপর কি না। বাচস্পতিমিশ্র যে গ্রন্থের রচয়িতা বলিয়া আপনার গুরুকে উল্লেখ করিয়াছেন, সেই গ্রন্থ-সম্বন্ধে পরবর্তী বিদ্বানেরা কিছুই জানেন না—ইহা কিরূপে সম্ভবপর হয় ? তিনি তাহার ন্যায়শাস্ত্রের গুরুর নামোল্লেখ করিয়াছেন। ইহার নাম ত্রিলোচন। রত্নকীর্ত্তি অপোহসিদ্ধি-গ্রন্থে ইহার মতের খণ্ডন করিয়াছেন। কেহ ত কোন স্থলে জয়ন্তের ন্যায়মঞ্জরী হইতে ভিন্ন ন্যায়মঞ্জরীর কথা বলেন নাই। যে ন্যায়মঞ্জরী এতই উপাদেয়গ্রন্থ যে ইহা স্বীয় গ্রন্থকারকে অমর করিয়া তুলিল, সেই গ্রন্থরত্নই যে বাচস্পতি ভিন্ন অপর সকলের চির অপরিজ্ঞাত রহিয়া গেল, ইহা হইতেই পারে না। অতএব প্রথম সমাধান যুক্তিসঙ্গত বলিয়া মনে হয় না।

এখন দেখা যাউক ৮৯৮ বৎসর বলিতে আমরা কি বুঝি। প্রত্নতত্ত্ব-বিশারদ ডক্টর ফ্লাট্ বলিয়াছেন যে, ভারতবর্ষে যে কত রকম বৎসর প্রচলিত আছে তাহার ইয়ত্তা নাই (Imperial Gazetteer of India, Vol. II, p. 75)। সুতরাং এই বৎসর যে বাচস্পতিমিশ্র কোন্ রাজ্যের প্রবর্তিত

৭৫সর বলিয়াছেন তাহা আমাদের পক্ষে বুঝা কঠিন। তবে এই পর্য্যায় অনুমান করিয়া লইতে হইবে যে, এই ৭৫সর অনেকটা খৃষ্টাব্দের সমকালিক, ৮৯৮ ৭৫সর ৮৮ খৃষ্টাব্দের নিকটবর্তী কোন সময়। ইহার কারণ নির্দেশ করিতেছি।

পূর্বেই বলিয়াছি যে নৃগ-নামক কোন নরপতি খৃষ্টীয় নবম বা দশম শতাব্দীতে ছিলেন বলিয়া আমরা জানি না। অন্ততঃ ইতিহাস এই বিষয়ে কোন সাক্ষ্য দেয় না। সুতরাং বেদান্ত-কল্পতরুর ব্যাখ্যা আমরা গ্রহণ করিতে পারি না। দ্বিবেদী মহাশয়ের অনুমানও যুক্তিযুক্ত বলিয়া বিবেচিত হয় না। প্রজ্ঞানন্দ সরস্বতী মহাশয়ের মতে বাচস্পতিমিশ্র ধর্ম্মপালের সমকালীন। নৃগ-শব্দটি বিশেষণ মাত্র। বাচস্পতিমিশ্র জয়ন্ত-ভট্টের ভ্রাতৃ হইলে ধর্ম্মপালের সমকালীন হইতে পারেন না। ধর্ম্মপালের পুত্র দেবপালও উত্তর-ভারতের সার্বভৌম নরপতি ছিলেন। ইহার সময়েও জ্ঞানের চর্চা বেশ হইত। শিল্পকলারও যথেষ্ট উন্নতি সাধিত হইয়াছিল বহু প্রাসাদাদি নিৰ্ম্মিত হইয়াছিল। আমার মনে হয় দেবপালের রাজ্যের শেষভাগেই বাচস্পতিমিশ্র তাঁহার উৎকৃষ্ট টীকাগ্রন্থ-সমূহের রচনা করেন। রামচরিতকার অভিনন্দ দেবপালের যৌবনের সঙ্গী ছিলেন, এবং দেবপালের রাজ্যপ্রাপ্তির পূর্বেই রামচরিত বিরচিত হইয়াছিল। সেইজন্য রামচরিতে বাচস্পতিমিশ্রের কোন উল্লেখ সম্ভবপর নয়। বাচস্পতিমিশ্রও দেবপালের সম্মানের পাত্র ছিলেন। এখন দেখা যাউক বাচস্পতিমিশ্র দেবপালকে নৃগ বলিয়াছেন কেন।

আমার মনে হয় ‘নৃগ’-পদটির দ্বারা বাচস্পতিমিশ্র অতি গূঢ়ভাবে দেবপালের বৌদ্ধ-প্রীতির নিন্দা করিয়াছেন। বাচস্পতিমিশ্র তাঁহার গুরু জয়ন্তের মত উদারমতাবলম্বী ছিলেন না। ইনি বৌদ্ধ-জৈন-নিন্দায় মুখর। সাংখ্যকারিকার ৫ম কারিকার তত্ত্বকৌমুদীটীকার কতকাংশ উদ্ধৃত করিতেছি তাহা হইতেই এই কথার সত্যাসত্য নির্ণীত হইবে--  
“আপ্তগ্রহণেন চান্নুক্তাঃ শাক্যভিক্ষুনির্গ্রন্থকসংসারমোচকাদীনাগমাভাসা  
নিরাকৃতা ভবন্তি। অযুক্তত্বকৈতেষাং বিগানাং হিন্নমূলত্বাং প্রমাণ-  
বিরুদ্ধার্থাভিধানাং কৈশ্বিদেব চ স্বেচ্ছাদিভিঃ পুরুষাপমদৈঃ পশুপ্রাণৈঃ

পরিগ্রহাৎ বোধাম্।” ইহা অপেক্ষা বৌদ্ধদিগ্নি নিন্দা আর কি হইতে পারে? দেবপাল ব্রাহ্মণ বাচস্পতিমিশ্রের পূজা করিলেও বৌদ্ধ-পালক ছিলেন। ব্রাহ্মণ্যধর্ম্মে পক্ষপাতী বাচস্পতিমিশ্রের পক্ষে তাহা সহ্য করা কঠিন। এই জগ্গই অশ্রের অপরিজ্ঞেয়ভাবে ইনি দেবপালকে নিন্দা করিতেছেন। মহাভারত-প্রসিদ্ধ নৃপ নরপতি অনেক পুণ্যকার্যের অনুষ্ঠান করিলেও পাপাচরণ যে করিয়াছিলেন তাহা মহাভারত-পাঠক-বর্গের নিকট সুবিদিত। ভামতীর অস্তিম শ্লোকে অতিশয়োক্তি অলঙ্কারের সাহায্যে বাচস্পতি তাঁহার সমকালীন নরপতির ‘নৃগরূপ’ ব্যক্ত করিয়াছেন। ইনি ব্রাহ্মণধর্ম্ম-পালন, শাস্ত্রালোচকদের সাহায্যদান, পুষ্করিণীখনন প্রভৃতি বহু সদানুষ্ঠান করিলেও বৌদ্ধদের সাহায্যদান, বৌদ্ধধর্ম্মপালন প্রভৃতি অনেক অকার্য্যও করিয়াছেন। এই জগ্গই ইঁহাকে নৃগ বলিয়াছেন। ইহা বাচস্পতির প্রাণের উক্তি—গভীর মর্ম্মব্যথার অভিব্যক্তি। শঙ্করাচার্য্য তাঁহার ভক্ত রাজবৃন্দের সাহায্যে ভারতে গৌদ্ধ ধর্ম্মের বিলোপ সাধন করিয়াছিলেন, আর বাচস্পতিমিশ্র যে ভক্ত রাজার অর্থ-সাহায্যে সেই শঙ্কর-ভাষ্যের আপনার মনোমত টীকা ভামতী রচনা করিতেছেন সেই ভক্ত রাজা বেদবিরোধী বৌদ্ধ ধর্ম্মের রক্ষা ও ত্রীক্ৰি করিতেছেন। ইহা কি শ্রুতিপক্ষপাতী বাচস্পতিমিশ্রের সহ্য হয়? অথচ তাঁহার ভক্তকে প্রকাশে নিন্দাও করিতে পারেন না। তাই নৃগপদ দ্বারা আপনার অন্তরের গ্রানি অতিনিপুণভাবে অভিব্যক্ত করিয়াছেন।

এখন দেখা যাউক বাচস্পতিমিশ্রের গ্রন্থকণিকা টীকা এবং ভামতী টীকা কোন্ সময়ে লিখিত হইয়াছিল। দেবপালের রাজত্ব-কালের শেষসীমা ৮৯২ খৃষ্টাব্দ। ইহাই প্রতীচ্য ঐতিহাসিকগণের অভিমত। এই মতের উপর ভিত্তিস্থাপন করিয়া আমরা বাচস্পতিমিশ্রের টীকা-প্রণয়নের কাল-নিরূপণ করিতেছি। আমার মনে হয় আমরা সকলেই এই বিষয়ে একমত যে, ভামতী টীকা বাচস্পতিমিশ্রের অস্তিম অবদান (ভামতীর অন্তে প্রবৃত্ত শ্লোক দ্রষ্টব্য)। দেবপালের অনেক দিন পর পর্য্যন্ত উত্তর-ভারতের সার্বভৌম নরপতি আর কেহ হন নাই। ভামতী টীকায় তিনি যে

নরপতির উল্লেখ করিয়াছেন তিনি যে একজন রাজাধিরাজ তাহাতে কোন সন্দেহ নাই।—

“নৃপাস্তরাণাং মনসাপ্যগম্যাং ক্রক্ষেপমাত্রেণ চকার কীর্তিम् ।  
নরেশ্বরাসচরিতানুকীর্তনমিচ্ছন্তি কৰ্ত্তুং ন চ পারয়ন্তি ।”৬

এবং ২।১।৭৩ বেদান্তসূত্রের ভাষ্য ভামতীতে এই নরপতি যে বহু বড় বড় প্রাসাদ ও উদ্যান নিৰ্ম্মাণ করিয়াছিলেন তাহার পরিচয় পাওয়া যায়। ভারতের ইতিহাস হইতেও আমরা জানি যে মহাপাল ও দেবপালের রাজত্বকালে বঙ্গ, মগধ প্রভৃতি দেশে বহু অট্টালিকা, শ্রমোদয়ন প্রভৃতি নিৰ্ম্মিত হইয়াছিল। পূর্বেই বলিয়াছি বাচস্পতি যদি জয়ন্তের ছাত্র হন তাহা হইলে তিনি ধর্ম্মপালের সমকালীন হইতে পারেন না। অতএব তিনি দেবপালের সমকালীন। আরও এক কথা, বাচস্পতিমিশ্র ধর্ম্মোত্তরের মত খণ্ডন করিয়াছেন। ধর্ম্মোত্তর মহামহোপাধ্যায় সতীশচন্দ্র বিদ্যাভূষণ মহাশয়ের মতে ৮৪৭ খৃষ্টাব্দের লোক। এই সময় দেবপালের রাজত্বকাল। অতএব বাচস্পতিমিশ্র ধর্ম্মোত্তরের সমকালীন হইলেও দেবপালের সমকালীন। এই দেবপালের রাজত্বকালে ভামতী রচিত হইয়াছিল। সূত্রাং ৮৯২ খৃষ্টাব্দের পূর্বে ভামতী রচিত হইয়াছিল। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা আরও পূর্বে রচিত হইয়াছিল। জয়ন্তভট্ট যখন অধ্যাপনা করিতেন তখন তিনি শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা রচনা করেন নাই। তাঁহারই বিবরণ হইতে আমরা জানিয়াছি যে, ইহা কারাগৃহে রচিত হইয়াছিল। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতায় যখন শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার উল্লেখ আছে তখন ইহা যে ৮৯২ খৃষ্টাব্দের পূর্বে রচিত হইয়াছে তাহাতে কোনই সন্দেহ নাই। তাহা হইলে শঙ্করবর্ম্মার রাজত্বকালেই শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা রচিত হইয়াছিল। ৮৮৩ খৃষ্টাব্দে শঙ্করবর্ম্মার রাজত্ব আরম্ভ হয়। সূত্রাং ৮৮৩ খৃষ্টাব্দের পর শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা রচিত হইয়াছিল। প্রায় এই সময়েই বাচস্পতিমিশ্র তাঁহার প্রসিদ্ধটীকা-গ্রন্থনিচয় রচনা করিয়াছেন, এবং তাঁহার শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার পরে রচিত হইয়াছে। সূত্রাং ইহা ৮৮৫ হইতে ৮৯০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে রচিত হইয়াছে। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতানিবন্ধে এই সময়ের দুই-চারি বৎসর পূর্বে

রচিত হইয়াছে। আমাদের বিশ্বাস শ্রায়নুগোনিবন্ধ বাচস্পতির প্রথম গ্রন্থ ও শ্রায়বার্ত্তিকতাৎপর্য্যটীকা তাঁহার দ্বিতীয় গ্রন্থ। বাচস্পতি ও জয়ন্ত যখন পরস্পরের গ্রন্থ জানেন না তখন ৮৮ খৃষ্টাব্দের বহুপূর্বের বাচস্পতি কোন গ্রন্থ লিখেন নাই। যদি কোন গ্রন্থ লিখিয়া থাকিতেন তাহা হইলে তিনি ঋক্কে নিশ্চয়ই উপহার দিতেন। শ্রায়কণিকায় শ্রায়মঞ্জরীর নাম দেখিয়া ইহাই মনে হওয়া স্বাভাবিক যে, জয়ন্তভট্ট অথবা অভিনন্দ তাঁহাকে শ্রায়মঞ্জরী উপহার দিয়াছিলেন। গুরু ও শিষ্যের মধ্যে মধুর সম্বন্ধও বিদ্যমান ছিল। শিষ্যের কোন গ্রন্থ দেখিলে নিশ্চয়ই তাহার উল্লেখ শ্রায়মঞ্জরীতে দেখা যাইত। শ্রায়মঞ্জরী রচিত হইবার পূর্বের বাচস্পতির কোন গ্রন্থই জয়ন্তের হস্তগত হয় নাই। ৮৮ খৃষ্টাব্দের শেষের দিকে যদি জয়ন্ত কারারুদ্ধ হইয়া থাকেন তাহা হইলে ঐ সময়ে কোন গ্রন্থ প্রেরিত হইলেও তাহা পাইবার জয়ন্তের কোন উপায় ছিল না। তিনি হয়ত তখন নির্জজন কারাগারে আবদ্ধ। বাচস্পতি যত পূর্বেরই গ্রন্থ রচনা করিয়া থাকুন না কেন, ৮৮ খৃষ্টাব্দের পূর্বের তিনি শ্রায়বার্ত্তিক-তাৎপর্য্যটীকা রচনা করেন নাই বলিয়া মনে হয়।

বাচস্পতিমিশ্র তাঁহার শ্রায়শাস্ত্রাধ্যাপক ত্রিলোচনের নামোল্লেখ করিয়াছেন। এখন একটা প্রশ্ন মনে উদিত হয়—ত্রিলোচন কি জয়ন্ত, না, জয়ন্ত হইতে পৃথক্? এ বিষয়ে জানিবার কি কোন উপায় আছে? ইহা জানিবার সহজ পন্থা নাই। তবে অনুমানের সাহায্যে বুঝিতে হইবে। রত্নকীর্ত্তি তাঁহার অপোহসিদ্ধি গ্রন্থে ত্রিলোচনের মত খণ্ডন করিয়াছেন। কিন্তু জয়ন্ত-সম্বন্ধে তিনি কোন কথাই বলেন নাই। বাচস্পতিমিশ্র শ্রায়নুত্রেয় প্রত্যক্ষসূত্রটীকায় তাঁহার গুরুর উপদেশ বলিয়া যে সব মত বলিয়াছেন—সে সব মতের কতক কতক অংশ জয়ন্তের শ্রায়মঞ্জরীতে পাওয়া গেলেও আমরা কোন সিদ্ধান্তে উপনীত হইতে পারি না। ইহার প্রধান কারণ—এই সব মত নৈয়ায়িক-সম্প্রদায়প্রসিদ্ধ, জয়ন্তও জানিতেন আর ত্রিলোচনও জানিতেন। তবে বাচস্পতিমিশ্র তাৎপর্য্যটীকার (চৌখান্দা স<sup>০</sup>) ১২৪ পৃষ্ঠায় ব্যপদেশ্য-পদের

নূতন ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তাঁহার মতে বাগদেশ্য হইতেছে বিশেষ্য। অব্যাপদেশ্য-পদের দ্বারা সূত্রে নির্বিকল্পক-প্রত্যয়ের গ্রহণ করা হইয়াছে। এই নির্বিকল্পক-প্রত্যয় বিশেষ্যবিশেষণভাববাহিত জ্ঞান, এবং ব্যবসায়াত্মক পদ সর্বিকল্পকপ্রত্যয়ের গ্রাহক। এই নূতন ব্যাখ্যা আমরা জয়ন্তের শ্রায়মঞ্জরীতে পাই না। ইহাই যদি ত্রিলোচনের মত হয় তাহা হইলে ত্রিলোচন জয়ন্তভট্ট হইতে যে ভিন্ন তাহাতে কোনই সন্দেহ নাই। প্রত্যয়সূত্রে বাচস্পতি বারবার ত্রিলোচনের পদাঙ্কানুসরণের কথাই বলিয়াছেন। এই নূতন ব্যাখ্যা কোন শ্রায়সম্প্রদায়সিদ্ধ যদি না হয় তাহা হইলে সুধাসমাজে পরিগৃহীত হইবে না—এই আশঙ্কায় বাচস্পতিমিশ্র আপনাব গুরু ত্রিলোচনের নামোল্লেখ করিয়া নূতন ব্যাখ্যার স্বকল্পিত-দোষের পরিহার করিয়াছেন। প্রামাণ্যবাদে বাচস্পতিমিশ্র অনুমানের প্রামাণ্যবিষয়ে শ্রায়সম্প্রদায়ে অপ্রচলিত মতের কথা বলিয়াছেন। এই মত জয়ন্তের সম্পূর্ণ বিরুদ্ধ। এ মতও যদি ত্রিলোচনের মত হয় তাহা হইলে ইহা একরূপ নিশ্চিত যে জয়ন্তভট্ট ত্রিলোচন নহেন।

এখন একটা প্রশ্ন স্বতঃই মনে উদ্ভূত হয়, শ্রায়কণিকাগ্রন্থে বাচস্পতি-মিশ্র কেন শ্রায়মঞ্জরীর নামোল্লেখ করিলেন। এখন অনুমান করা ভিন্ন আর অন্য কোন উপায় নাই। আমাদের মনে হয়, বাচস্পতি-মিশ্র জয়ন্তভট্টের কাছে মীমাংসাসাশাস্ত্র অধ্যয়ন করিয়াছিলেন। এরূপ ভাবিবারও কারণ আছে। জয়ন্তভট্ট যাজ্ঞিক-কূলে জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন, তিনি মীমাংসাসাশাস্ত্রে সুপাণ্ডিত, এবং তাঁহাদের বংশে যোগযজ্ঞের অনুষ্ঠান হইত। কাশ্মীরের পাণ্ডিত্যের খ্যাতি ছিল। সেখানকার রাজা ছিলেন বর্ণাশ্রমধর্মপালক। সুতরাং তাঁহার রাজ্যে ভাল ভাল মীমাংসক ছিলেন। তখন পাণ্ডিত্যের মধ্যে জয়ন্ত যে শ্রেষ্ঠ ছিলেন তাহাতে সন্দেহ নাই। কোন বিচারীর কাশ্মীরে মীমাংসা পড়িবার জন্য আকর্ষণ থাকা স্বাভাবিক। বাঙ্গালা ও মগধদেশে বৌদ্ধদের প্রবল প্রভাব। এই সব দেশের বর্ণাশ্রম-পাণ্ডিত্যেরা বৌদ্ধদের পরাস্ত করিবার জন্য তর্কবিদ্যা আয়ত্ত করিতে ব্যস্ত। সুতরাং জৈয়াকাদের আলোচনা ভালভাবে হওয়া এ সব দেশে একরকম অস্বাভাবিক। অতএব

মীমাংসাশাস্ত্রের প্রাণস্পন্দ নাই। বারবার কাণ্ডকুজরাজদের পরাভবে পণ্ডিতেরা অগত্যা চলিয়া গিয়াছেন। অতএব কাশ্মীরে মীমাংসা পড়িতে যাওয়াই স্বাভাবিক। বাচস্পতি যখন গ্রায়তাৎপর্য্যটিকা লিখিয়াছেন তখন জয়ন্তের গ্রায়মঞ্জরীর কোন সন্ধান পান নাই। গ্রায়কণিকা লিখিবার পূর্বে জানিতে পারিয়াছেন যে, তাঁহার গুরু গ্রায়মঞ্জরী রচনা করিয়াছেন। এবং তিনি এই গ্রন্থ পাঠ করিয়াছিলেন। এইজন্যই গ্রায়মঞ্জরীর তিনটি অর্থ বিশেষণ দিতে পারিয়াছেন। গুরুর নামগ্রহণ করা শিষ্যের কর্তব্য নয়। যেখানে অত্যাঁপায়ে গুরুকে পরিচয় দিবার উপায় আছে সেখানে সেই উপায়ের সদ্যবহার করা উচিত। এইজন্যই গ্রায়মঞ্জরীর দ্বারা আপনার গুরুর পরিচয় দিয়াছেন। ত্রিলোচনের পক্ষে এইরূপ কোন সার্থকবিশেষণ সম্ভবপর নয় বলিয়াই তাঁহার তৎকালবিদিত নামের উল্লেখ করিয়াছেন। ভামতীতে শেষের দিকে শ্লোকে গ্রায়কণিকার নাম প্রথমে দেওয়া হইয়াছে। ইহার অর্থ এই নয় যে, এই গ্রন্থ প্রথমে রচিত হইয়াছিল। আমার মনে হয় যতগুলি গ্রন্থ তিনি লিখিয়াছেন তাহাদের মধ্যে গ্রায়কণিকা ও ভামতী তাঁহার সর্বাপেক্ষা প্রিয় এবং ভামতী তাঁহার শ্রেষ্ঠ টীকাগ্রন্থ। গ্রায়কণিকা বোধ হয় ভামতীর অব্যবহিতপূর্বে রচিত হইয়াছিল। তাঁহার প্রথম ও দ্বিতীয় গ্রন্থ গ্রায়সূচানিবন্ধ ও গ্রায়বার্তিকতাৎপর্য্যটিকা। ইহাদের পরে সাংখ্যতত্ত্বকোমুদী ও তত্ত্ববৈশারদী প্রভৃতি টীকা রচিত হইয়াছে। গ্রায়কণিকা ৮৮-৮৯০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে রচিত হইয়াছিল। গ্রায়সূচানিবন্ধ ৮৮৩ খৃষ্টাব্দের কিছু পূর্বে অথবা কিছু পরে রচিত হইয়াছিল। মনে হয়, ৮৮২ খৃষ্টাব্দের পূর্বে বাচস্পতিমিশ্র কোন গ্রন্থ রচনা করেন নাই।

অতএব গ্রায়সূচানিবন্ধের বৎসর সংবৎসর নয় এবং শকাব্দও নয়। ইহা যে কি তাহা নিরূপণের ভার ঐতিহাসিকদের উপর দিলাম। আমরা যে কালনিরূপণ করিয়াছি তাহাতে অনেক বিষয়ের সমাধান হয় বলিয়া মনে হয়। ৮৯৮ (বৎসর=) শকাব্দ হইলে উদয়ন ৬ বাচস্পতির সম্বন্ধ বড়ই জটিলসমস্তার উদ্ভাবন করে। ৮৯৮ সংবৎসর হইলে জয়ন্ত এবং বাচস্পতির গুরুশিষ্যসম্বন্ধ উচ্ছিন্ন হয়। আমাদের এই সিদ্ধান্তে জয়ন্ত,

বাচস্পতি ও উদয়নের পৌরোহিত্যের বেশ সঙ্গতি রক্ষিত হয়। কালানুরূপণ ঐতিহাসিকের কর্তব্য। আমার শ্রীমদ্ভগবদ্গীতায় ইতিহাসে অনাভিহিত ব্যক্তির পক্ষে 'ইহা দুঃসাহসমাত্র। এই দুঃসাহসের জগৎ সুধাবৃন্দ নিজগুণে আমাকে ক্ষমা করিবেন। দ্বিতীয় খণ্ডের মূদ্রণ আরম্ভ হইয়াছে। তাহার ভূমিকায় প্রথম ও দ্বিতীয় খণ্ডের বিচার্য বিষয়ের আলোচনা করিবার ইচ্ছা রহিল।

c

শ্রীপঞ্চানন চর্কবাগীশ দেবশর্মা



## নিবেদন

জয়ন্তভট্টের শ্রীমহাশয় বহুদিন যাবৎ আমাদের দেশে অপরিজ্ঞাত ছিল। মহামহোপাধ্যায় গঙ্গাধর শাস্ত্রী মহাশয় এই অপূৰ্ব গ্রন্থরত্ন প্রকাশিত করিয়া পণ্ডিত-সমাজকে চিরঞ্জে আবদ্ধ করিয়াছেন। কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের কর্তৃপক্ষগণ চিরদিনই শিচারণিনিপুণ, তাঁহারা এই গ্রন্থখানিকে এম. এ. পরীক্ষার পাঠ্যতালিকার অন্তর্ভুক্ত করিয়া বিদ্যার গৌরব রক্ষা করিয়াছেন। কিন্তু কালক্রমে এই গ্রন্থ দুঃপ্রাপ্য হওয়ায় অধ্যয়ন ও অধ্যাপনা-কার্যের অভ্যস্ত অন্ত্রবিধা হয়। এই সব অন্ত্রবিধার কথা কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের কলাবিভাগের তদানীন্তন সভাপতি মনোবী ডক্টর শ্রীযুক্ত প্রমথনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়, এম. এ., ডি. এস-সি. ব্যারিস্টার-অ্যাট-ল, অর্থনীতির মিণ্টো অধ্যাপক মহাশয়কে জানাইয়াছিলাম। তিনি সংস্কৃত সাহিত্যে ও দর্শনে প্রগাঢ় পণ্ডিত ডক্টর শ্রীযুক্ত সুরেন্দ্রনাথ দাসগুপ্ত, এম. এ., পি-এচ. ডি., ডি. লিট., সংস্কৃত কলেজের বর্তমান প্রিন্সিপ্যাল মহাশয়ের সহিত পরামর্শ করিতে বলেন। বিদ্যোৎসাহী দাসগুপ্ত মহাশয় আমাকে এই গ্রন্থের অনুবাদকার্যে প্রবৃত্ত করান। শ্রীমহাশয়ের কতকাংশ অনূদিত হইলে ইঁহারা এবং বঙ্গের গৌরব গুণগ্রাহী ডক্টর শ্রীযুক্ত শ্যামাপ্রসাদ মুখোপাধ্যায়, এম. এ., বি. এল., ব্যারিস্টার-অ্যাট-ল., ডি. লিট. মহাশয় যাহাতে কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় হইতে ইহা প্রকাশিত হয় তাহার জন্ত বিশেষভাবে আমার আশুকুল্য করেন। আমার পিতৃতুল্য স্বর্গত আশুতোষ বিদ্যাবিনোদ মহাশয় আমার সদাসর্বদা কল্যাণ চিন্তা করত আমার সকল বিষ দূর করিয়াছেন। আজ তাঁহাকে আমার এই মুদ্রিত পুস্তক দেখাইতে পারিলাম না, ইহা আমার চিরকালের আক্ষেপ রহিয়া গেল। আমরা পরমমিত্র সংস্কৃত সাহিত্যে সুপণ্ডিত ডক্টর শ্রীযুক্ত সাতকড়ি মুখোপাধ্যায়, এম. এ., পি-এচ. ডি. মহাশয় এবং আমার শ্রদ্ধাভাজন দর্শনানুরাগী প্রিয়বন্ধু পণ্ডিতপ্রবর শ্রীযুক্ত দেবেন্দ্রনাথ রায়, এম. এ. মহাশয় প্রায়ই আমার অনুবাদের বহু অংশ শ্রবণ করিয়া আমাকে উৎসাহিত করিয়াছেন। আমার অগ্রজতুল্য স্বনামধন্য পণ্ডিতপ্রবর মহামহোপাধ্যায় গুরুচরণ তর্কদর্শনতীর্থ মহাশয়ও আমায়

উৎসাহিত করিয়াছিলেন ; তিনি আজ ইহজগতে নাই। আমার পরম-  
দ্বিষ্টের বিখ্যাত পণ্ডিত বহুভাষাবিদ আশুতোষাধাপক মহামহোপাধ্যায়  
শ্রীযুক্ত রিমুশেখর শাস্ত্রী মহাশয় যাহাতে এই অনুবাদ-কার্য্য নিৰ্ম্মরে  
পরিসমাপ্ত হয় তাহার জগৎ যথেষ্ট আশুকৃত্য করিয়াছেন। গরমকলাপ-  
ভাজন প্রিয়তম রায় শ্রীযুক্ত হর্কিপ্রসাদ বন্দ্যোপাধ্যায় বাহাদুর এই কার্য্যে  
আমাকে সতত উৎসাহিত করিয়াছেন। ইঁহাদেরই সৌজন্যে আমার এই  
অনুবাদ-রচনাকার্য্য প্রায় সম্পন্ন হইয়াছে। আমি ইঁহাদের কাছে যে  
কৃত ঋণী তাহা ভাষায় ব্যক্ত করিতে পারি না।

‘শ্রায়মঞ্জরী’ অতীব দুরূহ গ্রন্থ, ইহা সর্বজনবিদিত। এতদ্ভিন্ন মুদ্রিতগ্রন্থে  
অশুদ্ধিও আছে অনেক। শুদ্ধ আদর্শ পুথি নাই বলিলেও অত্যুক্তি হয়  
না। শ্রায়মঞ্জরীর পঠনপাঠন প্রচলিত নাই। অতএব এই গ্রন্থের  
অনুবাদ করা বড়ই কঠিন—পদে পদে ঝলনের সম্ভাবনা। আমিও এই  
গ্রন্থের অনুবাদের সম্পূর্ণ যোগ্য ব্যক্তি নয়। পণ্ডিত-সমাজের প্রেরণাতেই  
আমি এই দুষ্কর কার্য্যে ত্রুতী হইয়াছি। এই অনুবাদ-কার্য্যে ত্রুতী হইয়া  
আমার লাভ হইয়াছে প্রভূত। আমি এই মনীষার অবতারের সজ্জলাভ  
করিতেছি। তাঁহার নিত্যপ্রোজ্জ্বল জ্ঞানের প্রভা সততই আমার পুঞ্জীভূত  
অজ্ঞানান্ধকার নাশ করিয়া দিতেছে। আমি এই বলেই অনুবাদে জয়ন্ত-  
ভট্টের গূঢ় আশয় প্রকাশ করিতে সাধ্যমত চেষ্টা করিয়াছি। প্রয়োজনীয়  
বিষয়ের টিপ্পনীতে আলোচনা করিয়াছি। টিপ্পনীতে প্রাচীন ও নব্য-  
নৈয়ায়িকদের মতের সমালোচনা করিয়াছি এবং অগ্রান্ত দার্শনিকদের  
মতের সহিত শ্রায়মতের তুলনাও করিয়াছি। আমার জ্ঞান সঞ্চারণ—  
ভ্রম, প্রমাদ ও ঝলন হওয়া স্বাভাবিক। আশা করি, সুদীপ্ত নিজগুণে  
আমাকে ক্ষমা করিবেন।

এই গ্রন্থের মুদ্রণকার্য্যে কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের রেজিস্ট্রার মহাশয়,  
প্রেসের ইন্সপারিন্টেণ্ডেন্ট ও সুযোগ্য প্রক-সংশোধক শ্রীযুক্ত রামকৃষ্ণ  
চক্রবর্তী, এম. এ., মহাশয় আমাকে অত্যন্ত সাহায্য করিয়াছেন।  
টীকাদিগকে আমি আমার আন্তরিক কৃতজ্ঞতা জ্ঞাপন করিতেছি।

শ্রীপঞ্চানন তর্কবাগীশ দেবশর্মা

## ন্যায়মঞ্জর্যাম্ মঙ্গলাচরণম্

নমঃ শাস্তিকানন্দ-জ্ঞানৈশ্বর্যময়াত্মনে ।  
সকল-সফল-ব্রহ্মসুখস্বারসায় শস্তবে ॥ ১  
নমামি যামিনীনাথ-লেখালঙ্কৃত-কুস্তলাম্ ।  
ভবানীং ভবসস্তাপ-নির্বাণ-সুধানদীম্ ॥ ২  
স্বরাস্বর-শিরোরত্ন-মরীচিখচিতাজ্জয়ে ।  
বিল্লাস্কার-সূর্য্যায় গণাধিপত্যে নমঃ ॥ ৩  
জয়ন্তি পুরজিদত্ত-সাধুবাদ-পবিত্রিতাঃ ।  
নিদানং ত্রায়রত্নানামকপাদমুনের্গিরিঃ ॥ ৪  
অকপাদ-মতাস্তোষি-পরিমর্ষ-রসোৎসুকাম্ ।  
বিগাহস্তামিমাং সন্তঃ প্রসরন্তীং সরস্বতীম্ ॥ ৫  
নানাগুণ-রসাস্বাদখিলাপি বিদুষাঃ মতিঃ ।  
আলোকমাত্রকেণেমমশুগৃহাতু নঃ শ্রমম্ ॥ ৬  
ত্ৰায়ৌষধিবনেভ্যোহয়মাহুতঃ পরমো রসঃ ।  
ইদমাষীক্ষিকীক্ষীরান্নবনীতমিবোদ্ধৃতম্ ॥ ৭  
কুতো বা নুতনং বস্ত্র বয়মুৎপ্রেক্ষিতুং কমাঃ ।  
বচোবিত্তাসবৈচিত্র্যমাত্রমত্র বিচার্য্যতাম্ ॥ ৮  
তৈরেব কুসুমৈঃ পূর্ব্বমসকুৎকৃতশেখরাঃ ।  
অপূর্ব্বরচনে দাম্ভি দধত্যেব কুতূহলম্ ॥ ৯  
যদ্বা নিগুণমপ্যর্থমভিনন্দন্তি সাধবঃ ।  
প্রণয়িপ্রার্থনাভূজ-সংবিধানামশিক্ষিতাঃ \* ॥ ১০

তদীয়ং বাধ্যয়োতান-লীলাবিহরণোত্তমৈঃ ।

বিদ্যৈঃ ক্রিয়তাং কর্ণে চিরায় শ্রায়মঞ্জরী ॥ ১১

অক্ষপাদ-প্রণীতো হি বিততো শ্রায়পাদপঃ ।

সাম্প্রামৃত-রসস্বন্দ-ফলসন্দর্ভনির্ভরঃ ॥ ১২

বয়ং মূঢ়-পরিষ্পন্দাস্তদারোহণপঙ্কবঃ ।

ন তদ্ বিভূতিপ্রাগ্ভারমালোচয়িতুমপ্যলম্ ॥ ১৩

তদেকদেবে তু কৃতৌহয়ং বিরূতিশ্রমঃ ।

তমেব চানুগৃহস্থ সন্তঃ প্রণয়বৎসলাঃ ॥ ১৪

অসম্ভ্যরপি নাস্তৌয়ৈরল্লৈরপি পরিস্থিতৈঃ ।

গুণৈঃ সন্তঃ প্রকৃষ্ণস্তি চিত্রমেবাং বিচেষ্টিতম্ ॥ ১৫

পরমার্থভাবনক্রম-সমুন্মিষৎ-পুলকলাঙ্ঘিত-কপোলম্ ।\*

স্বকৃতীঃ প্রকাশয়ন্তঃ পশ্যন্তি সতাং মুখং ধন্যঃ ॥ ১৬

### অনুবাদ

যিনি সর্বদা দুঃখশূন্য, জ্ঞানবান্ এবং ঐশ্বর্যশালী এবং যাঁহার সঙ্কল্পমাত্রে তৃণ হইতে আরম্ভ করিয়া বিরাট পুরুষ ব্রহ্মা পর্য্যন্তের সৃষ্টি হয়, সেই জগদীশ্বর মহাদেবকে নমস্কার । ১

যাঁহার কুস্তল চন্দ্রকলা-দ্বারা শোভিত এবং যিনি ভবযজ্ঞা-নিবৃত্তিরূপ অমৃতসেচন-কার্য্যে সুধানদীতুল্য, সেই ভবপত্নী মা দুর্গাকে নমস্কার করি । ২

দেবগণ এবং অশুরগণের অবনত মস্তকস্থিত মণিখচিত শিরোভূষণের কিরণরাজিদ্ধারা যাঁহার পাদপদ্ম আলোকিত, যিনি বিঘ্নরূপ অন্ধকার-পক্ষে সূর্য্যস্বরূপ, সেই গণপতিকে নমস্কার । ৩

অক্ষপাদমুণির রচিত শাস্ত্র সর্বাপেক্ষা উৎকৃষ্ট; কারণ ঐ শাস্ত্রকে

\* পরমার্থভাবনেতি পুলকলাঙ্ঘিতেতি চ বৃদ্ধতে । পরমার্থভাবনেতি পুলকলাঙ্ঘিতেতি তু বৃদ্ধ ইতি তথৈব বিবেশিতম্ ।

দেবাদিদেব মহাদেব স্বয়ং প্রশংসা করিয়াছেন। এবং ঐ শাস্ত্র শ্রায়রূপ রত্নের ধনিস্বরূপ। ৪

যে রূপ ক্ষুদ্র সরস্বতী নদী সমুদ্রসঙ্গম-স্থলভেদে জন্ম উৎস্রুকা হইয়া সমুদ্রসঙ্গতা হয় এবং পরে সমুদ্রসঙ্গমের প্রভাবে অতিবিস্তৃতা হইয়া বিশিষ্ট অবগাহনের যোগ্যা হয়, সেরূপ (আমার) এই সরস্বতী (গ্রন্থরূপ মহাবাক্য) বিস্তৃতা না হইলেও (অতি ক্ষুদ্রা হইলেও) অক্ষপাদমুনির দূরবগাহ যুক্তিপূর্ণ বিস্তৃত শাস্ত্রের সহিত ঔৎসুক্যভরে সঙ্গতা হইয়া বিস্তৃতা হইয়াছে। পণ্ডিতগণ ইহাতে অবগাহন করুন। ৫

(যদিও মনীষিগণের বুদ্ধি নানাবিধ গুণ ও নানাবিধ রসের নিয়ত আশ্বাদন-দ্বারা পরিশ্রান্ত, তথাপি তাঁহাদের নিকট প্রার্থনা এই যে, আমার এই গ্রন্থখানি নীরস এবং গুণহীন হইলেও তাহার প্রতি দৃষ্টি নিক্ষেপ করিয়া আমার পরিশ্রম সার্থক করুন। ৬

আমি শ্রায়রূপ ওষধির বন হইতে এই সুরস বস্তু আহরণ করিয়াছি। আত্মীক্ষিকীরূপ দুগ্ধ হইতে ইহা ঠিক যেন নবনীতরূপে উদ্ভূত হইয়াছে। ৭

আমার এইরূপ কোন প্রতিভাদিরূপ গুণ নাই যাহার বলে নূতন কিছু দেখিতে পারি। তথাপি এই গ্রন্থে (নূতন কিছু আলোচনা করিতে না পারিলেও) বাক্যবিশ্বাসবৈচিত্র্য সম্পাদন করিয়াছি। তাহাই বিচার করিয়া দেখিবেন। ৮

বিলাসিগণ যে কুসুমরাজির দ্বারা পুনঃ পুনঃ শিরোমাল্য রচনা করিয়া নিজ নিজ মস্তক বিভূষিত করিয়াছেন, সেই কুসুমরাজি আবার অপূর্বরচনায় সন্নিবেশিত হইলে তাঁহাদিগেরও কৌতূহল উৎপাদন করিতে অসমর্থ হয় না। ৯

অথবা যাহারা সজ্জন তাঁহারা প্রার্থিগণের যাচঞা ভঙ্গ করিবার কৌশলে অশিক্ষিত বলিয়া প্রার্থিগণের প্রদত্ত নিগূর্ণ বস্তুকেও সমাদরে গ্রহণ করেন। ১০

সুতরাং বাক্যরূপ উচ্চানে যথেষ্টভাবে বিচরণোত্তর বিদগ্ধগণ আমার এই শ্রায়মঞ্জরীকে দীর্ঘকালের জন্ম কর্ণারূঢ় করুন ইহাই প্রার্থনা। ১১

অকপাদ-সংরোপিত এই শ্রায়পাদপটী বিশেষ বিস্তৃত হইয়াছে।  
এবং পাদপটী গাঢ় অমৃততুল্য রসময় ফলভারে অবনত। ১২

আমরা শক্তির অল্লতাবশতঃ ঐ বৃক্ষের আরোহণে সম্পূর্ণ অসমর্থ, সুতরাং  
ঐ বৃক্ষের উৎকর্ষাতিশয় বুঝিবার সামর্থ্য পর্য্যন্ত আমাদের নাই। ১৩

ঐ গৌতমসূত্র এইরূপ প্লাণ্ডিত্যপূর্ণ, যে তাহার সম্পূর্ণ অংশ লইয়া  
আলোচনা করিবার সামর্থ্য আমাদের মত অল্পজ্ঞ ব্যক্তির না থাকায়  
একদেশ লইয়া এই শ্রায়মঞ্জরী গ্রন্থে কিছু আলোচনাশ্রম করিয়াছি।  
প্রণয়বৎসল সুধীগণ এই শ্রায়মঞ্জরী গ্রন্থখানি দেখিয়া আমার পরিশ্রম  
সার্থক করুন ইহাই প্রার্থনা। ১৪

সজ্জনগণের আচরণ বড়ই আশ্চর্য্যজনক। তাঁহারা নিজগুণ অসংখ্য  
ধাকিলেও তাহার দ্বারা আনন্দ লাভ করেন না। কিন্তু পরের গুণ অল্প  
হইলেও তাহা দেখিয়া আনন্দে উৎফুল্ল হইয়েন। ১৫

জগতে তাঁহারাই ভাগ্যবান যাঁহারা সজ্জনসমক্ষে স্রচিত গ্রন্থ দেখাইতে  
গিয়া সজ্জনগণের ঐ গ্রন্থের অতুৎকর্ষ্য অর্থের অনুধাবনজ্ঞান আনন্দোৎফুল্ল  
বদন দেখিতে পান। ১৬

ইহ খলু প্রেক্ষাপূর্ব্বকারিণঃ পুরুষার্থসম্পদমভিবাঞ্ছন্তঃ তৎসাধনাধি-  
গমোপায়মন্তরেণ তদবাপ্তিমমগ্ণমানান্তদুপায়াবগতিনিমিত্তমেব প্রথম-মেষেষন্তে।

\* দৃষ্টাদৃষ্টভেদেন চ ন তদ্ দ্বিবিধঃ পুরুষার্থস্ত পঞ্চাঃ।

† তস্ত দৃষ্টে বিষয়ে রুচিঃ প্রকৃষ্টবৃদ্ধব্যবহার-সিদ্ধাশ্রয়ব্যতিরেকাধিগত-  
সাধনভাবে ভোজনাদাবনপেক্ষিতশাস্ত্রশ্চেব ভবতি প্রত্নতিঃ। নহি মলিনঃ  
স্নায়াদ্ বুদ্ধিক্রিতো বাহগ্নীয়াদিতি শাস্ত্রমুপযুক্ত্যতে। \* অদৃষ্টে তু স্বর্গাপবর্গ-  
মাত্রৈ নৈসর্গিকমোহাক্রতমসবিলুপ্তালোকস্ত লোকস্ত শাস্ত্রমেব প্রকাশঃ।  
তদেব সকলসদুপায়দর্শনে দিবাং চক্ষুরস্মদাদেঃ, ন যোগিনামিব যোগ-  
সমাধিজ্ঞানাদ্যুপায়ান্তরমপীতি। তস্মাদস্মদাদেঃ শাস্ত্রমেবাধিগন্তব্যম্।

\* দৃষ্টাদৃষ্টভেদেন পুরুষার্থে দ্বিবিধঃ, তস্ত পঞ্চাঃ অপি দ্বিবিধঃ। ইতি পাঠঃ সঙ্গততরা প্রতিষ্ঠাতি মে।

† তত্র তৎপদপ্রয়োগো ন সঙ্গতঃ। ‡ যস্ত দৃষ্টে বিষয়ে রুচিঃ তস্ত, এষ এষ পাঠঃ সঙ্গতঃ।

## অনুবাদ

যাঁহারা বুদ্ধিপূর্বক কার্য্য করেন তাঁহারা ইহা অবশ্যই বুঝেন যে পুরুষার্থপ্রাপ্তিবিষয়ে ইচ্ছা থাকিলেও তাহার উপায় অজ্ঞাত থাকিলে তৎপ্রাপ্তি অসম্ভব। সুতরাং পুরুষার্থকামী ব্যক্তিগণ প্রথমে পুরুষার্থ-প্রাপ্তির উপায় জানিবার জন্ত অনুসন্ধান করেন\*। দৃষ্ট এবং অদৃষ্ট ভেদে পুরুষার্থ দ্বিবিধ, সুতরাং তাহার উপায়ও দ্বিবিধ। যাহার দৃষ্ট-পুরুষার্থ-বিষয়ে অনুরাগ হয়, তাহার দৃষ্ট-উপায়ে প্রবৃত্তি হয়। ভোজনাদি-দৃষ্ট-পুরুষার্থের উপায়। ঐ উপায় জানিবার জন্ত শাস্ত্রের অপেক্ষা করিতে হয় না। বিশেষতঃ ক্ষুধা পাইলে ভোজন করেন, ক্ষুধা না পাইলে ভোজন করেন না ইত্যাদিরূপে পূর্বদৃষ্ট বুদ্ধগণের ব্যবহারের দ্বারা ভোজনাদি ক্ষুধানিবৃত্তি প্রভৃতি দৃষ্ট-পুরুষার্থের উপায় ইহা জানা গিয়াছে। শরীর মলিন হইলে স্নান করিতে হয় এবং ক্ষুধা হইলে ভোজন করিতে হয় ইহাতে শাস্ত্রজ্ঞানের আবশ্যকতা নাই। স্বর্গ এবং মোক্ষরূপ অদৃষ্ট-পুরুষার্থ-বিষয়ে সাধারণ ব্যক্তির দৃষ্টি স্বাভাবিক অজ্ঞানাবৃত বলিয়া তাহা জানিতে হইলে শাস্ত্র-জ্ঞানের প্রয়োজন। শাস্ত্রই অলৌকিক-তত্ত্বজ্ঞাপন-কার্য্যে আমাদের পক্ষে দিব্য চক্ষুঃ। যোগিগণের ন্যায় আমাদের যোগসমাধিজ্ঞানাদিরূপ অলৌকিক-তত্ত্বজ্ঞাপক পৃথক উপায়ও বিद्यমান নাই। অতএব আমাদের পক্ষে শাস্ত্রজ্ঞানই কর্তব্য।

তচ্চ চতুর্দশবিধং যানি বিদ্বাংসশ্চতুর্দশবিদ্যাস্থানান্তাচক্ষতে। তত্র বেদাশ্চত্বারঃ প্রথমোহথর্ববেদঃ\* দ্বিতীয় ঋগ্বেদঃ, তৃতীয়ো যজুর্বেদঃ, চতুর্থঃ সামবেদঃ। এতে চত্বারো বেদাঃ সাক্ষাদেব পুরুষার্থসাধনোপদেশ-স্বভাবাঃ, “অগ্নিহোত্রং জুহুয়াৎ স্বর্গক্লামঃ, আত্মা জ্ঞাতব্যঃ” ইত্যাদিশ্রুতেঃ।

স্মৃতিশাস্ত্রমপি মদ্বাদ্যপনিবন্ধমর্ষক-শিক্ষাকর্ম্মণ-প্রপা-প্রবর্তনাদি-পুরুষার্থসাধনোপদেশেব দৃশ্যতে। অশ্রয়মাণকলানামপি কর্ম্মণাং ফল-বত্তা বিধিবৃত্তপরীক্ষায়াং বক্ষ্যতে। সর্ব্বো হি শাস্ত্রার্থঃ পুরুষার্থপর্য্যবসায়ী ন

স্বরূপনিষ্ঠ ইতি। ইতিহাস-পুরাণাভ্যামপি উপাখ্যানাদিবর্ণনেন বৈদিক  
এবার্থঃ প্রায়েণ প্রত্যজ্ঞতে। যথোক্তম্।

সেই শাস্ত্র চতুর্দশ প্রকার। পণ্ডিতগণ যাহাদিগকে চতুর্দশ বিজ্ঞা-  
স্থান বলিয়া থাকেন। সেই চতুর্দশ বিজ্ঞানস্থান-মধ্যে গণিত বেদ চারি  
প্রকার—অথর্ববেদ প্রথম, ঋগ্বেদ দ্বিতীয়, যজুর্বেদ তৃতীয়, সামবেদ  
চতুর্থ। এই চারি বেদেরই পুরুষার্থ-প্রাপ্তির উপায়সম্বন্ধে উপদেশ দেওয়াই  
স্বভাব। “অগ্নিহোত্রঃ জুহুয়াৎ স্বর্গকামঃ, আত্মা জ্ঞাতব্যঃ ইত্যাদি শ্রুতি  
ঐ পক্ষে প্রমাণ। মহাদিরচিত স্মৃতিশাস্ত্রেও অষ্টকাশ্রাক্ষ, শিখাকর্ম্ম এবং  
জলসত্র-স্থাপনাদি পারলৌকিক-কর্ম্মবিষয়ে উপদেশ আছে দেখা যায়।

যে সকল কর্ম্মের ফলশ্রুতি নাই তাহাদেরও ফল আছে ইহা বিধার্থ-  
পরীক্ষা পরিচ্ছেদে বলিব।

সকল শাস্ত্রার্থই পুরুষার্থে পর্য্যবসিত হইয়া থাকে আপাতবোধ্য  
স্বরূপের উপর অবস্থান করে না—এই কথা বলিব।

ইতিহাস এবং পুরাণেও উপাখ্যানাদির বর্ণনা দ্বারা বেদপ্রোক্ত বিষয়েরই  
বিস্তৃতভাবে আলোচনা আছে।

কথিত আছে—

ইতিহাস-পুরাণাভ্যাং বেদং সমুপবৃংহয়েৎ।

বিভেত্যল্লগ্নতাদ্ বেদো মাময়ং প্রহরিশ্রুতি ॥ ইতি \*

তদেবং বেদপুরাণ-ধর্ম্মশাস্ত্রাণাং স্বত এব পুরুষার্থসাধনোপদেশ-  
স্বভাবত্বাদ্ বিজ্ঞানস্থানত্বম্। অঙ্গানি ব্যাকরণ-জ্যোতিঃ-শিক্ষা-কল্প-চ্ছন্দো-  
নিরুক্তানি † বেদার্থোপযোগি-পদাদিব্যুৎপাদন-দ্বারেন বিজ্ঞানস্থানত্বং

\* ম. ভা., আ. প., অ. ১ সৌ. ২৩৫

† ব্যাকরণঃ নাম শব্দার্থব্যুৎপত্তিকরণ-শাস্ত্রম্। জ্যোতিষঃ নাম বজ্রকর্ম্মোপযোগিনঃ কালস্ত জাপকং  
শাস্ত্রম্। শিক্ষা নাম বরুণাধ্যাক্ষারণ-রীত্বোপদেশকং শাস্ত্রম্। কল্পো নাম বেদবিহিতানাং কর্ম্মণামানু-  
পূর্ব্বোপ-সঙ্গপঞ্চকরনামকং শাস্ত্রম্, যথা আশল্যায়ন-স্মৃতিতম্। ছন্দো নাম গায়ত্র্যাধীনং ছন্দনাং  
সমকং শাস্ত্রম্। নিরুক্তং নাম বৈদিকপদগদার্থ-নিরূপণার্থকং শাস্ত্রম্।



প্রতিপত্তান্তে । তেষামঙ্গসমাখ্যেব তদনুগামিতাং প্রকটয়তি । বিচার-  
মন্তরেণাব্যবস্থিত-বেদবাক্যার্থানবধারণান্ মীমাংসা বেদ-বাক্যার্থবিচারাত্মিকা  
বেদাকরন্তেতিকর্তব্যতারূপমনুবিভ্রতীতি বিজ্ঞানস্থানতাং প্রতিপত্তান্তে ।  
তথাচ ভট্টঃ—

“ধর্ম্মে প্রমীয়মাণে তু বেদেন করণাত্মনা ।  
ইতিকর্তব্যতাভাগং মীমাংসা পূরয়িষ্যতি ॥”

### অনুবাদ

ইতিহাস এবং পুরাণের দ্বারা বেদকে সবল করিয়া রাখিবে । বেদের  
সর্বদাই এই ভয় যে অল্পজ্ঞ অর্থাৎ ইতিহাস এবং পুরাণবিষয়ে অনভিজ্ঞ  
ব্যক্তি আমাকে প্রহার করিবে অর্থাৎ আমার সম্মান নষ্ট করিবে । অতএব  
উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে কথিত প্রকারে বেদ, পুরাণ এবং ধর্ম্মশাস্ত্রে  
স্বতঃই পুরুষার্থসাধনবিষয়ে উপদেশ থাকায় উহার বিজ্ঞানস্থান বলিয়া  
প্রসিদ্ধ । ব্যাকরণ, জ্যোতিঃশাস্ত্র, শিক্ষা, কল্প, ছন্দঃ এবং নিরুক্ত এই ছয়টি  
বেদচতুষ্টয়ের অঙ্গবিজ্ঞা বলিয়া পরিগণিত । এবং অঙ্গবিজ্ঞাগুলি বৈদিক  
মন্ত্রগত পদগুলির বেদার্থনিশ্চয়ে সহায়ীভূত ব্যুৎপাদন-দ্বারা বিজ্ঞানস্থান  
বলিয়াও পরিচিত হইয়া থাকে । তাহাদের অঙ্গ এই সংজ্ঞাটি উহার যে  
বেদের অনুগামী, ইহা বুঝাইয়া দিতেছে । বিচারব্যতীত অঙ্গ উপায়ে  
পরস্পারবিরুদ্ধবেদবাক্যার্থের যথাযথভাবে নিশ্চয় করা দুঃসাধ্য বলিয়া  
মীমাংসার উপযোগিতা । যেহেতু মীমাংসা বেদবাক্যার্থের বিচারশাস্ত্র এবং  
ঐ মীমাংসা বেদগুলির ইতিকর্তব্যতারূপ ধারণ করে । এই সকল কারণে  
মীমাংসাকেও বিজ্ঞানস্থান বলা যাইতে পারে । ভট্ট তাহাই বলিয়াছেন  
যে, বেদরূপ করণের দ্বারা ধর্ম্মতত্ত্বের নিশ্চয় করিতে হইলে মীমাংসা বেদের  
ইতিকর্তব্যতারূপ অংশ [ অর্থাৎ বেদরূপ করণের ব্যাপারস্বরূপ অংশ ]

\* \* ইতিহাস এবং পুরাণবিষয়ে জ্ঞান না থাকিলে অনেক বৈদিক মন্ত্রের ব্যাখ্যান সম্ভব হয় না ।  
অল্পজ্ঞ ব্যক্তির দিকট অনেক বৈদিক মন্ত্র অসম্ভব বলিয়া মনে হয় । সুতরাং ইতিহাস এবং পুরাণের  
বিশেষভাবে আলোচনা করা উচিত ।

পূরণ করিবে। [ অর্থাৎ বেদ যখন প্রমাণ, তখন প্রমিতি করণ। ব্যাপার ব্যতীত করণের করণই অনুপপন্ন। সুতরাং মীমাংসা বেদরূপ প্রমাণের ব্যাপারস্থলাভিষিক্ত হইয়া কার্য্য করিবে। ]

অতএব সপ্তমমঞ্জমিতি ন গণ্যতে মীমাংসা, প্রত্যাসন্নত্বেন বেদৈকদেশ-ভূতত্বাৎ। বিচারসহায়ো হি শব্দঃ স্বার্থঃ নিরাকাজ্ঞঃ প্রবোধয়িতুং ক্ষমঃ। শ্রায়বিস্তরস্ত মূলস্তস্তভূতঃ সর্ববিজ্ঞানাম্, বেদপ্রামাণ্যহেতুত্বাৎ। বেদেষু হি তাকিকরচিত-কুতর্কবিপ্লাবিত-প্রামাণ্যেষু শিথিলিতাস্থাঃ কথমিব বহুবিস্তব্যয়ায়াসসাধ্যং বেদার্থানুষ্ঠানমাজিয়েরন্ সাধবঃ। কিংবা তদানীং স্বামিনি পরিস্রানে তদনুযায়িনা মীমাংসাদি-বিজ্ঞানস্থান-পরিজনেন কৃত্যমিতি। তস্মাদশেষ-দুর্ঘটতাকিকোপমর্দদ্বারক-দৃঢ়তর-বেদপ্রামাণ্যপ্রত্যয়াধায়িত্বায়োপ-দেশক্ষমমক্ষপাদোপদিষ্টমিদং শ্রায়বিস্তরাখ্যং শাস্ত্রং প্রতিষ্ঠাননিবন্ধন-মিতি পরং বিজ্ঞানস্থানম্। বিজ্ঞানস্থানত্বং নাম চতুর্দশানাং শাস্ত্রাণাং পুরুষার্থ-সাধনজ্ঞানোপায়ত্বমেবোচ্যতে। বেদনং বিজ্ঞা, তচ্চ ন ঘটাদিবেদনমপি তু পুরুষার্থসাধনবেদনং বিজ্ঞায়াঃ স্থানমাশ্রয় উপায় ইত্যর্থঃ। তচ্চ পুরুষার্থ-সাধন-পরিজ্ঞানোপায়ত্বং কশ্চিৎ সাক্ষাৎকারেণ, কশ্চিচ্চুপায়দ্বারেণেতি। তানীমানি চতুর্দশ বিজ্ঞানস্থানানীত্যাচক্ষতে। যথোক্তম্—

পুরাণ-তর্ক-মীমাংসা-ধর্ম্মশাস্ত্রাঙ্গমিশ্রিতাঃ।

বেদাঃ স্থানানি বিজ্ঞানাং ধর্ম্মস্ত চ চতুর্দশ ॥ ইতি \*

### অনুবাদ

বেদের অসম্পূর্ণ অংশকে পূরণ করে বলিয়া মীমাংসাশাস্ত্রকে সপ্তম অঙ্গ বলা হয় না, কারণ মীমাংসাশাস্ত্র বিচারশাস্ত্র বলিয়া বেদের সহিত উহার ঘনিষ্ঠতা অত্যধিক। সুতরাং বেদের একদেশভূত। বিচার-সাহায্যে অনেক শব্দ নিরাকাজ্ঞ [ অর্থাৎ আপাত-প্রতীতির অযোগ্য ] অর্থকে বুঝাইতে পারে। ইহা প্রসিদ্ধ কথা। অতএব বেদনিয়ত মীমাংসাশাস্ত্র-সাপেক্ষ ইহাই তুৎপর্ধ্য।

আত্মবিশ্বকী বিজ্ঞা সকল বিজ্ঞার মূলস্তম্ভস্বরূপ। কারণ উহার দ্বারা বেদের প্রামাণ্য সুরক্ষিত হয়। কুতর্কিকগণের কুতর্কদ্বারা বেদের প্রামাণ্য-ভঙ্গ হইলে বেদের উপর সজ্জনগণেরও আস্থা নষ্ট হইতে পারে, এবং আস্থা নষ্ট হইলে বহু বিস্তবায় এবং বহু পরিশ্রম এই উভয়সাধ্য বৈদিক কন্মের উপর কেন আদর থাকিবে? কিংবা কুতর্কিকরূপ রিপূর দ্বারা শাস্ত্রাধিপতি বেদের পরাজয় হইলে তদনুচর মীমাংসাদি বিজ্ঞানস্বরূপ পরিজনবর্গও কি করিবে? সেইজন্ত, [ অর্থাৎ তথাকথিত অস্থবিধাগুলি দূর করিবার জন্ত, ] অক্ষপাদমুনি সর্ববিধ কুতর্কিকগণের কুতর্করূপ ভীষণ উপদ্রবের দূরীকরণ-দ্বারা বেদপ্রামাণ্য সুরক্ষিত করিবার উদ্দেশ্যে এই ন্যায়বিস্তরনামক সর্ব-শ্রেষ্ঠ বিজ্ঞানস্থান রচনা করিয়াছেন, এবং এইরূপ শাস্ত্ররচনাদ্বারা তাহার প্রতিষ্ঠাবুদ্ধিও হইয়াছে। চতুর্দশ শাস্ত্রকে বিজ্ঞানস্থান বলে, পুরুষার্থসাধন-জ্ঞানের উপায়ীভূত যে শাস্ত্র, তাহাই বিজ্ঞানস্থান এবং তাহাই বিজ্ঞানস্থানের লক্ষণ। বিজ্ঞানশব্দের অর্থ জ্ঞান। কিন্তু এই জ্ঞানপদটি সাধারণ জ্ঞানরূপ অর্থের বোধক নহে। তাহা হইলে ঘটাদি-জ্ঞানরূপ অর্থও লক্ষ হইতে পারে। কিন্তু পুরুষার্থসাধনীভূত জ্ঞানই ঐ বিজ্ঞানশব্দের অর্থ, এবং ঐ জ্ঞানের উপায়ীভূত শাস্ত্রই বিজ্ঞান স্থান। স্থানশব্দের অর্থ আশ্রয় অর্থাৎ উপায়। তাদৃশ বিজ্ঞানস্থানকে কেহ সাক্ষাৎকার দ্বারা কেহ বা অনুমানাদি উপায়ান্তর দ্বারা বুঝিতে পারেন। তাদৃশ এই বিজ্ঞানস্থানগুলিকে চতুর্দশ বিজ্ঞানস্থান বলে। ঐ সম্বন্ধে কেহ বলিয়াছেন যথা—পুরাণ, ন্যায়, মীমাংসা, ধর্মশাস্ত্র, ছয়টি অঙ্গবিজ্ঞা এবং চতুর্বিধ বেদ এই সমুদয় চতুর্দশ বিজ্ঞানস্থান ও ধর্মস্থান।

## ভিঙ্গনী

বৈদিক অর্থের নিরূপণমাত্রে যাহারা সন্মাহায্য করে তাহারাই অঙ্গবিজ্ঞা বলিয়া পরিচিত। বেদে যে অংশ নাই, মীমাংসাশাস্ত্র তাহারও পূরণ করে বলিয়া অঙ্গবিজ্ঞা নহে।

## অষ্টত্ৰাপ্তমুদ্রণ—

অঙ্গানি বেদাশ্চকারো মীমাংসা জ্ঞায়-বিস্তরঃ ।

পুরাণং ধর্মশাস্ত্রঞ্চ বিজ্ঞা হেতাশ্চতুর্দশ ॥ ইতি

পূর্বত্ৰ তর্কশব্দেনোপাস্তমুদ্রণত্ৰ চ জ্ঞায়বিস্তরশব্দেনৈতদেব শাস্ত্র-  
মুচ্যতে । জ্ঞায়স্তকৌহলুমানং সোহস্মিন্বেব ব্যুৎপাচ্ছতে । যতঃ সাংখ্যা-  
হিতানাং তাবৎ কপণকানাং " কীদৃশমলুমানোপদেশকৌশলং কিমদেব  
তৎ তর্কেণ বেদপ্রামাণ্যং রক্ষ্যতে । ইতি নাসাবিহ গণনাহঃ ।

বৌদ্ধাস্ত্র যতপি অনুমানমার্গাবগাহননৈপুণাভিমানোদ্ধুরাং কঙ্করা-  
মুদ্রবহন্তি, তথাপি বেদবিরুদ্ধত্বাৎ তৎ তর্কশ্চ কথং বেদাদিবিজ্ঞানস্থানশ্চ মধ্যে  
পাঠঃ । অনুমানকৌশলমপি কীদৃশং শাক্যমীমিতি পদে পদে দর্শয়িষ্যামঃ ।  
চার্বাকাস্ত্র বরাকাঃ প্রতিক্ষেপ্তব্য এব, কঃ ক্ষুদ্রতর্কশ্চ তদীয়শ্চেহ  
গণনাবসরঃ ।

বৈশেষিকাঃ পুনরস্মদমুখায়নি এবোত্যেবমস্তাং জনতাস্ত্ৰ প্রসিক্কায়ামপি  
ষট্চতুর্ক্যামিদমেব \* তর্কজ্ঞায়বিস্তরশব্দাভ্যাং শাস্ত্রমুদ্রণম্ ।

ইয়মেবাস্বীক্ষিকী চতুঃসং বিজ্ঞানাং মধ্যে জ্ঞায়বিজ্ঞা গণ্যতে ।

আস্বীক্ষিকী ত্রয়ী বার্তা দণ্ডনীতিশ্চ শাস্ত্রতীতি ।

প্রত্যক্ষাগমাভ্যামীক্ষিতশাস্বীক্ষণমস্বীক্ষা অনুমানমিত্যর্থঃ ।

তদব্যুৎপাদকং শাস্ত্রমাস্বীক্ষিকম্ ।

## অনুবাদ

শাস্ত্রান্তরেও উক্ত আছে যে ষড়ঙ্গ, চারিবেদ, মীমাংসা, জ্ঞায়বিস্তর,  
পুরাণ এবং ধর্মশাস্ত্র এই কয়টি চতুর্দশবিজ্ঞা । পূর্বের তর্কশব্দের দ্বারা  
যাহাকে লক্ষ্য করা হইয়াছে পরবর্তী জ্ঞায়বিস্তর শব্দের দ্বারাও সেই  
শাস্ত্রই গ্রাহ্য ।

শ্রায়াশঙ্ক এবং তর্কশব্দের অর্থ অনুমান। সেই তর্ক কেবল-  
মাত্র শ্রায়াশঙ্কেই সম্যকরূপে আলোচিত আছে; অন্য শাস্ত্রে নাই,  
বেহেতু সাংখ্য, জৈন এবং বৌদ্ধগণের অনুমান-শিক্ষণকার্যে কোন নৈপুণ্য  
নাই, এবং তাঁহাদের তর্কের দ্বারা বেদপ্রামাণ্যও রক্ষিত হয় না।  
[ অর্থাৎ তাঁহাদের সম্মত তর্ক অকিঞ্চিৎকর বলিয়া তর্কভাঙ্গ মাত্র ]  
অতএব তাঁহাদের শাস্ত্র প্রকৃত তর্কশাস্ত্রের মধ্যে উল্লেখ পাইবার  
অযোগ্য। যদিও বৌদ্ধগণ তार्কিকাভিমানের ভাগগ্রহণ-বিষয়ে বিশেষ  
আগ্রহশীল, তথাপি তাঁহাদের তর্কও বেদবিরুদ্ধ বলিয়া তথাকথিত  
বেদাদি বিজ্ঞানস্থান মধ্যে সর্বথা অগ্রাহ। তাঁহাদের যুক্তিতর্কের যে কোন  
সারবত্তা নাই, তাহা পদে পদে দেখাইব।

অতি ক্ষুদ্র চার্বাক দার্শনিকগণের মধ্যে উল্লেখ পাইবার যোগ্যই নহে।  
চার্বাকের ক্ষুদ্রতর্কও উক্ত চতুর্দশ বিজ্ঞার অগ্রতম শ্রায়াবিজ্ঞার মধ্যে  
গণনীয় হইতেই পারে না।

বৈশেষিকগণ আমাদের অনুগামী, বিরুদ্ধ নহে, স্তুরাং বৈশেষিক দর্শন  
যদিও জনসমাজে বিশেষ পরিচিত ষড়্ দর্শনের অগ্রতম বলিয়া পৃথক্ উল্লিখিত,  
তথাপি এই বৈশেষিক দর্শনকেও চতুর্দশ বিজ্ঞার অগ্রতম তর্ক এবং শ্রায়া-  
বিস্তরণের দ্বারা অভিহিত করিয়াছি। এই আত্মীক্ষিকী বিজ্ঞা চতুর্বিজ্ঞা  
বলিয়া পরিভাষিত বিজ্ঞার মধ্যে শ্রায়াবিজ্ঞা বলিয়া গণিত হইয়া থাকে।

“আত্মীক্ষিকী ত্রয়ী বার্তা দণ্ডনীতিশ্চ শাস্ত্রতী” এই বচন অনুসারে  
শ্রায়াবিজ্ঞা, ত্রয়ী ( ঋক্, যজুঃ, সাম ), বার্তা ( কৃষাদিবিজ্ঞা ) এবং  
দণ্ডনীতি-শাস্ত্র চতুর্বিজ্ঞা বলিয়া প্রসিদ্ধ আছে।

আত্মীক্ষিকীশব্দের প্রকৃতিপ্রত্যয়গত অর্থ হইতেছে যে প্রত্যক্ কিংবা  
আগমের দ্বারা যে বিষয়টী একবার অবধারিত হইয়াছে, পরে পুনরাশ্র  
তাহার যে অবধারণ, তাহাই আত্মীক্ষা অর্থাৎ অনুমান। তাহার ব্যুৎপাদক  
গ্রন্থকে আত্মীক্ষিক কহে।

নমু চতস্রশ্চৈব বিজ্ঞাঃ কথং চতুর্দশ দর্শিতাঃ। নৈব বিরোধঃ। বার্তা-  
দণ্ডনীত্যোদ্ ঐক প্রয়োজনত্বেন সর্বপুরুষার্থোপদেশ-বিজ্ঞাবর্গে গণনানর্থ-

২৫। ত্রয়ায়ীক্ষিকোশ্চ তত্র নির্দেশাচ্চতুর্দশৈব বিদ্যাঃ। নমু  
বেদ-প্রামাণ্যনির্ণয়প্রয়োজনশ্চেন্নায়বিস্তরঃ, কৃতমনেন, মীমাংসাত এব তৎ-  
সিদ্ধেঃ। তত্র হর্থবিচারবৎ প্রামাণ্যবিচারোহপি কৃত এব। সত্যম্;  
স তু আনুষঙ্গিকস্তত্র মুখ্যত্ববিচার এব। পৃথক্প্রস্থানা হীমা বিদ্যাঃ,  
সা চ বাক্যার্থবিদ্যা, ন। প্রমর্গবিভেতি। ন চ মীমাংসকাঃ সম্যগ্বেদ-  
প্রামাণ্যরক্ষণক্ষমাং সরণিমবলোকয়িতুং কুশলাঃ। কুতর্ককণ্টকনিচয়-  
নিরুদ্ধ-সঙ্করমার্গাভাসপরিভ্রাষ্টাঃ খলু তে ইতি বক্ষ্যামঃ। নহি প্রমাণাস্তর-  
সংবাদদার্টমস্তুরেণ প্রত্যক্ষাদীন্যপি প্রমাণভাবং ভজন্তে। কিমুত তদধীন-  
বৃত্তিরেষ শব্দঃ। শব্দস্ত হি সময়োপকৃতস্ত বোধকত্বমাত্রং স্বাধীনম্;  
অর্থতথাত্তেরত্বপরিনিশ্চয়ে তু পুরুষমুখপ্রেক্ষিতমস্তাপুবিহার্যম্।

তস্মাদাপ্তোক্তত্বাদেব শব্দঃ প্রমাণীভবতি, নাগ্ৰথা, ইত্যেতচ্চান্মিলেব  
শাস্ত্রে ব্যুৎপাদয়িষ্যতে। নম্বক্ষ্যপাদাৎ পূর্বং কুতো বেদপ্রামাণ্যনিশ্চয়  
আসীৎ ? \* অত্যল্লমিদমুচ্যতে।

### অনুবাদ

আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্ত এই যে, বিদ্যার চতুর্দশসংখ্যা পূর্বে  
বলা হইয়াছে, এখন আবার বিদ্যাকে চারি প্রকার বলা হইতেছে  
কিরূপে ? এই কথা বলিতে পার না, এরূপ বলিলে কোন বিরোধ  
নাই ; কারণ—বার্তাশাস্ত্র কৃষি-বাণিজ্যাদি-বোধকশাস্ত্র, দণ্ডনীতি রাজনীতি  
শাস্ত্র। রাজনীতি শাস্ত্রে দুর্কের দমন ও শির্কের পালনাদি বিষয়ে উপদেশ  
আছে। সুতরাং উক্ত দ্বিবিধ শাস্ত্রই দৃষ্টপুঙ্খার্থজ্ঞাপক শাস্ত্র,  
অদৃষ্টার্থজ্ঞাপক শাস্ত্র নহে। এখানে কিন্তু অদৃষ্টার্থজ্ঞাপক শাস্ত্রেরই  
প্রসঙ্গ। সুতরাং বার্তা এবং দণ্ডনীতি অদৃষ্টার্থজ্ঞাপক শাস্ত্রমধ্যে গণনীয়  
নহে বলিয়া উক্ত চারিবিদ্যার অন্তর্গত ত্রয়ী এবং আয়ীক্ষিকী এই ২টী  
মাত্রকে গ্রহণ করিবে। এবং উক্ত ২টী শাস্ত্রকে তথাকথিত শাস্ত্রের  
মধ্যে নির্দেশ করায় চতুর্দশ বিদ্যার কোন অমুপপত্তি নাই। আচ্ছা

ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, যদি বেদপ্রামাণ্য-নিশ্চয়ের জন্তু গ্রন্থবিচার উপযোগিতা, তবে বলিব যে গ্রন্থবিচার প্রয়োজন নাই। কারণ, মীমাংসাশাস্ত্রের দ্বারা বেদপ্রামাণ্য-নিশ্চয় হইতে পারে। ঐ মীমাংসাশাস্ত্রে যে রূপ বেদার্থবিচার সম্পাদিত আছে ঐরূপ বেদ-প্রামাণ্য-সম্বন্ধেও বিচার আছে। তেঁমরা ঠিক আপত্তি করিয়াছ, কিন্তু ঐ আপত্তি ক্ষতিকরী হইবে না। কারণ, মীমাংসাশাস্ত্রে বেদার্থ-বিচার প্রধান, প্রামাণ্যবিচার আনুষঙ্গিক। কথিত চতুর্দশ বিচার প্রশ্নান বিভিন্ন, সুতরাং গ্রন্থশাস্ত্রের এবং মীমাংসাশাস্ত্রের এক প্রশ্নান সম্ভব নহে। মীমাংসাশাস্ত্র বেদবাক্যার্থবিচার-শাস্ত্র, বেদপ্রামাণ্য-নিশ্চায়ক শাস্ত্র নহে। মীমাংসকগণ বেদপ্রামাণ্যরক্ষণযোগ্য মার্গ দেখিতে সক্ষম নহেন। মীমাংসকগণ চিরদিনই কুতর্ক-কণ্টকরাশিদ্বারা সমাচ্ছন্ন, অতএব ব্যবহারের অযোগ্য অসৎ পথকে পথ বলিয়া বুঝিয়া সেই পথে বৃথা বিচরণ করিয়া অকারণ কষ্ট পাইয়াছেন এই কথা বলিব। প্রমাণান্তরের সহিত দৃঢ় মিল না থাকিলে সর্বমূলীভূত প্রমাণ প্রত্যক্ষ প্রভৃতিরও প্রামাণ্য বাধিত হইয়া পড়ে। প্রত্যক্ষাদিরই অধীন শব্দের প্রামাণ্য বাধিত হইবে ইহা কি আর বলিতে হয় ?

সংস্কৃত-সাহায্যে শব্দের অর্থবোধকতাই স্বাধীন। কিন্তু স্বপ্রতি-পাদিত অর্থের যাথার্থ্য এবং অযথার্থতা-নিশ্চয়ে তাহা হেতু নহে। ঐ শব্দের প্রযোক্তা পুরুষবিশেষ, ইহা বুঝিলে ঐ নিশ্চয় হয় [অর্থাৎ অনুমানের সাহায্য-ব্যতিরেকে শব্দের প্রামাণ্য রক্ষা করা যায় না। সুতরাং তর্ক-শাস্ত্রই বেদের প্রামাণ্যরক্ষক, ইহা নির্বিচারসিদ্ধ, মীমাংসাশাস্ত্র শব্দশাস্ত্র, তাহা বেদের প্রামাণ্যরক্ষক হইতে পারে না।]

অতএব আপত্তজনকথিত শব্দই\* প্রমাণ এই কথা এই শাস্ত্রেই পরে বলিব। আচ্ছা ভাল কথা, এখন বলিব্য এই যে—যদি অক্ষপাদ-প্রণীত গ্রন্থশাস্ত্রই বেদপ্রামাণ্য-নিশ্চায়ক হয়, তবে অক্ষপাদের পূর্বে বেদপ্রামাণ্য নিশ্চয় কিরূপে হইয়াছিল ? এই কথা বলিতে পার না। কারণ ইহা অতি তুচ্ছ কথা। [অর্থাৎ অক্ষপাদ মুনির গ্রন্থ-প্রণয়ন হইতেই যদি বেদ প্রমাণ বলিয়া নির্দ্ধারিত হইয়া থাকে তবে তাহার

পূর্বের উহা অপ্রমাণ বলিয়া বিবেচিত ছিল ইহা বলিতে হয়—ইহা ভ্রান্ত ধারণা।]

জৈমিনে: পূর্বং কেন বেদার্থো ব্যাখ্যাতঃ। পাণিনে: পূর্বং কেন পদানি রচিতানি। পিঙ্গলাং পূর্বং কেন ছন্দাংসি রচিতানি। আদিসর্গাৎ প্রভৃতি বেদবদিমা বিজ্ঞাঃ প্রবৃত্তাঃ? সংক্ষেপবিস্তর-বিবক্ষয়া তু তাংস্তাং-স্তত্র তত্র কর্ত্বুন্ আচক্রে। নমু বেদপ্রামাণ্যং নির্বিচারসিদ্ধমেব সাধবো মন্যন্তে ইতি কিমত্র বিচারযত্নেন। ন, সংশয়-বিপর্যাস-নিরাসার্থত্বাৎ। যন্তু হি বেদপ্রামাণ্যে সংশয়ানাং বিপর্যাস্তা বা মতিঃ, তং প্রতি শাস্ত্রারম্ভঃ। 'নহি বিদিতবেদার্থং প্রতি মীমাংসা প্রদ্ব্যয়তে। তদুক্তম্—“নাশ্রুতো বেদবিদভ্যাশ্চ সূত্রবৃত্তিক্রিয়েষ্যতে” \* ইতি।

### অনুবাদ

জৈমিনির পূর্বের কে বেদ ব্যাখ্যা করিয়াছিলেন? [ অর্থাৎ তাঁহার পূর্বের বেদ ব্যাখ্যাত ছিল না বলিয়াই কি কেহ বেদার্থ বুঝিতে পারেন নাই? ] পাণিনির পূর্বের কোন্ ব্যক্তি সুবস্তু এবং তিঙস্তু পদের বিশ্লেষণ করিয়াছিলেন? [ অর্থাৎ তৎপূর্বের পদবিশ্লেষণ না থাকায় বেদঘটকীভূত পদাদির প্রকৃতি-প্রত্যয়বিশ্লেষণ বুঝিবার অধিকার কাহারও কি ছিল না? ] ছন্দঃকর্তা পিঙ্গলের পূর্বের কোন্ ব্যক্তি ছন্দঃ রচনা করিয়াছিলেন? [ অর্থাৎ ছন্দঃশাস্ত্র রচিত ছিল না বলিয়াই সর্ববস্তুসদৃশ শাস্ত্রকর্তাদের তদবিষয়ে অভিজ্ঞতা ছিল না এই কথা কি বলিতে পার? ] সৃষ্টির প্রথম হইতেই উক্ত চতুর্দশ বিজ্ঞা চলিয়া আসিতেছে। সংক্ষেপ এবং বিস্তারের বিবক্ষানুসারে পূর্বসিদ্ধ বিষয়ের সংক্ষিপ্তোক্তিকারী এবং বিস্তৃতোক্তিকারী-দ্বিগকে তৎতৎ বিষয়ে গ্রন্থকর্তা বলা হইয়া থাকে।

[ অর্থাৎ ফলতঃ সেই চতুর্দশ বিজ্ঞা নুতন করিয়া সৃষ্টি করেন নাই। বেদবৎ সকল বিজ্ঞাই পূর্বাবধি ছিল। ক্রমে তাহাদের পরিবর্ধন হইয়াছে। ]



আচ্ছা ভাল কথা, বেদপ্রামাণ্য নির্বিচারসিদ্ধ, [অর্থাৎ উহার প্রামাণ্য নিশ্চয় করিবার জন্ত কোন বিচারের অপেক্ষা নাই, পণ্ডিতগণের ইহাই ধারণা।] তবে বেদের প্রামাণ্যস্থাপনের জন্ত গুরুতরারম্ভ আধীক্ষিকী-প্রণয়নের সার্থকতা কি ? এইরূপ আশঙ্কা করিতে পার না। কারণ বেদপ্রামাণ্য-সংশয়ে সংশয় এবং ভ্রমনিরাস করিবার জন্ত আধীক্ষিকী-প্রণয়ন। বাহার বেদপ্রামাণ্যে সংশয় বা ভ্রম আছে, তাহার জন্তই আধীক্ষিকীশাস্ত্র রচিত হইয়াছে।\* বেদার্থজ্ঞাতার পক্ষে মীমাংসা-শাস্ত্রেরও সার্থকতা নাই। সেই জন্তই কুমারিল বলিয়াছেন যে—

সূত্র বা বৃত্তি ইহা কোন বেদজ্ঞ ব্যুৎপন্ন ব্যক্তির জন্ত রচিত হয় নাই।  
উহা কেবলমাত্র অব্যুৎপন্ন ব্যক্তির জন্ত রচিত হইয়াছে।

ভবতি চ চতুষ্প্রকারঃ পুরুষঃ, অজ্ঞঃ সন্দিক্ধো বিপর্যাস্তো নিশ্চিত-  
মতিশ্চেতি। তত্র নিশ্চিতমতিরেষ মুনিরমুনা শাস্ত্রোক্তস্য জ্ঞান-  
মুপজনয়তি, সংশয়ানস্ত সংশয়মুপহস্তু, বিপর্যাস্ততো বিপর্যাসং বুদন্তীতি  
তান্ প্রতি যুক্তঃ শাস্ত্রারম্ভঃ। কুতঃ পুনরস্ত ঋষেরপি নিশ্চিতমতিঃ  
জ্ঞাতম্ ? উচ্যতে। ভবতি তাবদেষ নিশ্চিতমতিঃ, স তু তপঃপ্রভাবাদ্বা  
দেবতারাদনায়া শাস্ত্রান্তরাভ্যাসাদ্বা। ভবতু, কিমনেন। তত্রৈতৎ স্তাৎ,  
তত এব শাস্ত্রান্তরাদস্মদাদেরপি তদ্বাধিগমো ভবিষ্যতীতি কিমক্ষপাদ-  
প্রণীতেন শাস্ত্রেণ। পরিক্রতমেতৎ, সজ্জেকপ-বিস্তারবিবক্ষয়া শাস্ত্র-  
প্রণয়নস্ত \* সাফল্যাৎ। বিচিত্রচেতসশ্চ ভবন্তি পুরুষা ইত্যুক্তম্।  
যেষামিত এবাজ্ঞানসংশয়-বিপর্যাসা বিনিবর্তন্তে, তান্ প্রত্যোতৎপ্রণয়নং  
সফলমিতিদং প্রণীতবান্ আচার্য্যঃ। তত্রৈদমাদিমং সূত্রম্।

### অনুবাদ

পুরুষ চারি প্রকার হইয়া থাকে। কেহ অজ্ঞ, কেহ সন্দিক্ধ, কেহ  
ভ্রান্ত কেহ বা চতুর্দশবিভা-সিদ্ধান্তবিষয়ে অপ্রতিহতপ্রতিভ ব্যুৎপন্ন  
জ্ঞানী। অক্ষপাদ মুনি উক্ত চতুর্থ শ্রেণীভুক্ত। ঐ অক্ষপাদ মুনি  
স্বরচিত শ্রায়দর্শন দ্বারা অজ্ঞ ব্যক্তিকে জ্ঞানী করেন, সন্দিক্ধের সংশয়

\* শাস্ত্রপ্রণয়নত বক্ত সাফল্যাবিতি মূলে পাঠঃ।

দূর করেন, ভ্রান্তের ভ্রম খণ্ডন করেন। এই কারণে প্রথমোক্ত তিন শ্রেণীর জ্ঞান তাঁহার রচিত শাস্ত্র সার্থক হইয়াছে। এই অক্ষপাদ মূনির সম্যক জ্ঞান হইল কিরূপে? বলিতেছি। অক্ষপাদ মূনি যে বিশেষ-জ্ঞানী, তাহাতে কোন সংশয় নাই। কিন্তু তাঁহার জ্ঞানের কারণ তপঃ-প্রভাব, দেবতার আরাধনা বা শাস্ত্রাস্তরের অভ্যাস। তাঁহার জ্ঞানের কারণ যাহাই হোক, তাহাতে আপত্তি করিবার কিছুই নাই, কিন্তু ইহাই আমাদের আপত্তি যে, অক্ষপাদ মূনির যদি শাস্ত্রাস্তরের দ্বারা জ্ঞান-সঞ্চয় হইয়া থাকে, তাহা হইলে সেই শাস্ত্রও এখনও আছে, তাহার দ্বারাই আমাদেরও জ্ঞানসঞ্চয় হইতে পারিবে, আমাদের জ্ঞান-সম্পাদনের জন্য অক্ষপাদ মূনির শাস্ত্রপ্রণয়ন ব্যর্থ। ইহার উত্তর পূর্বের প্রদত্ত হইয়াছে। শাস্ত্র আছে সত্য, কিন্তু সঙ্কল্প করিয়া বা বিস্তার করিয়া বলিবার জন্য শাস্ত্র-প্রণয়নের সার্থকতা। [অর্থাৎ পূর্বশাস্ত্রে সঙ্কল্প ছিল, সেই জন্য অক্ষপাদ মূনি বিস্তার করিয়া বলিবার জন্য শাস্ত্র রচনা করিয়াছেন। সুতরাং অক্ষপাদ মূনির শাস্ত্র ব্যর্থ নহে।] পুরুষভেদে বুদ্ধি ভিন্ন, [অর্থাৎ সকলের এক প্রকার বুদ্ধি হয় না।] যাহাদের কেবলমাত্র এই শাস্ত্র হইতেই সংশয় এবং ভ্রম নিবৃত্ত হইয়া থাকে, তাহাদের জন্যই এই শাস্ত্রের সৃষ্টি, সুতরাং উক্ত শাস্ত্রের সৃষ্টি ব্যর্থ নহে। এই কারণেই আচার্য্য গৌতম এই শাস্ত্রের রচনা করিয়াছেন। সেই শাস্ত্রে ইহা প্রথম সূত্র।

প্রমাণ-প্রমেয়-সংশয়-প্রয়োজন-দৃষ্টান্ত-সিদ্ধান্তাবয়ব-তুর্ক-নির্ণয়-বাদ-জ্ঞান-বিতণ্ডা-হেতুভাসচ্ছল-জাতি-নিগ্রহস্থানানাং তত্ত্বজ্ঞানাদিঃশ্রেয়সাধিগমঃ। ১।

ননু কিমর্থোহয়মাদিবাক্যারম্ভঃ? কোহয়ং প্রশ্নঃ? শাস্ত্রং চেদা-রম্ভণীয়ং, ক্রমবৃত্তিত্বাদ্ বাচঃ প্রথমমবশ্যং কিমপি বাক্যং প্রযোক্তব্যম্, ন হাদিবাক্যমকৃত্বা দ্বিতীয়াদিবাক্যপ্রণয়নমূপপত্ততে, ইতি গ্রন্থকরণ-মেবাঘটমানং স্মাৎ। আহ—ন, খল্বেবং ন জানে, কিন্তু যদেব শাস্ত্রে ব্যুৎপাদ্যতেন স্থিতং তদেব ব্যুৎপাদ্যতাং কিমাদৌ তদভিধেয়-প্রয়োজন-কীর্তনেন? উচ্যতে—

আদিবাক্যং প্রযোক্তব্যমভিধেয়প্রয়োজনে ।  
প্রতিপাদয়িতুং শ্রোতৃপ্রবাহোৎসাহসিদ্ধয়ে ॥  
অভিধেয়ফলজ্ঞানবিরহাস্তমিতোচ্চমাঃ ।  
শ্রোতুমল্লমপি গ্রন্থমাদ্রিয়ন্তে ন সুরয়ঃ ॥

### অনুবাদ .

প্রমাণ, প্রমেয়, সংশয়, প্রয়োজন, দৃষ্টান্ত, সিদ্ধান্ত, অবয়ব, তর্ক, নির্ণয়, বাদ, জল্প, বিতণ্ডা, হেতুভাস, হল, জাতি, এবং নিগ্রহ-স্থানস্বরূপ ষোড়শ পদার্থের যথাযথ জ্ঞান দ্বারা নিঃশ্রেয়স লাভ হইয়া থাকে । ১ ।

আচ্ছা ভাল কথা, এক্ষণে জিজ্ঞাস্য এই যে, শ্রায়দর্শনকার প্রথমে এই সূত্রটির প্রণয়ন করিলেন কেন ?

এতদন্তরে বক্তব্য এই যে, এই প্রশ্নটি অসার । কারণ, শাস্ত্র করিতে গেলে বক্তব্যের ক্রমবৃত্তিানিবন্ধন সমগ্রবক্তব্য শাস্ত্রের প্রথমে বলা অসম্ভব বলিয়া ক্রমিকভাবে বলিতে হইলে বাক্যেরও ক্রমিকতা আবশ্যক । বাক্যের ক্রমিকতা আবশ্যক বলিয়া প্রথমে কিছু বলিতে হইবে । আদি-বাক্য রচিত না হইলে দ্বিতীয়াদি বাক্যের রচনাও অনুপপন্ন হইয়া থাকে । [ অর্থাৎ প্রথম না হইলে দ্বিতীয়াদি হইবে কিরূপে ? ] অতএব বাক্যের পৌর্ব্বাপর্য্য স্বীকার না করিলে গ্রন্থ-সম্পাদনকার্য্য অসম্ভব হইয়া পড়ে । সিদ্ধান্তীর প্রতি প্রশ্নকারী বলিতেছেন—এই সকল কথা কি জানি না ? তাহা জানি, কিন্তু, শাস্ত্রে যাহা প্রধানভাবে আলোচ্য, তাহারই আলোচনা করা উচিত, তাহা না করিয়া শাস্ত্রের প্রথমে শাস্ত্রের অভিধেয়-পদার্থ-বর্ণন এবং তাহার প্রয়োজন-কীর্তন অগ্রে কেন করা হইল ? এইরূপ আশঙ্কাকারীর প্রতি বক্তব্য এই যে শ্রোতৃগণকে উৎসাহিত করিবার উদ্দেশ্যে শাস্ত্রের অভিধেয় এবং প্রয়োজন বলিবার জন্ত প্রথমে কিছু বলা উচিত । কারণ—পণ্ডিতগণ অগ্রে অভিধেয় এবং প্রয়োজন জানিতে না পারিলে ভ্রমোৎসাহ হইয়া ক্ষুদ্রগ্রন্থ-প্রবণেও প্রবৃত্ত হন না ।

কো হি নাম বিদ্বান্ অবিদিতবিষয়ে নিপ্রয়োজনকে চ কৰ্ম্মণি প্রবর্ততে।  
আহ চ ভট্টঃ—

“সর্ববৈশ্বেব হি শাস্ত্রস্ত কৰ্ম্মণো বাপি কশ্চিৎ।

যাবৎ প্রয়োজনং নোক্তং তাবৎ তৎ কেন গৃহ্যতে ॥” ইতি। \*

ননু প্রয়োজনপরিজ্ঞানমাদৌ শ্রোতৃগাং কুতন্ত্যমিতি চিন্ত্যাম্। কিম-  
কস্মাদেব বাক্যাদুত যুক্তিতঃ। বাক্যং তাবদনিশ্চিতপ্রামাণ্যং কথং  
প্রয়োজননিশ্চয়ায় প্রভবতি? সংশয়াদ্বা প্রবৃত্তৌ বেদার্থেহপি তথৈব  
শ্রুতং। যুক্তিতঃ প্রয়োজনাবগমঃ শাস্ত্রে সর্বশ্রম্মিন্নধীতে সতি সম্ভবতি,  
নেতরথেনি তদবগমপূর্বিকায়ং প্রবৃত্তাবিতরেতরাশ্রয়ঃ, শাস্ত্রাধিগমাৎ  
প্রয়োজনপরিজ্ঞানং, প্রয়োজনপরিজ্ঞানাচ্চ শাস্ত্রশ্রবণে প্রবৃত্তিঃ। উচ্যতে—  
আদিবাক্যাদেব শ্রোতুঃ শাস্ত্রপ্রয়োজন-পরিজ্ঞানমর্থসংশয়াচ্চ শ্রবণে  
প্রবৃত্তিঃ।

### অনুবাদ

এরূপ বিদ্বান্ কে আছেন, যিনি যাহার বিষয় জানা নাই এবং যাহার  
প্রয়োজন জান নাই সেইরূপ কৰ্ম্মে প্রবৃত্ত হন। এবং কুমারিল ভট্ট  
বলিয়াছেন—

সর্ববিধশাস্ত্রের এবং যে কোন কৰ্ম্মের প্রয়োজন যতক্ষণ উক্ত না  
হয়, ততক্ষণ সেই সকল শাস্ত্র কেহ শোনে না এবং সেই কৰ্ম্মেও  
কেহ প্রবৃত্ত হয় না।

আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে শ্রোতৃগণের প্রয়োজনজ্ঞান  
প্রথমে কি উপায়ে হয়? তাহা ভাবিবার কথা। বক্তার বাক্য শ্রবণ-  
মাত্রে শ্রোতার হঠাৎ প্রয়োজনজ্ঞান হয়, কিংবা যুক্তিবলে হয়?

প্রথম পক্ষটি সমীচীন নহে, কারণ—শ্রবণমাত্রেই প্রথমশ্রুত বাক্যের প্রামাণ্য-নির্ধারণ না হওয়ায় ঐ বাক্য হইতে-কিভাবে প্রয়োজন-নিশ্চয় সম্ভব ? কিংবা (শাস্ত্রের প্রামাণ্যবিষয়ে নিশ্চয় না হইলেও) সংশয়-বশতঃ (শাস্ত্রশ্রবণে) প্রবৃত্তি স্বীকার করিলে বৈদিক ক্রিয়াকলাপাদি বিষয়েও সেই ভাবেই প্রবৃত্তি হইতে পারে। [ অর্থাৎ বেদসম্বন্ধে ঐরূপ ভাবে প্রামাণ্যসংশয় থাকিলেও বেদোক্ত কৰ্ম্মে লোকের প্রবৃত্তি হইতে পারে ] যুক্তিবলে প্রামাণ্য-নিশ্চয় হয়, ঐদৃশ দ্বিতীয় পক্ষও সম্ভব নহে। কারণ—যুক্তির দ্বারা প্রয়োজন-নিশ্চয় সকল শাস্ত্র অধ্যয়ন করিলে হয়, নচেৎ হয় না। অতএব যুক্তিমূলক প্রয়োজন-জ্ঞানকে শাস্ত্রশ্রবণ-বিষয়ক প্রবৃত্তির প্রতি কারণ বলিলে ইতরেতরাশ্রয়-রূপ দোষের প্রসক্তি হয়। শাস্ত্র জানিলে প্রয়োজন-নিশ্চয় হয়, এবং প্রয়োজন-নিশ্চয় হইলে শাস্ত্র জানিতে প্রবৃত্তি হয়। ( ইহাই ইতরেতরাশ্রয়-দোষ। ) এইরূপ পূর্বপক্ষকারীর প্রতি বক্তব্য এই যে, কেবলমাত্র শাস্ত্রের প্রথম বাক্য হইতেই শ্রোতার শাস্ত্রসম্বন্ধীয় প্রয়োজনের জ্ঞান হয়, [ অর্থাৎ প্রয়োজন-জ্ঞান করিতে সমগ্র শাস্ত্রের অধ্যয়ন করিতে হয় না ] এবং শাস্ত্রশ্রবণ-বিষয়ক প্রবৃত্তির প্রতি ঐ প্রয়োজনবিষয়ক সংশয় কারণ, [ অর্থাৎ প্রয়োজন-নিশ্চয় কারণ নহে, অতএব এই পক্ষে ইতরেতরাশ্রয়-দোষ হইল না। এবং শাস্ত্রশ্রবণের পূর্বের প্রয়োজন-নিশ্চয় এবং শাস্ত্র-প্রতিপাদ্য পদার্থের নিশ্চয় থাকিলে শাস্ত্রশ্রবণে শ্রোতার প্রবৃত্তি থাকে না। শাস্ত্রশ্রবণের পর সেই সেই বিষয়ে নিশ্চয় হওয়ায় ঐ সংশয় দূরীভূত হয়। ]

বেদে হুসিদ্ধপ্রামাণ্যে মহাক্লেশেষু কৰ্ম্মসু ।

নানর্থশঙ্কয়া যুক্তমলুষ্ঠানপ্রবর্তনম্ ॥

বহুবিক্তব্যায়াসবির্যোগস্তগমেহধ্বনি ।

প্রবৃত্তিরুচিতোদারফলে লঘুপুত্রিশ্রমে ॥

শৃঙ্খল এব জ্ঞানস্তি সন্তঃ কতিপয়ৈর্দীনৈঃ ।

কিমেতৎ সফলং শাস্ত্রমুত মন্দপ্রয়োজনম্ ॥

সূক্ষ্মক্ষিকা তু বহুত্র ক্রিয়তে প্রথমোত্তমৈ ।  
 অসৌ সৰ্বলকর্তব্য-বিপ্রলোপায় কল্পতে ॥  
 আৰ্ত্তো হি ভিষজং পৃষ্ঠা তদুত্তমমুত্তীৰ্ণতি ।  
 তস্মিন্ সবিচিকিৎসস্ত ব্যাধেরাধিক্যমাগ্নুয়াৎ ॥  
 তেনাদিরাক্যষ্ট বিজ্ঞায় সাভিধেয়ং প্রয়োজনম্ ।  
 তৎসম্ভাবনয়া কার্য্যন্তুচ্ছান্ত্রশ্রবণাদরঃ ॥

### অনুবাদ

বেদের প্রামাণ্য নিশ্চিত না হইলে [ অর্থাৎ প্রামাণ্যসংশয় হইলে ]  
 বেদপ্রতিপাত্ত মহাক্লেশকর বাগাদিরূপকর্মে অনিষ্টের আশঙ্কায় লোকের  
 প্রবৃতি হয় না। কারণ—যে সকল কর্ম অল্পপরিশ্রমসাধ্য এবং অল্প-  
 ব্যয়সাধ্য অথচ বাহার ফল উৎকৃষ্ট, এইরূপ কর্মেই লোকের প্রবৃতি  
 স্বভাবতঃ হইয়া থাকে। সুধীগণ শাস্ত্র শুনিতে শুনিতেই কিছুদিনের  
 মধ্যেই শাস্ত্রের প্রয়োজন স্বল্প কি মহৎ তাহা বুঝিতে পারেন।  
 কার্য্যারম্ভমাত্রেই কেহ আরক্কার কার্য্যের প্রতি সূক্ষ্ম দৃষ্টি করেন না। যদি  
 প্রথম অবস্থায়ই ঐ কার্য্যে সূক্ষ্মদৃষ্টি [ অর্থাৎ কতদিনে ফল হইবে এবং  
 ফল স্থির বা অস্থির, অল্পায়সসাধ্য বা বহুপরিশ্রমসাধ্য ইত্যাদিরূপ  
 সূক্ষ্মানুসন্ধান ] করা যায়, তাহা হইলে সম্পাদনীয় কার্য্যের সম্পাদন অসম্ভব  
 হইয়া পড়ে। রোগী চিকিৎসক-কর্তৃক পরীক্ষিত হইলে সেই চিকিৎসকের  
 কথা অনুসারে চলে। চিকিৎসকের কথা অনুসারে চলিলে ফল হইবে  
 কিনা ইহা ভাবে না। যদি চিকিৎসকের ব্যবহার প্রতি সন্দেহ হয়  
 তাহা হইলে রোগের বৃদ্ধি হইয়া পড়ে।

অতরাং শাস্ত্রের প্রথম বাক্য হইতেই শাস্ত্র-প্রতিপাত্ত এবং প্রয়োজন  
 জানিয়া ঐ শাস্ত্রের প্রতি আস্থা স্থাপন করিয়া ঐ শাস্ত্রের শ্রবণে সমাদর  
 করিবে। [ অর্থাৎ লোকের অনিষ্ট-সম্পাদনের জন্ত শাস্ত্র রচিত হয় না,  
 ইহা মনে করা উচিত। ]

যৈরপ্যাদিবাক্যমিৎং ব্যাখ্যায়তে কিলানবিতপদার্থকং বাক্যমনুপাদেয়ং দশদাড়িমাদিবাক্যবৎ। অস্বিতপদার্থকমপি নিপ্রয়োজনমনুপাদেয়মেব সদসদ্বায়সদশনবিমর্শবাক্যমিব। তদিহোপাদেয়তাব্যাপকপ্রয়োজনাচ্ছনুপালস্তাদনাদরগীয়স্বমিতি ব্যাপকানুপলক্যা প্রত্যবতিষ্ঠমানঃ প্রয়োজনাচ্ছাভিধানিনাদিবাক্যেন নিবৃত্তাশঙ্কঃ ক্রিয়তে ইতি তৈরপি প্রয়োজন-প্রতিপাদন-মেবাদিবাক্যস্যার্থ ইত্যুক্তং ভবতি।

তৎপ্রতিপাদনেনৈব ব্যাপকানুপলক্যপরিহারাদাশঙ্ক নিবারিতা ভবতীতি। যত্বেপি প্রবৃত্তিহেতোরর্থসংশয়স্ত তর্কাপরনাস্ত ঔচিত্যস্ত বা সমুৎপাদনমাদিবাক্যেন ক্রিয়তে ইতি কেচিদাচক্ষতে, তদপি প্রয়োজনাভিধানদ্বারকমেব। প্রয়োজনবিষয়ো হি সংশয়ো বা সম্ভাবনাপ্রত্যয়ো বা প্রবৃত্ত্যঙ্গভূতস্তেনোৎপাদনীয় ইতি তদুৎপত্তৌ প্রয়োজনাভিধানমেবাদিবাক্যস্য ব্যাপারঃ, সংশয়স্ত \* বস্তুরতোপনত এব পুরুষবচসাং দ্বৈবিধ্য-দর্শনাৎ। শৌচ-সমাচার-সাধুতাদিনা তু \* তস্মিন্ সম্ভাবনাপ্রত্যয়োহপি লোকস্য ভবতীতি। তস্মাৎ প্রয়োজনপ্রতিপাদনার্থমেবাদিবাক্যমিতি সূক্তম্।

যা চ শ্রোতৃপ্রবৃত্ত্যঙ্গং তদ বক্তুং যুক্তমাদিতঃ।

ন চ প্রয়োজনজ্ঞানাদনুদত্তি প্রবর্তকম্॥

### অনুবাদ

অপর যে পণ্ডিতগণ আদিবাক্যের উপযোগিতা-বিষয়ে এই ভাবে বর্ণনা করেন যে, যেসকল দশদাড়িমাদিবাক্য \* অর্থবোধক হয় না, সেসকল যে সকল বাক্যগত পদের অর্থ পরস্পরের সহিত অসম্বন্ধ, সেই সকল বাক্য অগ্রাহ্য; কিংবা বাক্যগত পদগুলির অর্থ পরস্পরের সহিত সম্বন্ধ হইলেও (দস্তাহীন) কাকের দস্তানুসন্ধানের জন্ত প্রযুক্ত বাক্যের দ্বারা নিপ্রয়োজন হইলে তাদৃশ বাক্যও উপেক্ষণীয়। সুতরাং তাঁহাদের উক্ত মীমাংসাদ্বারা ইহাই প্রতিপন্ন হইতেছে যে, যে শাস্ত্রের

\* তুকারঘরং পূর্বপক-নিরাসার্থম্।

† একই দশ শব্দের অর্থ এবং অন্তর্ভুক্ত দাড়িম শব্দের অনুরূপ অভিপ্রেয়ে দশদাড়িমশব্দের প্রয়োগ করিলে এই শব্দসমূহ বাক্যটি অন্যবিধার্থক বলিয়া তাহা হইতে অর্থবোধ হয় না।

প্রয়োজন আছে, তাহা উপাদেয় হইয়া থাকে, প্রয়োজন না থাকিলে অগ্রাহ্য হয়, অতএব প্রয়োজনের অনুপলব্ধিবশতঃ শাস্ত্রের উপাদেয়ত্বভঙ্গকারী প্রতিবাদীকে প্রয়োজনাভিধায়ক আদিবাক্যের দ্বারা শাস্ত্র উপাদেয় কিংবা অগ্রাহ্য এইরূপ সংশয় হইতে মুক্ত করা হইতেছে। এইরূপ যাঁহাদের বর্ণনা তাঁহাদেরও এই কথা বলিতে হইল যে প্রয়োজন-প্রতিপাদনই আদিবাক্যের উদ্দেশ্য। প্রয়োজন-প্রতিপাদনদ্বারাই প্রয়োজনের অনুপলব্ধির নিরাস হইতেছে বলিয়া শাস্ত্রের উপাদেয়ত্ব অনুপাদেয়ত্ববিষয়ক সংশয়েরও নিরাস হইতেছে। অতএব ফলতঃ তাঁহাদেরও প্রয়োজন-প্রতিপাদনই আদিবাক্যের উদ্দেশ্য এই কথা বলা হইতেছে।

কতিপয় পণ্ডিত বলেন যে, শাস্ত্রশ্রবণবিষয়ে প্রবৃত্তির হেতুভূত প্রয়োজন-সংশয়ের বা যাহার নামাস্তর তর্ক ( প্রয়োজনাভিসংস্করীয় তর্ক ) এইরূপ ঔচিত্যের সমুৎপাদন আদিবাক্যের দ্বারা সম্পাদিত হয়,—সেই উক্তিরও উদ্দেশ্য ফলতঃ প্রয়োজনের কথন। কারণ আদিবাক্যের দ্বারা প্রবৃত্তির কারণীভূত প্রয়োজন-বিষয়ক সংশয় বা সম্ভাবনার স্বরূপ তর্কবুদ্ধির উৎপাদন কর্তব্য, অতএব তাহার ( প্রবৃত্তির ) উৎপত্তিবিষয়ে প্রয়োজনের কথনটী একমাত্র ব্যাপার, সংশয়াদি নহে। [ অর্থাৎ আদিবাক্য প্রয়োজনের কথনের-দ্বারা প্রয়োজনবিষয়ে সংশয় কিংবা সম্ভাবনাত্মক তর্কবুদ্ধি উৎপন্ন করে। ] সংশয় বস্তুরীতি অনুসারে উপস্থিত হইয়াই থাকে, কারণ—পুরুষবাক্যের দ্বৈবিধ্য দেখা যায়। [ অর্থাৎ প্রায় বাক্যের দুইদিকে গতি থাকায় সংশয় ঘটিয়া পড়ে। সংশয় উৎপন্ন করিবার জন্ত বক্তার কোন চেষ্টা করিতে হয় না। ] বক্তার শোঁচ এবং সূচাচারাদি গুণের দ্বারা সেই শাস্ত্রের যাহা প্রয়োজন, অন্ততঃ পক্ষে তাহার সম্ভাবনাও হইতে পারে। ( অমুক ঋষি যদি এই শাস্ত্রের বক্তা না হইতেন, তাহা হইলে নিঃশ্রেয়স প্রয়োজন হইত না এইরূপ তর্ক হয়। ) এই পর্য্যন্ত আমাদের কথা। অতএব উপসংহারে বক্তব্য এই যে প্রয়োজন-প্রতিপাদনই আদি বাক্যের উদ্দেশ্য—ইহা ঠিকই বলা হইয়াছে। শ্রোতার প্রবৃত্তির পক্ষে যাহা কারণ, প্রথমেই তাহা বলা উচিত। প্রয়োজনজ্ঞান ভিন্ন অন্য কিছু প্রবর্তক নাই।



অভিধেয়কখনমপি তৎসাধ্যপ্রয়োজনোপপাদনায় শ্রোতৃবুদ্ধি-  
সমাধানায় চ কর্তব্যমেব ।

অর্থাক্ষিপ্তস্ত সস্বক্ঃ ফলশাস্ত্রাভিধেয়গঃ ।

তন্নির্দেশেন সিদ্ধহাস্য স্বকণ্ঠেন কথ্যতে ॥

অভিধেয়স্ত শাস্ত্রস্ত বাচ্যবাচকভাবলক্ষণঃ সস্বক্ঃ, শাস্ত্রার্থস্ত নিঃশ্রেয়সস্ত  
চ সাধ্যসাধকভাবঃ সস্বক্ঃ তদাশ্রয়নির্দেশাদেব সিদ্ধঃ । অভিধেয়াস্ত  
প্রমাণাদয়ো নিগ্রহস্থানপর্যাস্তাঃ ষোড়শ পদার্থাঃ প্রথমসূত্রে নির্দিষ্টান্তেষাং  
স্বরূপমুপরিষ্ঠাদ্ বক্ষ্যতে । অর্থপরিচ্ছিত্তিসাধনানি প্রত্যক্ষাদীনি  
প্রমাণানি । তৎপরিচ্ছেদ্যমাত্মাদি । নানার্থ্যবমর্শঃ সংশয়ঃ । হিতাহিত-  
প্রাপ্তিপরিহারৌ তৎসাধনঞ্চ প্রয়োজনম্ । \* হেতোঃ প্রতিবন্ধাবধারণং  
দৃষ্টান্তঃ । প্রমাণতোহভ্যুপগম্যমানঃ সামান্যবিশেষবান্ অর্থঃ সিদ্ধান্তঃ ।  
পরার্থামুমানবাক্যকদেশভূতাঃ প্রতিজ্ঞাদয়োহব্যবহাঃ । সন্দিগ্ধার্থেহতর-  
পক্ষামুকূলকারণদর্শনাৎ তস্মিন্ সম্ভাবনাপ্রত্যয়স্তর্কঃ । সাধনোপলব্ধজ্ঞান্য  
তদ্বাববোধো নির্ণয়ঃ । বীতরাগবস্ত্বনির্ণয়ফলো বাদঃ । বিজিগীষুকথা  
পুরুষশক্তিপরীক্ষণফলা জল্পঃ । তদ্বিশেষো বিতণ্ডা । অহেতবো হেতুবদ-  
বভাসমানা হেত্বাভাসাঃ । অর্থবিকল্পৈর্বচনবিঘাতশ্চলম্ । হেতুপ্রতিবিশ্বন-  
প্রায়ং প্রত্যবস্থানং জাতিঃ । সত্যবত্ত্বপ্রতিভাসঃ নিপরীত-প্রতিভাসশ্চ  
নিগ্রহস্থানম্ । †

## অনুবাদ

শাস্ত্রের বাহ্য অভিধেয়, তাহার প্রতিপাদন না করিলে অভিধেয়সাধ্য-  
প্রয়োজনের উপপাদন হয় না । সুতরাং অভিধেয়সাধ্য-প্রয়োজনের

\* অত্র বিরূপাধীচ্ছাবিবরণ্যং স্ববহুঃখাভাবয়োদুর্ধ্যপ্রয়োজনং তদুপারস্ত তু তদিচ্ছাধীনেচ্ছাবিবরণ্যাদ  
গৌণপ্রয়োজনত্বমিতি । স্মারহংসবৃত্তিঃ ।

† বিশ্রুতিগতিবিবরণ্যং প্রতিপত্তিরপ্রতিপত্তিঃ প্রকৃতজ্ঞানং বস্তুগোচরতত্ত্বত্বং পরনিষ্ঠং নোক্ত্যবিরূপার্থং  
প্রতিজ্ঞাহাভ্যাদেনিগ্রহস্থানত্বমুপপত্তিচ ৭ বাপি বিশ্রুতিগত্যপ্রতিপত্ত্যন্ততরোন্মায়কধর্মবৎ তদর্থঃ উদ্দেশ্য-  
ত্বপর্যগ-জ্ঞানাতাবলিঙ্গং প্রতিজ্ঞাহাভ্যাত্ত্বত্বত্বং লক্ষণমিত্যপি বদন্তি । ইতি স্মারহংসবৃত্তিঃ ।  
১, অ., ২ আ., ৬০ কৃ. ।

উপপাদনের জন্ত এবং শ্রোতৃগণের বুদ্ধিকে একাগ্র করিবার জন্ত অভিধেয়-প্রতিপাদন অবশ্যকর্তব্য।

শাস্ত্রের সহিত অভিধেয়ের এবং অভিধেয়ের সহিত প্রয়োজনের সম্বন্ধ শাস্ত্রে সুস্পষ্টভাবে উল্লিখিত থাকে না, কিন্তু অনুমান দ্বারা বুঝিয়া লইতে হয়। শাস্ত্রের সম্বন্ধিপ্রতিপাদনদ্বারা ঐ সম্বন্ধ নিশ্চিত হয় বলিয়া তদ্বোধক-শব্দের দ্বারা তাহার প্রতিপাদন করা হয় না।

তায়দর্শনশাস্ত্রের সহিত অভিধেয়ের সম্বন্ধ বাচ্যবাচকভাব। অভিধেয়ের সহিত মোক্ষরূপ প্রয়োজনের সম্বন্ধ সাধ্যসাধনভাব। যদি বল, জগতে নানাপ্রকার সম্বন্ধসত্ত্বেও উল্লিখিতসম্বন্ধের নির্ধারণ হইল কিরূপে? এইরূপ আশঙ্কাকারীর প্রতি মঞ্জরীকার বলিতেছেন যে, সম্বন্ধের আশ্রয় [অর্থাৎ সম্বন্ধিভেদের] নির্বাচনদ্বারাই সম্বন্ধস্বরূপ বুঝা গিয়াছে। প্রমাণাদি নিগ্রহস্থানপর্যন্ত ষোড়শপদার্থ তায়দর্শনের অভিধেয়। প্রথম সূত্রের দ্বারা উহাদেরই নির্দেশ হইয়াছে। তাহাদের যথাযথভাবে পরিচয় পরে দেওয়া হইবে। বস্তুর যথাযথভাবে জ্ঞানের সাধন বলিয়া প্রত্যক্ষাদিকে প্রমাণ বলা হয়। আত্মাদি পদার্থগুলি তাহার প্রমেয়। বিরুদ্ধ ভাব এবং অভাবকে লইয়া (একটি ধর্মীর উপর) যে জ্ঞান উৎপন্ন হয় তাহাই সংশয়। হিতপ্রাপ্তি, অহিতপরিহার, এবং হিতপ্রাপ্তি-সাধন ও অহিতনিবৃত্তিসাধনকে প্রয়োজন বলে। বাহার দ্বারা সাধনে সাধ্যের ব্যাপ্তিনিশ্চয় হয়, তাহা দৃষ্টান্ত। সামান্য এবং বিশেষধর্ম-বিশিষ্ট কোন বস্তুকে প্রমাণবলে সেইভাবে স্বীকার করিয়া লইলে স্বীকৃতি-মাণ তাদৃশবস্তুকে সিদ্ধান্ত বলে।\* পরার্থানুমানস্থলে প্রযুক্ত তায়-বাক্যের অন্তর্ভুক্ত অথচ তাহার অংশ প্রতিজ্ঞাদি-বাক্যকে অবয়ব বলে। জ্ঞাতব্য বিষয়-সম্বন্ধে সন্দেহ উপস্থিত হইলে দুইটি পক্ষ হয়। তাহার মধ্যে কোন একটি পক্ষ স্থির করিবার কারণ দেখিয়া সেই পক্ষে যে সম্ভাবনা-জ্ঞান উৎপন্ন হয়, তাহাই তর্ক। স্বপক্ষ-স্থাপন এবং পরপক্ষ-খণ্ডন এই উভয়ের দ্বারা সম্পাদিত পদার্থসম্বন্ধীয় যথার্থ নিশ্চয়কে নির্ণয়

\* তায়মঞ্জরীর উত্তরার্কে যখন সিদ্ধান্তসূত্রের অনুবাদ করিব তখন ভাবকার এবং মঞ্জরীকারের সিদ্ধান্তসূত্রের ব্যাখ্যা-সম্বন্ধে বিরোধ দেখাইব।

বলে। বাদী এবং প্রতিবাদীর রাগদ্বৈধ বর্জন করিয়া এবং পরস্পরের অপমানের প্রতি লক্ষ্য না রাখিয়া কেবলমাত্র জ্ঞাতব্য বিষয়ের অবধারণের জন্য প্রযুক্ত বিচারবাক্যকে বাদ বলে।

জয়েচ্ছা-প্রণোদিত বাদী এবং প্রতিবাদীর স্বপক্ষস্থাপন এবং পরপক্ষ-খণ্ডনপূর্বক নিজ নিজ বিচারশক্তির পরিচয় দিবার উদ্দেশ্যে প্রযুক্ত বাক্যই জল্প। জল্পবিশেষ বিচার-বাক্য বিতণ্ডা। [ অর্থাৎ স্বপক্ষস্থাপনের প্রতি লক্ষ্য না রাখিয়া কেবলমাত্র পরপক্ষখণ্ডনপ্রধান বিচার-বাক্য বিতণ্ডা। ] সাধ্যসাধনে অনুপযুক্ত হইয়াও সাধ্যসাধনে উপযুক্ত হেতুর মত প্রতীয়মান দুর্ঘটহেতুকে হেত্বাভাস বলে। বক্তার উচ্চারিতবাক্যের বক্তার অনভিমত অর্থের কল্পনাদ্বারা সম্পাদিত ব্যাঘাত হল।

হেতুপ্রতিবিশ্বপ্রায় [ অর্থাৎ অনেকটা হেত্বাভাসের মত ] সাধর্ম্যা এবং বৈধর্ম্যাদ্বারা প্রতিকূলতাচরণকে জ্ঞাতি বলে। বিপ্রতিপত্তি এবং অপ্রতিপত্তিকে নিগ্রহস্থান বলে, [ অর্থাৎ বস্তুর যথাযথভাবে অনিশ্চয় এবং বিপরীতজ্ঞানমূলক প্রতিজ্ঞাহানি প্রভৃতি পরাজয়প্রাপ্তির কারণ। ]

তত্র বক্ষ্যমাণলক্ষণসূত্রনির্দেশানুসারেণ কানিচিদেকবচনান্তানি পদানি বিগ্রহে গ্রহীতব্যানি; প্রমাণাবয়বহেত্বাভাসানাং বহুবচনেন বিগ্রহো দর্শয়িতব্যঃ, শেবাণামেকবচনেন, লক্ষণসূত্রেষু তথানির্দেশাৎ। এবকোদ্দেশ্য-লক্ষণায়োরেকবিষয়তা নিতরাং দর্শিতা ভবতি। ইতরৈতরযোগে দ্বন্দ্বঃ সমাসঃ। প্রমাণাদীনাং তদ্ব্যমিতি সম্বন্ধমাত্রো বধী। তদ্ব্যস্ত জ্ঞানং নিঃশ্রেয়সস্তাধিগম ইতি কস্মিণি বৰ্ত্তো। তদ্ব্যস্ত জ্ঞায়মানত্বেন নিঃশ্রেয়সস্ত চাধিগম্যমানত্বেন কস্মিহাৎ। নত্বেবং ব্যাখ্যায়মানে \* তদ্ব্য-প্রমাণাদিপদসাপেক্ষত্বেনাসমর্থবাদসমাসঃ প্রাপ্নোতি, সাপেক্ষমসমর্থং ভবতীত্যাহঃ। ন চেদং প্রধানং সাপেক্ষং, যেন ভবতি বৈ প্রধানস্ত সাপেক্ষ-স্তাপি সমাস ইতি রাজপুরুষঃ শোভন ইতিবৎ সমস্ততে, উত্তরপদার্থ-প্রধানত্বাৎ বধী-তৎপুরুষস্ত; জ্ঞানমেবাত্র প্রধানং তদ্ব্যমুপসর্জনম্। অতশ্চ ঋকস্ত রাজঃ পুরুষ ইতিবদসমাস এব যুক্তঃ। নমু জ্ঞানমপি

\* তদ্ব্যপদস্ত প্রমাণাদিপদসাপেক্ষত্বেন ইতি সমীচীনঃ পাঠঃ।

প্রমাণাদিসাপেক্ষং ভবত্যেব, তদ্বিষয়ং হি তদिति। ন, তদ্ব্যপদেশো  
নিরাকাজ্ঞকীকৃতত্বাৎ। তদ্ব্যস্ত জ্ঞানমিতি তদিদানীং তদ্ব্যমেব সাপেক্ষং  
বর্ততে, কস্তু তদ্ব্যমিতি। তস্মাৎ তদ্ব্যস্তোপসর্জনস্ত সত্ত্বঃ সাপেক্ষত্বাদসমাস  
এবেত্যেবমভিশঙ্কমানাঃ কেচন তদ্ব্যস্ত তজ্জ্ঞানক্ষেতি কর্মধারয়ং ব্যাচ-  
চকিরে। তৎপুনরযুক্তম্। :

জ্ঞানস্ত স্বতন্তৃত্বাত্ত্ববিভাগাভাবাৎ। বিষয়কৃতো হি জ্ঞানানাং  
তথাভাবোহতথাভাবো বা, তদেতৎ তদ্ব্যবিষয়জ্ঞানং ভবতি, ন স্বতন্তৃত্ব-  
স্বভাবম্। কিং পুনরিদং তদ্ব্যং নাম সতোহসতো বা বস্তুনঃ প্রমাণ-  
পরিমিতত্বস্বরূপং শব্দপ্রবৃত্তিনিমিত্তং তদিদ্যুচ্যতে। তস্তু ভাবস্তদ্ব্যমিতি  
তচ্চ জ্ঞানেন নিশ্চীয়তে। তৎপরিচ্ছিন্নদজ্জ্ঞানং তদ্ব্যজ্ঞানমিতিদ্যুচ্যতে।  
জ্ঞানস্তাপি তদ্রূপং জ্ঞানাস্তরপরিচ্ছেদ্যমেব ভবতি। নির্ণেয়ত্বাচ্চ \*  
প্রমাণাদয় ইতি ব্যতিরেকনির্দেশ এব যুক্তঃ। ন চাসমাসপ্রসঙ্গমাত্রা-  
দগ্ধ্যথাবর্ণনমুচিতম্। ঐদৃশানাং সমাসানাং† সামর্থ্যানপায়েন বহুশো  
দৃষ্টত্বাদ্ দেবদত্তস্ত গুরুকুলমিতি। উপসর্জনং নোপসর্জনমিতি ন কারণ-  
মেতৎসমাসে, বিগ্রহবাক্যসমানার্থতয়া সমাসো ভবতি। সা চেহ বিজ্ঞত  
এব। বৈয়াকরণা অপি ঐদৃশি পদানি সমস্তস্তোব।

অথ শব্দানুশাসনং কেবাং শব্দানাং লৌকিকানাং বৈদিকানাঞ্চৈতি।  
তস্মাদ্ যথাভাষ্যমেব ষষ্ঠীত্রয়ব্যাক্যন্যমনবজ্ঞম্।

### অনুবাদ

সেই উদ্দেশ্যসূত্রে বক্ষ্যমাণ লক্ষণসূত্রের নির্দেশ অনুসারে সমাসবাক্যে  
কতকগুলি পদকে একবচনান্ত করিয়া গ্রহণ করিবে। প্রমাণ, অবয়ব,  
এবং হেতুভাসপদগুলিকে বহুবচনান্ত করিয়া বিগ্রহবাক্যে দেখাইতে  
হইবে। ঐ তিনটি পদ ভিন্ন অন্য পদগুলিকে একবচনান্ত করিয়া বিগ্রহবাক্য  
দেখাইবে। কারণ লক্ষণসূত্রে ঐরূপ নির্দেশ আছে। এইরূপ করিলে

\* নির্ণেয়ত্বাচ্চ প্রমাণাদয় ইতি পাঠঃ সমীচীনতয়া প্রতিষ্ঠাতি মে।

† পদানাং পরস্পরসম্বন্ধার্থং সামর্থ্যম্।

উদ্দেশ্যসূত্র এবং লক্ষণসূত্রের প্রতিপাত্তগত অভেদ প্রদর্শিত হয়। [ অর্থাৎ অনুগ্ৰহ করিলে প্রতিপাদ্য লইয়া পাঠকের বা শ্রোতার সংশয় উপস্থিত হইতে পারে। ] এই সূত্রে ইতরেরতর-বন্ধসমাস বুঝিবে।

“প্রমাণ-প্রমেয়.....তত্ত্বজ্ঞানাৎ” এইস্থলে প্রমাণাদিপদের অর্থের সহিত ‘তত্ত্বজ্ঞানাৎ’ এই পদের অন্তর্গত তত্ত্বপদের অর্থের সম্বন্ধ আছে বলিয়া “প্রমাণ-নিগ্রহস্থানানাৎ” এই স্থলে সম্বন্ধে ষষ্ঠী। তত্ত্বজ্ঞান এবং নিঃশ্রেয়সাধিগম এই উভয়স্থলে কস্মৈ ষষ্ঠী হইয়াছে। তত্ত্বজ্ঞানের বিষয় বলিয়া কস্মৈ এবং নিঃশ্রেয়স লভ্য বলিয়া লাভার্থক অধিগমক্রিয়ার কস্মৈ।

ভাল কথা; ঐরূপ ব্যাখ্যা করিলে যথোক্তস্থলে ষষ্ঠীতৎপুরুষ-সমাস উপপন্ন হয় কিরূপে? অমুপপত্তির কারণ এই যে, সমাসের অন্তর্গত পদ অসমস্তপদকে অপেক্ষা করিলে সমাসনিয়মের বাধা হওয়ায় সমাস হয় না বলিয়া যথোক্তস্থলে ষষ্ঠীসমাসের অন্তর্গত তত্ত্বপদের ও নিঃশ্রেয়স-পদের প্রমাণাদিনিগ্রহস্থানপর্য্যন্ত অসমস্তপদকে এবং ‘তত্ত্বজ্ঞানাৎ’ এইপ্রকার সমাসবহির্ভূত পদকে [ অর্থাৎ ‘নিঃশ্রেয়সাধিগম’ এই সমস্ত-পদের অন্তর্গত উক্ত পদকে ] অপেক্ষা করায় সমাস হইতে পারে না। এই কথা কেহ কেহ বলেন। এবং এই পদটী ( তত্ত্বপদ এবং নিঃশ্রেয়স পদটী ) সাপেক্ষ প্রধানপদও নহে, যাহার ফলে প্রধানপদ যদি সাপেক্ষ হয়, তাহা হইলে সমাসের বাধা হয় না এই নিয়ম অনুসারে ‘রাজপুরুষঃ শোভনঃ’ এই স্থলে সমাসের স্থায় আকাঙ্ক্ষা থাকিলেও ষষ্ঠীতৎপুরুষ সমাস হইতে পারিবে। [ অর্থাৎ কথিতস্থলে ষষ্ঠীতৎপুরুষ-সমাস হয় বলিয়া ‘তত্ত্বজ্ঞানাৎ’ ও ‘নিঃশ্রেয়সাধিগম’ এই উভয়স্থলে ষষ্ঠীতৎপুরুষ সমাস হইতে পারিবে না। ] কারণ, ষষ্ঠীতৎপুরুষ-সমাসস্থলে উত্তরপদার্থ প্রধান হইয়া থাকে। “তত্ত্বজ্ঞানাৎ” ইত্যাদিস্থলে জ্ঞানাদি-পদ উত্তরপদ বলিয়া তাহারই অর্থ প্রধান। তত্ত্বপদের অর্থ বিশেষণ। [ অর্থাৎ ‘রাজপুরুষঃ শোভনঃ’ এইস্থলে পুরুষপদটী উত্তরপদ বলিয়া তাহারই অর্থ প্রধান। শোভনপদের অর্থের সহিত পুরুষপদের অর্থেরই সম্বন্ধ থাকায় সমাসের কোন হানি নাই। ]

কিন্তু “তত্ত্বজ্ঞানাৎ” ইত্যাদি স্থলে জ্ঞানপদটী উত্তরপদ বলিয়া প্রধান,

আর তত্ত্বপদটি পূর্বপদ বলিয়া অপ্রধান। কিন্তু ঐ অপ্রধান তত্ত্বপদ প্রমাণাদিপদকে অপেক্ষা করায় ‘স্বতন্ত্র রাজ্যঃ পুরুষঃ’ এই স্থলে যেসকল বস্তুতঃ পুরুষ-সমাস অনুপপন্ন হয় সেসকল কথিত স্থলেও বস্তুতঃ পুরুষ-সমাস উপপন্ন নহে।

আচ্ছা ভাল কথা, জ্ঞান কখনও নির্বিষয় হইতে পারে না। সুতরাং তাহার বিষয় স্বীকার করিতেই হইবে। তাহা যদি হইল, তবে প্রমাণাদিকে ‘তত্ত্বজ্ঞানাৎ’ এই স্থলের জ্ঞানপদের অর্থ জ্ঞানের বিষয় বলিব। অতএব প্রধানীভূত জ্ঞানপদের সহিত প্রমাণাদিপদের সাপেক্ষতাবশতঃ ঐ স্থলে সমাস উপপন্ন হইতে পারে। এই কথাও বলিতে পার না। কারণ—তত্ত্বপদের দ্বারা জ্ঞানপদের প্রমাণাদিপদের সহিত আকাঙ্ক্ষা নিবারণিত হইতেছে। তত্ত্বের জ্ঞান এই কথা বলায় এখন তত্ত্বপদ ঐ স্থলে প্রমাণাদিপদসাপেক্ষ হইতেছে।

তাহাই যদি হইল, তবে তত্ত্বপদ উল্লিখিত হওয়ায় ঐ তত্ত্ব কাহার? এইরূপ আকাঙ্ক্ষা হওয়ায় ঐ আকাঙ্ক্ষা-নিবর্তনের জন্য প্রমাণাদিপদের উল্লেখ হওয়ায় বিশেষণীভূত (অতএব অপ্রধান) তত্ত্ববোধক পদের সাপেক্ষতাবশতঃ (তথাকথিত প্রমাণাদিপদের অপেক্ষাবশতঃ) এইস্থলে সমাস হইতে পারে না।—

এইরূপ আশঙ্কা করিয়া কে কেহ সমাধান করিয়াছেন যে, (ঐ স্থলে বস্তুতঃ পুরুষ-সমাস নহে, পরন্তু) ঐ স্থলে কর্মধারয়সমাস। ‘তত্ত্বঞ্চ তজ্জ্ঞানঞ্চ’ [অর্থাৎ তত্ত্ব হইতে জ্ঞান অভিন্ন] এইরূপ ব্যাসবাক্য দেখাইয়া কর্মধারয়সমাসের ব্যাখ্যান করেন।

কিন্তু তাহা যুক্তিবিরুদ্ধ কথা। কারণ, তত্ত্ব এবং অতত্ত্ব এইরূপ স্বতঃ-জ্ঞানের ২টী বিভাগ নাই। [অর্থাৎ তত্ত্বপদার্থ অভেদে জ্ঞানের বিশেষণ হইলে এবং বিশেষণের ব্যবর্তকত্বনিবন্ধন ঐ বিশেষণদ্বারা তত্ত্বভিন্ন-জ্ঞান ব্যাবর্তিত হইল ইহা বলিতে হয়। কিন্তু তাহা অসম্বন্ধ প্রলাপ-ভিন্ন আর কিছুই নহে। কারণ, তত্ত্ব এবং অতত্ত্ব এইরূপে স্বতঃ-জ্ঞানের ২টী বিভাগ নাই।] জ্ঞানের বিষয় যথার্থ হইলে জ্ঞান যথার্থ হয়, বিষয় অযথার্থ হইলে জ্ঞানও অযথার্থ হয়। ‘অতএব ঐ জ্ঞানটী তত্ত্ববিষয়ক

হইতে পারে, কিন্তু স্বভাবতঃ তদ্ব্যবস্থা নহে। তদ্ব্যবস্থাকে বলে ? এতদ্ব্যবস্থাকে বস্তুত্বা এই যে, সত্য বা মিথ্যাবস্তুর প্রমাণদ্বারা বিশুদ্ধভাবে অবধারিত স্বরূপকে তৎপদের শব্দার্থ বলে। তাদৃশস্বরূপনিষ্ঠধর্মকে তদ্ব্যবস্থা বলে। [অর্থাৎ সত্যবস্তুর সত্যরূপটি ও মিথ্যাবস্তুর মিথ্যারূপটি তদ্ব্যবস্থা। সত্যের মিথ্যারূপ বা মিথ্যার সত্যরূপটি তদ্ব্যবস্থা নহে।]

জ্ঞান বিষয়গতযথার্থতার প্রকাশক। বিষয়গতযথার্থতার প্রকাশক-জ্ঞানকে তদ্ব্যবস্থাজ্ঞান বলা হইয়া থাকে এবং জ্ঞানাত্মক জ্ঞানগতযথার্থতার প্রকাশক। [অর্থাৎ অগ্নি জ্ঞানের দ্বারা জ্ঞানের স্বরূপটি নিশ্চিত হয়। জ্ঞান স্বয়ং নিজরূপকে প্রকাশ করিতে পারে না।]

প্রমাণাদির তদ্ব্যবস্থানিষ্ঠা কর্তব্য অতএব (নির্দেশসূত্রে প্রমাণাদিপদের উত্তর বস্তুবিভক্তির নির্দেশদ্বারা) প্রমাণাদি এবং তদ্ব্যবস্থার ভেদনির্দেশই যুক্তিযুক্ত হইয়াছে। (এবং ভেদ থাকিলে বস্তু হয় বলিয়া বস্তুও যুক্তিযুক্ত হইয়াছে।) উক্ত স্থলে সমাস হইতে পারে কি না ইহার প্রসঙ্গে অতিরিক্ত কথা বলা উচিত নহে। বাস্তবিক পক্ষে ঐরূপভাবে সমাস বহুস্থলে দেখা যায়। সামর্থ্যহানি না হইলেই সমাস হইতে পারিবে। যেরূপ ‘দেবদত্তস্ত গুরুকুলম্’ এইস্থলে সমাস হয়। বিশেষণপদ সাপেক্ষ হইলে সমাস হয় না, আর বিশেষ্যপদ সাপেক্ষ হইলে সমাস হয়, ইহা ঠিক কথা নহে।

ব্যাসবাক্যের সহিত সমাসবাক্যের সমানার্থকতা [অর্থাৎ একার্থাবধাতি] থাকিলে সমাস হইয়া থাকে। তাদৃশ নিয়ম উক্ত স্থলেও আছে। বৈয়াকরণগণও তাদৃশ স্থলে সমাস স্বীকার করেন। (পাণিনি ব্যাকরণের মহাভাষ্যের প্রারম্ভে), “অথ শব্দানুশাসনম্” এই সূত্রটি আছে। তাহার অর্থ-শব্দের অনুশাসন করা হইতেছে। কীদৃশ শব্দের অনুশাসন ? উত্তর—লৌকিক এবং বৈদিকশব্দের অনুশাসন। [অর্থাৎ শব্দানুশাসন এই পদটি সমস্ত। বস্তুত্বপুরুষ-সমাস এখানে আছে। ঐ সমস্তপদের একদেশ এবং অপ্রধান পূর্বপদ শব্দ-পদটি সাপেক্ষ। লৌকিক এবং বৈদিক এই দুইটি পদকে অপেক্ষা করিতেছে। কিন্তু সাপেক্ষতা থাকিলেও শব্দরাজ-পাণিনিব্যাকরণে উক্ত সমস্ত-পদের সংবিধান হইয়াছে। ব্যাস-

বাক্যের ও সমস্তবাক্যের অর্থগত কোন বৈষম্য না থাকিলে সমাসের কোন হানি হয় না।]

অতএব উপসংহারে বক্তব্য এই যে, ভাষ্যানুসারেই \* বহীত্বের ব্যাখ্যান নির্দোষ।

নমু ষোড়শপদার্থতত্ত্বজ্ঞানস্ত কথং নিঃশ্রেয়সাধিগমহেতুত্বমিতি বক্তব্যম্। বেদপ্রামাণ্যসিদ্ধার্থক্ষেপং শাস্ত্রমিতি তাবদ্ব্যাক্তমেব ব্যুৎপাত্তাং কিং ষোড়শপদার্থকহ্যগ্রহণেন? উচ্যতে। আত্মাত্মপবর্গপর্য্যস্ত-দ্বাদশবিধপ্রমেয়জ্ঞানং তাবদন্তজ্ঞানানৌপম্যিকমেব সাক্ষাদপবর্গসাধনমিতি বক্ষ্যামঃ। তত্ত্বজ্ঞানান্মিথ্যাজ্ঞাননিরাসে সতি তন্মূলঃ সংসারো নিবর্ত্ততে ইতি প্রমেয়ং তাবদবশ্যোপদেশম্। তস্মৈ তু প্রমেয়স্তাত্মাদেবপবর্গ-সাধনত্বাধিগম আগমৈকনিবন্ধনঃ।

তস্মৈ প্রামাণ্যনির্ণীতিরনুমাননিবন্ধনা।

আপ্তোক্তত্বঞ্চ তল্লিঙ্গমবিনাভাবি বক্ষ্যতে ॥

প্রতিবন্ধগ্রহে তস্মৈ প্রত্যক্ষমুপযুক্ত্যতে।

কোহন্তঃ সন্তরণে হেতুরনবস্থামহোদধেঃ ॥

আয়ুর্বেদাদিবাক্যেষু দৃষ্টা প্রত্যক্ষতঃ ফলম্।

বচঃ প্রমাণমাপ্তোক্তমিতি নির্ণীয়তাং যতঃ ॥

### অনুবাদ

আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্ত এই যে, প্রমাণাদি-ষোড়শপদার্থের তত্ত্বজ্ঞানকে নিঃশ্রেয়সের হেতু বলা হইয়াছে কেন?

বেদপ্রামাণ্যস্থাপনের জন্তু ত্রায়দর্শনের উপযোগিতা, সুতরাং বেদ-প্রামাণ্যস্থাপনের অমুকুল আলোচনাই কর্তব্য, ষোড়শপদার্থ-নিরূপণ-রূপ অনাবশ্যক কাঁথামেলাই করিবার প্রয়োজন কি? এইরূপ জিজ্ঞাসা-কারীর প্রতি বক্তব্য এই যে আত্মাদি অপবর্গপর্য্যস্ত দ্বাদশপ্রকার পদার্থের

\* তত্ত্বজ্ঞান, নিঃশ্রেয়সাধিগম এবং পদার্থস্থাপন এই তিনছানের বহী লইয়া বহীত্বের বলা হইয়াছে।



জ্ঞান মোক্ষের সাক্ষাৎ কারণ, অগ্ন্যপ্রকার-প্রমেয়ের জ্ঞান কারণ নহে এই কথা পরে বলিব। প্রমেয়বিষয়কতত্ত্বজ্ঞানের দ্বারা মিথ্যাজ্ঞান নিরস্ত হইলে মিথ্যাজ্ঞানমূলক সংসার নিবৃত্ত হয় বলিয়া প্রমেয়নিরূপণ অবশ্য-কর্তব্য। কিন্তু আত্মাদিপ্রমেয়ের জ্ঞান যে অপবর্গসাধন তৎপক্ষে কেবল-মাত্র আগম প্রমাণ। সেই আগমের প্রামাণ্য-নিশ্চয় অনুমানের দ্বারা হইয়া থাকে। আপ্তোক্ত্য প্রামাণ্যের অনুমাপক ব্যাপ্য হেতু। ইহা পরে বলিব। সেই হেতুর ব্যাপ্তিগ্রহে প্রত্যক্ষ উপযোগী। [অর্থাৎ মূলে প্রত্যক্ষকে আশ্রয় না করিলে ব্যাপ্তিগ্রহের সুব্যবস্থা হয় না।]

প্রত্যক্ষভিন্ন অগ্র উপায় অনবস্থা সমুদ্রসমুদ্রগে হেতু হইতে পারে না। [অর্থাৎ অনুমানের সাহায্যে ব্যাপ্তিগ্রহ করিলে সেই উপায়ীভূত অনুমানের ও উপযোগী ব্যাপ্তিজ্ঞানের সম্পাদনের জন্য অগ্র অনুমানকে আশ্রয় করিতে হইবে, এইরূপে অনবস্থা দোষ উপস্থিত হয়। প্রত্যক্ষকে আশ্রয় করিলে এই দোষের সম্ভাবনা থাকে না।] যেহেতু আয়ুর্বেদাদিবাচ্যের ফল প্রত্যক্ষ করিয়া [অর্থাৎ ফলপ্রত্যক্ষ দ্বারা আয়ুর্বেদাদি-বাক্যরূপ লৌকিক দৃষ্টান্তের প্রামাণ্য নিশ্চয় করিয়া আশ্রয়িত বাক্য প্রমাণ এই প্রকার নিশ্চয় করিবে।]

উপমানস্তু কচিৎ কৰ্ম্মণি সোপযোগমিত্যেবং চতুষ্প্রকারমপি প্রমাণং  
 প্রমেয়বহুপদেষ্টব্যম্। সংশয়াদয়স্তু পদার্থা যথাসম্ভবং প্রমাণেষু প্রমেয়ে চাস্ত-  
 র্ভবন্তোহপি ত্রায়প্রবৃত্তিহেতুহাৎ পৃথগুপদিশ্যন্তে। ত্রায়শ্চ বেদপ্রামাণ্য-  
 প্রতিষ্ঠাপনপূর্বকত্বেন পুরুষার্থোপযোগিত্বমুপযাতীতি দর্শিতম্।

তত্র নানুপলক্ষেহর্থে ন নির্ণীতে প্রবর্ততে ।

किन्तु संशयिते न्यायस्तदङ्गं तेन संशयः ॥

প্রয়োজনমবুদ্দিশ্য ন চ ত্রাযং প্রযুক্ততে ।

दृष्टान्तः पुनरेतस्य सम्बन्धग्रहणास्पदम् ॥

## অনুবাদ

কোন কৰ্মে (শক্তিনিৰ্ণয়কৰ্মে) উপমানেরও উপযোগিতা আছে; সুতরাং চারিত্রিকার প্রমাণও প্রমেয়ের স্থায় উপদেশ। সংশয় প্রভৃতি

পদার্থগুলির মধ্যে কোন পদার্থ প্রমাণের বা কোন পদার্থ প্রমাণের অন্তর্ভুক্ত হইলেন ও শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার প্রধানভাবে উৎপাদক বলিয়া সংশয়াদি পৃথকভাবে উপদিষ্ট হইয়াছে।

এই শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার দ্বারা বেদপ্রামাণ্য প্রতিষ্ঠাপিত হয়। এবং শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা বেদপ্রামাণ্যপ্রতিষ্ঠাপনদ্বারা মোক্ষের উপযোগিতা লাভ করে ইহা দেখাইয়াছি। [অর্থাৎ অনুমানসাগরের প্রধান সেতু শ্রীমদ্ভগবদ্গীতাকে কতকগুলি শব্দের আড়ম্বর বলিয়া মনে করিও না। এই শ্রীমদ্ভগবদ্গীতাদ্বারা সূক্ষ্মতত্ত্বানুসন্ধায়িকের অনেক সাহায্য হইয়া থাকে। বেদপ্রামাণ্য-প্রতিষ্ঠাপনদ্বারা মোক্ষের পথ বুঝাইয়া দেয়।]

যে বিষয়টি অজ্ঞাত, কিংবা যে বিষয়টি নিশ্চিত সে বিষয়ে শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার কোন উপযোগিতা নাই। কিন্তু যে বিষয়টি সন্দেহ, সে বিষয়ে শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার উপযোগিতা আছে। সেইজন্য সংশয় শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার উপকারক। এবং বিনা প্রয়োজনে কেহ শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা প্রয়োগ করে না।

পরন্তু দৃষ্টান্ত এই সংশয়িত অর্থের ব্যাপ্তিগ্রহণের উপায়। এবং শক্যার্থের সম্বন্ধগ্রহণেরও ( শক্তিগ্রহণেরও ) উপায়।

### ভিন্নত্ব

শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা সন্দেহসাধারণ অর্থের ব্যাপ্তিগ্রহণোপায়-দৃষ্টান্তের বোধকীভূত উদাহরণবাক্যের দ্বারা ঘটিত। সুতরাং দৃষ্টান্তের দ্বারা ব্যাপ্তি বুঝাইবার জন্যও শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার অবতারণা। ব্যবহার্যাদীন শব্দবোধস্থলে ও শব্দবোধের উপায়ীভূত শক্তিস্থানের পক্ষেও দৃষ্টান্ত উপযোগী। অতএব বাচস্পতিমিশ্র শব্দেও দৃষ্টান্তের উপযোগিতা সমর্থন করিয়াছেন। এবং তদ্ব্যবহারে শক্তিগ্রহণে অনুমানের আশ্রয় লইতে হয় এই কথা বলিয়াছেন। পূজাপাদ অধ্যাপক শ্রীমদ্ভগবদ্গীতানবতর্করত্নমহাশয়ের পূর্ণমানান্দী টীকাতে ইহার বিস্তৃত বিবরণ আছে। অনুমানের আশ্রয় লইতে হইলেই দৃষ্টান্তের প্রয়োজন। মঞ্জরীকার এই কারণেই ‘সম্বন্ধগ্রহণাঙ্গাদ’ এইরূপ সামান্যশব্দ নির্দেশ করিয়াছেন ইহা মনে হয়। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার রচনা ব্যতীত দৃষ্টান্ত-প্রতিপাদনেরও সুবিধা নাই, সুতরাং ও দৃষ্টান্ত শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার মূল। বরদরাজ তর্কিকরক-

এই লক্ষ্যগ্রহণাপদ এই বলিয়া দৃষ্টান্তের পরিচয় দেন আই। তিনি 'ব্যাপ্তিসংবেদনহান,' 'ব্যাপ্তিগ্রহণভূমি' এই বলিয়া দৃষ্টান্তের পরিচয় দিয়াছেন। শাকবোধেও দৃষ্টান্তের উপযোগিতা আছে ইহা তাঁহার কথায় পাওয়া যায় না। অতএব প্রয়োজনের মত দৃষ্টান্তও স্থায়বাক্যের প্রবর্তক। উদ্যোতকরও দৃষ্টান্তকে স্থায়ের মূল বলিয়াছেন। দৃষ্টান্ত স্থায়ের মূল বলিয়া তাহাকে স্বতন্ত্রভাবে অঙ্গপাদ উল্লেখ করিয়াছেন এই বলিয়া দৃষ্টান্তের উপযোগিতা প্রদর্শন করিয়াছেন। সকল বিভা এবং সকল-কর্ম প্রয়োজনবাপ্ত এই বলিয়া উদ্যোতকর সর্বত্র প্রয়োজনের উপযোগিতা দেখাইয়াছেন। দৃষ্টান্ত না পাইলে স্থায়বাক্য রচিতই হইবে না এই জ্ঞান দৃষ্টান্তকে স্থায়ের মূল বলিয়াছেন ইহা মনে হয়।

\* সিদ্ধান্তোহপি ধর্মপ্রাপণেনোশ্রয়সিদ্ধতামপোদ্ধরন্ স্থায়ং প্রবর্তয়তি। ননু সংশয়পদেন স্থায়বিষয়ং সন্ধিধ্বংসধর্মিণমভিদধতাশ্রয়সিদ্ধি রপোদ্ধতৈব। সত্যম্, কচিস্তু বিষয়ে সংশয়মন্তরেণাপি স্থায়প্রবৃত্তির্দর্শয়িত্বাৎ ইতি সংশয়িতৈকবিষয়শ্রয়নিয়মাত্বাৎ সিদ্ধান্তোহপি বক্তব্যঃ।

স্থায়্যভিধানেহবয়বাঃ পরং প্রতুপযোগিনঃ।

পক্ষার্থমনুমানঞ্চ তদাহুর্ন্যায়বাদিনঃ॥

## অনুবাদ

(সিদ্ধান্তকে পৃথক পদার্থ বলিবার প্রয়োজন কি? এই জিজ্ঞাসা-নিবৃত্তির জ্ঞান মঞ্জরীকার বলিতেছেন যে) সিদ্ধান্তও (অনুমানক্ষেত্র ধর্ম্মাভে) ধর্ম্মের (নিবোধভাবে) উপস্থাপন দ্বারা আশ্রয়সিদ্ধির নিরাস করিয়া স্থায়ের প্রবর্তক হইয়া থাকে। [অর্থাৎ যে আশ্রয়ে অনুমান করিতে

\* তদ্ব্যবহিকরণকাত্মপদমসংহিতঃ সিদ্ধান্তঃ। ১ অঃ ১ আঃ ২৬ নং। ইহমিখভূতকেতাত্মানুজ্ঞারবান-সর্বভাভং সিদ্ধং সিদ্ধন্ত সংহিতঃ সিদ্ধান্তঃ। সংহিতরিখভাববাহা ধর্ম্মনিরম ইতি ভায়ভাতম্।

† আনুমান্যকে সন্ধিধ্বংসধর্ম্মিণমিতি পাঠো ন সঙ্গজ্ঞতে, ধর্ম্মাংশে সংস্রবাত্বাৎ, একধর্ম্মিক-বিদ্যেভাবাত্মকপ্রকারকপ্রাপ্ত সংস্রবপক্ষাৎ ধর্ম্মাংশে দিষ্টিতব্যাক।

যাইতেহ, তাহা সাধনীয় বিষয়ের পক্ষে স্তম্ভির না হইলে শাস্ত্রবাক্যের রচনা এবং পরে অনুমান উভয়ই অসম্ভব হইয়া পড়ে।]

আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, পূর্বকথিত সংশয়পদ শাস্ত্রবিষয়ীভূত (অর্থাৎ প্রতিজ্ঞাদি পঞ্চাবয়বাত্মক শাস্ত্রবাক্যের অন্তর্গত-প্রতিজ্ঞার প্রতিপাত্ত) সন্দিক্ষধর্ম্মীর (সন্দিক্ষসাধ্যাধিকরণের) অভিধায়ক হওয়ায় [অর্থাৎ সংশয়ক্ষেত্ররূপে অবিসংবাদিত ধর্ম্মীর অভিধান করায়] আশ্রয়াসিক্খিনিরাস তো করিয়াছে। (সুতরাং আশ্রয়াসিক্খিনিরাস-ব্যপদেশে সিদ্ধান্তের অবতারণা ব্যর্থ।)

ঠিক কথা, কিন্তু সন্দিক্ষ স্থল ছাড়া অগ্নি স্থলেও শাস্ত্রবাক্য আবশ্যক হয়, ইহা দেখাইব। সুতরাং একমাত্র সন্দিক্ষস্থলেই শাস্ত্রবাক্যের প্রয়োজনীয়তা, অগ্নিস্থলে নহে, এইরূপ নিয়ম না থাকায় সিদ্ধান্তেরও আলোচনা কর্তব্য।

যে স্থলে শাস্ত্রবাক্যের প্রয়োগ হয়, সেই স্থলে সেই পঞ্চাবয়বাত্মক-শাস্ত্রবাক্য পরকে বুঝাইবার জন্য প্রযুক্ত হয়। সেইজন্য শাস্ত্রবাচ্যগণ (শাস্ত্রপ্রয়োগক্ষেত্রে) অনুমানকে পরার্থ বলেন।

### উপসংহার

প্রমাণবোধিত পদার্থের ধর্ম্মনিয়মকে [অর্থাৎ ইহা এইপ্রকার অগ্নি-প্রকার নহে এইরূপ নিয়মকে] সিদ্ধান্ত বলে। ঐ সিদ্ধান্ত চারি প্রকার। সর্ব্বতন্ত্রসিদ্ধান্ত, প্রতিতন্ত্রসিদ্ধান্ত, অধিকরণসিদ্ধান্ত এবং অভ্যুপগম-সিদ্ধান্ত। সকল শাস্ত্রে অবিরুদ্ধ এবং স্বশাস্ত্রে স্বীকৃত পদার্থকে সর্ব্বতন্ত্র-সিদ্ধান্ত বলে। ইহার উদাহরণ ভাষ্যে বিবৃত আছে। শাস্ত্রান্তরে প্রতিষিদ্ধ এবং স্বশাস্ত্রে স্বীকৃত পদার্থকে প্রতিতন্ত্রসিদ্ধান্ত বলে।

অনুমোদ্যাদিবিষয়ের অনুবৃত্ত পদার্থের সিদ্ধিকে অধিকরণসিদ্ধান্ত বলে। এবং প্রমাণাদি দ্বারা অনিশ্চিত পদার্থের স্বীকারপূর্ব্বক তাহার বিশেষসংক্রান্ত পরীক্ষাকে অভ্যুপগমসিদ্ধান্ত বলে। কথিত সিদ্ধান্ত-গুলির উদাহরণ ভাষ্যে এবং তর্কিকরূপে বিশদভাবে বিবৃত আছে।

যখন সিদ্ধান্তসূত্রের অনুবাদ করিব, তখন তাহাদের উদাহরণেরও উল্লেখ করিব।

সবিকল্পকল্পানের বিষয়ীভূত ধর্ম্যাংশ সর্বতত্ত্বসিদ্ধান্তের বিষয়। এবং প্রকারাংশ অনেকস্থলেই প্রতিতত্ত্বসিদ্ধান্তের বিষয় হয়। ধর্ম্মী সর্ববাদিসংমত না হইলে অনুমানের ব্যবহার, স্থায়ের ব্যবহার এবং স্থায়ীশ্রিত বাদ, জল্প বা বিতণ্ডা কিছুই হয় না।

এইজ্ঞা তাৎপর্যটীকায় সিদ্ধান্তনিরূপণে বাচস্পতিমিশ্র বলিয়াছেন, যে, ঘট বলিয়া যদি কোন সর্বতত্ত্বসিদ্ধান্তসিদ্ধ ধর্ম্মী না থাকে, তাহা হইলে কাহাকে আশ্রয় করিয়া ঘটটি অবয়বী, বা পরমাণুসমষ্টি, বা বিজ্ঞানের আকারভেদ, বা প্রকৃতিপরিণামবিশেষ, বা ত্র্যক্ষের পরিণাম, বা ত্র্যক্ষের বিবর্ত, এই প্রকার প্রতিতত্ত্বসিদ্ধান্তসিদ্ধ প্রকারভেদের সন্দেহ প্রবৃত্ত হইতে পারে? এবং কেমন করিয়া বা ধর্ম্মীর অভাবে নিরাশ্রয়-চিত্রের স্থায় প্রতিতত্ত্বসিদ্ধান্তাশ্রিত বাদ, জল্প এবং বিতণ্ডানামক বিচার উপপন্ন হইবে? এবং ধর্ম্মিস্বরূপ ভিত্তির অভাবে কেমন করিয়া বা স্থায়-বাক্য রচিত হইবে?

উদ্দেশ্যসূত্রে উল্লিখিত সংশয়পদের অর্থ সন্দেহ। মূলে ঐ সংশয়ের উদ্বোধন হইলে ঐ উদ্বোধিত সংশয়ের নিরাকরণের জ্ঞা স্থায়ের আশ্রয় লইতে হয়। এই জ্ঞাই সংশয়কে স্থায়ের প্রবর্তক বলা হইয়াছে। ধর্ম্মী অজ্ঞাত হইলে ঐ সংশয় হয় না। ধর্ম্মীই হইতেছে সংশয়ের ক্ষেত্র। এই জ্ঞাই গদাধরভট্টাচার্য্য সংপ্রতিপক্ষগ্রন্থে রত্নকোষকারের মতের আলোচনাবসরে ধর্ম্মিজ্ঞানকে সংশয়ের কারণ বলিয়াছেন। ধর্ম্মীর ধর্ম্মীভাবটি জ্ঞাত হইলে আশ্রয়াসিদ্ধিও থাকিতে পারে না। সুতরাং ফলতঃ সংশয়ের দ্বারাও যখন আশ্রয়াসিদ্ধিনিরাস সম্ভবপর, এবং প্রত্যেক-স্থায়ের মূলেও ঐ সংশয়ের যখন উদ্বোধন ঘটয়া থাকে, তখন আশ্রয়াসিদ্ধিনিরাসের জ্ঞা পিচ্ছপেষণতুল্য সিদ্ধান্তের শরণাগত হইবার প্রয়োজন কি? এইরূপ আশঙ্কা অসঙ্গত। কারণ—এই জ্ঞাই মঞ্জরীকার বলিয়াছেন, যে, সংশয়রহিতস্থলেও স্থায়ের প্রবৃত্তি হইতে পারে। সংশয়রহিতস্থলে সিদ্ধান্তই আশ্রয়াসিদ্ধিনিরাসপক্ষে কারণ। সের্ব্বস্থলে

অনুমান প্রত্যক্ষীকৃত হইলেও সিদ্ধান্তিয়ার প্রভাবে জ্ঞানই অনুমানে প্রযুক্তি হয়, সেইরূপস্থলে অনুমানের পূর্বে সাধ্য-সংশয় থাকে না। এইরূপস্থলে অনুমান গম্যেশের স্বত্ব। গম্যেশ নিম্নসম্মতি দেখাইতে সিদ্ধা প্রাচীনতাকিকগণেরও ইহাতে সম্মতি আছে, ইহা পক্ষত্যাগে দেখাইয়াছেন। গম্যেশ বলিয়াছেন যে, “প্রত্যক্ষপরিবলিতমপ্যর্থমনুমানেন বুভুৎসন্তে তর্করসিকাঃ”।

পরার্থানুমানস্থলেই শ্রাব্যবাক্যের উপযোগিতা; স্বার্থানুমানস্থলে স্বাধীনবাক্যের প্রয়োজন নাই, ইহা জয়ন্তের উক্তির দ্বারা বুঝা যায়। সিদ্ধান্তিয়ার মিজের রচিত সপ্তপদার্থীগ্রন্থের টীকা মিতভাষিণীতে পরার্থানুমানবর্ণনাক্রমে এই কথা পাওয়া যায়।

ননু প্রতিজ্ঞোদাহরণাভ্যাং তদভিধেয়ৌ সিদ্ধান্তদৃষ্টান্তৌ গম্যেতে এব কিং পৃথগুপাদানেন ? যন্তেবং হেত্বাখ্যোনাযবেন তদভিধেয়সিদ্ধে-রনুমানমপি পৃথগ্ ন বক্তব্যং স্তাৎ। এবং ভবতু, কিং নশ্চিন্নম্ ? মৈবম্, অভিধেয়ে শ্রায়ে নিরূপণীয়ে তদভিধায়িনামবয়বানামবসর ইতি তদর্থঃ প্রথমঃ ব্যুৎপাদনার্থো ভবতি, ইতরথাহবয়বমাত্রোপদেশ এব শাস্ত্রং সমাপ্যেত। তর্কঃ সংশয়বিজ্ঞানবিষয়ীকৃত-তুল্যকল্প-পক্ষদ্বয়ান্তরপক্ষশৈথিল্য-ব্যুৎপাদনেন তদিতরপক্ষবিষয়ং প্রমাণমক্লেশসম্পত্তমানপ্রতিপক্ষব্যুদাসমনু-বুদ্ধাতি মার্গশুদ্ধিাদদধান ইতি পৃথগুপদিশতে।

### অনুবাদ

আচ্ছা ভাল কথা, এখন সিদ্ধান্ত এই যে, যখন সিদ্ধান্ত প্রতিজ্ঞা-পক্ষের অভিধেয় এবং দৃষ্টান্ত উদাহরণপদের অভিধেয় বলিয়া (জ্ঞান-বাক্যের অব্যবহৃত) প্রতিজ্ঞাপদ এবং উদাহরণপদ হইতে সিদ্ধান্ত এবং দৃষ্টান্ত বোধগম্য হইতেছে, তখন আবার সিদ্ধান্ত এবং দৃষ্টান্তকে পৃথক-ভাবে (কথিত বোড়শ পদার্থের অভ্যন্তরমুখে) গ্রহণ করিতে হইবে কেন ? [অর্থাৎ পৃথকভাবে গ্রহণ করিবার প্রয়োজন নাই।] এতদ্বারা বক্তব্য এই যে, যদি এই কথা বল, তবে অবশ্য বলিয়া দেওয়াই স্বীকৃত হইয়া

অনুমানটী (অনুমিতিকরণনামক পদার্থটী) তাহার অভিধেয় বলিয়া প্রমাণের মধ্যে অনুমানেরও উল্লেখ অনাবশ্যক হইয়া পড়ে। এইরূপই হোক, ইহার দ্বারা আমাদের কোন ক্ষতি হইবে না এই কথা যদি বল, তদ্বত্তরে বলিব, না, এই কথা বলিতে পারিবে না। কারণ (সিদ্ধান্ত, দৃষ্টান্ত এবং অনুমান বলিবার উদ্দেশ্যে অবয়বপদ কথিত হয় নাই) প্রতিজ্ঞাদি পঞ্চাবয়বাত্মক ছায় অবয়বপদগুলির অভিধেয়, স্তত্রাং ছায়ানিরূপণের ক্ষণ অবয়বপদের উল্লেখ। অতএব সিদ্ধান্ত, দৃষ্টান্ত প্রভৃতির আলোচনা অগ্রে কর্তব্য। ইহার অন্যথা করিলে (সিদ্ধান্ত, দৃষ্টান্ত প্রভৃতি অবয়বপদলভ্য বলিলে) অবয়বমাত্রের উল্লেখ করাতেই শাস্ত্রের কার্য শেষ হইয়া যাইবে [অর্থাৎ অগ্গসম্বন্ধে আলোচনার আর অবসর থাকিবে না]। বিচারক্ষেত্রে সমকক্ষ (আপাততঃ সমবল) পক্ষদ্বয়ের মধ্যে কোন পক্ষ সন্দিগ্ধ বা ভ্রমবিষয়ীভূত হইলে তর্ক ঐ পক্ষদ্বয়ের মধ্যে অন্যতর (বিরুদ্ধ) পক্ষের দুর্বলতাসম্পাদনদ্বারা অনায়াসে বিরুদ্ধপক্ষ নিরাস করাইয়া ইতরপক্ষসম্পর্কিত প্রমাণকে সংশয় প্রভৃতি প্রতিবন্ধকের নিরাসক হইয়া উপকৃত করিয়া থাকে বলিয়া পৃথকভাবে উপদিষ্ট হইয়াছে।

### ভিগ্ননী

তর্ককে পৃথকভাবে বলিবার কারণ আছে। কারণ এই অনুমানজগতে তর্ক একটী বিশিষ্ট সহায়। অনুমানক্ষেত্রে যে হেতু প্রযুক্ত হয়, সেই হেতুটী এরূপ বিশুদ্ধ হওয়া দরকার যে, তাহার উপর যদি অবিশুদ্ধির [অর্থাৎ ব্যভিচারের] শঙ্কা হয়, তাহা হইলে ঐ হেতু অনুমানকার্যে অক্ষম হইয়া পড়ে। স্তত্রাং তর্ক ঐ অবিশুদ্ধি [অর্থাৎ ব্যভিচারের] আশঙ্কাদি দূর করিয়া স্বাভিমতসমর্থক প্রমাণের বুলবুদ্ধি করে।

তর্ক, হেতু, অস্বীকা এবং ছায় এই চারিটী শব্দকে অনুমান অর্থে প্রাচীনগণ প্রয়োগ করিয়াছেন, ইহা উদ্যোক্তকরের কথায় পাওয়া যায়। কিন্তু অত্রত্য তর্কশব্দের অর্থ তাহা নহে। বাৎস্তায়ন প্রমাণবিষয়ের অনুজ্ঞা, প্রমাণবিষয়ের অভ্যাসুজ্ঞান এই প্রকার অর্থে অত্রত্য তর্কশব্দের ব্যবহার করিয়াছেন। এই বস্তুটী এইপ্রকার হইতে পারে, অজ্ঞপ্রকার হওয়া

সম্ভব নহে; এইপ্রকার বিজাতীয় জ্ঞানবিশেষ তর্ক, ইহা ভাষ্যকারের কথায় সুস্পষ্টভাবে বুঝা যায়। উদ্যোতকের প্রমাণের বিষয়বিভাগ-সম্পাদনকে ঐ তর্কের কার্য বলিয়াছেন, ঐ বিভাগ শব্দের যুক্তাযুক্ত-বিচার অর্থ করিয়াছেন। এইজন্ত তাৎপর্যটীকাকার তাহার ব্যাখ্যান-প্রসঙ্গে বলিয়াছেন যে, প্রমাণবিষয়ের যুক্তাযুক্ত-বিচারস্বরূপ তর্ক। অতএব তর্ক বিচারপতির মত বিচারপ্রার্থী প্রমাণের বিচারসিংহাসনে সমাসীন হইয়া প্রমাণের অনুকূলে রায় দিয়া প্রমাণের সাহায্য করিয়া থাকে। প্রমাণ যখন তর্কের সাহায্যপ্রাপ্ত হয়, তখন প্রমাণ তত্ত্বনিশ্চয়-রূপ স্বকার্যের সাধনে নিষ্কণ্টক হইয়া অগ্রসর হয়, এবং কৃতকার্যও হইয়া থাকে। উদয়নাদির মতে এবং নব্যনৈয়ায়িকমতে এই তর্ক অনুমানরূপ প্রমাণেরই সাহায্যকারী, অতএব প্রমাণের নহে। ব্যাপ্তিগ্রহের প্রতিবন্ধক ব্যাভিচারশঙ্কার নিরাসদ্বারা ঐ তর্ক অনুমানপ্রমাণের সাহায্য করিয়া থাকে। অভিমত বিষয়ের প্রতিবন্ধক নিরাস করিতে পারিলেই অভিমতবিষয়ের সমর্থন করা হয়। এইজন্ত তাৎপর্যটীকাকার প্রমাণ-বিষয়ের অযুক্তত্বপ্রতিষেধদ্বারা যুক্তত্বের অভ্যনুজ্ঞানকে তর্ক বলিয়াছেন। এই অভ্যনুজ্ঞানশব্দের অর্থ জ্ঞানবিশেষ সম্ভাবনাত্মক জ্ঞান। ইহা নিশ্চয় নহে। কোনও দার্শনিক তর্কের নিশ্চয়রূপতা স্বীকার করেন নাই। উদ্যোতকের সম্ভাবনাত্মক জ্ঞান স্বীকার করিয়াছেন। ভাষ্যকারের উক্তির দ্বারাও মনে হয়, যেন তিনিও সম্ভাবনাত্মক জ্ঞান স্বীকার করিয়াছেন। উদ্যোতকের পরবর্তী শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা সংশয়াদি হইতে অতিরিক্ত সম্ভাবনা নামক কোন জ্ঞান স্বীকার করেন নাই। কেবল মাত্র সংপ্রতিপক্ষগ্রন্থে বিচারপ্রসঙ্গে গদাধর ভট্টাচার্য্য মতান্তরসিদ্ধ বলিয়া সম্ভাবনার পরিচয় দিয়াছেন। উক্ত শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা উহাকে আপত্তিবিশেষ বলিয়া স্বীকার করিয়া গিয়াছেন। জয়ন্ত ভট্টও সম্ভাবনার পক্ষপাতী। তাঁহার 'তর্কপ্রতিষ্ঠানাং' এই বলিয়া তর্ককে দুর্বল বলেন; তাঁহার আপ্ত-বাক্যের দ্বারা তর্ককে দুর্বল প্রমাণিত করেন, না যুক্তির দ্বারা? তর্কের দুর্বলতাবোধক আপ্তবাক্য না থাকায় ১ম পক্ষ সমীচীন নহে, প্রত্যুত তর্কের বলবত্বাবোধক আগম আছে। ২য় পক্ষও সমীচীন নহে, কারণ-



তর্কের দুর্বলতাবোধক নিজতর্কের বল কোথা হইতে আসিল ? তর্ক প্রমাণের দ্বারা তত্ত্বনিশ্চয় করাইয়া দেয়, কিন্তু স্বয়ং তত্ত্বনিশ্চয়-স্বরূপও নহে, এবং প্রমাণনিরপেক্ষ হইয়া তত্ত্বনিশ্চায়কও নহে। উদয়ন কুসুমাজ্জলিগ্রন্থে তর্ককে ‘শঙ্কাবধি’ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। শঙ্কাশব্দের অর্থ ব্যভিচারশঙ্কা, এবং অবধিশব্দের অর্থ নিরাসক। সুতরাং তর্ক ব্যভিচারশঙ্কানিবর্তক এই কথাই বলা হইল। নব্য-নৈয়ায়িক বিশ্বনাথও তর্ককে শঙ্কানিরাসক বলিয়াই উল্লেখ করিয়াছেন। অতএব উহাদের কথার দ্বারা ইহাই বুঝা গেল যে, তর্ক অনুমানপ্রমাণেরই সাহায্যকারী। মীমাংসকমতে তর্কের নামান্তর মীমাংসাও আছে। এবং ঐ মতে তর্ক শব্দরূপ প্রমাণেরও সাহায্যকারী \*। শব্দ প্রমাণ বলিয়া শব্দ-রূপ কার্যের পক্ষে করণ। করণ হইলে তাহার ব্যাপার আছে। ঐ তর্করূপ মীমাংসাই ইতিকর্তব্যতারূপে ঐ শব্দপ্রমাণের ব্যাপার। তাৎপর্য-টীকাকারও এই বিষয়ের উল্লেখ করিয়াছেন। তিনি মীমাংসকসম্মত কারিকা উদ্ধৃত করিয়াছেন, সেই কারিকাটী এই যে,

“মীমাংসাসংজ্ঞকস্তর্কঃ সর্ববেদসমুদ্ভবঃ।

সোহতো বেদো রুমাপ্রাপ্তকাষ্ঠাদিলবণাত্মবৎ।”

এই স্থলে বেদ এবং মীমাংসার অঙ্গাঙ্গিভাব আছে বলিয়া অভেদ বিবক্ষিত হইয়াছে। বাস্তবিক অভেদ নাই।

মীমাংসা ইতিকর্তব্যতারূপে শাস্ত্ররাজ বেদপ্রমাণের ব্যাপার, এই বিষয়ে নিম্নলিখিত কারিকাটী প্রমাণ—

“ধর্ম্মে প্রমীয়মাণে হি বেদেন করণাত্মনা।

ইতিকর্তব্যতাভাগং মীমাংসা পূরয়িষ্যতি ॥”

এই কারিকাটী মঞ্জরীকারও শাস্ত্রারম্ভসমর্থনপ্রসঙ্গে উদ্ধৃত করিয়াছেন।

\* স্বর্গকামো যজ্ঞেত্যত্র ধার্ম্মঃ সাধ্যো ভবতু ভবতু বা পুরুষার্থবাৎ স্বর্গ ইতি সংশয়ে তর্কাবতারঃ। যদি সাধ্যো ধার্ম্মঃ স্তাৎ, তদোপদেষ্টুরাপত্ত্বং বিধেচ্চ ইষ্টাভ্যুপায়ত্বং প্রেক্ষাবতাং এবৃত্তিচ্চ ব্যাহন্তেত। অস্তি চৈতৎ সর্বং প্রমাণতঃ সিদ্ধমিতি তর্কোপগৃহ্যমাণঃ শব্দঃ স্বর্গমেব ভাবনাকলঙ্ঘনাবধারণতি, জ্যোতিষ্টোমেন স্বর্গং ভাবয়েদिति তর্কিকরক-টীকাকারো যদ্বিবাথঃ। ২০২ পৃঃ।\*

সর্বস্বত্বকর যমুও তর্ককে শব্দরূপ প্রমাণের সাহায্যকারী বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে

“যন্তর্কেণামুসঙ্কতে স ধর্ম্যং বেদ নেতরঃ।”

তাৎপর্যটীকাকারের উক্ত মীমাংসকমত এবং কুমারিল ভট্টের মতানুযায়ী ভাট্টচিন্তামণির তর্কের স্বরূপকথন \* এই উভয় উক্তির দ্বারা আমার মনে হয় যে, মীমাংসকমতে তর্কের স্বরূপ ব্যবহৃত নহে। তদ্বিনিশ্চয়াত্মক মীমাংসাও কখন তর্কের রূপ ধারণ করে।

তार्কিকরূপে তর্কের ‘প্রসঙ্গ’ এই প্রকার নামান্তর দেখা যায়। প্রসঙ্গ-শব্দের অর্থ অনিচ্ছাপাদন। যদি জলপান করিলে পিপাসাশান্তি না হয়, তবে জল পান না করাই উচিত। ইত্যাদিপ্রকার আপত্তি তর্ক-শব্দের অর্থ।

তর্ক যে আপত্তি ইহা মুক্তাবলীপ্রভৃতি গ্রন্থেও দেখা যায়। আহাৰ্য্য ভ্রমকে আপত্তি বলে। যেখানে প্রতিবন্ধকনিশ্চয়সম্বন্ধে ইচ্ছাকৃত প্রতিবন্ধের আরোপ হয় সেখানে ঐ ইচ্ছাকৃত ভ্রমকে [অর্থাৎ কৃত্রিম ভ্রমকে] আহাৰ্য্যভ্রম বলে। আপত্তিও ঐ প্রকার আহাৰ্য্য ভ্রম। আহাৰ্য্য ভ্রমমাত্রই আপত্তি নহে, এবং আপত্তিমাত্রও তর্ক নহে। আপাত্তের ব্যাপ্য আপাদকের আরোপদ্বারা ব্যাপকীভূত আপাত্তের আরোপই তর্ক। যদিও তর্ক ব্যাপ্যব্যাপকভাবে শরণাগত হইয়া উদীয়মান, তথাপি ইহা অনুমান হইতে সম্পূর্ণ বিলক্ষণ, কারণ বাধনিশ্চয় অনুমানের প্রতিবন্ধক, কিন্তু বাধনিশ্চয় তর্কাত্মক আপত্তির প্রতিবন্ধক নহে, বরং কারণ। এই কথা জগদীশ তর্কালঙ্কার তর্কগ্রন্থে বলিয়াছেন। আপাত্ত এবং আপাদকের ব্যাপ্য-ব্যাপকতাব না থাকিলে সেহী আপাত্ত এবং আপাদক লইয়া যে আপত্তি হইবে তাহা তর্কাত্মক আপত্তি হইবে না। বৈশেষিকদর্শনের প্রকরণগ্রন্থ সপ্তপদার্থীতেও এই কথা পাওয়া যায়। যদিও তিনি সম্ভাবনাত্মক জ্ঞান স্বীকার করিয়াছেন, এবং তাঁহার মতে তাহা উৎপাদার্থ, তথাপি প্রসঙ্গনসূত্রের মিতর্ভাষিণীভাবিত প্রসঙ্গনস্বরূপ ও তাহার

\* ব্যাপ্যারোপেণ ব্যাপ্যকারোপদ্বারা অনিষ্টপ্রসঙ্গং তর্ক ইতি ভাট্টচিন্তামণিঃ, ৩০ পৃঃ।

উদাহরণের দর্শনে মনে হয়, যে তিনিও আপত্তিবিষেয়কে তর্ক বলিয়াছেন। ঐ আপত্তি মানসপ্রত্যক্ষবিষেয়, অণুপ্রকার জ্ঞান নহে—এই কথাও জগদীশ তর্কগ্রন্থে বলিয়াছেন। তত্ত্বচিন্তামণিকার গল্পেও তর্ককে আপত্তিবিষেয় বলিয়াছেন। আপত্তির প্রতি ব্যাপকীভূত আপাত্ত্বের বাধ-নিশ্চয় কারণ বলিয়া আপত্তির পূর্বে ব্যাপকীভূত আপাত্ত্বের অভাবনিশ্চয় করিতেই হইবে। আপাত্ত্ব ব্যাপক বলিয়া তাহার অভাব স্থিরীকৃত হইলে ব্যাপ্য আপাদকে কখনও থাকিতে পারিবে না। সুতরাং আপাদকের অভাবও যখন স্থিরীকৃত হইল, তখন আপাদকের আশঙ্কা চিরনির্বাসিত হইয়া যাইবে। অতএব আপাদকের শঙ্কানিরাসই তর্কাত্মক আপত্তির নিজ কার্য। উক্ত আপাদকের আশঙ্কাকেও জগদীশ আহাৰ্য্য বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। সুতরাং তর্ক অযথার্থ জ্ঞান হইলেও প্রমাণের সাহায্যকারী হইয়া তত্ত্বনির্ণয়ের অনুকূল হইয়া থাকে। যেরূপ স্বপ্নবিষেয় অযথার্থ হইলেও ভাবিশুভাশুভের সূচক হয়, তদ্রূপ তর্ক অযথার্থ হইয়াও প্রমাণকার্য্য তত্ত্ব-নির্ণয়ের অনুকূলতা করে।

এই কথাও তর্কিকরক্ষায় তর্কনিরূপণের শেষে উপসংহারে কথিত আছে। তর্কিকরক্ষাকার উক্ত প্রসঙ্গনামক তর্ককে প্রত্যক্ষ প্রমাণেরও সাহায্যকারী বলিয়াছেন। উক্ত তর্কেরই সাহায্যে ভূতলে ঘটাব্যবহার প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে এই কথা বলিয়াছেন। যদি এই স্থানে ঘট থাকিত, তাহা হইলে ভূতলের ন্যায় ঘটও দেখা যাইত; যখন ঘট দেখা যাইতেছে না, তখন ঘট নাই। এই প্রকারে উক্ত আপত্তিই প্রত্যক্ষপ্রমাণের সাহায্যকারী হইয়া ভূতলে ঘটাব্যবহার প্রত্যক্ষ কার্য্যটি নিবিব্রভভাবে সম্পন্ন করাইয়া দিয়াছে। বাচস্পতি মিশ্রও তাৎপর্য্যটীকায় এই বিষয়ের উল্লেখ করিয়াছেন। আত্মতত্ত্ববিবেকেও তর্ককে সকল প্রমাণের সাহায্যকারী বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে। বিশ্বনাথের গ্রন্থেও ইহা আলোচিত আছে। বাৎস্তায়নও ভাষ্যে তর্ককে সকল প্রমাণের সাহায্যকারী বলিবার জন্ত ‘প্রমাণানামনুগ্রাহক’ এই কথা বলিয়াছেন। নচেৎ ‘প্রমাণানাম্’ এই প্রকার বহুবচনান্ত পদের নির্দেশ করিতেন না। বাস্তবিককারও তর্ককে সকল প্রমাণের সাহায্যকারী বলিয়াছেন। তিনিও “প্রমাণানামনু-

গ্রাহক” এই কথা বলিয়াছেন। কিন্তু মঞ্জরীকার তর্কলক্ষণে ‘প্রমাণানু-  
গ্রাহক’ এই প্রকার সমস্তপদপ্রয়োগ পূর্বের করিয়া ‘প্রমাণমনুগৃহ’  
এই প্রকার একবচনান্ত প্রমাণপদের প্রয়োগ করিয়াছেন। এবং  
ষোড়শপদার্থের প্রতিপাদনের অবসরে ‘প্রমাণমনুগৃহাতি’ এইপ্রকার  
একবচনান্ত প্রমাণপদ প্রয়োগ করিয়াছেন। সুতরাং আমার মনে হয়  
যে, তিনি তর্ককে অনুমান-প্রমাণমাত্রের সাহায্যকারী বলিয়াছেন, সকল  
প্রমাণের সাহায্যকারী বলেন নাই, তাঁহার তর্ক-নিরূপণের প্রণালী  
দেখিলেও ইহাই মনে হয়। নব্য-নৈয়ায়িকগণও তর্ককে ব্যাপ্তি-  
গ্রাহক বলিয়া উল্লেখ করায় তাঁহাদের মতেও তর্ক অনুমান-প্রমাণমাত্রের  
সাহায্যকারী। তार्কিক-রক্ষাকার বরদরাজ তর্ককে প্রত্যক্ষাদি সকল  
প্রমাণের সাহায্যকারী বলিয়াছেন। \*

উদয়ন তাৎপর্য্যপরিশুদ্ধিতে অনিষ্টপ্রসঙ্গকে তর্ক বলিয়াছেন। এবং  
কিরণাবলীগ্রন্থে যাহা প্রসঙ্গস্বরূপ এবং যাহার নামান্তর উহ, তাহাই  
তর্ক এই কথা বলিয়াছেন। প্রসঙ্গশব্দের তাৎপর্য্যার্থ আপত্তি। তর্কের  
অপর নাম প্রসঙ্গ ইহা তাৎপর্য্য-টীকাকারও লিখিয়াছেন।

সপ্তপদার্থীকার শিবাদিত্য মিশ্রের সহিত উদয়নের প্রসঙ্গশব্দার্থ  
লইয়া বিরোধ দেখা যায়। তবে শিবাদিত্য মিশ্র প্রসঙ্গশব্দের উল্লেখ  
না করিয়া প্রসঙ্গনশব্দের উল্লেখ করিয়াছেন। শিবাদিত্যের মতে ব্যাপ্যের  
আরোপ দ্বারা আশ্রয়বিশেষের পক্ষে যাহা প্রমাণবিরুদ্ধ এতাদৃশ কোন  
ব্যাপকের আরোপ প্রসঙ্গনশব্দের অর্থ, ব্যাপ্যের আরোপদ্বারা ব্যাপক-  
মাত্রের আরোপ প্রসঙ্গনশব্দের অর্থ নহে। হুঁহার মতে সংশয়-  
বিশেষই তর্ক। কিন্তু গঙ্গেশপ্রভৃতির মতে তর্ক সংশয়নিরাসক, এবং  
ইহা মানস আহাৰ্য্যজ্ঞানবিশেষ।† শিবাদিত্যের মতে উৎকট-  
ককোটিক সংশয় উহ। সুতরাং তাঁহার মতে প্রসঙ্গ এবং উহ এই ২টী

\* প্রত্যক্ষাদি: প্রমাণান্ত তর্কোহনুগৃহ্যহকো ভবেৎ। তार्কিকরক্ষা, ৭৪ কারিকা।

† আপত্তিঃ পুনরত্বেষমাপাধক্সাতিপ্রতীতিসাক্ষিকো মানসদ্ব্যাপ্যজ্ঞাতবিশেষঃ, তর্কদ্বয়পি  
তদেষ। ইতি তর্কে জগদীশঃ। ৩৯৬ পৃ।

শব্দ একার্থের অভিধায়ক হইতে পারে না। কিন্তু তর্কের নামান্তর উহা ইহা বহু গ্রন্থে দেখা যায়।

তর্ক প্রমাণের সাহায্যকারী বলিয়া প্রমাণের কার্যকাল আসিলেই যে তর্ক অপেক্ষিত হয়, তাহা নহে, কিন্তু যখন প্রতিবন্ধকের আশঙ্কা উপস্থিত হয়, সেই সময়ে প্রমাণ তর্কের শরণাগত হয়। যখন সে আশঙ্কা উদ্ভূত হয় না, সেই সময়ে তর্কের অপেক্ষা থাকে না। এই জন্যই উদয়ন বলিয়াছেন যে, ‘ব্যাপ্তাবধিরাশঙ্কা’ [অর্থাৎ শঙ্কার কারণ সর্বত্র থাকে না]। ব্যাপ্তিজ্ঞানকে অবসন্ন করিবার জন্য সর্বত্র শঙ্কার উদ্ভব হইলে তর্কের মূলভূত আপাত্ত এবং আপাদকের ব্যাপ্তিজ্ঞানকেও অবসন্ন করিবার জন্য শঙ্কার উদ্ভব হইত এবং তাহাকেও দলিত করিবার জন্য তর্কান্তরের অপেক্ষা এবং সেই তর্কেও রক্ষা করিবার জন্য তর্কান্তরের অপেক্ষা এইরূপে অনবশ্য প্রভাবে বিহত বিধ্বস্ত হইতে হইত। অতএব সর্বত্রই ব্যাপ্তিজ্ঞানের পূর্বে ব্যভিচার-শঙ্কার সামগ্রী থাকে না, ইহা উদয়ন-প্রভৃতির মত। যে প্রসঙ্গকে তর্ক বলা হইয়াছে, উহার নাম অনিষ্টপ্রসঙ্গ। উক্ত অনিষ্ট দুই প্রকার। প্রামাণিকের পরিত্যাগ এবং অপ্রামাণিকের গ্রহণ, তর্কিকরক্ষায় এই কথা বিবৃত আছে। \*

ঐ দুইটির মধ্যে যে কোন অনিষ্ট-প্রসঙ্গকে [অর্থাৎ অনিষ্টের আপত্তিকে] তর্ক বলে। যদি কেহ বলেন, যে, জলপান করিলে পিপাসা নিবৃত্তি হয় না। ইহা শুনিয়া অপর ব্যক্তি আপত্তি করিলেন যে, জলপান করিলে যদি পিপাসা নিবৃত্তি না হয়, তবে পিপাসা জলপান করে কেন? [অর্থাৎ তাহারাও জলপান না করুক। পিপাসা ব্যক্তির জলপান প্রমাণসিদ্ধ।] এ ক্ষেত্রে তাহার পরিত্যাগের আপাদন করায় প্রামাণিক পরিত্যাগরূপ অনিষ্টপ্রসঙ্গস্বরূপ আপত্তি হইতেছে। \* সুতরাং ইহা তর্ক হইল। এবং যদি কেহ বলেন জলপান করিলে অন্তর্দাহ হয়, ইহা শুনিয়া অপর ব্যক্তি আপত্তি করিলেন যে, পীত জল যদি অন্তর্দাহের কারণ হয়, তবে আমারও

\* তর্কোহনিষ্টপ্রসঙ্গঃ তাদানিষ্টঃ দ্বিবিধঃ মতম্।

প্রামাণিক-পরিত্যাগভেদতরপরিগ্রহঃ। তর্কিকরক্ষা, ১০ কারিক।

অন্তর্দাহ করুক, আমিও ত জলপান করিলাম। এই স্থলে পীতজলের  
অন্তর্দাহজনকতা অপ্রামাণিক। তাহার আপাদন এ ক্ষেত্রে হইতেছে।  
সুতরাং উক্ত অপ্রামাণিকের স্বীকাররূপ অনিষ্টপ্রসঙ্গ এ ক্ষেত্রে হওয়ায়  
উহা তর্ক হইল। ইহাকে প্রমাণবাধিতার্থ প্রসঙ্গও বলা হয়।

উক্ত তর্ক পাঁচ প্রকারঃ আত্মাশ্রয়, অগ্নোহগ্ন্যাশ্রয়, চক্রক, অনবস্থা,  
এবং তদভিন্ন অনিষ্টপ্রসঙ্গ। \* [ অর্থাৎ যে অনিষ্টপ্রসঙ্গের পরিচয় পূর্বে  
দিয়াছি, তাহাই পঞ্চমস্থলাভিযুক্ত ] ইহার বিশদ পরিচয় বিশ্বনাথব্রহ্মজিও  
তর্কের লক্ষণসূত্রে আছে। আপত্তিবিশেষ যখন তর্ক, তখন আপত্তিগন্ধ-  
শূন্য আত্মাশ্রয়াদি তর্ক হইল কিরূপে ? ইহার উত্তর বিশ্বনাথ দিয়াছেন।  
তিনি বলিয়াছেন যে, আত্মাশ্রয়াদিমাত্র তর্ক নহে, আত্মাশ্রয়াদিনিবন্ধন  
অনিষ্টপ্রসঙ্গ তর্ক। সুতরাং আপত্তি সর্বত্রই অনুসূত থাকিল। কেহ  
কেহ লাঘব, গৌরব, বিনিগমনাবিরহ প্রভৃতিকেও তর্ক বলিয়াছেন, কিন্তু  
বাস্তবিক তাহা তর্ক নহে, তাহারা প্রমাণের সাহায্যকারী মাত্র।

উক্ত তর্কের পাঁচটি অঙ্গ আছে। তাহাদের মধ্যে অগ্ন্যতম কোন তর্কে  
না থাকিলে উহা তর্কভাঙ্গ হইবে; তর্ক হইবে না। †

আপাত্ত-আপাদকের ব্যাপ্যব্যাপকভাব, ‡ প্রতিকূলতর্কের দ্বারা  
অনুকূলতর্কের বাস্তবিক অপ্রতিঘাত, আপাত্তের বৈপরীত্যে পর্যাবসান  
[ অর্থাৎ আপাত্তের বিলোপন ], আপাত্তের অনিষ্টরূপতা এবং অপ্রামাণিক  
বিষয়ের অসাধন—তর্কের এই পাঁচটি অঙ্গ। তর্ক অঙ্গহীন হইলে বিপক্ষ-  
দমন করিয়া প্রমাণের সাহায্য করিতে অক্ষম হইবে। অতএব উপসংহারে  
ইহাই বক্তব্য যে তর্কের মুখ্য ফল সংশয়নিবৃত্তি। চার্বাক ইহা সহ  
করিতে না পারিয়া তাহার প্রতিকূলে অনেক কথা কহিয়াছেন। উদয়ন

\* আত্মাশ্রয়াদিভেদে তর্কঃ পঞ্চবিধঃ স্মৃতঃ।

অঙ্গপঞ্চকসম্পন্নতত্ত্বজ্ঞানায় কল্পতে। তার্কিকরক্ষা, ৭১ কারিকা।

† ব্যাপ্তিতর্কপ্রতিহতিরবসানং বিপর্যয়ে।

অনিষ্টানুকূলম্বে ইতি তর্কানুপপাদকম্।

অত্যাগতমবৈকল্যে তর্কভাঙ্গাততা ভবেৎ। তার্কিকরক্ষা, ৭২ কারিকা, ১৩ পৃঃ।

‡ ইহার অভাবে স্তলশৈথিল্য ঘোব হইয়া থাকে।

কুসুমালিগ্রন্থে তৃতীয়স্তবকে তাহার বহুল প্রতিবেদন করিয়াছেন।  
শ্রীহর্ষ খণ্ডনখণ্ডাখ্যগ্রন্থে তাহার উপর যথেষ্ট প্রতিবাদ করিয়াছেন।

তত্ত্বচিন্তামণিকার গঙ্গেশ তাহার জবাব তর্কগ্রন্থে বিশদভাবে  
দিয়াছেন। মথুরানাথ তর্কবাগীশ সেই চিন্তামণিকারের স্বভাবতঃ সমুজ্জ্বল  
মণিকে স্বীয় প্রতিভালোকে সমুজ্জ্বলতর করিয়াছেন। গ্রন্থগৌরবভয়ে  
তৎসংক্রান্ত আলোচনা হইতে নিবৃত্ত হইলাম। জৈনশ্লোকবার্ত্তিকে তর্ক  
পৃথক্ প্রমাণ বলিয়া উল্লিখিত আছে।\* জৈনমতে সামান্ত্যতঃ প্রমাণ দুই  
প্রকার। প্রত্যক্ষ এবং পরোক্ষ। পরোক্ষ পাঁচ প্রকার। স্মৃতি, প্রত্যভিজ্ঞা,  
তর্ক, অনুমান এবং আগম। পরোক্ষ-প্রমাণমাত্রই জ্ঞানান্তরসাপেক্ষ,  
কিন্তু প্রত্যক্ষ-প্রমাণ জ্ঞানান্তরসাপেক্ষ নহে। স্মৃতি অনুভবসাপেক্ষ,  
প্রত্যভিজ্ঞা অনুভব এবং স্মৃতিসাপেক্ষ, তর্ক ভূয়োদর্শনাত্মক প্রত্যক্ষ-  
স্বরূপ অনুভব, স্মৃতি এবং প্রত্যভিজ্ঞা- (বহিঃজ্ঞান বলিয়া প্রত্যক্ষীকৃত-  
মহানসীযধুমজ্জাতীয়তাদিগ্রন্থরূপ) সাপেক্ষ। অনুমান লিঙ্গদর্শনাদিসাপেক্ষ  
এবং আগম শব্দশ্রবণ ও সঙ্কেতগ্রহসাপেক্ষ।

ব্যাপ্তিপ্রমিতিরূপ কার্যের সাধকতম বলিয়া তর্ক পৃথক্ প্রমাণ।  
তর্কের পৃথক্ প্রামাণ্যের প্রতিবেদকল্পে বৌদ্ধগণ বলেন যে, তর্ক পৃথক্  
প্রমাণও নহে, ব্যাপ্তিগ্রাহকও নহে। বিকল্পই ব্যাপ্তির গ্রাহক। তদুত্তরে  
জৈনদিগের উক্তি এই যে—বিকল্প প্রমাণ, না অপ্রমাণ? বিকল্প যদি  
প্রমাণ হয়, তবে বিকল্পকে প্রত্যক্ষ বলা চলিবে না, কারণ প্রত্যক্ষ ক্ষুণ্ণ-  
প্রতিভাসাত্মক জ্ঞান, বিকল্প অক্ষুণ্ণ প্রতিভাস, স্মৃতরাং প্রত্যক্ষ নহে।  
অনুমানও বলিতে পারিবে না, কারণ অনুমান ব্যাপ্তিগ্রহণ-সাপেক্ষ। কিন্তু  
ব্যাপ্তিগ্রহণের পূর্বে ব্যাপ্তির ব্যাপ্তিগ্রহণ না থাকায় ব্যাপ্তিগ্রহণ অনুমান-  
জ্ঞান এই কথা বলা চলিবে না। বলিলেও অনবস্থা প্রভৃতি দোষ হয়।  
অথচ বৌদ্ধমতে \* প্রমাণ দ্বিবিধ—প্রত্যক্ষ এবং অনুমান। স্মৃতরাং বাধ্য  
হইয়া বিকল্পকে প্রমাণ বলিতে পারা যাইবে না। অতএব বিকল্প যদি

\* বক্তব্য: বৌদ্ধগণও প্রমাণ ও প্রমাণবিপর্যয়রূপ অনুমানবাদের সাহায্যে ব্যাপ্তি-জ্ঞান সাধন করেন।  
ব্যাপ্তি-গ্রাহক অনুমান যদিও ব্যাপ্তিসাপেক্ষ এবং অনবস্থাদোষবর্ণকাল তথাপি তর্ক বৈরাগ্য ব্যাপ্তি-  
সাপেক্ষ হইয়া ব্যাপ্তির উপকারক হয় সেইরূপ এই অনুমানবাদের হইবে।

অপ্রমাণ হইল, তাহা হইলে ঐ অপ্রমাণবিকল্পগৃহীত ব্যাপ্তির উপর কোন বুদ্ধিমানের আস্থা থাকিতে পারে না। অথচ শিশু স্ত্রী বৃদ্ধ সকলেই অনুমানের পক্ষপাতী। সুতরাং অনুমানকে আশ্রয় করিতে গেলে অনুমানের জীবনীশক্তি ব্যাপ্তিজ্ঞানের ব্যবস্থা করিতেই হইবে। ব্যাপ্তিজ্ঞানের ব্যবস্থা করিতে গেলে তর্ককে পৃথক্ প্রমাণরূপে না মানিলে মহাবাঞ্চাটে পড়িতে হইবে। ইহাই হইল জৈনদার্শনিকের সমাধান।

ভাষ্যকার ও বার্ত্তিককার ইহারপ্রতিষেধ করিয়াছেন। তাঁহারা বলিয়াছেন যে, তর্ক প্রমাণ বা প্রমাণান্তর কিছুই হইতে পারে না। যাহারা প্রমাণ বলিয়া গণ্য তাহারা তত্ত্বের নিশ্চায়ক হইয়া থাকে। তর্ক কখনও তত্ত্বের নিশ্চায়ক হইতে পারে না। তর্ক প্রমেয়গত যুক্তধর্মের অনুজ্ঞাতা মাত্র [ অর্থাৎ এই প্রমেয়টী এইপ্রকার সম্ভব, অশ্রুপ্রকার হইতে পারে না এইরূপ সম্ভাবনাকারক ], অগমতে তর্ক সংশয়নিরাসক। সুতরাং তর্ককে প্রমাণ বলা চলে না।

স চাশয়শুদ্ধিমুপদর্শয়িতুং বাদে প্রযোক্ষ্যতে ইতি, অশ্রুতরাধিকরণনির্ণয়-মন্তরেণ ন পর্য্যবস্তুতি। ত্রায়োপারমকারণতেন তশ্চ প্রবর্ত্তকো নির্ণয় ইতরথা নিরবসানমনাসাদিতফলং কো নাম ত্রায়মারভেত। ননু তত্ত্ব-জ্ঞানপদেন গতার্থত্বান পৃথগ্ বক্তব্যো। নির্ণয়ঃ, নির্ণয়ো হি তত্ত্বজ্ঞানমেব। অস্ত্যেতৎ। কিন্তু ষোড়শপদার্থতত্ত্বজ্ঞানং প্রমাণান্তরকরণকমপি ভবতি, ন তশ্চ ত্রায়োপারমহেতুত্বমেষ তু সাধনদূষণসরণিকোদজ্ঞম্মা নির্ণয়ন্তুপারম-হেতুঃ পৃথগুপাদানমন্তরেণ ন লভ্যতে।

:

### অনুবাদ

এবং সেই তর্ক (বাধকাশঙ্কা-নিরাসপূর্ব্বক প্রতিবাদীর) বিরুদ্ধচিত্তের সংশোধনের জন্ত বাদবিচারে প্রযুক্ত হইবে। অতএব তর্ক ২টী বিরুদ্ধ পক্ষের মধ্যে অশ্রুতর পক্ষের নির্দ্ধারণ না করাইলে পরিসমাপ্ত হয় না। নির্ণয় ত্রায়সমাপ্তির কারণ বলিয়া তর্কের প্রবর্ত্তক [ অর্থাৎ নির্ণয়ের উদ্দেশ্যে তর্ক যথাযথভাবে প্রযুক্ত হইলে বাদীর আরক



শ্রায়-বাক্যের কৃতকৃত্যতা হয়, এবং প্রতিবাদীর শ্রায়-বাক্য বাধিতার্থক বলিয়া প্রমাণিত হওয়ায় নিবৃত্ত হয়]। ইহা স্বীকার না করিলে কেহই নিরবধি, নিষ্ফল শ্রায়-বাক্য-সম্পাদনে বন্ধপরিকর হইতেন না। [অর্থাৎ তর্কমূলক নির্ণয়ই শ্রায়-বাক্যের সাফল্যকারক এবং সুদীর্ঘকাল-ব্যাপী বাদানুবাদস্বরূপ ব্যবহারের প্রতিবন্ধক]।

আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাসা হইতেছে এই যে, তত্ত্বজ্ঞান-পদের উল্লেখ করায় এবং তত্ত্বনিশ্চয়ই তত্ত্বজ্ঞানপদের অভিধেয় অর্থ হওয়ায় ঐ পদের দ্বারাই নির্ণয়রূপ অর্থ স্ফুট হওয়ায় নির্ণয়ার্থক নির্ণয়পদের পুনরুল্লেখ ব্যর্থ। এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে, হ্যাঁ, ঠিক কথা। কিন্তু ষোড়শপদার্থের তত্ত্বজ্ঞান প্রমাণবিশেষজ্ঞতা ইহাও বলিতে হইবে। ষোড়শপদার্থের তত্ত্বজ্ঞানাত্মক নির্ণয় শ্রায়পরিসমাপ্তির কারণ নহে, পরন্তু অনুমানাত্মক প্রমাণের আশ্রয় লইতে হয় বলিয়া শ্রায়ের আরম্ভক, কিন্তু তর্কমূলক নির্ণয়টী পক্ষস্থাপন এবং পরপক্ষখণ্ডনের পথে বহুবার গতিবিধির দ্বারা উৎপন্ন বলিয়া শ্রায়পরিসমাপ্তিকারক (অর্থাৎ শ্রায়ের আরম্ভক নহে। ঐ নির্ণয়ের দ্বারা প্রতিবাদীর উত্থাপিত প্রতিহেতুর প্রতিষেধ এবং প্রতিবাদীর বিপক্ষভাবে আলোচনার পথ নষ্ট করিয়া দেয় বলিয়া বিচারমার্গপ্রবৃত্তিস্থানীয় শ্রায়-বাক্য পরিসমাপ্ত হইয়া যায়।) তত্ত্বজ্ঞানপদ হইতে অতিরিক্ত পদের দ্বারা ঐ নির্ণয়ের উল্লেখ না করিলে ঐ নির্ণয়ের লাভ হয় না।

### টিপ্পনী

বিপক্ষভাবে আলোচনার পথ বন্ধ করে বলিয়া ঐ নির্ণয় বিপক্ষভাবে আলোচনার অবকাশপ্রদ বিপক্ষসম্বন্ধীয় বাগ্যুদ্বৈত স্তূতিক্ত অস্ত্রের সদৃশ প্রতিবাদীর প্রযুক্ত শ্রায়বাক্যকে নিবৃত্ত করিয়া দেয় এবং স্বপক্ষ সিদ্ধ হওয়ায় আরক শ্রায়-বাক্যও নিবৃত্ত হয়। সুতরাং তত্ত্বজ্ঞানক্ষেত্রে তত্ত্বজ্ঞান-সম্পাদনের জ্ঞান অনুমানরূপ প্রমাণেরও ব্যবহার করিতে হয় বলিয়া তত্ত্বজ্ঞানরূপ নির্ণয় শ্রায়ের প্রবর্তক। [অর্থাৎ অনুমানাত্মক তত্ত্বনির্ণয়ের

অন্য স্থায়-বাক্যের গঠন করিতে হয়। আর তর্কমূলক নির্ণয়টি কথিত উপায়ে আরও স্থায়ের নিবর্তক। সুতরাং তত্ত্বজ্ঞান-পদপ্রতিপাদ্য নির্ণয়ের সহিত নির্ণয়পদ-প্রতিপাদ্য নির্ণয়ের বিরোধ থাকায় তত্ত্বজ্ঞান-পদদ্বারা পূর্বোক্ত নির্ণয়ের লাভ সম্ভব নহে ]।

ননুমানপদাদেব তর্হি যথাভিলষিতো লপ্যতে নির্ণয়ঃ। তদযুক্তম্।  
অনুমানফলং নির্ণয়ঃ, নানুমানম্। করণশ্চ প্রমাণত্বান্নির্ণয়োপাদানমন্তরেণ  
তদনুমানমফলমপর্য্যবসিতং স্মৃতাং। উভাভ্যাং তর্হি তত্ত্বজ্ঞানানুমান-  
পদাভ্যাময়মাক্ষেপ্যতে নির্ণয়ঃ, অনুমানশ্চ তত্ত্বজ্ঞানান্তত্বাং। ন,  
নির্ণয়োপাদানাদ্ বিনা তদন্তত্বাসিদ্ধৌল্লিঙ্গাভাসসমুৎতত্ত্বজ্ঞানাভাসসম্ভবাং।

ননু সংশয়পূর্ব্বকত্বাদনুমানশ্চ সামর্থ্যান্নির্ণয়ান্তত্বৈব ভবিষ্যতীতি সংশয়ানু-  
মানতত্ত্বজ্ঞানপদৈর্গতার্থো নির্ণয়ঃ। মৈবম্, সংশয়পূর্ব্বকত্বেহপ্যনুমানশ্চ  
তদাভাসোপজ্জনিত-নির্ণয়াভাসসম্ভবাং। ন চৈষ নিয়মঃ সংশয়পূর্ব্বকমনুমান-  
মিতি। তস্মাদনুমানশ্চ বিশিষ্টনির্ণয়বসানত্বলাভায় নির্ণয়পদমুপাদেয়মিত্যলং  
প্রসঙ্গেন।

### অনুবাদ

আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, তাহা হইলে (প্রমাণবিভাগসূত্রে উল্লিখিত) অনুমান-পদ হইতে যথাভিমত নির্ণয়রূপ অর্থ পাওয়া যাইবে [ অর্থাৎ নির্ণয়ার্থক নির্ণয়পদের পুনরুল্লেখ ব্যর্থ ]। তদ্বস্তরে বক্তব্য এই যে, তাহা যুক্তিযুক্ত কথা নহে। কারণ—নির্ণয় অনুমানের ফল, অনুমান স্বয়ং নির্ণয় নহে (ফলীভূত নির্ণয় নহে)। যাহা প্রমাণ, তাহা করণবিশেষ। অতএব নির্ণয়ার্থক নির্ণয়পদের পৃথকভাবে গ্রহণ না করিলে কথিত অনুমান-প্রমাণটি ফলশূন্য হইয়া অপরিসমাপ্ত হইয়া পড়ে। ইহাই যদি বল, তাহা হইলে বলিব যে, কেবল অনুমান-পদদ্বারা নির্ণয়লাভ না হোক, কিন্তু অনুমান-পদ এবং তত্ত্বজ্ঞানপদ এই উভয় পদের দ্বারা এই নির্ণয় লব্ধ হইবে [ অর্থাৎ নির্ণয়বোধক নির্ণয়পদের স্বতন্ত্রভাবে উল্লেখ নিপ্রয়োজন ]।

কারণ—অনুমানের ফল তত্ত্বজ্ঞান। (অর্থাৎ নির্ণয়পদ উল্লিখিত না হইলেও অনুমানপ্রমাণ নিষ্ফল হইবে না। তত্ত্বজ্ঞানকেও অনুমানের ফল বলা যাইতে পারে) এই কথাও বলিতে পার না। কারণ নির্ণয়-পদের উল্লেখ না থাকিলে তথাকথিত নির্ণয় অনুমানের ফল, ইহা পাওয়া যায় না। অনুমান বলিলেই যে সর্বত্র সদনুমান হইবে, তাহার পক্ষে প্রমাণ কি? অসদনুমানও লব্ধ হইতে পারে। এবং অসদনুমানের ফলও অসৎ হয়। অসদনুমানস্থলীয় লিঙ্গকে লিঙ্গাভাস কহে। এবং ঐ অসদনুমানের কার্য্যও তত্ত্বজ্ঞান না হইয়া তত্ত্বজ্ঞানাভাস হয়। আচ্ছা ভাল কথা, ঐ উপায়ে নির্ণয়প্রাপ্তি না হোক, কিন্তু অনুমানমাত্রই সংশয়-পূর্ব্বক। (অর্থাৎ যে বিষয়টি সন্দিগ্ধ, তাহার অনুমান হইয়া থাকে, নিশ্চিত বিষয়ের অনুমান হয় না। সুতরাং অনুমানকারীর প্রথমে অনুমেয়-বিষয়ে সন্দেহ হয়। তাহার পর ক্রমে পরামর্শ হয়। ঐ পরামর্শই অনুমান-স্থলাভিষিক্ত। ঐ পরামর্শটাই ঐ স্থলে সন্দেহনিবৃত্তির সোপানীভূত ব্যাপ্যদর্শনস্বরূপ। সংশয়ের পর ব্যাপ্যদর্শন না হইলে সংশয়নিরাসপূর্ব্বক নিশ্চয় উপপন্ন হয় না।) অতএব এইরূপে অনুমানের প্রভাবে নির্ণয়প্রাপ্তি সম্ভব হইবে। সুতরাং সংশয়-পদ, অনুমান-পদ, এবং তত্ত্বজ্ঞান-পদ, এই তিনটি পদের দ্বারা নির্ণয় লব্ধ হইয়াছে (অর্থাৎ উক্ত ত্রিবিধ-পদসম্মিলন দ্বারা অনুমানের পরিণত ফল যে নির্ণয় তাহা স্পর্শভাবে বুঝা যাইতেছে)—এই কথা বলিতে পার না। কারণ—অনুমান সংশয়পূর্ব্বক হইলেও ঐ অনুমান যে সদনুমানই হইবে, তাহা কোথা হইতে পাইলে? অনুমান সংশয়পূর্ব্বক হইলেও লিঙ্গাভাস-জনিতও হইতে পারে। এবং যে অনুমান লিঙ্গাভাসজনিত, তাহার ফল তথাকথিত নির্ণয় হইতে পারে না। নির্ণয়াভাস তাহার ফল।

[অর্থাৎ অনুমান বলিলে যখন সদনুমান এবং অসদনুমান উভয়ই লব্ধ হইয়া থাকে, তখন অনুমানমাত্রেরই ফল নির্ণয় ইহা বলা যায় না। অসদনুমানের ফল নির্ণয়াভাস হইয়া থাকে।] এবং অনুমানমাত্রই যে সংশয়পূর্ব্বক, তাহারও কোন নিয়ামক নাই। অনুমানের পক্ষে এই পর্য্যন্ত বলা যাইতে পারে।

অতএব উপসংহারে বক্তব্য এই যে নির্ণয়শব্দের উল্লেখানব্যাতিরেকে প্রত্যক্ষাদিবিলক্ষণ নির্ণয় অনুমানের চরম ফল ইহা বুঝান যায় না। সুতরাং নির্ণয়পদ অবশ্যই পৃথকভাবে উল্লেখনীয়। আর বেশী কথা বলিবার প্রয়োজন নাই।

### ভিত্তিনী

নির্ণয়শব্দের সাধারণ অর্থ নিশ্চয়। নিশ্চয় বলিতে গেলে সংশয়-ভিন্ন জ্ঞানমাত্রকেই পাওয়া যায়। ঐ জ্ঞান ভ্রমও হইতে পারে, এবং প্রমাণও হইতে পারে। অবধারণ ও নিশ্চয় পর্যায়শব্দ। অত্রত্য নির্ণয়টী ভ্রমভিন্ন নিশ্চয়। কারণ সূত্রকার অর্থাবধারণশব্দের দ্বারা নির্ণয়ের উল্লেখ করিয়াছেন। বস্তুবাচী অর্থশব্দের উল্লেখদ্বারা অসং বিষয়ের প্রতিষেধ করিয়াছেন। সাংখ্যতত্ত্বকৌমুদীকার বাচস্পতি মিশ্রও ৫ম-কারিকার টীকাতে ‘প্রতিবিষয়াধ্যবসায়ো দৃষ্টম্।’ এই প্রকার প্রত্যক্ষ-লক্ষণের ব্যাখ্যায় বিষয়শব্দের উল্লেখ করায় অসং বিষয়ের প্রতিষেধ হইল এই কথা বলিয়াছেন। তাত্ত্বিকরকার টীকাকার মল্লিনাথও নির্ণয়ের ব্যাখ্যানপ্রসঙ্গে ভ্রমব্যবর্তনের জন্য অত্রত্যনির্ণয়টী যথার্থ এই বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। তবে এই নির্ণয়-শব্দটী প্রমাসামান্য অর্থে প্রযুক্ত হয় নাই। প্রমাণবিশেষরূপ অর্থেই প্রযুক্ত হইয়াছে। জল-বিতণ্ডারূপ-বিচারস্থলীয় প্রমাণবিশেষই তাহার অর্থ। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও স্পষ্ট করিয়া তাহাই বলিয়াছেন। স্বপক্ষস্থাপন এবং পরপক্ষদূষণ এই দুই প্রকার উপায়ে সংশয়ান মধ্যস্থের যথার্থনিশ্চয়ই অত্রত্য নির্ণয়-শব্দের অভিধেয়। উদয়নও বিচারসাধ্য যথার্থনিশ্চয়কে নির্ণয় বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। এই কথা বাৎস্তায়নও ভাষ্যে বলিয়াছেন যটে, কিন্তু ঐ কথার উপর তাঁহার নির্ভরতা নাই। কারণ, তিনি শাস্ত্রজ্ঞান-সম্বন্ধে নিশ্চয়কে এবং সংশয়ানমধ্যস্থরহিতবাদবিচারস্থলীয় নিশ্চয়কেও নির্ণয় বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন। [অর্থাৎ কলীভূত প্রমাসামান্যই

নির্ণয় ইহাই ভাষ্যকারের অভিমত] এই অভিপ্রায়েই “শাস্ত্রে বাদে চ বিমর্শবর্জম্” এই কথা বলিয়াছেন। প্রমাণজ্ঞ নিশ্চয়কেও নির্ণয় বলিয়া গ্রহণ করিবার সম্পূর্ণ অভিপ্রায় বরদরাজের আছে। এইজন্য তार्কিকরক্ষাকার বরদরাজ নির্ণয়ের লক্ষণ করিতে গিয়া স্পষ্টই বলিয়াছেন যে তর্কজ্ঞ যথাযথ নিশ্চয়ও নির্ণয় এবং প্রমাণজ্ঞ যথাযথ নিশ্চয়ও নির্ণয়। \* যদিও তর্কের সাক্ষাৎফল নিশ্চয় নহে। প্রতিবন্ধক-ক্লিরাসই তর্কের সাক্ষাৎ ফল। তথাপি তর্ক প্রতিবন্ধকক্লিরাসদ্বারাই কথিতনিশ্চয়ের কারণ। এই অভিপ্রায়েই বরদরাজ তর্ককে নিশ্চয়ের কারণ বলিয়াছেন। জয়ন্তের মতে সংশয়পূর্বক-নিশ্চয় নির্ণয়। জয়ন্ত এইপ্রকার নির্ণয় বলিতে গিয়া তর্কমূলক নিশ্চয় এবং অসুমানমূলক নিশ্চয় সংশয়পূর্বক বলিয়া ঐ দুইপ্রকার নিশ্চয় নির্ণয় ইহা স্বীকার করিয়াছেন। প্রত্যক্ষ-প্রমাণজ্ঞ নিশ্চয়ের নির্ণয়তাসম্বন্ধে তাঁহার কোন মত পাওয়া যায় নাই। তবে তিনি শাস্ত্রজ্ঞ নিশ্চয়েরও নির্ণয়তা সমর্থন করিয়া ঐ বিষয়ে ভাষ্যকারের সহিত একমত হইয়াছেন দেখা যায়। কিন্তু তাঁহার সংশয়পূর্বক-নিশ্চয়ের নির্ণয়ত্ব বিশেষসম্মত ইহা বুঝা যায়। কারণ, তিনি বাদস্থলেও নিশ্চয়ের সংশয়পূর্বকত্ব সমর্থন করিয়াছেন। উহা ভাষ্যকারের প্রতি কটাক্ষপাত বলিয়া মনে হয়। বাচস্পতি মিশ্র তর্কপূর্বক নিশ্চয়কেই নির্ণয় বলিয়াছেন। তাঁহার মতে তর্কসহকৃত-প্রত্যক্ষ-প্রমাণজ্ঞ-নিশ্চয়ও নির্ণয়।

বাদে তু বিচার্যমাণে শ্রায়ঃ সংশয়চ্ছেদনেনাধ্যবসিতাববোধমধ্যবসিতা-ভ্যানুজ্ঞাতঞ্চ বিদধৎ, তত্বপরিশুদ্ধিমা দধাতীতি বীতরাগৈঃ শিষ্যসত্র-চারিভিঃ সহ বাদঃ প্রযোক্তব্যঃ। জল্পবিতণ্ডে তু দুষ্কর্তার্কিকোপ-রচিতকপটদুষণাঙ্কুরসজ্জাস্তমানসরলমতিসমীক্ষাসনেন তদ্ধৃদয়ত্বজ্ঞান-সংরক্ষণায় কচিদবসরে বীতরাগতাপ্যুপযুক্তান্তে † ইতি বক্ষ্যামঃ।

\* নির্ণয়তর্কমানাত্ম্যস্বত্বাবধারণত্ব। ইতি তর্কিকরক্ষা, ৭৫ কারিকা।

† উপযুক্তান্তে ইতি সমীচীনঃ পাঠঃ।

## অনুবাদ

কিন্তু বাদবিচারক্ষেত্রে প্রযুক্ত শ্রায়বাক্যটি সংশয়নিরাসদ্বারা উপদেশকের নিশ্চিত বিষয়ে অপরের ধারণা ও সম্মতি সম্পাদন করিয়া বিচার্যবিষয়ের নির্দোষতা প্রমাণিত করাইয়া দেয়। অতএব রাগদ্বৈষম্যহিত হইয়া শিষ্য এবং সহাধ্যায়ীগণের সহিত বাদবিচার করিবে। কিন্তু জল্প এবং বিতণ্ডা দুইভিত্তিকগণের স্বকপোলকল্পিত মিথ্যাভূতদুষণের আড়ম্বরে ভীত চকিত সরলহৃদয় সজ্জনগণকে সমাশ্বাসিত করিয়া তাহাদের হৃদয়স্থিত তত্ত্বজ্ঞান সুরক্ষিত করিবার জন্য প্রযুক্ত হয়। সময় বিশেষে মুমুক্শুগণেরও ঐপ্রকার বিচার উপযোগী হয়—এই কথা গরে বলিব।

## ভিন্ননী

বাদবিচারস্থলেও অনুমানের আবশ্যকতা হয়। অনুমান আবশ্যক হইলেই শ্রায়বাক্য প্রযোজ্য হয়। শ্রায়বাক্য প্রযোজ্য হইলেও বাদবিচারে কেবল বাগযুদ্ধই সার নহে। তত্ত্বনির্ণয়ের জন্যই এই বাদবিচার প্রবৃত্ত হয়। উক্ত বাদবিচারে বিচার্যবিষয়সম্বন্ধীয় উপদেশকের শ্রায়বাক্যটি এরূপ নির্দোষ হয়, যাহা শুনিতে শিক্ষার্থীগণের বিচার্যবিষয়সম্বন্ধীয় সংশয় দূরীভূত হয়। এবং উপদেশকের নির্ণীত বিষয় বুদ্ধিগম্য হয়, ও তাহা স্বীকার করিতে আপত্তি থাকে না। উক্ত বাদবিচারে ২টি পক্ষ হয়। ১ম পক্ষ শাস্ত্রজ্ঞ রাগদ্বৈষম্যহিত উপদেশক। ২য় পক্ষ ছাত্র কিংবা শিক্ষার্থী সহাধ্যায়ীগণ।

অবসরবিশেষে উপদেশক ঐতিবাদীর প্রযুক্ত হেতু দূষিত ইহা বুঝাইবার জন্য ঐ হেতুর উপর দোষ দেখাইয়া থাকেন। ঐ দোষগুলির নাম হেত্বাভাস। এই বিচারে কোন প্রকার কর্কশতা বা দস্তের পরিচয় থাকে না। এই ক্ষেত্রে পক্ষদ্বয়ের মধ্যে কেহ উপদেশ্য কেহ বা উপদেশক হইয়া থাকে। এবং উপদেশক বিচারকের আসনে বসিবার সম্পূর্ণ উপযুক্ত।

হেতুভাসাঃ সমাগ্ণায়প্রবিবেকোপকারদ্বারেণ তদুপযোগিনঃ, হেতুভাস-  
স্বরূপাবধারণে হি সতি তদবিলক্ষণতয়া হেতবঃ সূক্ষ্মবগম্যন্তে, নন্থত্র  
বিপর্যায়ো দৃশ্যতে, হেতুবগমে সতি তদিতরহেতুভাসব্যবস্থাপনাৎ। সত্য-  
মেবম্। তথাপি প্রযোক্তৃঞ্চ দ্বয়মপি জ্ঞেয়ং হেতবঃ প্রযুক্ত্যন্তে হেতুভাসা-  
শ্চ পরিক্রিয়ন্তে ইতি। যচ্চ নিগ্রহস্থানুপরিগণিতা অপি হেতুভাসাঃ  
পুনরুপদিষ্টান্তে তদ্বাদে চোদনীয়। ভবিষ্যন্তীত্যশয়েন। হলজাতি-  
নিগ্রহস্থানানি জল্পবিতণ্ডাপকরণানি, • তেষামবধৃতস্বরূপাণাং স্বাকো  
পরিবর্জনং কচিদবসরে প্রয়োগঃ, পরপ্রযুক্তানাঞ্চ প্রতিসমাধানমিত্যাদি  
শক্যক্রিয়ম্। অতস্তানুপি জল্পবিতণ্ডাপজ্ঞাতব্যানীতি পৃথগুপদিষ্টান্তে।

### অনুবাদ

হেতুভাসগুলি বাদীর কথিত ন্যায়বাক্যের সমীচীনতাবোধরূপ  
উপকারের দ্বারা তথাকথিত ন্যায়বাক্যের উপযোগী হইয়া থাকে। [ অর্থাৎ  
পরকীয় হেতুর উপর হেতুভাস অবধারিত হইলে বাদীর হেতু সবল বলিয়া  
প্রমাণিত হওয়ায় তৎসাধ্য অনুমান যথার্থ বলিয়া অবধারিত হয়। এবং  
সেই সকল উত্তর-কার্য্যগুলি হয় বলিয়া বাদীর পক্ষে ন্যায়বাক্যটিও যেন  
মুর্তিমান শাস্ত্র হইয়া উঠে। সুতরাং এই সকল উপকার পাওয়া যায়  
বলিয়া হেতুভাসের উদ্ভাবন কর্তব্য। ] দুই হেতু নির্দ্ধারিত হইলে  
প্রকৃতহেতু তদবিলক্ষণ ইহা অনায়াসে বুঝা যায়। [ অর্থাৎ পরকীয়  
হেতুকে দুই বলিয়া বুঝিলে প্রকৃত হেতু তাহা হইতে বিলক্ষণ অর্থাৎ  
নির্দোষ ইহা অনায়াসে বুঝা যায়। ]

আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, হেতুর স্বরূপাবধারণবিষয়ে  
অনুধাভাব দেখা যায়। কারণ, প্রকৃতহেতুর স্বরূপ গৃহীত হইবার পর  
দুই হেতু বুদ্ধিগম্য হয়। [ অর্থাৎ যদি সর্বত্র কথিতনিয়ম অনুসারে  
নিজ হেতু নির্দোষ বলিয়া পরে প্রতিপন্ন হইত, তবে ঐ কথা বলিতে  
পারিতে। কিন্তু সর্বত্র ঐ কথা বলা চলে না। কারণ, বহুস্থানে প্রকৃত  
হেতুর স্বরূপটি অগ্রে বুঝিয়াও পরের হেতুকে দুই বলিয়া বুঝা যায়। ]

ইহা ঠিক কথা বটে। কিন্তু তাহা হইলেও হেতুপ্রয়োগ করিবার অল্প মুখ্যভাবে ২টা নিয়ম জানিতে হইবে। প্রথমটী হেতুপ্রয়োগকৌশল, দ্বিতীয়টী হেতুভাসপরিহার। ইহাই হইল নিয়ম। [অর্থাৎ হেতুভাস পরিহার করিতে হইলে দুইহেতুর পরিচয় অগ্রে কর্তব্য। অতএব হেতুভাসনিশ্চয় অগ্রে না হইলে স্বকীয়হেতুকে নির্দোষ প্রতিপন্ন করা সুকঠিন।]

আরও একটা কথা এই যে হেতুভাসগুলি নিগ্রহস্থানস্থলাভিযুক্ত হইলেও বাদবিচারে হেতুভাসগুলি প্রধানভাবে উল্লিখিত হইবে এই অভিপ্রায়ে তাহাদিগকে পৃথকভাবে উপদেশ করা হইয়াছে। হল, জাতি, এবং নিগ্রহস্থানগুলি জল্প এবং বিতণ্ডার উপকরণীভূত। [অর্থাৎ জল্প এবং বিতণ্ডার ক্ষেত্রে তাহাদের ব্যবহার হইয়া থাকে।] তাহাদের স্বরূপটী অগ্রে বুঝিয়া পরে নিজ বাক্যের উপর যাহাতে প্রতিবাদী হলাদি প্রদর্শন করিতে না পারে, তাহারও চেষ্টা করিবে।

ক্ষেত্রবিশেষে তাহাদেরও প্রয়োগ করিতে হয়, সর্বত্র প্রয়োগ সম্ভব-পর নহে। এবং প্রতিবাদী হলাদি দেখাইলে তাহার প্রতিকারও করিতে পারিবে। [অর্থাৎ হলাদির স্বরূপ অগ্রে না বুঝিলে পূর্বোক্ত কার্যগুলি অসম্ভব।] অতএব জল্প এবং বিতণ্ডার অল্প বলিয়া তাহাদিগকেও জানা উচিত। এই কারণে তাহারাও পৃথকভাবে উপদিষ্ট হইতেছে।

### ভিন্ননা

:

যে কোন উপায়ে প্রতিবাদীকে পরাস্ত করিবার সুযোগসাধনের অল্প শ্রায়দর্শনকার হলাদিকে পৃথকভাবে উল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু তাহাদের ব্যবহার যিনি করিবেন, তিনি বিচারকার্যে সামর্থ্যহীন বলিয়া প্রতিপন্ন হইবেন। ইহাই শ্রায়দর্শনকারের অভিপ্রায়। হল, জাতি, এবং নিগ্রহস্থান বিচারসামান্যে অপেক্ষিত হয় না, কিন্তু বিচারবিশেষে অপেক্ষিত হয়। বাদ, জল্প, এবং বিতণ্ডা প্রত্যেকটী বিচারবিশেষে।



হৈ হৈ করিয়া কতকগুলি চিৎকার করিলেই, সেই চিৎকারগুলি বিচার বলিয়া গণনীয় হইবে না। বাদী এবং প্রতিবাদীর নিয়ম অনুসারে বিচার্য বিষয় লইয়া উক্তি এবং প্রত্যুক্তিরূপে যে বাক্যাবলী রচিত হয়, তাহাকে কথা বলে, ঐ কথাই বিচার। তাহা ত্রিবিধ—বাদ, জল্প এবং বিতণ্ডা। ইহার মধ্যে বাদবিচারটী অতি সাধ্বিক বিচার। উহাতে জিগীষা বা অভিমানের গন্ধও নাই। তত্ত্বনির্ণয়মাত্র উহার উদ্দেশ্য। জল্প এবং বিতণ্ডার স্থায় বাদবিচারে জিগীষার প্রেরণার ছল ও জাতির সংশ্রব এবং সর্ববিধ নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবন নাই। বাদবিচারী কখনও ‘প্রতারণা-সমর্থিত বিজ্ঞান কিং প্রয়োজনম্।’ এইরূপ তিরস্কারের দ্বারা কলঙ্কিত হন না।

যে বিচারে প্রমাণ এবং তর্কের দ্বারা স্বপক্ষস্থাপন ও বিরুদ্ধপক্ষ-খণ্ডন হইয়া থাকে, এবং যাহা সিদ্ধান্তের অবিরুদ্ধ ও প্রতিজ্ঞাদিপক্ষাবয়ব—যুক্ত এবং স্বপক্ষ ও বিরুদ্ধপক্ষ এই দুইটীমাত্র বিচার্যবিষয় লইয়া প্রবৃত্ত, তাহাকে বাদ বলে। ইহার প্রকৃত মর্ম্মার্থ এই যে, বাদী এবং প্রতিবাদীর যথারীতি যে বিচার জিগীষার উদ্দেশ্যে হয় না, কেবলমাত্র তত্ত্বনির্ণয়ের উদ্দেশ্যেই হইয়া থাকে, সেই বিচারকে বাদ বলে। ভাষ্যকারাদির মতে বাদ-বিচারস্থলীয় নির্ণয় অপেক্ষা জল্পাদি-বিচারস্থলীয় নির্ণয়ের পার্থক্য আছে। কারণ—জল্পাদিস্থলীয় নির্ণয় মধ্যস্থের বাদ-প্রতিবাদ-প্রবণ-জল্প-সংশয়পূর্ব্বক হয়। সুতরাং উহা পারিভাষিক নির্ণয়-লক্ষণের \* লক্ষ্য হইয়া থাকে। কিন্তু বাদস্থলীয় নির্ণয়টী তাদৃশ নহে। কারণ, জিগীষা-প্রবৃত্ত-বিচারে মধ্যস্থের অপেক্ষা থাকে, কিন্তু বাদ-বিচারটী জিগীষা-প্রবৃত্ত নহে। অতএব সেই বিচারে মধ্যস্থের অপেক্ষা নাই। অতএব এই বিচারে সংশয়-পূর্ব্বক নির্ণয়ের সম্ভাবনা নাই। সুতরাং বাদবিচারস্থলীয় নির্ণয়কে জল্পাদি-স্থলীয় নির্ণয় অপেক্ষা বিলক্ষণ নির্ণয় বলিতে হইবে। ইহা অনেকেরই মত এবং উক্ত বিচারে বিচারকপক্ষদ্বয়কেও সন্দিগ্ধ বলা চলে না। কারণ, উহার প্রত্যেকেই নিজ নিজ বিচার্যবিষয়ে নিশ্চিতমতি হইয়া

বিচারে প্রবৃত্ত। সন্দিক্ষমতির উক্ত বিচারে অধিকারই নাই। কিন্তু জয়ন্ত ভট্ট বাদ-বিচারস্থলীয় নির্ণয়কেও সংশয়পূর্বক বলিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন, বাদ-বিচারের প্রথম অবস্থায় বিচারকদ্বয় নিজ নিজ বিচার্য বিষয়ে স্থিরধী থাকিলেও পরস্পর পরস্পরের নিকট অপ্রত্যাহারক বলিয়া বিবেচিত থাকায় বিচারের মধ্যসময়ে উক্তি-প্রত্যুক্তিরূপ ঘাত-প্রতিঘাতের প্রভাবে নিজনিজপক্ষে সন্দিক্ষ হইয়া পড়েন। তাহার পর কোন একটা পক্ষ হেতুভাস বা নিগ্রহস্থানবিশেষের উদ্ভাবনদ্বারা অসঙ্গত বলিয়া প্রমাণিত হইলে অবশিষ্ট পক্ষের নির্ণয় হইয়া থাকে। সেইজন্য জয়ন্ত বলিয়াছেন যে,

“যত্তপ্যনিশ্চিতমতিঃ কুরুতে ন বাদং

শ্রদ্ধা তথাপি পরকীয়-নয়প্রবেশম্।

অন্তর্মতদ্বয়বলাবল-চিস্তনেন

সংশয় নির্ণয়তি নুনমসৌ স্বপক্ষম্ ॥”

বাদ-বিচারে মধ্যস্থ অপেক্ষিত না হইলেও ঘটনাচক্রে যদি কোন শাস্ত্রজ্ঞ ব্যক্তি বাদ-বিচারসময়ে উপস্থিত হন, তাহা হইলে সেই ক্ষেত্রে তাঁহাকে মধ্যস্থ মানিতে বিচারকদ্বয়ের মধ্যে কাহারও আপত্তি থাকে না। অভীষ্ট-তত্ত্বনির্ণয়ের সুযোগত্যাগ-তাঁহাদের অভিমত নহে। কারণ, তাঁহারা জয়-পরাজয়ের পক্ষপাতী নহেন, তাঁহারা একমাত্র তত্ত্বনির্ণয়ের পক্ষপাতী।

কেবলমাত্র শাস্ত্রজ্ঞ-নির্ণয়ের পূর্বে সংশয় থাকে না, সুতরাং শাস্ত্র-জ্ঞ-নির্ণয় সংশয়পূর্বক নহে। যাগাদিজ্ঞফলের নির্ণয় শাস্ত্র হইতে হইয়া থাকে, শাস্ত্রশ্রবণের পূর্বে তথাকথিত ফলের প্রতি সন্দিক্ষ থাকিয়া শাস্ত্রশ্রবণের পর উক্ত সন্দেহভঞ্জন কেহ করেন না। এই জ্ঞানই ভাষ্যকার শাস্ত্রজ্ঞ নির্ণয়কে সংশয়পূর্বক বলেন নাই। পক্ষ-প্রতিপক্ষ-পরিগ্রহ এই অংশটা বাদের লক্ষণ। অপর ওটা অংশ ঐ লক্ষণের বিশেষণ, বাদ-লক্ষণীভূত পক্ষ-প্রতিপক্ষপরিগ্রহশব্দের অর্থ। এখানকার পক্ষ-প্রতিপক্ষ শব্দের অর্থ বাদী এবং প্রতিবাদী নহে। কিন্তু পরস্পরবিরুদ্ধ

বিচার্য ধর্মস্বয়। যথা—কেহ বলিলেন শব্দ নিত্য, আর কেহ বলিলেন শব্দ অনিত্য। উক্ত নিত্য আর অনিত্যই বিরুদ্ধ ধর্মস্বয়। ঐ নিত্য বা অনিত্যের নিশ্চয়ের জন্ত ঐ বিচার প্রবৃত্ত। এক কথায় বলিতে গেলে বলিতে হইবে যে বিপ্রতিপত্তিকোটীঘরই পক্ষ এবং প্রতিপক্ষশব্দের অর্থ। তাহার সাধনের উদ্দেশ্যে উক্তি-প্রত্যুক্তিরূপ বাক্যাবলীর সৃষ্টি যে বিচারে আছে, তাহা বাদ। শাস্ত্রবিবরণকার অষ্ট প্রকার ২টী ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তাহার মধ্যে ১ম ব্যাখ্যা অনুসারে পক্ষ-প্রতিপক্ষ-শব্দের বাদী এবং প্রতিবাদী অর্থ। প্রথম ব্যাখ্যা—‘পক্ষ-প্রতিপক্ষ-চ পরিগ্রহো বিরোধিকোট্যপস্থাসো নির্ণয়ানুকূলবচনে বা যত্র বাদি-প্রতিবাদিবাক্যজাতো স বাদ ইত্যর্থঃ’ অর্থাৎ বাদী এবং প্রতিবাদীর বিরুদ্ধ-কোটীঘরের উপস্থাস বা স্বপক্ষের নির্ণয়জনক বাক্য যে বাদী এবং প্রতিবাদীর বাক্যাবলীতে আছে, তাদৃশ বাক্যাবলী বাদ। ২য় ব্যাখ্যা—‘অথবা পক্ষায় তত্ত্বনির্ণয়ায় প্রতিপক্ষয়োর্মিথো বিরুদ্ধকোট্যোঃ পরিগ্রহঃ সাধনযোগ্যোক্তি-প্রত্যুক্তিরূপবাক্যজাতঃ বাদঃ’ অর্থাৎ তত্ত্বনিশ্চয়ের জন্ত বিরোধিব্যক্তিঘরের পরস্পরবিরুদ্ধ কোটীঘরের সাধনানুকূল-উক্তি-প্রত্যুক্তিরূপ বাক্যসমূহ বাদ। বাদবিচারে আরও অনেক প্রকার বিশেষত্ব আছে। সেই বিশেষত্বগুলি দেখাইবার জন্ত বাদলক্ষণে ৩টী বিশেষণ প্রযুক্ত হইয়াছে। তাহার মধ্যে প্রথম বিশেষণ—প্রমাণ-তর্কসাধনোপালম্ব। ইহার অর্থ প্রমাণ বলিয়া পরিজ্ঞাত প্রমাণের দ্বারা এবং তর্ক বলিয়া পরিজ্ঞাত তর্কের দ্বারা বাদী এবং প্রতিবাদীর স্বপক্ষস্থাপন এবং বিরুদ্ধপক্ষ-খণ্ডন যাহাতে আছে, সেইরূপ উক্তি এবং প্রত্যুক্তিকে বাদ বলে। বাদী স্বপক্ষ স্থাপন করিবেন, এবং প্রতিবাদীর পক্ষ খণ্ডন করিবেন, এবং প্রতিবাদী স্বপক্ষ স্থাপন করিবেন ও বাদীর পক্ষ খণ্ডন করিবেন। বাদী এবং প্রতিবাদীর মধ্যে প্রত্যেকের পক্ষকে নিজ নিজ সমীপে স্বপক্ষ বলা যাইতে পারে, এবং একের পক্ষ হইতে অপরের পক্ষকে বিরুদ্ধ পক্ষও বলা যাইতে পারিবে।

বাদী এবং প্রতিবাদী প্রত্যেকেই নিজ নিজ পক্ষকে সংস্থাপিত করিবার ও প্রতিবাদীর পক্ষকে খণ্ডন করিবার জন্ত যে যে প্রমাণ এবং তর্কের

উপস্থাপন করিবেন, উভয়ের পক্ষে তাহা প্রমাণ এবং সংতর্ক হইতে পারে না। উহার মধ্যে একটি প্রমাণ, অপরটি প্রমাণাভাস, এবং একটি তর্ক ও অপরটি তর্কাভাস। দুইটাই প্রমাণ এবং সংতর্ক হইলে উভয় পক্ষই সুসিদ্ধ হইয়া বাইত। কিন্তু তথাপি বাদ-বিচারস্থলে বাদী এবং প্রতিবাদীর মধ্যে কেহই প্রতারক নহে বলিয়া অপ্রমাণকে অপ্রমাণ বলিয়া জানিয়াও এবং তর্কাভাসকে তর্কাভাস বলিয়া জানিয়াও বিচারের অনুরোধে অপ্রমাণকে ইচ্ছাপূর্বক প্রমাণের রূপে সজ্জিত করিয়া এবং তর্কাভাসকেও ইচ্ছাপূর্বক তর্কের আকারে আকারিত করিয়া তাহাদের সাহায্য লইয়া বিচার করিতে প্রবৃত্ত হয় না। অপ্রমাণকে অপ্রমাণ বলিয়া জানিয়াও প্রমাণ বলিয়া যে জ্ঞান এবং তর্কাভাসকে তর্কাভাস বলিয়া জানিয়াও তর্ক বলিয়া যে জ্ঞান, তাহা আহাৰ্য্য জ্ঞান। বাদবিচারে আহাৰ্য্যজ্ঞান পরিত্যক্ত হইয়া থাকে, কিন্তু জ্ঞান এবং বিতণ্ডাশ্বেলে আহাৰ্য্যজ্ঞানের ব্যবহার আছে। সে স্থলে অপ্রমাণকে অপ্রমাণ বলিয়া বুঝিলেও প্রমাণ বলিয়া এবং তর্কাভাসকে তর্কাভাস বলিয়া বুঝিলেও তর্ক বলিয়া মিথ্যা ব্যবহার করিয়া থাকে। ঐ জ্ঞান ও বিতণ্ডা বাগ্যুদ্ধবিশেষ। যুদ্ধে কপট-ব্যবহার পরিত্যক্ত হয় না। সেই জ্ঞান বাগ্যুদ্ধস্থানীয় ঐ জ্ঞান ও বিতণ্ডা-ক্ষেত্রে প্রমাণাভাস এবং তর্কাভাসরূপ কূটনীতিকে আশ্রয় করিবার বাধা নাই। বাদ-বিচার বাগ্যুদ্ধ নহে, উহা একটি শিক্ষাপ্রদানের পদ্ধতি-বিশেষ। কপটচার উহার অন্তরায়। পরবর্তী জ্ঞানসূত্রে নিগ্রহস্থানের দ্বারা সাধন এবং উপালম্বের কথা থাকায় বাদে কোন প্রকার নিগ্রহস্থান উদ্ভাব্য নহে—এইপ্রকার আশঙ্কা কাহারও হইতে পারে বলিয়া সূত্রকার সিদ্ধান্তাবিরুদ্ধ এবং পঞ্চাবয়বোপপন্ন এই ২টি বিশেষণ বাদ-সূত্রে দিয়াছেন।

সিদ্ধান্তাবিরুদ্ধ এই কথা বলায় অপসিদ্ধান্তনামক নিগ্রহস্থানবিশেষ ও সর্ববিধ হেচ্ছাভাস বাদ-বিচারে উদ্ভাব্য ইহার নিয়ম করিয়াছেন। [অর্থাৎ বাদ-বিচারে সর্ববিধ নিগ্রহস্থান উদ্ভাব্য নহে ইহার ব্যবস্থা করিয়াছেন] এবং পঞ্চাবয়বোপপন্ন এই বিশেষণের দ্বারা বাদবিচারে সূত্রনামক এবং অধিকনামক নিগ্রহস্থান উদ্ভাব্য ইহারও সূচনা সূত্রকার করিয়াছেন, ভাষ্যকারের এইরূপ সার্থকতা অভিপ্রেত।

প্রতিজ্ঞাদি-পক্ষাবয়বের কোন একটি অবয়ব না থাকিলে ন্যূননামক নিগ্রহস্থান হয় এবং হেতুবাক্য ও উদাহরণবাক্য প্রভৃতি একের অধিক হইলে অধিকনামক নিগ্রহস্থান হয়। ৫ম আঙ্কিকে ২য় অধ্যায়ে ১২।১৩ সূত্রে ইহা বিবৃত আছে। [ অর্থাৎ ন্যূননামক নিগ্রহস্থান ঘটিলে সামগ্রী-সাধ্য কার্য সামগ্রীর একদেশ হইতে নিষ্পন্ন হইতে পারে না বলিয়া ন্যূন-ব্যবহারী [ আরক্ত কার্য সম্পন্ন করিতে পারে না বলিয়া বিচারক্ষেত্রে নিগৃহীত হয়। এবং অধিকনামক নিগ্রহস্থান ঘটিলে একের দ্বারা কার্য সাধিত হয় বলিয়া তাদৃশ অপর হেতুর বা তাদৃশ অপর দৃষ্টান্তের কার্য না থাকায় অধিক-প্রয়োগকারী বিচারক্ষেত্রে পরাস্ত হইয়া থাকে। ] কিন্তু যদি প্রতিবাদী বা বিচার-সভার সভ্যগণ এই সাধ্যে কতগুলি হেতু হইতে পারে, বা কতগুলি দৃষ্টান্ত হইতে পারে এইরূপ জিজ্ঞাসা করেন, তাহা হইলে একাধিকহেতুপ্রয়োগকারী বা একাধিকদৃষ্টান্তপ্রয়োগকারী নিগৃহীত হয় না ইহাও বুঝিবে। নিগ্রহস্থানের পরিচয়—

বিপ্রতিপত্তি এবং অপ্রতিপত্তিকে নিগ্রহস্থান বলে। [ অর্থাৎ বাদী এবং প্রতিবাদীর অন্ততরের পরাজয়প্রাপ্তির-হেতুভূত অঙ্গতামূলক ব্যবহার বা ভ্রান্ততাসূচক ব্যবহার কিংবা প্রতিভাহীনতামূলক ব্যবহার অর্থাৎ প্রতিবাদিস্থাপিত-বিরুদ্ধপক্ষের-খণ্ডনে বা প্রতিবাদীর প্রতিবাদ হইতে স্বশঙ্করূপে অসামর্থ্যসূচক ব্যবহারবিশেষকে নিগ্রহস্থান বলে। ]

প্রতিজ্ঞাহানি প্রভৃতি দ্বাবিংশতি প্রকার নিগ্রহস্থান।

হেতুভ্রাস ইহারই অন্ততম।

গুরু যদি বলেন আত্মা নিত্য—যে হেতু আত্মা নিষ্ক্রিয়। যাহারা নিষ্ক্রিয়, তাহারা নিত্য—যথা, গগনাদি। ইহা শুনিয়া শিক্ষার্থী শিষ্য বলিতে পারেন যে, নিষ্ক্রিয়মাত্র নিত্য এরূপ নিয়ম নাই। নিষ্ক্রিয়মাত্রকে নিত্য বলিলে সিদ্ধান্তব্যাঘাত হয় কারণ রূপাদি নিষ্ক্রিয়, কিন্তু তাহারা নিত্য নহে। অপসিদ্ধান্তনামক নিগ্রহস্থান স্বীকার করিয়া বিচার করিলে তত্ত্বনির্ণয় হইবে না। এবং শিষ্য ব্যভিচারেরও উদ্ভাবন করিতে পারিবেন, কারণ নিত্যবস্তু রূপাদিতে নিষ্ক্রিয়বস্তুরূপ হেতু আছে। এই কারণে ভাষ্যকার বাদ-বিচারস্থলে সমগ্রহেতুভ্রাসরূপ নিগ্রহস্থানের এবং তদতিরিক্ত অপসিদ্ধান্ত-

প্রভৃতি কতিপয় নিয়মিত নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবনের নিয়ম দেখাইয়াছেন। ভাষ্যকারের সহিত উদ্যোতকরের সিদ্ধান্তাবিরুদ্ধ এবং পঞ্চাবয়বোপপন্ন এই দুইটি বিশেষণের উদ্দেশ্য লইয়া মতভেদ দেখা যায়। উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, সিদ্ধান্তাবিরুদ্ধ এই বিশেষণের দ্বারা অপসিদ্ধান্ত-নামক নিগ্রহস্থান বাদবিচারে উদ্ভাব্য ইহাই মাত্র সূচিত হইয়াছে। এবং পঞ্চাবয়বোপপন্ন এই বিশেষণের দ্বারা অবয়বভাস প্রতিবন্ধ হইয়াছে, এবং অবয়বভাসের প্রয়োগ থাকিলে হেতুভাসের প্রয়োগ অবশ্যসম্ভাবী। সুতরাং তাহার সূচনা করিবার জন্ত ‘সিদ্ধান্তাবিরুদ্ধ’ এই বিশেষণের উপযোগিতা অনুচিত। সূত্রকারেরও ইহাই অভিপ্রেত। তবে সিদ্ধান্তাবিরুদ্ধ এই বিশেষণের সার্থকতা কি? এতদুত্তরে উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে \* অপসিদ্ধান্ত নামক নিগ্রহস্থান বাদবিচারে উদ্ভাব্য ইহার সূচনার জন্তই এই বিশেষণের সার্থকতা।

পরবর্তী ব্যাখ্যাকর্তৃগণ এই ব্যাখ্যাকেই সমীচীন বলিয়া মনে করিয়াছেন।

কেহ কেহ কথিত বিশেষণগুলির সার্থকতা অন্য প্রকারে উপপন্ন করেন। তাঁহাদের মতে ১ম বিশেষণের দ্বারা বাদবিচারে হেতুভাস এবং তর্কভাস উদ্ভাব্য ইহা সূচিত হইল। ২য় বিশেষণের দ্বারা অপসিদ্ধান্ত-নামক নিগ্রহস্থান উদ্ভাব্য ইহা সূচিত হইল। ৩য় বিশেষণের পঞ্চ এই অংশদ্বারা ন্যূন এবং অধিকনামক নিগ্রহস্থান উদ্ভাব্য ইহা সূচিত হইল। এবং অবয়ব এই অংশদ্বারা অবয়বভাস দৃষ্টান্তাসিক্তি প্রভৃতি উদ্ভাব্য ইহা সূচিত হইল।

কাহারও মতে ১ম বিশেষণের দ্বারা প্রমাণভাস উদ্ভাব্য ইহা সূচিত হইয়াছে। যাহাই উদ্ভাব্য হোক বাদবিচারে বাদী এবং প্রতিবাদীর মধ্যে কেহই ঐ দোষ জানিয়াও প্রচ্ছন্ন রাখিয়া রণকণ্ঠের প্রভাবে

\* সিদ্ধান্তভূগোপ্যাদিরমাং কথ্যেন্নগ্রহোপসিদ্ধান্তঃ । ১ অঃ ২ আঃ ২৩ পৃঃ ।

ব্যাখ্যা—‘সিদ্ধান্তঃ’ ককিমেবমভূগোপ্যে প্রতিজ্ঞার ‘অনিরমাং’ অভূগপতসিদ্ধান্তাভিক্রমেণ ‘কথ্য-  
এবমঃ’ সাধনবৃৎপদোরতিথিবন্ অপসিদ্ধান্তো নান নিগ্রহস্থানং ভবতি ।

বিচারযুদ্ধে প্রবৃত্ত নহে। বাস্তবিকপক্ষে বাদবিচারটী বীতরাগকথা বলিয়া তাহার উদ্দেশ্য একমাত্র তত্ত্বনির্ণয়। সুতরাং পুরুষদোষবিশেষ অজ্ঞাতার্থাদির জ্ঞায় ন্যূন এবং অধিকনামক নিগ্রহস্থানও বাদবিচারে উদ্ভাবনীয় নহে। এইজন্ত ভাষ্যকার পঞ্চাবয়বোপপন্নত্বকে বাদলক্ষণের বিশেষণরূপে সমর্থন করেন নাই। এই কথা পরে বলিব। যদি হেতুস্তরদ্বারা স্বপক্ষ সমর্থন করিতে পারা না যায় তাহা হইলে হেতুভাসাদির উদ্ভাবন করিলে আরকি বিচার নিবৃত্ত হইয়া যাইবে। ঐ বিচারটী কোন প্রকার জেদমূলক নহে। বহুস্থানে পঞ্চাবয়ব-যোগে সাধনাদি হয় বলিয়া সূত্রকার পঞ্চাবয়বোপপন্নত্বকে বাদলক্ষণের বিশেষণরূপে ব্যবহার করিয়াছেন ইহা বৃত্তিকার বিশ্বনাথের কথা।

ভগবানের বিভূতিবিশেষ বাদবিচারে দোষ-সম্ভোগন প্রভৃতি পাপ-কার্যের কোনই প্রশ্রয় নাই। [বাদবিচারের অধিকারীর মাধুর্যময় সরল-ব্যবহারে তাঁহাদের কোটিল্য অন্তর্মিত। গুরুশিষ্যাদির উক্ত ব্যবহারটী আদর্শ ব্যবহার বলিয়া পরিগণনীয়। আমার মনে হয় যে সত্যময় আত্মস্তু ব্যবহারের পক্ষে ইহা একটা নিদর্শন। ইহাও সত্যময় সত্যযুগ হইতে অবিচ্ছিন্নভাবে আগত।]

ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন উক্ত বিশেষণগুলির সার্থকতা-প্রদর্শনপ্রসঙ্গে একটী বিরুদ্ধ চিন্তার খণ্ডন করিয়াছেন। তিনি প্রথমে আশঙ্কা করিয়াছেন যে অবয়বগুলি প্রমাণমূলক বলিয়া প্রমাণসদৃশ। সুতরাং অবয়বে প্রমাণের অন্তর্ভাব রহিয়াছে, এবং যদিও অবয়বের মধ্যে তর্কের গণনা নাই তথাপি তর্কবলদৃষ্ট হেতুর সাধকতা থাকায় ঐ হেতুবোধক বাক্য অবয়বের অন্তর্গত বলিয়া তর্কেরও অবয়বে অন্তর্ভাব আছে। অতএব পঞ্চাবয়বোপপন্ন এই বিশেষণের দ্বারাই প্রমাণ ও তর্কের সংগ্রহ হইতে পারে, সুতরাং এই বিশেষণের দ্বারাই প্রমাণাভাস ও তর্কাভাস বাদবিচারে উদ্ভাব্য ইহা সূচিত হইতে পারে। সুতরাং ইহার সূচনার জন্ত ১ম বিশেষণের আবশ্যকতা কি? এইরূপ আশঙ্কা করিয়া ভাষ্যকার সমাধান করিয়াছেন যে সাধন এবং উপালম্ব উভয়ের যোগ ব্যতীত বাদবিচার হইবে না। হেতুর দ্বারা কেবলমাত্র সংস্থাপনে

প্রকৃত হইয়া বিচার করিলে ঐ বিচার বাদবিচার হইবে না। বাদ-বিচারে স্বপক্ষের সংস্থাপন এবং পরপক্ষের খণ্ডন থাকিবে, ইহার সূচনা করিবার জন্য ১ম বিশেষণ প্রযুক্ত হইয়াছে। ভাষ্যকার আরও একটা ভূমোদর্শনের কথা বলিয়াছেন; তিনি বলিয়াছেন, প্রতিজ্ঞাদি-পঞ্চাবয়বাত্মক জ্ঞায় প্রয়োগ না করিলেও কেবলমাত্র প্রমাণ এবং তর্কের সাহায্যে স্বপক্ষসংস্থাপন ও পরপক্ষ-প্রতিষেধ হইতে পারে। কিন্তু পঞ্চাবয়বযুক্ত বাদ প্রথম কল্প। পঞ্চাবয়বশূন্য প্রমাণতর্ক-সাধনোপালম্ব্য বাদ দ্বিতীয় কল্প। পঞ্চাবয়বশূন্য হইয়াও বাদ হইতে পারে ইহার সূচনার্থ ১ম বিশেষণ প্রযুক্ত হইয়াছে। তবে অবয়বসম্বন্ধশূন্য হইয়া কোন্ প্রমাণ জ্ঞাতব্যবিষয়ের সাধন করিতে পারে, তাহা স্থির করিতে হইবে। প্রত্যক্ষাদি প্রমাণও ঐ কার্যে সমর্থ। তর্ক প্রত্যক্ষাদিপ্রমাণেরও সাহায্যকারী এই কথা পূর্বে (নির্ণয়ের বিবরণে) বলিয়াছি। তবে ভাষ্যকার পূর্বে তর্কে প্রত্যক্ষপ্রমাণের সাহায্যকারী বলিয়া কোথায়ও স্পষ্টভাবে উল্লেখ করেন নাই। কিন্তু অত্র সমাধানের কোশলে বুঝা যাইতেছে, যে তর্ক প্রত্যক্ষাদিপ্রমাণের সাহায্যকারী, ইহা ভাষ্যকারেরও সম্মত। ভাষ্যকারের এই সমাধানের সহিত তार्কিক-রক্ষাকারের মতের ঐক্য দেখা যায়। তार्কিক-রক্ষাকার বরদরাজ \* বলিয়াছেন, বীতরাগ বাদী এবং প্রতিবাদীর প্রমাণ এবং তর্কের দ্বারা স্বপক্ষসাধন ও পর-পক্ষদূষণযুক্ত উক্তি-প্রত্যুক্তিরূপ বিচারবাক্যাবলী বাদ-কথা। ইহার ফল তত্ত্ব-নির্ণয়।

তিনি উক্ত বাদ-কথার ‘সিদ্ধান্তাবিরুদ্ধ’ ও ‘পঞ্চাবয়বোপগম্য’ এই দুইটিকে বিশেষণরূপে ব্যবহার করেন নাই। তार्কিক-রক্ষার টীকাকার মল্লিনাথের মতে উক্ত তত্ত্বনির্ণয় তিন প্রকার—অজ্ঞাতজ্ঞাপন, জ্ঞাতার্থের সূচনা-সম্পাদন ও সংশয়নিরাস। রাগদ্বৈববর্জিত হইয়া গুরু-শিষ্য বধন বাদী এবং প্রতিবাদী হইয়া বাদবিচারে নিযুক্ত হন, তখন অজ্ঞাতজ্ঞাপন

\* তত্ত্ব প্রমাণতর্কভাষ্যে সাধনোপলম্ব্যতা।

বীতরাগকথা যম তৎকালে তত্ত্বনির্ণয়ঃ। ইতি তार्কিক-রক্ষা, ৭৭ কারিকা।



হয়। সত্রাচারিষয় যখন বাদবিচারে নিযুক্ত হন তখন পরস্পরের জ্ঞাত বিষয়টি অর্থাৎ গুরুমুখ হইতে শিক্ষিত বিষয়টি দৃঢ়ীকৃত হয়। যখন কোন শিষ্ট শিক্ষিত ব্যক্তির সহিত শিক্ষিত মোক্ষার্থীর বাদ-বিচার প্রবৃত্ত হয়, তখন পরস্পরের কোন বিষয়ে সংশয় দূরীভূত হয়।

সুতরাং তार्কিক-রক্ষার টীকাকার মল্লিনাথের মতে কেবলমাত্র গুরুশিষ্য যে বাদবিচারে অধিকারী, তাহা নহে। তথাকথিত ব্যক্তিগণও বাদ-বিচারে অধিকারী হইতে পারেন। ইহারও মতে বাদবিচার-সময়ে নিগ্রহস্থানবিশেষাদি উদ্ভাবনীয়। তাহা পৃথকভাবে বলিয়াছেন। বিশেষণের বলে উহা লব্ধ হইতেছে না। তবে সূত্রকার ও ভাষ্যকারের মতে বাদবিচারে অপসিদ্ধান্ত, ন্যূন, অধিক এবং সমগ্র হেত্বাভাসরূপ নিগ্রহ-স্থানবিশেষ উদ্ভাব্য। কিন্তু তार्কিক-রক্ষাকারের \* মতে ন্যূন (১), অধিক (২), অপসিদ্ধান্ত (৩), অননুভাষণ (৪), পুনরুক্ত (৫), বিরোধ (৬), বিপর্যাস (৭), নিরনুযোজ্যানুযোগ (৮), এই সকল নিগ্রহস্থান এবং সমগ্র হেত্বাভাস বাদবিচার-স্থলে অবশ্য উদ্ভাব্য। (৯) অর্থাস্তর, (১০) অবিজ্ঞাতার্থ, (১১) প্রতিজ্ঞাহানি, (১২) প্রতিজ্ঞাসংন্যাস, (১৩) নিরর্থক এবং (১৪) অপার্থক্য নামক কতিপয় নিগ্রহস্থানও বাদবিচারস্থলে বাদী বা প্রতিবাদীর অনবধানতা প্রভৃতি কারণে ঘটিতে পারে, ঘটিলে তাহারাও উদ্ভাব্য। তবে বাদী বা প্রতিবাদী অনবধানতা প্রভৃতিকে ত্যাগ করিয়া অনেক সময়ে বাদবিচারে নিযুক্ত হয়।

৪। বিজ্ঞাতস্য পরিষদা ত্রিরভিহিতস্তাপ্যপ্রত্যাচারণমননুভাষণম্।  
৫ অঃ, ২ আঃ, ১৬ সূঃ—গোঃ।

\* নুনাধিকাপসিদ্ধান্ত-বিরোধেইননুভাষণম্।

পুনরুক্তং বিপর্যাসো বাবেদুদ্ভাব্য সপ্তকম্। তार्কিক-রক্ষা—৩য় পঃ, কারিকা ২৮

বাদে কথাবদান্ত হেত্বাভাসো হি কারণম্।

তথা নিরনুযোজ্যানানুযোগ ইতি দ্বয়ম্॥ তार्কিক-রক্ষা—৩য় পঃ, কারিকা ২৯

অর্থাস্তরমবিজ্ঞাতং হানিন্যাসো নিরর্থকম্।

অপার্থক্যমিতি প্রায়ঃ বটুকং বাবেদুদ্ভাব্য। তार्কিক-রক্ষা—৩য় পঃ, কারিকা ২৬

প্রমাণিনা কথঞ্চিৎ তজ্জাপি সম্ভবমাণকোক্তম্ প্রায় ইতি মল্লিনাথঃ।

ব্যাখ্যা—প্রতিবাদিনা উক্ত ‘পরিষদা বিজ্ঞাত্ত’ অববুদ্ধত্ব পুনঃ প্রতিবাদিনা পরিষদা বাহনুদিত্ত এবং ত্রিরভিহিত্তাপি অপ্রত্যাচারণম্ অনম্ববাদোহনম্বভাষণং নাম নিগ্রহস্থানমিতি যোজনা। যাবৎ পরোক্তস্ত সাধনং নাহুবদিত্তং শক্লোতি তাবৎ তত্র দুষণাদিকমপি বক্তুমসমর্থ এব ভবতীতি ভবত্যেবাস্ত নিগ্রহঃ। অত্র যৎ ‘অপ্রত্যাচারণম্’ তদ্ব্যোগ্যস্বস্থেন অনববোধমনাবিস্কৃতা কথামবিচ্ছিন্নতা বাদিনেতি ধ্যেয়ম্। আত্মবিশেষণদ্বয়মনম্বভাষণত্ব অজ্ঞাতনায়ো নিগ্রহস্থানান্তরাদ্ ব্যবচ্ছেদায়—অস্ত্যাক্তবিক্ষেপসাক্ষ্যনিরাসায়েতি বিবেকঃ।

৫। শব্দার্থম্নোঃ পুনর্বচনং পুনরুক্তমন্ত্রাত্মবাদাৎ। ৫ অঃ, ২ আঃ, ১৪ সূঃ—গৌঃ।

ব্যাখ্যা—শব্দস্ত পুনর্বচনমেকং পুনরুক্তম্—অর্থস্ত পুনর্বচনং দ্বিতীয়ং পুনরুক্তম্। উদাহরণম্—নিত্যঃ শব্দো নিত্যঃ শব্দ ইতি শব্দপুনরুক্তম্। অর্থপুনরুক্তম্—অনিত্যঃ শব্দো নিরোধধ্বংসকো ধ্বনিরिति। উক্তস্তাপি কেনচিৎ প্রয়োজনেন যত্রানুবাদোহ-পেক্ষিতত্ত্বত্রৈবংবিধোহনুবাদঃ সার্থকত্বায় ভবতি দোষায়েত্যাহ অত্রানুবাদাদিতি। নম্বনুবাদঃ কুতো ন দোষাস্পদমিত্যতঃ ভাস্ক্যকার আহ—

“অনুবাদে ত্বপুনরুক্তং শব্দাভ্যাসাদর্থবিশেষোপপত্তেঃ।

যথা হেতুপদেশাৎ প্রতিজ্ঞায়াঃ পুনর্বচনং নিগমনমিতি।

৫। অর্থাদাপন্নস্ত স্বশব্দেন পুনর্বচনম্। ৫ অঃ, ২ আঃ, ১৫ সূঃ—গৌঃ।

ব্যাখ্যা—যদপি প্রথময়োক্ত্যা শব্দৈঃ সাক্ষান্নাভিহিতম্ অপি তু অর্থাক্ষিপ্তমেব তস্তাপি ‘স্বশব্দেন’ তদভিধায়কশব্দেন পুনঃ প্রতিপাদনং ভবত্যেব পুনরুক্তম্ নাম নিগ্রহস্থানমিত্যর্থঃ। অর্থাববোধনায়ৈব শব্দপ্রয়োগোহপেক্ষ্যতে, তদববোধনঞ্চ যথৈব সাক্ষাদভিধানেন ভবতি, তথৈবার্থাদাক্ষেপেণ চেতাদাবাক্ষিপ্তস্তেব পুনর্বচনং নাপেক্ষ্যতে ইতানপেক্ষিতাভিধানে ভবত্যেব নিগ্রহস্থানমিতি ভাবঃ। উদনেন সূত্রদ্বয়েন পুনরুক্তমেকমেব নিগ্রহস্থানং কথঞ্চিদবাস্তবভেদবিক্রমা ত্রিবিধমুক্তম্। তদেবং পুনরুক্তং কচিচ্ছব্দাভ্যাসাৎ কচিৎ পর্যায়াস্তরাৎ কচিচ্ছার্থাদিতি।

৬। প্রতিজ্ঞাহেতোরিবিরোধঃ প্রতিজ্ঞাবিরোধঃ। ৫ অঃ, ২ আঃ, ১৪ সূঃ—গৌঃ।

ব্যাখ্যা—অত্র প্রতিজ্ঞাহেতোরিতি প্রতিযোগিধ্বন্যাত্মোপলক্ষণপরম্। তেন দৃষ্টান্তাদয়োহপি প্রতিযোগিন উদয়োঃ। যথা বাক্যগতানাং পদার্থানাং বিধো

ব্যাভাতঃ প্রতীয়তে প্রমাণান্তরঞ্চ বিরোধকং ন বিরোধো নাম নিগ্রহস্থানমিতি নক-  
রসিতোহর্থঃ। এবঞ্চ যত্র প্রতিজ্ঞা হেতুনা বিরূধ্যতে, প্রতিজ্ঞা স্বচেনেনৈব বা,  
হেতুর্বা হৃষ্টান্তেন প্রমাণান্তরেন বা, প্রতিজ্ঞাহেতু বা প্রমাণান্তরেন—তত্ত্ব সৰ্ব্বতানেন  
সংগ্রহঃ। ভাষ্যকারেণোদাহরণং প্রদত্তম্—

শূণব্যতিরিক্তং দ্রব্যমিতি প্রতিজ্ঞা, রূপাদিত্যেহাৰ্থান্তরত্বাহুপলব্ধিরিতি হেতুঃ।  
সোহয়ং প্রতিজ্ঞাহেতোর্যবিরোধঃ—কথম্? যদি শূণব্যতিরিক্তং দ্রব্যং, রূপাদি-  
ভ্যোহাৰ্থান্তরত্বাহুপলব্ধিরূপপত্ততে। অথ রূপাদিত্যেহাৰ্থান্তরত্বাহুপলব্ধিঃ—শূণ-  
ব্যতিরিক্তং দ্রব্যমিতি নোপপত্ততে। শূণব্যতিরিক্তঞ্চ দ্রব্যং রূপাদিত্যচাৰ্থান্তরত্বাহুপ-  
লব্ধিরিতি বিরূধ্যতে ব্যাহৃত্যে ন সম্ভবতীতি।

৭। অবয়ববিপর্যাসবচনমপ্রাপ্তকালম্ ॥ ৫ অঃ, ২ আঃ, ১১  
সূঃ—গৌঃ।

ব্যাখ্যা—প্রতিজ্ঞাদীনামহুমানবাক্যাবয়বানামর্থাহুরোধেন চ কচিরিদ্ধারিতঃ  
ক্রমোহস্তি, প্রথমমেখ্যায়ৈহেতু পরিচয়ো বিদ্যতে। অপেক্ষিতাভিধান্যিন এব বচনাৎ পরে  
প্রতিপত্তন্তে নাত্তত্। তত্র প্রথমং সাধ্যনির্দেশোহপেক্ষিতঃ পরৈ ন সাধননির্দেশঃ।  
তত্র যদি বাদী প্রথমং সাধনমেব প্রযুক্তীত কথমপেক্ষিতং ক্রমাৎ—অনপেক্ষিতা-  
ভিধান্যী চ কথং প্রতিপাদকো নাম। তদেবং সৰ্ব্বাণ্যেব হেতুবচনাধীন ক্রমবন্তি  
নাক্রমাণি প্রতিপাদয়িতুমর্হতীতি। সোহয়ং প্রতিজ্ঞাদীনামর্থ এতাদৃশো য এবাং  
ক্রমমন্তরেন ন শক্যো জ্ঞাতুমিত্যাশয়ঃ। উক্তস্ত ক্রমস্ত বিপর্যাসে কিন্তুবতীত্যত  
আহ তত্রৈতি। অবয়ববিপর্যাসে আকাজ্জাতাবাৎ ক্রমপূর্বকত্বাচ্চ পদার্থসম্বন্ধস্ত  
অসম্বন্ধং নিগ্রহস্থানমিত্যর্থঃ।

উদয়নাচাৰ্য্য। অত্রাবয়ববৎসং সমস্তকথাভাগসংগ্রহার্থং মতস্তে। তথোক্তং  
বোধসিদ্ধৌ—বাদিনা হি প্রথমং প্রয়োগোহভিধেয়ঃ, তদনন্তরং সংক্ষেপতো বিস্তরতো  
বা হেত্বাভাসোদ্ধারঃ কার্যঃ; প্রতিবাদিন্যপি জগ্রে বাদিপ্রযুক্তং হেতুমুপালভ্য  
স্বপক্ষে সাধনং বস্তব্যম্। অথ হেত্বাভাসা উদ্ধরণীয়া ইতি ক্রমঃ। তত্র যদি প্রথমত  
এব হেত্বাভাসান্ উদ্ধরতি পশ্চাদ্ হেতুং প্রযুক্ত্বৈ, তদা ভবতি ক্রমস্ত বিপর্যাস  
ইত্যাদিঃ। তাত্ত্বিক-রক্ষাকারেণাপ্যুক্তম্—

বিবক্ষিতক্রমং বাদ-বাদাজাবয়বাদিকম্।

বিপর্যাস্তং বদতি চেৎ প্রাপ্তবাপ্রাপ্তকালতা ॥

তাত্ত্বিক-রক্ষা—৩য় অঃ, কারিকা ৯।

ভাষিক-রক্ষাটাকা-কার-মলিনাথেনোক্তম্—

অয়মিহ কথারাং বিবক্ষিতক্রমঃ। সভ্যাস্থবিধেয়সংবরণানন্তরং তৎসম্মিথৌ উভয়প্রসিদ্ধ-ব্যাকরণাদি-ব্যবহারমত্ব্যুপগম্য কথাবিশেষাদি-নিয়মঃ করণীয়ঃ। তন্তঃ সভ্যোপক্ষিপ্তে প্রতিবাদিনা বা পৃষ্ঠে প্রমাণমভিধায় সংক্ষেপতো বিস্তরতো বা হেত্বাভাসা উদ্ধরণীয়াঃ। প্রতিবাদিনাপ্যুত্থাৎপূরঃসরং বাদিসাধনং দৃশ্যিত্বা স্বপক্ষে সাধন-মভিধেয়ম্, তত আভাসোদ্ধারঃ কর্তব্যঃ। বিতণ্ডায়ান্ত দৃষণমাত্র এব পর্য্যবসাতব্যমিতি। তত্র প্রথমং সাধনমভিধায় পৰ্চাদ্ ব্যবহারাদিকং নিষিদ্ধতঃ কথারম্ভবিপর্য্যাসঃ। আভাসোদ্ধারানন্তরং সাধনং প্রযজ্ঞানন্ত বাদান্ধবিপর্য্যাসঃ। প্রতিবাদী তু যদি স্বপক্ষসাধনানন্তরং পরপক্ষমুপালভতে, তদা বাদবিপর্য্যাসঃ। অবয়ববিপর্য্যাসস্ত কৃতকত্বাচ্ছকোহনিত্য ইতি। অনিত্যঃ শব্দ ইত্যবয়বাংশবিপর্য্যাসঃ। এবং বাদজল্পয়োঃ পক্ষবিধৌ বিপর্য্যাসঃ। ইতরত্র চতুর্বিধ ইতি।

৮। অনিগ্রহস্থানে নিগ্রহস্থানাভিযোগো নিরমুযোজ্যামুযোগঃ। ৫  
অঃ, ২ আঃ, ২২ সূঃ—গৌঃ।

৯। প্রকৃতাদর্শাদপ্রতিসম্বন্ধার্থমর্থান্তরম্। ৫ অঃ, ২ আঃ, ৭ সূঃ—  
গৌঃ।

ব্যাখ্যা—অর্থান্তরমিতি লক্ষ্যনির্দেশঃ প্রকৃতাদর্শাদিত্যত্র অত্ৰাদিত্যাধারাৎ পঞ্চমী। ‘প্রকৃতং’ সাধনং দৃশ্যং বোপক্রম্য তদনঙ্গাভিধানমর্থান্তরমিতি ফলিতোৎপত্তিঃ।

১০। পরিষৎপ্রতিবাদিভ্যাং ত্রিরভিহিতমপ্যবিজ্ঞাতমবিজ্ঞাতার্থম্। ৫  
অঃ, ২ আঃ, ৯ সূঃ—গৌঃ।

ব্যাখ্যা—ত্রিবারমভিহিতমপিবাদিনা, পরিষৎপ্রতিবাদিভ্যাংকার্ণবত্তয়া অবিজ্ঞাতম-বিজ্ঞাতার্থমিত্যর্থঃ। ত্রিরিতি—যাবন্তিবারৈঃ পরিষৎপ্রতিবাদিনোরর্থপ্রত্যয়ো ভবেৎ তাবদ্বারোপলক্ষণম্। স প্রত্যয়ঃ ‘প্রায়শস্তিভিবারৈর্ভবত্যেবেতি তথৈবোক্তম্। নহু সমানসঙ্কেতেন বাদিনা ত্রিরভিহিতমবিজ্ঞাতার্থমিতি ন সম্ভবতি, সম্ভবে বা পরিষৎপ্রতিবাদিনৌ জড়ৌ, ন চ জড়ানববোধে প্রতিপাদকস্ত কচ্চিদপরাধঃ। নহি বধিরো গীতং ন শৃণোতীতি গায়কস্ত কচ্চিদপরাধ ইত্যতো ভাষ্যকার আহ স্নিষ্টশব্দমপ্রতীতপ্রয়োগমতিদ্রুতোচ্চরিতমিত্যেববাদিনা কারণেন তদবিজ্ঞাতমবিজ্ঞাতার্থম্। সরলভাষয়া বস্ত বিচারেৎসামর্থ্যং, স এবং স্বীত্যা কথয়তি। অতএব স নিগৃহীতো ভবন্তি ইতি ভাবঃ।

১১। প্রতিদৃষ্টান্তধর্ম্মাভ্যনুজ্ঞা স্বদৃষ্টান্তে প্রতিজ্ঞাহানিঃ। ৫ অঃ,  
২ আঃ, ২ সূঃ—গোঁঃ।

ব্যাখ্যা—বাদী স্থাপনাং প্রযুক্তে, প্রতিবাদী বাদিসাধ্যধর্ম্মবিরুদ্ধেন ধর্ম্মেণ  
প্রত্যবতিষ্ঠতে, ততস্তৃতীয়কক্ষায়াং বাদী প্রতিবাদ্যন্ত-প্রতিদৃষ্টান্তধর্ম্মং যদি স্বদৃষ্টান্তে-  
হভ্যনুজ্ঞানন্ প্রতিজ্ঞাং জহাতীতি, তদা ভবতি বাদিনঃ প্রতিজ্ঞাহানিরিত্যর্থঃ।  
উদাহরণম্—ঐন্দ্রিয়কত্বাদনিত্যঃ শব্দো ঘটবদिति কৃতে অপরঃ কথয়তি দৃষ্টমৈন্দ্রিয়কত্বং  
সামান্ত্রে নিত্যো, কস্মান তথা শব্দ ইতি প্রত্যবস্থিতে ইদমাহ বাদী—যত্বেন্দ্রিয়কং  
সামান্ত্রং নিত্যং কামং ঘটো নিত্যোহস্বিতি। স খষয়ং সাধকস্ত দৃষ্টান্তস্ত নিত্যত্বং  
প্রসঞ্জয়ন্ স্বপক্ষমেব লঘুকুরুতে, পক্ষদোষল্যেন প্রতিজ্ঞাপি হীয়ত এব, প্রতিজ্ঞাপ্রযত্বাৎ  
পক্ষস্ত। অর্থাৎ বাদিনা স্থাপনীয়স্ত পক্ষস্ত প্রতিজ্ঞেবাপ্রয়ো বস্যাৎ, তস্মাদিত্যর্থঃ।

১২। পক্ষপ্রতিষেধে প্রতিজ্ঞাতার্থাপনয়নম্ প্রতিজ্ঞাসংহ্রাসঃ। ৫ অঃ,  
২ আঃ, ৫ সূঃ—গোঁঃ।

ব্যাখ্যা—‘পক্ষস্ত’ স্বপক্ষস্ত ‘প্রতিষেধে’ অনৈকান্তিকত্বাদিনা দৃষিতে তদ্বোধ-  
পরিজিহীৰ্ষয়া যদি বাদী প্রতিজ্ঞাতার্থমপনয়তি নিহতে তদা ভবতি প্রতিজ্ঞাসংহ্রাসো  
নিগ্রহস্থানমিত্যর্থঃ। ভাষ্যকারেণোদাহরণং প্রদত্তম্। অনিত্যঃ শব্দ ঐন্দ্রিয়কত্বাদিত্যুক্তে  
পরো ক্রিয়াৎ—সামান্ত্রমৈন্দ্রিয়কং ন চানিত্যমেবং শব্দোহপ্যৈন্দ্রিয়কো ন চানিত্য ইতি।  
এবং প্রতিষেধে পক্ষে যদি ক্রিয়াৎ—কঃ পুনরাহ অনিত্যঃ শব্দ ইতি। সোহয়ং  
প্রতিজ্ঞাতার্থনিহবঃ প্রতিজ্ঞাসংহ্রাস ইতি।

১৩। বর্ণক্রমনির্দেশবন্নিরর্থকম্। ৫ অঃ, ২ আঃ, ৮ সূঃ—গোঁঃ।

ব্যাখ্যা—‘বর্ণক্রমনির্দেশবৎ’ ইত্যত্র বতিনা অবাচকপ্রয়োগমুপমিনোতি।  
তেনাবাচকপ্রয়োগো নিরর্থকম্ ইত্যর্থঃ। বর্ণক্রমনির্দেশশব্দং ভাষ্যকারো ব্যুৎপাদয়তি।  
অভিধানাভিধেয়ভাবাহুপপত্তৌ অর্থগতেরভাবাদ্ লগ্না এবংক্রমেণ নির্দিষ্টান্তে—যথা নিত্যঃ  
শব্দঃ কচটতপাঃ জবগডদশত্যাৎ বাভ্যৎচেষদবদिति, এবং প্রকারং নিরর্থকম্।  
বাদিনং প্রতি অপ্রতিপাদকত্বমেবাভ্য বিবক্ষিতম্। এবং যদা স্বভাষয়া তদ-  
ভাষানভিজ্ঞমার্থ্যং প্রতি শব্দনিত্যত্বং প্রতিপাদয়তি তদাহপি নিরর্থকং নিগ্রহস্থানং  
ভবত্যেব। তার্কিকরক্ষাকারেণোক্তম্ অবাচকপ্রয়োগে স্থান্নিরর্থকসমুত্তবঃ। তার্কিক-রক্ষা,  
৩ পঃ, ৭ কারিকা। তত্ত্বীকাকার-মল্লিনাথেনোক্তম্—অবাচকপদং প্রযুক্তানন্ত বাদিনো  
নিরর্থকং নাম নিগ্রহস্থানং ভবতি। তদ্বস্তং বর্ণক্রমনির্দেশবন্নিরর্থকমিতি।

অসম্ভবপ্রয়োগঃ বহুপ্রকারঃ। কচটপেত্যাদিবিপর্যায়োচ্চারণঃ, \* লিঙ্গবচন-  
বিভক্তি-বিপর্যাসঃ, কৃতদ্বিত-সমাসাখ্যাতবিপর্যাসঃ, সংস্কৃতমুপক্রম্য স্লেচ্ছভাষাবচন-  
মিত্যাদি।

১৪। পৌরীপৰ্য্যায়োগাদপ্রতিসম্বন্ধার্থমপার্থকম্। ৫ অঃ, ২ আঃ,  
১০ সূঃ—গৌঃ।

ব্যাখ্যা—‘পৌরীপৰ্য্যায়োগাৎ’ অগ্নিষ্টত্বাক্রতোচ্চরিতস্ত প্রতীতিযোগ্যস্তাপ্যনেক-  
পদস্ত বাক্যস্ত বা যত্র পৌরীপৰ্য্যাসসম্বন্ধো নাস্তি তস্মাৎ কারণাৎ যৎ ‘অসম্বন্ধার্থত্বম্’  
পুরস্পরাকাজ্জারহিতত্বম্ তৎ অপার্থক্যমিতি যোজনা। বাচ্যার্থশূণ্যং ‘নিরর্থকম্’  
সমুদায়ার্থশূণ্যঞ্চ ‘অপার্থকম্’ ইতি বিবেকঃ। ভাষ্যকারোহপি আহ—যত্রানেকস্ত পদস্ত  
বাক্যস্ত বা পৌরীপৰ্য্যোগাৎ যোগো নাস্তি ইত্যসম্বন্ধার্থত্বং গৃহ্যতে, তৎ সমুদায়ার্থস্তাপ্যায়-  
পার্থকম্। বাক্যানাং পৌরীপৰ্য্যাসসম্বন্ধাভাবস্তোদাহরণমাহ—যথা ‘দশ দাড়িয়ানি,  
যড়পূপাঃ’ ইতি। পদানাং পৌরীপৰ্য্যাসসম্বন্ধাভাবস্তোদাহরণমাহ—যথা, কুণ্ডমজ্জাজিন  
মিত্যাদি।

কেহ কেহ বলেন যে বাদলক্ষণে যে পঞ্চাবয়বোপপন্নত্বস্বরূপ বিশেষণ  
প্রযুক্ত হইয়াছে, তাহার দ্বারা বাদী এবং প্রতিবাদীর প্রযুক্ত হেতুর  
পঞ্চরূপোপপন্নত্ব \* জ্ঞাপিত হইয়াছে। সুতরাং তথাকথিত বিশেষণের দ্বারা  
উক্ত পঞ্চরূপের বিরোধী হেত্বভাসের উদ্ভাব্যতা সূচিত হইয়াছে।

ভাষ্যকারের অভিপ্রায় দেখিলে ইহাই মনে হয় যে, ভাষ্যকারের মতে  
পঞ্চাবয়বোপপন্ন এই কথার দ্বারা হেত্বভাসের সূচনা হইতেছে না। কারণ  
ঐহার মতে পঞ্চাবয়বশূণ্যও বাদবিচার হইতে পারে, অথচ সকল  
বাদবিচারেই হেত্বভাস উদ্ভাব্য। ভাষ্যকারের মতে সিদ্ধান্তাবিরুদ্ধ এই  
বিশেষণটী সকল বাদবিচারে প্রযোজ্য। এই অংশ লইয়া ভাষ্যকারের  
সহিত তর্কিকরকাকারের মতভেদ আছে। তবে পূর্বে যে ঐকমত্য  
বলিয়াছি, তাহা কেবল পঞ্চাবয়বশূণ্য লইয়া।

\* নিরতলিঙ্গানাং পদানাং লিঙ্গান্তরোচ্চারণং লিঙ্গবিপর্যাসঃ, বৃক্ষং তিষ্ঠতীত্যাদিকঃ। বিভক্তি-  
বিপর্যাসঃ—কপিঃ কপং কুমারীত্যাদিকঃ।

\* পঞ্চাবয়ব, পঞ্চাবয়ব, বিশেষণসম্ব, অব্যবহিত এবং অসংপ্রতিপদিত ইত্যদে পঞ্চরূপ বসে।

‘সিদ্ধান্তাবিরুদ্ধ’ এই কথার দ্বারা হেত্বাভাসমাত্রই বাদবিচারে উদ্ভাব্য ইহার সূচনা কেমন করিয়া হয় ? এই কারণে ভাষ্যকার তাহা বুঝাইবার জন্য মহর্ষি পোতমের বিরুদ্ধনামক হেত্বাভাসের সূত্রটি উদ্ধৃত করিয়াছেন। “সিদ্ধান্তমভ্যুপেত্য তদ্বিরোধী বিরুদ্ধঃ” ইহাই সেই সূত্র। ভাষ্যকারের ইহাই তাৎপর্য যে বাহ্য স্বীকৃত সিদ্ধান্তের বিরোধী, মহর্ষি তাহাকে বিরুদ্ধনামক হেত্বাভাস বলিয়াছেন। এবং এই বাদসূত্রে “সিদ্ধান্তাবিরুদ্ধ” এই কথাটি বলিয়া তাহার উদ্ভাবনেরও সূচনা করিয়াছেন। কিন্তু এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, বিরুদ্ধনামক হেত্বাভাস হেত্বাভাসসামান্যের অন্ততম, তাহার উদ্ভাবনের সূচনা করিলে হেত্বাভাসমাত্রের উদ্ভাবনের সূচনা হয় কিরূপে ? ইহারও সমাধান কর্তব্য।

ভাষ্যকার হেত্বাভাসবিশেষ বিরুদ্ধকে ঠিক বাদবিচারের বিপরীত বলিয়া তাহা সকলেরই সহজে বোধগম্য হইবে মনে করিয়া তাহার উদ্ভাবনের কথা আপাততঃ বলিয়াছেন। কিন্তু বাদবিচার তত্ত্বনির্ণয়ের অনুকূল বলিয়া তাহার ব্যাঘাতক হেত্বাভাসসামান্যই তত্ত্বনির্ণয়রূপ সিদ্ধান্তের বিরোধী বলিয়া বাদবিচারে উদ্ভাব্য, এই অভিপ্রায়ই বিরুদ্ধের উত্থাপনের মূলভিত্তি ইহাই আমার মনে হয়।

উদ্যোতকর মহর্ষিকথিত বিরুদ্ধনামক হেত্বাভাসের লক্ষণসূত্র লইয়া যেরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহা দেখিলে মনে হয় যে হেত্বাভাসমাত্রই সিদ্ধান্তের বিরোধী। হেত্বাভাসমাত্রই বিরুদ্ধনামক হেত্বাভাসের সামান্য লক্ষণ নিহিত আছে। ভাষ্যকার এই অভিপ্রায়েও বিরুদ্ধনামক হেত্বাভাসের উত্থাপন করিতে পারেন। এবং ঐ অভিপ্রায়েও হেত্বাভাসসামান্যই বাদবিচারে উদ্ভাব্য ইহারও সূচনা ‘সিদ্ধান্তাবিরুদ্ধ’ এই কথার দ্বারা করিতে পারেন। যে সকল নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবন না করিলে বাদবিচারে তত্ত্বনিশ্চয়ের ব্যাঘাত ঘটে, সেই সকল নিগ্রহস্থান উদ্ভাব্য। বহুবন্ধু, হুবন্ধু প্রভৃতি বৌদ্ধনৈয়ারিকগণ বাদের অন্ত্যপ্রকার লক্ষণ করিয়াছেন। তাঁহাদের লক্ষণ লইয়া, উদ্যোতকর অনেক বিচার করিয়াছেন। গ্রন্থগৌরবভয়ে তাহার উল্লেখ করিলাম না। বৃত্তিকার বিখ্যাত বিচারকথা লইয়া একটা সারগর্ভ সীমংসা করিয়াছেন। তিনি

বলিয়াছেন যে তত্ত্বনির্ণয় বা জয়লাভের উদ্দেশ্যে প্রবৃত্ত শ্রায়ানুগত বাক্যসন্দর্ভ (বিচারকথা) যদি কোন কারণে অসমাপ্ত হইয়া তত্ত্বনির্ণয় বা জয়লাভের সাধক না হয়, অথচ বিচার চলিলে তত্ত্বনির্ণয় বা জয়লাভ ঘটিত, তবে তাহাকে বাদ বা জল্প বলা যাইবে কি না? ইহার উত্তরে বিশ্বনাথ বলিয়াছেন যে, তাহাও বাদ বা জল্প হইবে। কারণ তাঁহার মতে তত্ত্বনির্ণয় বা জয়লাভের যোগ্য শ্রায়ানুগত বাক্যসন্দর্ভও বাদ বা জল্প হইবে। লৌকিক বিবাদ বা হট্টগোল বিচারকথা নহে।

যাঁহারা তত্ত্বনির্ণয় বা জয়লাভের অভিলাষী, বাদ-প্রতিবাদে স্তনিপুণ, শ্রবণাদিকার্য্যে পটু, শাস্ত্রসংমত পদার্থের প্রতি আস্থাवान, এবং আন্তরিক বিবাদে নিঃস্পৃহ, তাঁহারা ই উক্ত বিচারে অধিকারী। তাহার মধ্যে যাঁহারা তত্ত্বজিজ্ঞাসু, তত্ত্বজ্ঞাপক, নিরহংকার, অপ্ৰতারণক, অক্ৰোধন, বোদ্ধা এবং বোধয়িতা, অথচ প্রতিভাশালী, তাঁহারা বাদকথার অধিকারী। অর্থলোভে সত্যকে মিথ্যা করা বা মিথ্যাকে সত্য করার লোক উক্ত কোন কথারই অধিকারী নহেন, ইহা মনোবিগণ ভাবিয়া দেখিবেন।

এইবার জল্পের ব্যক্তিগত আলোচনা। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতায় মহর্ষি ‘যথোক্তোপ-পন্নশূলজাতিনিগ্রহস্থানসাধনোপালম্বো জল্পঃ’ এই প্রকার জল্পের লক্ষণ করিয়াছেন। যথোক্তোপপন্ন এই কথার দ্বারা বুঝা যায়—যাহাতে প্রমাণ এবং তর্কের দ্বারা সাধন ও উপালম্ব হইয়া থাকে, এবং যাহা সিদ্ধান্তের অবিরুদ্ধ, এবং যাহা পঞ্চাষয়বযুক্ত এইরূপ পক্ষ-প্রতিপক্ষ-পরিগ্রহ [ অর্থাৎ স্বয়ংসংস্থাপ্য বিরুদ্ধ পক্ষদ্বয় লইয়া উক্তি-প্রত্যুক্তিরূপে বাদী এবং প্রতিবাদীর প্রবৃত্ত বিচারবাক্য ] তথাকথিত বিশেষণত্রয়যুক্ত যাহাকে বাদের লক্ষণ বলা হইয়াছে, সেই সেই বিশেষণের যথাযোগ্য অর্থ লইয়া জল্পের লক্ষণ বুঝিতে হইবে, ইহার সূচনার জন্য জল্পলক্ষণে যথোক্তোপপন্ন এই কথাটি প্রযুক্ত হইয়াছে। ঐপ্রকার উক্তি-প্রত্যুক্তি (১) ছল, (২) জাতি এবং নিগ্রহস্থানের দ্বারা স্বয়ংপক্ষস্থাপন এবং পরপক্ষস্থানের উপযোগী হইয়া জল্প নামে অভিহিত হইবে।



বচনবিষ্যতোহর্থবিকল্পোপপত্ত্যা ছলমিতি ১ অঃ, ২ আঃ, ১০ সূঃ—  
গোঁঃ ।

ব্যাখ্যা—বাদিনোহভিপ্রেতার্থতো বিরুদ্ধার্থকল্পনাধারা বাদিবাক্যব্যাবাহাতে  
বিপরীততাৎপর্য্যকস্বোপপাদনং ছলম্ । তত্রাপি জাতেবচনতো দৃষ্টতয়া স্বপক্ষ-  
ব্যাবাহাতাপাদকত্বেন ছলতো অবশ্যত্বাৎ, ছলস্ত চ তাৎপর্য্যভ্রো দৃষ্টত্বেনপি বচনতোহদৃষ্টত্বাৎ,  
সদ্ব্তরসমাধানয়োরক্ষুর্ভিদশায়ামপি ছলমেব প্রাথমং প্রযোক্তব্যম্ । ছলস্তাপ্যক্ষুর্ভৌ  
জাতিরিতি জাতে: পূর্ব্বং ছলোদ্দেশঃ । তচ্চ ত্রিবিধম্, বাক্ছলং সামান্ত্রচ্ছলমুপচার-  
চ্ছলঞ্চৈতি ।

অবিশেষাভিহিতেহর্থ বক্তুরভিপ্রায়াদর্থান্তরকল্পনা বাক্ছলম্ । ১ অঃ,  
২ আঃ, ১২ সূঃ—গোঁঃ ।

ব্যাখ্যা—তেষাং ছলানাং মধ্যে দ্বিবিধার্থবোধক-সমানশব্দেন কচিদর্থ-  
বোধিতেহপি বাদিনা অর্থাৎ কস্তচিদর্থস্ত বোধনায় বাদিনা দ্বিবিধার্থবোধক-সমান-শব্দে  
প্রযুক্তে বক্তুরভিপ্রেতাদর্থাদ্ ভিন্নার্থকল্পনয়া বাদিনং প্রতি প্রতিবাদিনো দোষদর্শনং  
বাক্ছলম্ । ভাষ্যকারেণাত্তোদাহরণং প্রদর্শিতম্ । নবকষলোহয়ং মাণবক ইতি  
প্রয়োগঃ । অত্র নবঃ কষলোহন্তেতি বক্তুরভিপ্রায়ঃ । বিগ্রহে তু বিশেষো ন সমাসে ।  
তত্রায়ং ছলবাদী বক্তুরভিপ্রায়াদবিবক্ষিতমন্তমর্থং \* নব কষলা অন্তেতি  
তাবদভিহিতং ভবতেতি কল্পয়তি । কল্পয়িত্বা চাসম্ভবেন প্রতিবেধতি একোহস্ত কষলঃ  
কুতো নব কষলা ইতি । তদিদং সামান্ত্রশব্দে বাচি ছলং বাক্ছলমিতি ।

সম্ভবতোহর্থস্তাতিসামান্ত্রযোগাদসম্ভূতার্থকল্পনা সামান্ত্রচ্ছলম্ । ১ অঃ,  
২ আঃ, ১৩ সূঃ—গোঁঃ ।

ব্যাখ্যা—সম্ভাব্যমানস্ত পদার্থস্ত অতিসামান্ত্রযোগাৎ সম্ভাব্যমানপদার্থাতি-  
রিক্তেহপি বর্তমানস্ত সামান্ত্রধর্ম্মস্ত সম্বন্ধাৎ অসম্ভূতার্থকল্পনা অসম্ভাব্যমানার্থকল্পনা  
অর্থাৎ সর্ব্বজনসিদ্ধাসিদ্ধগতসামান্ত্রধর্ম্মরূপ-হেতুধারা অসম্ভাব্যমানার্থারোপেণ বাদি-  
বাক্যদুষণং সামান্ত্রচ্ছলম্ । অস্তোদাহরণং ভাষ্যকারেণ দত্তম্—

‘অহো খব্বসৌ ব্রাহ্মণো বিত্তাচরণসম্পন্ন’ ইত্যুক্তে কশ্চিদাহ ‘সম্ভবতি ব্রাহ্মণে  
বিত্তাচরণসম্পদ’িতি । অস্ত বচনস্ত বিষ্যতোহর্থবিকল্পোপপত্ত্যাহসম্ভূতার্থকল্পনয়া ক্রিয়তে ।

যদি ভ্রাক্ষণে বিভাচরণসম্পদং সম্ভবতি, ত্রাতোহপি সম্ভবেৎ, ত্রাতোহপি ভ্রাক্ষণঃ  
সোহপ্যন্ত বিভাচরণসম্পদ ইতি । যদ্ বিবক্ষিতমর্থমাপ্নোতি চাতোতি চ তদতি-  
সামান্তম্ । যথা, ভ্রাক্ষণম্ বিভাচরণসম্পদং কচিদাপ্নোতি কচিদতোতি । সামান্ত-  
নিমিত্তং ছলং সামান্তচ্ছলমিতি ।

ধর্মবিকল্পনির্দেশেহর্থসম্ভাবপ্রতিষেধ উপচারচ্ছলম্ । ১ অঃ, ২ অঃ,  
১৪ সুঃ—গৌঃ ।

ব্যাখ্যা—বাদী যোক্তো লক্ষ্যেহর্থে পদং প্রযুক্তে । প্রতিবাদী তৎপদস্ত  
বাচ্যার্থভাংপর্যেণ লক্ষ্যং প্রতিষেধতি । তদেতদুপচারচ্ছলমিতি ভাষ্যাত্মসারী হুত্রার্থঃ ।  
বাক্ছলে ধর্মঃ প্রতিষিধ্যতে, উপচারচ্ছলে ধর্মী প্রতিষিধ্যতে, ইত্যতোহস্ত পৃথক্চেন  
কথনম্ ।

যদা বাদী ধর্মপদং বচনং প্রযুক্তে, প্রতিবাদী তু অর্থভেদে ধর্মিণো ন ধর্মস্ত সম্ভাবং  
নিষেধতি—তদা উপচারচ্ছলমিতি ।

অথাপ্রকৃত সূত্রব্যাখ্যা—ধর্মঃ শব্দস্ত মুখ্যার্থে প্রয়োগঃ—তস্ত বিকল্পঃ—  
তদভিন্নার্থে গৌণে লক্ষ্যেহর্থে বা প্রয়োগঃ তস্ত নির্দেশে বাক্যে ( নির্দিষ্টতে অনেন ইতি  
ব্যুৎপত্ত্যা বাক্যমেব নির্দেশশব্দস্ত অর্থঃ ) মুখ্যার্থং পরিত্যজ্য গৌণার্থং লক্ষ্যার্থং বা গৃহীত্বা  
বাদিনা কস্মিংশিদ্ বাক্যে কথিতে প্রতিবাদিনঃ তদবাক্যঘটকপদস্ত মুখ্যার্থগ্রহণদ্বারা  
বাদিবাক্যং প্রতি প্রতিষেধো দোষদর্শনং তদেব উপচারচ্ছলম্ ।

তন্তু উপচারবিষয়ং উপচারচ্ছলম্, উপ উপময়া ভক্ত্যা চাৰ্য্যতে উচ্চাৰ্য্যতে ইত্যুপচারঃ  
স বিষয়ো যন্ত ছলস্ত তন্তথা । অতোদাহরণং ভাষ্যাকারেণ প্রদর্শিতম্ । তেনোক্তম্—  
যথা, যক্ষাঃ ক্রোশন্তীতি অর্থসদৃভাবেন প্রতিষেধঃ যক্ষাঃ পুংসাঃ ক্রোশন্তি, ন তু  
যক্ষাঃ ক্রোশন্তি ।

‘সাধর্ম্য্যবৈধর্ম্য্যাভ্যাং প্রত্যবস্থানং জাতিঃ । ১ অঃ, ২ অঃ, ১৮ সুঃ—  
গৌঃ ।

ব্যাখ্যা—ব্যাগ্ধিমনপেক্ষা সাধর্ম্য্যবৈধর্ম্য্যাভ্যাং দোষপ্রদর্শনং জাতিঃ ।

উদাহরণম্—যদি কেনচিচ্ছ্যত আত্মা নিজিয়ো বিভূত্বাদ্ গগনবৎ । তদা প্রতি-  
বাদিনা—নিজিয়গগণাদিসাধর্ম্য্যবিভূত্বেন যদি আত্মা নিজিয়ো ভবেৎ তর্হি সক্রিয়বর্টা-  
সাধর্ম্য্যসংযোগবত্বেন আত্মা সক্রিয়ঃ স্তাৎ এবং রীত্যা সাধর্ম্য্যমাত্রমবলম্ব্য বাদিবাক্যং  
প্রতি দোষে প্রদর্শিতে জাতির্ভবতি । ইদং সাধর্ম্য্যতোদাহরণম্ ।

যদি কেনচিহ্নচ্যুত শব্দোহনিত্যো জন্তুযে সতি ভাবস্থানং বটাদিবৎ। বোঃ পদার্থোহনিত্যো ন, স স জন্তুযে সতি ভাবস্থানং ন, বথা আত্মা। এবং জন্তু প্রতিবাদিনা যদ্যচ্যুত শব্দো যদি নিত্যপদার্থ-বৈধর্ম্যজন্তুসহিত-ভাবস্থবৎশ্চেন অনিত্যঃ স্তাৎ—তর্হি অনিত্যপদার্থ-বটাদিবৈধর্ম্য-শ্রাব্যত্বযোগেন শব্দো নিত্যঃ স্তাৎ, এবং ব্রীত্যা বৈধর্ম্যমাত্রমবলম্ব্য প্রতিবাদিনা বাদিবাক্যং প্রতি দোষে প্রদর্শিতে জাতির্ভবতি।

নিগ্রহস্থানের পরিচয় পূর্বে দিয়াছি। বাহ্যল্যভয়ে এখানে তাহার উল্লেখ করিলাম না। উক্ত হল, জাতি এবং নিগ্রহস্থানের দ্বারা উপালম্বের সম্ভাবনা আছে, কিন্তু সাধনের সম্ভাবনা নাই। হলদির দ্বারা কেহ পদার্থ-সাধন করে না, এইরূপ আশঙ্কাকারীর প্রতি ভাষ্যকার উত্তর দিয়াছেন, ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, যদিও প্রমাণের দ্বারা সাধন এবং উপালম্ব হইয়া থাকে, তথাপি ঐ প্রমাণ যখন স্বপক্ষসাধনে ত্রুটি হয়, তখন উহার আরও একটি কার্য্য থাকে, তাহা পরপক্ষখণ্ডন। ঐ পরপক্ষ-খণ্ডন কার্য্যটী অসমাপিত হইলে স্বপক্ষসাধনও অসম্ভব হয়। ঐ পরপক্ষখণ্ডন-কার্য্যে হলদির সহায়তা আছে। সুতরাং হলদি পরপক্ষখণ্ডনকার্য্যে সহায়তা করে বলিয়া স্বপক্ষসাধনকার্য্যেও পরম্পরায় সহায়তা করিয়া থাকে। তবে স্বপক্ষসাধনকার্য্যে হলদি প্রমাণের সাক্ষাৎসম্বন্ধে সহায় নহে। এই জন্তু ভাষ্যকার জল্প ও বিতণ্ডাকে বীজাদিসংরক্ষণের জন্তু নিশ্চিত কণ্টকশাখাময় বেড়ার তুল্য বলিয়াছেন। ঐ কণ্টকাদিময় বেড়া যেমন প্রতিবন্ধক-নিবৃত্তিবারা বীজাদির রক্ষক হয়, তেমন হলাদিময় ঐ জল্পবিতণ্ডাও প্রতিবন্ধকীভূতপরপক্ষের খণ্ডনের দ্বারা স্বপক্ষরক্ষক হইয়া থাকে। উদ্যোতকর এই মতটী গ্রহণ করেন নাই, তিনি বলিয়াছেন যে কপটতাচরণনির্ব্বিশেষ হলদি কখনও স্বপক্ষসাধনে সমর্থ নহে। পরপক্ষখণ্ডনমাত্রেই উহাদের উপযোগিতা আছে বলিয়া পরপক্ষখণ্ডন-কালে হলদির প্রয়োগ দেখা যায়। এই কারণে পরবর্তী নৈয়ায়িক রাধামোহন গোস্বামী শ্রায়সূত্র-বিবরণে হলজাতি-নিগ্রহস্থান-সাধনোপালম্ব এই কথাটির অন্তপ্রকার অর্থ করিয়াছেন, তিনি বলিয়াছেন যে, সাধনোপালম্ব এই পদটী দ্বন্দ্বসমাসনিষ্পন্ন নহে। উহা বীজসমাস-নিষ্পন্ন। অতএব তাহার সমুদিত অর্থ এই যে, হল, জাতি এবং নিগ্রহস্থান

বারা স্বপক্ষসাধনসম্বন্ধীয় উপালম্ব যাহাতে আছে, তাহা জল্প। অতএব তাঁহার মতে সাধনের সহিত হল, জাতি এবং নিগ্রহস্থানের কার্য্যকারণভাব-রূপ সম্বন্ধ নাই। উপালম্বের সহিতই ঐ সম্বন্ধ। ইহাই তাঁহার মত।

তবে এই মতটী সর্ববাদিসম্মত নহে। কারণ জল্পলক্ষণসূত্রে সাধনোপালম্ব এই পদটী ২বার প্রযুক্ত হইয়াছে বলিয়া মনে হইতেছে। বাস্তবিক পক্ষে উহা ২বার প্রযুক্ত নহে, [ অর্থাৎ ২বার আবৃত্ত নহে ] কিন্তু একবারই আবৃত্ত। এবং একবার আবৃত্ত ঐ সাধন এবং উপালম্ব-পদের বোধ্য অর্থের সহিত প্রমাণ, তর্ক, হল, জাতি ও নিগ্রহস্থানের সম্বন্ধ। এইরূপ বিধানে সাধন এবং উপালম্ব এই দুইটীকে প্রধানভাবে পৃথক্ পৃথক্ না বলিলে প্রমাণ এবং তর্কের কার্য্যকারিতার হ্রাস হয়। আমার মনে হয় এই অভিপ্রায়েই তার্কিক-রক্ষাটীকাকার মল্লিনাথ ‘প্রমাণ-তর্কভাণ্ডাং হলাদিভিষ্ঠ স্বপরপক্ষ-সাধনোপালম্ববতী বিজিগীষুকথা জল্পঃ’ এই কথা বলিয়াছেন। সুতরাং সর্বজ্ঞকল্প ভাষ্যকারের মত সমীচীন বলিয়া মনে হয়। সূত্রকার মহর্ষিরও উহাই উদ্দেশ্য। ইহা সুধীগণ বিবেচনা করিয়া দেখিবেন। কাহারও মতে প্রমাণতর্কপ্রযোজ্য সাধনশব্দের অর্থ তত্ত্বনির্ণয়ানুকূল ব্যাপার। এবং হলাদিপ্রযোজ্য সাধনশব্দের অর্থ জ্ঞয়ানুকূল ব্যাপার। জিগীষু ব্যক্তি হলাদির প্রয়োগ করিয়া প্রতিদ্বন্দ্বীর তত্ত্বজন্মাইয়া জয়লাভ করিয়া থাকে। এই মতে সাধনশব্দের দুই বার উল্লেখ করিতে হইবে। সুতরাং ‘প্রমাণ-তর্ক-সাধনোপালম্ব’ ও ‘হল-জাতি-নিগ্রহস্থান-সাধনোপালম্ব’- এই ২টী বিশেষণের পৃথক্ পৃথক্ ভাবে উল্লেখ প্রয়োজন। ভাষ্যকারাদির মতে হলাদিও তত্ত্বনিশ্চয়কক। সুতরাং হলাদিদ্বারা তত্ত্বনিশ্চয়ানুকূল ব্যাপার সম্পাদিত হইতে পারে। সুতরাং পূর্বকৃত ব্যাখ্যানটীই সঙ্গত বলিয়া মনে হয়। কারণ ভাষ্যকার নিজেও তত্ত্বনিশ্চয়কে রক্ষা করিবার জন্ত হলাদিযুক্ত জল্প ও বিতণ্ডাকে আশ্রয় লইতে বলিয়াছেন।

শায়মজ্ঞরীকার জয়ন্তভট্টও ভাষ্যকারের সহিত একমত। জয়ন্ত আপত্তি পরিহার করিয়া হলাদির প্রমাণ এবং তর্কের সহকারিতা-নিবন্ধন স্বপক্ষসাধনরক্ষণ এবং প্রতিবাদীর খণ্ডনের খণ্ডন-কার্য্যে সহায়তাপূর্বক

শাস্ত্রচিন্তাদি-বললব্ধতত্ত্বনিশ্চয়সংরক্ষণে পটুতার সমর্থন করিয়াছেন। জয়ন্তের উত্থাপিত পূর্বপক্ষ—অবিকৃতমস্তিকে ছলাদির অবতারণা করিতে হয়, 'কর', কিন্তু ছলাদি যখন অসদ্বৃন্তর, তখন ছলাদির দ্বারা প্রতিবাদীর প্রতিবাদ-খণ্ডনপূর্বক সাধন এবং উপালম্বের কোনটাই হইতে পারে না। ইহার উত্তরে জয়ন্ত বলিয়াছেন যে, ছলাদি অসদ্বৃন্তর বলিয়া যদি তাহাদের দ্বারা সাধন অসম্ভব হয়, তাহা হইলে ঐ কারণেই তাহাদের দ্বারা প্রতিবাদীর প্রতিবাদখণ্ডনও সম্ভবপর হইবে না। ফলতঃ এই প্রকার পূর্বপক্ষ ও তাহার প্রতিবেদ দেখিলে জয়ন্তের অভিপ্রায় অবিদিত থাকিবে না। এই সকল কথা জয়ন্তের জল্পলক্ষণে সুস্পষ্টই আছে। বিচারার্থিগণের সুবিধার জষ্ঠ এই সকল কথা পূর্বেই ব্যক্ত করিলাম। বিচারকৌশল দেখিয়া জয়ন্তের অভিপ্রায়সম্বন্ধে অনুমান করিবারও প্রয়োজন নাই। জয়ন্ত স্পষ্টই বলিয়াছেন যে, এরূপ অবস্থা মানুষের ঘটে, যে অবস্থায় মানুষ আত্মগৌরব-সাধক স্বীয় নির্দোষ যথার্থজ্ঞানকে পরের অপ্রামাণ্যারোপ হইতে রক্ষা করিবার জগু ছলাদিকেও ব্যবহার করে। যদি কোন ব্যক্তি প্রতিবাদীর পক্ষ দুর্বল এবং স্বপক্ষ প্রবল জানিয়াও সময়বিশেষে হতপ্রতিভ হইয়া বিরুদ্ধপক্ষসাধনের জগু প্রতিবাদীর উত্থাপিত প্রতিহেতুকে দূষিত করিবার মানসে সহসা হেতুভাসের উদ্ভাবন করিতে না পারেন, এবং স্বপক্ষকে নির্দোষ করিয়া প্রমাণিত করিতে ভুলিয়া যান, তখন আত্মসম্মান বজায় রাখিবার জগু ছলাদির দ্বারাও প্রতিবাদীকে অভিভূত করিতে পারেন, এবং সেইভাবে প্রতিবাদীর আক্রমণ হইতে আত্মরক্ষাও করিতে পারেন। যদি বল যে, প্রতিবাদীও ঐ উপায়ে বাদীকে পরাজিত করিতে পারেন, হ্যাঁ, ঠিক কথা বটে; কিন্তু বাদীও ঐপ্রকারে পুনরায় প্রতিবাদীকে প্রতিনিবৃত্ত করিতে পারেন, ফল কথা এই ভাবে পরস্পরের উপর্যুপরি সংঘর্ষ চলিলে বাদী ও প্রতিবাদীর মধ্যে কে জয়ী কে বা পরাজিত এই লইয়া সংশয় করাও বরং ভাল, কিন্তু জড়বুদ্ধি-বশতঃ পরাজয় স্বীকার করা ভাল নহে। অতএব ছলাদির আশ্রয় লইয়া সময়বিশেষে গর্বপ্রকাশ নিন্দনীয় নহে। যদি বল যে, এরূপ প্রকারে কার্যসাধন অশিক্ষিতপ্রধান-জনতা-পূর্ণ সভায় জগীষাপরায়ণ ব্যক্তির পক্ষে শোভন হইতে পারে, কিন্তু অভিজ্ঞ

শিক্ষিতপূর্ণ সভায় শোভন নহে। বিশেষতঃ সংসারকারীগীভূতমিথ্যা-  
জ্ঞানের প্রতিবন্ধকত্বজ্ঞানের উপায়ীভূত মোক্ষশাস্ত্র—আত্মিকবীজিতায়  
হলাদিপূর্ণ জ্ঞানাদির উপদেশও উচিত নহে। ইহার উত্তরও কালজ  
জয়ন্ত দিয়াছেন, তিনি বলিয়াছেন যে, মোক্ষরূপ অঙ্কুরের জন্ম তত্ত্বজ্ঞানরূপ  
বীজের রক্ষক-বিশুদ্ধ জ্ঞানের উজ্জ্বলমুষ্টি কোন মুমুকু যখন শিষ্টমণ্ডলী-  
বেষ্টিত হইয়া পরমার্থতত্ত্বের উপদেশে নিযুক্ত, তখন যদি কোন অভদ্রোচিত  
ব্যবহারের আচার্য্য—ধূর্তকুলচূড়ামণি—হলনায় নৃপটু—শিক্ষিতাভিমানী  
নাস্তিক আসিয়া বেদাদির নিন্দা করিয়া কপটবিচারে বন্ধপরিকর  
হইয়া পড়ে, তখন সেই ধীরপ্রকৃতি—শাস্তিগুণের পরম আদর্শ—মুমুকু  
'উপদেশো হি মূর্খাণাং প্রকোপায় ন শাস্তয়ে' এই নীতি অনুসারে শাস্ত্র-  
তত্ত্বের আলোচনা বন্ধ করিয়া, উপেক্ষায় তরলমতি শিষ্টগুণের অবসাদের  
ও স্বপরাজয়ের মিথ্যাপ্রবাদের আশঙ্কায়, অসার তাদৃশ হলাদিপূর্ণ  
জ্ঞানাদিরূপ বাগজালের গভীরতাড়নায় তাহাকে বিহত বিধ্বস্ত করেন।  
সুতরাং মুমুকুরও সময়বিশেষে জ্ঞানাদির শরণাগত হইতে হয়। অতএব  
মোক্ষশাস্ত্রে জ্ঞানাদির উপদেশ সমীচীন।

বাদের স্থায় জল্পেও প্রমাণ এবং তর্কের দ্বারা স্বস্বপক্ষস্থাপন ও  
পরপক্ষ-প্রতিবেদ থাকিলেও বাদ অপেক্ষা জল্পের বৈশিষ্ট্য এই যে, জল্পে  
এক পক্ষে প্রমাণ আর এক পক্ষে অপ্রমাণ থাকিলেও সেই অপ্রমাণকে  
প্রমাণ বলিয়া বা কুতর্ককে স্তূতর্ক বলিয়া অন্ততর বিচারক বিচারক্ষেত্রে  
সময়মত জেদসহকারে চালাইয়া থাকে। কিন্তু বাদে জেদের বশবর্তী  
হইয়া বিচারে কেহ প্রবৃত্ত হয় না। বাদবিচারে একপক্ষের ভ্রম  
থাকিলেও তাহা ইচ্ছাকৃত নহে। বাদে আহাৰ্য্য জ্ঞানের সংশ্রব নাই,  
কিন্তু জল্পে আছে। জল্পে অপ্রমাণকে অপ্রমাণ বলিয়া এবং কুতর্ককে কুতর্ক  
বলিয়া স্বয়ং বুঝিলেও অপরের নিকট তাহাকে প্রমাণ বলিতে বা কুতর্ককে  
স্তূতর্ক বলিতে কুণ্ঠা আসে না। প্রত্যারণার অভিনয় বাদে নাই, কিন্তু  
জ্ঞানাদিতে আছে। জিগীষার বশে মানুষ ঐভাবে কপটব্যবহারের  
পক্ষপাতী হইয়া পড়ে। সাময়িক উদ্বেজনীর বশে মানুষের ঐ ভাবে স্থলন  
দেখা যায়।

বাদ ও জল্পের ব্যুৎপত্তিলভ্য অর্থ দেখিলেও উহাদের পার্থক্য অমুভূত হয়। ‘বাদতি অনেন তত্ত্বমিতি বাদঃ’ [ অর্থাৎ তত্ত্বনিশ্চয়কারীগীভূত কথা-বিশেষকে বাদ বলে ] এবং ‘জল্পতি পরপ্রতিষিদ্ধপক্ষং স্থাপয়তি অনেন ইতি জল্পঃ’ [ অর্থাৎ পরপ্রতিষিদ্ধপক্ষস্থাপনোপায়-কথাবিশেষকে জল্প বলে ]। জল্প লক্ষণের ঘটকীভূত যথোক্তোপপন্ন এই কথাটি লইয়া অনেক প্রকার বাদ-প্রতিবাদ আছে। ভাষ্যকারের মতে বাদসূত্রে ‘কথিত বিশেষণগুলি জল্প-লক্ষণেও প্রযোজ্য। এই বিশেষণগুলির পরিচয় পূর্বের দিয়াছি। উদ্যোতকর ‘যথোক্তোপপন্ন’ এই কথাটি লইয়া একটা পূর্বপক্ষের উত্থাপন করিয়াছেন, সেই পূর্বপক্ষটি হইতেছে এই যে, পূর্বসূত্রে সিদ্ধান্তাবিরুদ্ধ এবং পঞ্চাবয়বোপপন্ন এই দুইটা কথার যাহা অর্থ, তাহার দ্বারা বাদবিচারে নিগ্রহস্থান-বিশেষের নিয়ম সূচিত হইয়াছে। সেই নিয়মবিশেষ জল্পে অপেক্ষিত হইলে বিরোধ হয়, কারণ জল্পে নিগ্রহস্থানের নিয়ম নাই। সকল নিগ্রহস্থান জল্পে উদ্ভাব্য। এবং কাহারও মতে প্রমাণতর্ক-সাধনোপালম্ব এই কথাটির যাহা অর্থ, তাহার দ্বারা বাদবিচারে বাদী এবং প্রতিবাদীর মধ্যে কেহ অপ্রমাণকে অপ্রমাণ বলিয়া জানিয়াও প্রমাণ বলিয়া এবং তর্কভাসকে তর্কভাস বলিয়া জানিয়াও তর্ক বলিয়া ব্যবহার করিতে পারিবে না এই নিয়মটি সূচিত হইয়াছে। কিন্তু জল্পে ঐ প্রকার নিয়ম করা অসম্ভব, কারণ জল্পটি বাদের বিপরীত। অপ্রমাণকে অপ্রমাণ বলিয়া স্বয়ং বুঝিলেও পরের চোখে ধূলি দিয়া প্রমাণ বলিয়া চালাইলেও এবং তর্কভাসকে তর্কভাস বলিয়া স্বয়ং বুঝিলেও অপরকে ঠকাইয়া তর্ক বলিয়া চালাইলেও জল্পবিচারের অধিকার নষ্ট হয় না। অতএব মহর্ষির ‘যথোক্তোপপন্ন’ এই কথাটি সঙ্গত নহে। এই প্রকার পূর্বপক্ষ উত্থাপন করিয়া সমাধান করিয়াছেন যে, কথিত বিশেষণগুলির যাহা শব্দলভ্য অর্থ, তাহা গ্রহণ করিলে কোন প্রকার বিরোধ হইবে না, কিন্তু অর্থলভ্য অর্থ গ্রহণ করিলে বিরোধ হইবে। পূর্বপ্রদর্শিত সূচিত নিয়মগুলি অর্থলভ্য অর্থ, হুতরাং জল্পে তাহা অগ্রাহ্য। মহর্ষি এই অভিপ্রায়েই ‘যথোক্তোপপন্ন’ এই কথাটি দিয়াছেন। উদ্যোতকর মহর্ষি কণাদের ২টী সূত্র উদ্ধৃত করিয়া দেখাইয়াছেন যে, অনেকস্থলে শব্দলভ্য অর্থ গ্রাহ্য হয়, আর অর্থলভ্য

অর্থ পরিত্যক্ত হয়। উদ্যোতকর এই প্রকার সমাধানের উপর যদি কেহ অসন্তুষ্ট হন, ইহা মনে করিয়া অগুপ্রকার সমাধানও করিয়াছেন। উদ্যোতকরের ২য় সমাধান এই যে, ‘যথোক্তোপপন্ন’ এই পদটী মধ্যপদলোপিসমাস-নিষ্পন্ন। [ অর্থাৎ কথিত বিশেষণ-গুলির মধ্যে জন্মে যাহা উপপন্ন অর্থাৎ যুক্তিযুক্ত, তাহার দ্বারা উপপন্ন ] একটি উপপন্নশব্দের লোপ করিয়া ঐ পদটী নিষ্পন্ন হইয়াছে। উদ্যোতকরের এই ২য় সমাধানটী যুক্তিযুক্ত নহে, যদি যুক্তিযুক্ত হইত, তবে ভাষ্যকার বাদসূত্রোল্লিখিত সমস্ত বিশেষণগুলির উল্লেখ করিয়া ‘যথোক্তোপপন্ন’ এই কথাটির ব্যাখ্যা করিলেন কেন? ইহার উত্তরে উদ্যোতকর বলিয়াছেন, যে, ঐ বিশেষণগুলির উল্লেখদ্বারা ভাষ্যকারের এইরূপ তাৎপর্য সূচিত হইতেছে না যে, ঐ বিশেষণগুলি অবিকলভাবে জন্মে প্রযোজ্য। পরন্তু ভাষ্যকার যথাক্রমে বিশেষণগুলির উল্লেখদ্বারা যথাক্রমে বাদসূত্রের পাঠ জ্ঞাপন করিয়াছেন। [ অর্থাৎ বাদসূত্রে বিশেষণগুলি কোন্ প্রকারক্রমে উল্লিখিত আছে, তাহা জানাইয়াছেন ] তাহা জানিতে পারিলেই বিশেষণগুলির গ্রাহ্যতা হেয়তা-বিষয়ে সহজেই মীমাংসা হইবে। ইহাই ভাষ্যকারের অভিপ্রায়। তাৎপর্যটীকাকারও ‘যথোক্তোপপন্ন’ এই কথাটির উদ্দেশ্য ব্যক্ত করিয়াছেন, তিনি বলিয়াছেন যে, জন্মের লক্ষণ করিতে গেলে বাদের লক্ষণটী বেষ্ট করিয়া দেখা উচিত, সেইজন্য ভাষ্যকার সমস্ত বিশেষণগুলির যথাক্রমে উল্লেখ করিয়াছেন। তাৎপর্যটীকাকার বিশেষণগুলির মধ্যে কোনটী গ্রাহ্য, কোনটী বা হেয় এই অভিপ্রায় ব্যক্ত করেন নাই, তাহার কথায় বুঝা যায় যে, তত্ত্ববিশেষণবোধক পদগুলির যাহা শব্দলভ্য অর্থ তাহা এখানে গ্রাহ্য, অর্থলভ্য অর্থ এখানে গ্রাহ্য নহে, ইহা বুঝাইবার জন্যই ভাষ্যকার জল্পলক্ষণসূত্রের ভাষ্যে বাদলক্ষণোল্লিখিত ‘বিশেষণগুলি যথাক্রমে উল্লেখ করিয়াছেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও মধ্যপদলোপী সমাসের অবলম্বনে এই সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন।

উদ্যোতকরের ২য় সমাধানটী সঙ্গত নহে, কারণ \* অনুবৃত্তি দ্বারা

\* পূর্ববৃত্তি-পদন্ত উত্তরপদে উপস্থিতবৃত্তিঃ। তত্শাস্ত্র পথ্যরশব্দঃ অবিকারঃ, স চ ত্রিবিধঃ, সিংহাবলোকিতরূপঃ, যন্ত কদাচিৎপদঃ গন্ধারপ্রোক্তোক্তোক্ততি।



[ অর্থাৎ পূর্বসূত্রস্থিত পদের উত্তরসূত্রে যোজনাদ্বারা ] জল্পসূত্রে সঙ্গমনীয় তত্ত্ববিশেষণবোধকপদের সহজতঃ লাভসম্ভাবনা আছে। সুতরাং তাহার লাভের জন্য পিষ্টপেষণসদৃশ ‘যথোক্তোপপন্ন’ এই কথাটির প্রয়োজন নাই। ইহা আমার কথা নহে। জয়ন্ত ভট্ট স্বয়ং জল্পসূত্রে এই কথাটি বলিয়াছেন। উদ্যোতকরের মতে: প্রমাণাভাস ও তর্কাভাসের উদ্ভাবনীয়তা-সূচনার জন্য ‘প্রমাণতর্কসাধনোপালম্ব’ এই কথাটির উল্লেখ। ইহাই যদি হয়, তাহা হইলে উদ্যোতকরের মতে ‘যথোক্তোপপন্ন’ এই কথাটির দ্বারা ‘প্রমাণতর্কসাধনোপালম্ব’ ও ‘পক্ষপ্রতিপক্ষপরিগ্রহ’ এই উভয়মাত্রের অতিদেশ হইবে। ‘সিদ্ধান্তাবিরুদ্ধ’ ও ‘পঞ্চাবয়বোপপন্ন’ এই পদদ্বয়ের অতিদেশ হইবে না। কারণ—এই পদদ্বয় নিয়মবিশেষ-সূচনার্থ। কিন্তু জল্পে ঐ নিয়ম সম্ভবপর নহে। ইহাই বার্তিককারের মত। ভাষ্যকারের মতে সকলেরই অতিদেশ হইবে। [ অর্থাৎ কথিত চারিটি বিশেষণই জল্পে প্রযোজ্য ] সুতরাং ভাষ্যকারের সহিত বার্তিক-কারের এই লইয়া মতভেদ আছে।

জরমৈয়্যিক জয়ন্ত ভট্ট আরও একটি মত উদ্ধৃত করিয়াছেন। সেই মতে ‘পক্ষপ্রতিপক্ষপরিগ্রহ’ এইটুকুমাত্র ‘যথোক্তোপপন্ন’ এই কথাটির দ্বারা অতিদেশলভ্য, অপর অংশ নহে। পূর্বে ‘প্রমাণ-তর্ক-সাধনোপালম্ব’ এই কথাটির দ্বারা যাহা সূচিত হইয়াছে তাহা দেখাইয়াছি, এবং তাহা জল্পে বাধিত তাহাও দেখাইয়াছি। এই মতটি তাহারই পোষক বলিয়া আমার মনে হয়, যেহেতু অনুবৃত্তিবাদী ‘প্রমাণতর্কসাধনোপালম্ব’র অনুবৃত্তির কথা বলেন নাই। জয়ন্ত এই অনুবৃত্তিশব্দের প্রতিবাদ করিয়াছেন, তিনি বলিয়াছেন, অনুবৃত্তির দ্বারা যখন মনোমতবিষয়বোধক পদের লাভ হইতে পারে, তখন ‘যথোক্তোপপন্ন’ এই কথাটি বলিবার প্রয়োজন নাই। এই মত অপেক্ষা সর্ব্বাতিদেশবাদী ভাষ্যকারের মত সমীচীন। কারণ—

‘যথোক্তোপপন্ন’ এই কথাটির স্বারসিক অর্থই গ্রাহ্য। স্বারসিক অর্থ গ্রহণ করিতে হইলে বাদসূত্রকথিত বিশেষণচতুষ্টয়েরই গ্রহণ করা উচিত। মধ্যপদলোপী সমাসের আশ্রয় লইয়া ইহার অগ্ৰথা করিলে ‘যথোক্তোপপন্ন’ এই স্থলে ‘যথা’পদের বৈয়র্থ্য হইয়া পড়ে। উক্তোপপন্ন এই কথা বলিলেও

চলিত। পূর্বসূত্রকথিত বিশেষণগুলির যথাক্রমে জল্পে সম্বন্ধ বলিবার জগ্গই মহর্ষি ‘যথা’পদের উল্লেখ করিয়াছেন। জয়ন্ত এই মীমাংসার উপর একটা পূর্বপক্ষ উত্থাপিত করিয়াছেন, সেই পূর্বপক্ষটাই এই যে, বাদের লক্ষণটি অবিকলভাবে জল্পে আসিলে বাদ ও জল্পের পার্থক্য হইবে কিরূপে ? ইহার উত্তর জয়ন্ত দিয়াছেন। জয়ন্ত বলিয়াছেন যে, বিশেষণবোধক উক্ত পদ তটীর শব্দলভ্য যে অর্থ তাহারই অতিদেশ হইবে। অর্থ-লভ্য যে অর্থ [ অর্থাৎ যে অর্থগুলি সূচিত বলিয়া পূর্বে প্রদর্শিত হইয়াছে ] তাহাদের অতিদেশ হইবে না। ইহা স্বীকার করিলে কোন প্রকার অনুপপত্তি হইবে না। পূর্বে ‘প্রমাণ-তর্ক-সাধনোপালম্ব্য’ এই পদটি দ্বারা প্রমাণ ও তর্কসম্বন্ধে যে অনাহার্য জ্ঞানের সূচনা হইতেছে বলা হইয়াছে, কেবলমাত্র প্রমাণভাস এবং তর্কভাসের উদ্ভাব্যতা সূচিত হয়নি, তাহা জয়ন্তেরও সম্মত। সুতরাং জয়ন্তের মতে জল্পে তাদৃশ অনাহার্য জ্ঞানের সূচনা পরিত্যক্ত। জল্পে যে ছলাদির কথা বলা হইয়াছে, তাহাও বুদ্ধিপূর্বক প্রযোজ্য, ইহাও জয়ন্তের সম্মত। অতএব জয়ন্তের মতে ‘যথোক্তোপপন্ন’ এই কথাটির ভাষ্যকারকৃত ব্যাখ্যানই সঙ্গত। লোক জয়লাভের উদ্দেশ্যে জল্পবিচারে প্রবৃত্ত হয়, ইহা উদয়নের উক্তি দ্বারাও সমর্থিত হয়। উদয়ন বলিয়াছেন: যে—“বিজিগীষমাণয়োরুভয়োঃপি সাধনোপালম্ব্যবতী কথা জল্পঃ” অর্থাৎ জিগীষার বশবর্তী বাদী এবং প্রতি-বাদীর স্বস্বপক্ষস্থাপন ও পরপক্ষদূষণের উপযোগী বিচারবাক্যকে জল্প বলে।

এই জল্পবিচারে সভার অপেক্ষা আছে। কারণ—ইহা জিগীষুর বিচার এবং বিতণ্ডাও এতাদৃশ। জিগীষামূলক বিচার সভা-ব্যতিরেকে হয় না। এই জল্পবিচারে পক্ষপাতিত্বাদিদোষশূণ্য কোন বিশিষ্ট বিদ্বান্ মধ্যস্থ আবশ্যক। যে লোকসমূহের মধ্যে রাজা বা রাজার শ্রায় ক্ষমতাশালী পুরুষ সভাপতি, উপযুক্ত মধ্যস্থ এবং বিচারবোদ্ধা সভ্যপুরুষ উপস্থিত, তাদৃশ লোকসমূহকে সভা বলে, ইহা বৃত্তিকার বিশ্বনাথ বলিয়াছেন। বাদবিচারে এইরূপ সভার অপেক্ষা নাই। তবে সাধারণতঃ বাদ, জল্প এবং বিতণ্ডাকে কথা বলে বলিয়া উক্ত ত্রিবিধ কথার হয়টী অঙ্গ আছে। বিচার্য বিষয়ে একাধিক বক্তার বিস্তৃত বাক্যকে ‘কথা’ বলে।

(১) বিচার্য বিষয়ের স্থিরীকরণ ও প্রমাণাবলম্বনে প্রতিজ্ঞা [ অর্থাৎ এই প্রমাণের দ্বারা এই বিষয়টি প্রমাণিত করিব এই প্রকার প্রতিজ্ঞা ]।

(২) কথাবিশেষব্যবস্থা ( অর্থাৎ বাদ, জল্প এবং বিতণ্ডার মধ্যে কোন বিচার হইবে, তাহার ব্যবস্থা )।

(৩) বাদী এবং প্রতিবাদীর নিয়ম ( কে বাদী হইবে, আর কে বা প্রতিবাদী হইবে তাহার ব্যবস্থা )।

(৪) সভাপতি এবং সভ্যের বরণ।

(৫) সমস্ত নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবনবিষয়ক প্রতিজ্ঞা বা \* নিগ্রহস্থানবিশেষের উদ্ভাবনবিষয়ক প্রতিজ্ঞা।

(৬) বিচারকাল-নিয়ম।

এই ছয়টি উক্ত কথার অঙ্গ। তार्কিকরক্ষাকার এই কথা বলিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে—

“বিচারবিষয়ো নানাকর্তৃকো বাক্যবিস্তরঃ।

কথা তস্তাঃ ষড়ঙ্গানি প্রাহুশ্চত্বারি কেচন ॥”

তार्কিকরক্ষা—৩৬ কারিকা।

কাহারও মতে উক্ত কথার অঙ্গ চারি প্রকার—

(১) বাদি-নিয়ম, (২) প্রতিবাদি-নিয়ম, (৩) সভ্য-বরণ, (৪) সভাপতি-বরণ। যদি উক্ত বিচারে লিপিব্যবহার আবশ্যক হয়, তাহা হইলে লেখক নিযুক্ত করিতে হইবে। কিন্তু ঐ লেখক বাদী এবং প্রতিবাদীর সম্মত হওয়া আবশ্যক। এবং বাদাতিরিক্তস্থলে বিচারের পূর্বের বাদী এবং প্রতিবাদীর বিজ্ঞা লইয়া তুলনার আবশ্যকতা আছে। তুলনা অজ্ঞাত থাকিলে বিচারপ্রবৃত্তির উচ্ছেদ হইয়া পড়ে। কারণ—

‘অমুহুঙ্কুরুতে ঘনধ্বনিং

নহি গোমায়ুরুতানি কেশরী ॥’

এবং তুলনা অসম্ভব হইলে, [ অর্থাৎ প্রতিবাদী হইতে বাদী বা বাদী হইতে

\* বাদবিচারে সমস্ত নিগ্রহস্থান উদ্ভাব্য হয় না বলিয়া বৈকল্পিক বিধান হইয়াছে।

প্রতিবাদী শ্রেষ্ঠ হইলে] তাহাদের বিচারকথা ব্যর্থ হইয়া পড়ে, কারণ সমকক্ষতা না থাকিলে তাহাদের প্রত্যেকের কথা হইতে তত্ত্বনিশ্চয়ের কোন প্রকার সাহায্য হয় না। বাদবিচার না করিলেও কাহারও উক্ত অন্ততর পুরুষবিশেষের প্রতি শ্রদ্ধাবশতঃ সেই পুরুষের উপদেশ হইতেই তত্ত্বনিশ্চয় হইতে পারে। সভ্যেরও নিয়ম আছে, প্রথমতঃ সভ্যগণ বাদী এবং প্রতিবাদীর সম্মত হওয়া আবশ্যক এবং তাহাদের প্রত্যেকের কথা বুঝিবার সামর্থ্য থাকা চাই। বাদী এবং প্রতিবাদীর মধ্যে কাহারও প্রতি রাগ বা ঘেঁষ থাকিলে চলিবে না। বাদি-প্রতিবাদীর উপস্থাপিত বিষয় বুঝিবার ও বুঝাইবার সামর্থ্য আবশ্যক। সভ্যের সংখ্যা সমান হইলে চলিবে না। বিষয়সংখ্যার প্রয়োজন, সভ্যের সংখ্যা তিনের ন্যূন না হয়, সেই পক্ষে দৃষ্টি রাখিতে হইবে। এইরূপ ভাবে সভা হইলে সেই সভায় কোন প্রকার মতদ্বৈধ ঘটিলে অধিক লোকের মত লইয়া বিষয়নির্ধারণ হইবে।

সভ্যের কার্য্যও ব্যবস্থাপিত। সভ্যের কার্য্য নিয়মিত না হইলে সভার শৃঙ্খলা থাকে না। বিচার্য্যবিষয়-ব্যবস্থা, বিচারনিয়ম, বাদী ও প্রতিবাদীর নিয়মপ্রবর্তন, ও বিচারকের গুণদোষকীৰ্ত্তন, বিচারগত ত্রুটির প্রদর্শন, এবং বিচারকদ্বয়ের মধ্যে যিনি অসঙ্গত বলিবেন, সেই অসঙ্গতি বুঝিয়া পরে সভার মধ্যে সেই অসঙ্গত বাক্যগুলির উচ্চারণান্তে অসঙ্গতিপ্রদর্শন। এই সকল কার্য্যগুলি বিচারসভার সভ্যগণ করিয়া থাকেন। বিচার-সভায় যিনি সভাপতি হইবেন, তাঁহার সভাপতিত্ব সভ্যগণের এবং বাদী ও প্রতিবাদীর অনুমোদন ব্যতীত হইবে না। সভাপতিও রাগঘেঁষহিত হইবেন, এবং তাঁহার নিগ্রহানুগ্রহে সামর্থ্য থাকা আবশ্যক। নচেৎ তিনি সভাপতির আসনে বসিবার অনুপযুক্ত। তাঁহার কর্ম্মও অসাধারণ, বিচারকার্য্য সমাপ্ত হইলে তাহার ফলাফল তিনি জনসাধারণে প্রচার করিবেন। জল্পাদি-বিচারসভায় এই প্রকার প্রণালী অবলম্বিত হইত। এই সকল সভাতেই নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবন শোভন হয়। সূত্রকার মহর্ষিও ৫ম অধ্যায়ে নিগ্রহস্থানবিচার-প্রকরণে কোন কোন নিগ্রহস্থানের লক্ষণসূত্রে পরিবৎশকের উল্লেখ করিয়া এইজাতীয় সভারই পরিচয় দিয়াছেন,

ইহা আমার মনে হয়। এই যে সভাসংক্রান্ত নিয়মের আলোচনা করিলাম—ইহা আমার স্বকপোলকল্পিত কথা নহে, তর্কিকরক্ষার টীকাকার মল্লিনাথ এই সকল কথা বলিয়াছেন। বাদবিচারে কিছু বিশেষত্ব আছে। বাদবিচারে কথিত রীতি অনুসারে সভা, সদস্য এবং সভাপতির নিয়ত অপেক্ষা নাই। তবে যদি দৈববশতঃ বাদবিচার-সময়ে উপযুক্ত মধ্যস্থ উপস্থিত হন, তাহা হইলে বিচারকদ্বয় প্রমাদকৃত দুর্বিচার-শঙ্কানিবৃত্তির জগ্ন তঁাহার মধ্যস্থতা আদরপূর্বক স্বীকার করিবেন। কিন্তু জল্পবিতণ্ডার গ্ৰায় বাদবিচারে দৈবাগত সভ্য বা সভাপতির কথিত-নিয়মরক্ষায় ব্যাপ্ত হইতে হইবে না। কারণ এই বাদবিচার সভ্যগণকে বুঝাইবার জগ্ন নহে। সভ্যসংস্রব না থাকিলেও গুরুবাদের সহিত বাদবিচার হইয়া থাকে। উদ্যোতকর বাদবিচারের এই বিশেষত্ব স্বীকার করিয়াছেন। দৈবাগত উপযুক্ত ব্যক্তির মধ্যস্থতাস্বীকারে বাচস্পতি-মিশ্রেরও কোন আপত্তি নাই, তিনিও সমর্থন করিয়াছেন। বিচার-পদ্ধতির ব্যবস্থাপক আধ্যমনীষিগণ বিচারসম্বন্ধে যেরূপ নিয়মবন্ধন করিয়া গিয়াছেন, তাহা দেখিলে তঁাহাদের সভ্যানুসন্ধানস্পৃহার প্রভাব হৃদয়জন্ম হইতে পারে। তঁাহাদের বিচারপদ্ধতি-নির্দেশ, অধিকারি-পদ্ধতি-নির্দেশ, সদস্যপদ্ধতি-নির্দেশ এবং সভাপতিপদ্ধতি-নির্দেশ দেখিলে বর্তমান যুগের বিচারকে অবিচার বলিতে কোন প্রকার কুণ্ঠা আসে না। প্রকৃতরীতি অনুসারে বিচার করিলে বোধ হয় অনেক বিচারকের নিগৃহীত হইতে হয়। এখন প্রায় সকলেই পাণ্ডিত্যের দুরভিमानে বিচারক হইতে ইচ্ছা করেন। কিন্তু তঁাহাদের বিচারনীতি অনবগত ইহা বলা অত্যাশ্চর্য নহে। হয় ত কেহ বিচারনীতি জানিতে পারেন, কিন্তু পদে পদে সেই নীতির লঙ্ঘন করিয়া থাকেন। কালের প্রভাব দেখিলে বলিতে ইচ্ছা হয় যে ‘নীতি-ভীতিমুপাগতা’।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথও জল্পবিচারের একটি পদ্ধতি দেখাইয়াছেন। তঁাহার মতে বাদী প্রথমতঃ প্রমাণ এবং তর্কের সাহায্যে স্বপক্ষ স্থাপন করিবেন। তাহার পর প্রমাণবল-যোগে প্রমাণায়মান পক্ষাবয়বের দ্বারা স্বপ্রযুক্ত হেতুর সামান্তরূপে এবং বিশেষরূপে নির্দোষত্ব প্রদর্শন করিবেন।

তাহার পর প্রতিবাদী বাদীর উক্তি উত্তমরূপে বুঝিয়াছেন ইহা বুঝাইবার জন্য বাদীর উক্তির অনুবাদ করিয়া হেত্বাভাস ভিন্ন পূর্বাপর নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবন করিবেন। নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবন অশক্য হইলে বাদিপ্রযুক্ত হেতুর প্রতি হেত্বাভাসের উদ্ভাবন করিবেন। হেত্বাভাসের উদ্ভাবন-দ্বারা বাদিপ্রযুক্ত হেতুকে দূষিত করিয়া স্বপক্ষ স্থাপন করিবেন। তাহার পর বাদীও ঐ প্রকারে প্রতিবাদীর উক্তি বুঝিয়াছেন ইহা মধ্যস্থকে বুঝাইবার জন্য প্রতিবাদীর উক্তির অনুবাদ করিয়া নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবনের চেষ্টা করিবেন। নিগ্রহস্থানের উদ্ভাবন অশক্য হইলে হেত্বাভাসের উদ্ভাবনদ্বারা প্রতিবাদিপ্রযুক্ত হেতুকে দূষিত করিয়া প্রতিবাদীর পক্ষগুণপূর্বক স্থাপিত স্বপক্ষকে দৃঢ় করিবেন। এইভাবে বিচার না করিয়া বিচারক্রম লঙ্ঘন করিলে মধ্যস্থগণ বিরক্ত হইয়া পড়েন এবং ক্রমলঙ্ঘনকারী নিগৃহীত হন। যিনি এইভাবে বিচার করিতে সমর্থ হইতে পারিবেন না, তিনি পরাজিত হইবেন। সভাপতি ও মধ্যস্থ সেই পরাজয়ের ঘোষণা করিবেন।

চরকসংহিতাকার উক্ত বাদ, জল্প এবং বিতণ্ডা তিনটিকেই ‘তদ্বিত্ত-সংভাষা’ বলিয়াছেন। বাদী এবং প্রতিবাদীর বিত্তার বিষয় যদি ভিন্ন হয়, এবং ভাষাও যদি ভিন্ন হয়, তাহা হইলে তাহাদের বাদ-প্রতিবাদের অনুবিধা হয় বলিয়া বাদ, জল্প এবং বিতণ্ডা অসম্ভব হইয়া থাকে, সুতরাং বাদাদিকে ‘তদ্বিত্ত-সংভাষা’ বলিয়াছেন, ইহা আমার মনে হয়। তাত্ত্বিক-রক্ষাকারের প্রদর্শিত কথাসম্বন্ধীয় ষড়ঙ্গের আলোচনা করিলেও এই কথা পাওয়া যায়, ইহা পূর্বে দেখাইয়াছি। বাদবিচারস্থলে গুরু স্পর্ধা ত্যাগ করিয়া শিক্ষার্থীকে ক্রমশঃ শিক্ষার্থীর অজ্ঞাত বিষয়ের উপদেশ করেন, এবং জ্ঞানবৃদ্ধির দ্বারা শিক্ষার্থীকে যশস্বী করেন ও তাহার বাগ্মিতা বর্জিত করেন। যদিও জল্পস্থলে বিচার করিতে করিতে বাদি-প্রতিবাদীর অজ্ঞতের অজ্ঞাত কোন বিষয়ের আলোচনা হওয়ায় ঐ অজ্ঞাত বিষয়ের শিক্ষার দ্বারাও অজ্ঞতের জ্ঞান বৃদ্ধি পাইতে পারে, তথাপি এই ঘটনা লইয়া বাদজল্পের নির্বিশেষতা হইবে না। কারণ বাদ স্পর্ধাহীনের বিচার, জল্প স্পর্ধাবানের বিচার। পাণ্ডিত্যজনিত স্পর্ধার প্রভাবেই

নিজ পাণ্ডিত্য প্রচার করিবার জন্তই সহসা সেই নূতন বিষয়টি (যাহা জানিলে অন্যতরের পাণ্ডিত্যবুদ্ধি অবশ্যজ্ঞাবী) বলিয়া ফেলেন। চরক-সংহিতাকারের এই আলোচনাটি বেশ যুক্তিপূর্ণ। সংহিতাকারের অন্যান্য কথা বাহুল্যভয়ে লিখিলাম না। তিনি বাদের একটি পৃথক্ নাম দিয়াছেন, সেই নামটি হইতেছে 'সংধায় সংভাষা'। এই নাম হইতে বেশ বুঝা যাইতেছে যে বাদ-বিচারটি বিবেচ ও অহঙ্কার ত্যাগ না করিলে হয় না। মনের মিল না হইলে এই বিচার অসম্ভব। জল্প এবং বিতণ্ডারও পৃথক্ নাম দিয়াছেন, সেই নামটি হইতেছে 'বিগৃহ সংভাষা'। এই নাম হইতেই সুস্পষ্ট বুঝা যাইতেছে যে, জল্প ও বিতণ্ডা উহার বিপরীত। বিবেচ ও অহঙ্কার-যোগে এই বিচারটি প্রবর্তিত হয়। মনের মিল জলাঞ্জলি দিয়া বিবাদ-বিসংবাদ-পূর্ণ হৃদয়ে এই বিচারে উভয়ে প্রবৃত্ত হইয়া থাকে। সুতরাং শক্তিশালী সভাপতি ও উপযুক্ত মধ্যস্থ এই বিচারে বিশেষ অপেক্ষিত। এইবার বিতণ্ডার আলোচনা করিব।

সূত্রকার মহর্ষি বলিয়াছেন 'স প্রতিপক্ষস্থাপনানীনো বিতণ্ডা' [অর্থাৎ প্রতিপক্ষের স্থাপনানুষ্ঠান জল্প বিতণ্ডা], জল্পে বাদী এবং প্রতিবাদী উভয়েরই স্থাপ্য পক্ষ আছে, এবং অন্যতর অন্যতরের পক্ষ খণ্ডন করিয়া থাকেন। বিরুদ্ধপক্ষের খণ্ডন না করিলে স্বপক্ষস্থাপন অসম্ভব হয়। জল্পে বিচারমগ্ন জিগীষু বিচারকণ্ডয় বাদী এবং প্রতিবাদীর ভূমিকা গ্রহণ করিয়া সভা-রঙ্গমঞ্চে একজন প্রমাণ ও তর্কের সাহায্যে অপরজন প্রতারণা ধরা না পড়া পর্য্যন্ত স্ববিদিত প্রমাণাভাসকে প্রমাণ বলিয়া চালাইয়া, তর্কাভাসকে তর্ক বলিয়া চালাইয়া, দস্তপূর্ব্বক হেতু-প্রতিহেতুযোগে জ্ঞানের অবতারণা করিয়া একই আশ্রয়ের উপর প্রত্যেকের স্থাপ্য একৈক ধর্ম্ম লইয়া বিরুদ্ধধর্ম্মদ্বয়ের স্থাপন করেন এবং প্রতিবাদীর মত খণ্ডন করেন এবং আবশ্যকমত ছলাদির দ্বারাও স্থাপন ও খণ্ডন করিয়া থাকেন, কিন্তু বিতণ্ডার ভাব অত প্রকার। বিতণ্ডায় বাদী স্থাপন ও পরের মত খণ্ডন উভয়ই করিয়া থাকেন বটে, কিন্তু প্রতিবাদী কেবলমাত্র বাদীর মত খণ্ডন করেন, স্বপক্ষ স্থাপন করেন না। এই

জ্ঞান মহর্ষি প্রতিবাদীর স্থাপনাংশূন্য জল্পকেই বিতণ্ডা বলিয়াছেন। অর্থাৎ সূত্রকারের কথার দ্বারা ইহা বুঝা যাইতেছে যে, বাদীর স্থাপ্য পক্ষ অপেক্ষায় প্রতিবাদীর স্থাপ্য বিরুদ্ধ-পক্ষই প্রতিপক্ষ, তাদৃশ বিরুদ্ধ-পক্ষের স্থাপন না করিয়া প্রতিবাদী যদি বাদীর পক্ষের খণ্ডন করেন, তাহা হইলে এবং জল্পের অগ্রাণু লক্ষণ পরিত্যক্ত না হইলে সেই বিচারবাক্যকে বিতণ্ডা বলা যাইবে।

প্রতিবাদীর অভিমত পক্ষই প্রতিপক্ষ, সেই বিরুদ্ধ-পক্ষ যখন বিতণ্ডায় স্থাপনীয়তার অভাবে আলোচিত হয় না, তখন বিতণ্ডাবাক্যকে প্রতিপক্ষ-স্থাপনাংশূন্য না বলিয়া প্রতিপক্ষশূন্য বলাই উচিত। স্বল্প আকারে লক্ষণ উপপন্ন হইলে বড় আকারে লক্ষণ করা উচিত নহে, এইরূপ আশঙ্কা করিয়া তাহার নিরাস ভাষ্যকার স্বয়ংই করিয়াছেন যে, প্রতিবাদীর বিতণ্ডা বিচারে একটা পক্ষ স্থির নাই—ইহা ঠিক নহে, মনে মনে একটা পক্ষ স্থির আছেই, লক্ষ্য স্থির না রাখিয়া পরপক্ষ প্রতিষেধ করা বাতুলতামাত্র। ইহা মনে করিয়া ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, পরপক্ষপ্রতিষেধজ্ঞাপক বাক্যই প্রতিবাদীর পক্ষ। কিন্তু ইহা পক্ষ হইলেও প্রতিবাদী বৈতণ্ডিক ইহার স্থাপন করেন না। স্থাপন করিতে গেলে সেই স্থাপনীয় পক্ষের পূর্বের প্রতিজ্ঞা আবশ্যক। এই স্থলে পূর্বের প্রতিজ্ঞা না করায় তাহা স্থাপনীয় পক্ষ নহে। কিন্তু মোটের উপর তাহা প্রতিপক্ষ সূত্রাং বিতণ্ডাবিচার প্রতিপক্ষশূন্য এই কথা বলা যাইবে না। অতএব সূত্রকার যে ‘প্রতিপক্ষস্থাপনাহীন’ এই কথাটি বলিয়াছেন, তাহাই সঙ্গত।

‘প্রতিপক্ষস্থাপনাহীন’ এই কথা বলায় তথাকথিত সমগ্র বিশেষণ-সমবৃত্তি জল্প হইতে বিতণ্ডার বিশেষত্ব প্রদর্শিত হইয়াছে। কেহ বলেন, যে, বিতণ্ডাসূত্রে ‘প্রতিপক্ষস্থাপনাংশূন্য’ এই কথা বলায় জল্প যে উভয়-পক্ষের স্থাপনায়ুক্ত ইহা সূচিত হইয়াছে। আমার কাছে এই ব্যাখ্যাটি ক্লচিকর নহে। কারণ—জল্পসূত্রে ‘যথোক্তোপপন্ন’ এই কথা বলায় জল্প যে উভয়পক্ষস্থাপনায়ুক্ত ইহা বেশ বুঝা যায়। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ ‘স প্রতিপক্ষস্থাপনাহীনঃ’ এই সূত্রের অন্তর্গত তৎপদের অর্থ জল্পকদেশ এই কথা বলিয়াছেন। [অর্থাৎ জল্পে বাদী এবং প্রতিবাদীর প্রমাণ



এবং তর্কের দ্বারা স্ব স্ব পক্ষের স্থাপন আছে, ও ছন্দাদির দ্বারা স্ব স্ব পক্ষের স্থাপন আছে, কিন্তু বিতণ্ডায় প্রতিবাদীর উক্ত দ্বিপ্রকার স্থাপন থাকিবে না। সূত্রকার জল্পে বিহিত বাদি-প্রতিবাদিকর্তৃক স্থাপনদ্বয়রূপ অংশ ছাড়িয়া জল্পের অপর অংশ লইয়া বিতণ্ডার লক্ষণ করিয়াছেন।

তৎপদের দ্বারা জল্পের সমুদিত অংশ গৃহীত হইলে ‘প্রতিপক্ষ-স্থাপনাহীন’ এই কথাটি বাধিত হইয়া পড়ে। কারণ জল্পের সমগ্র অংশ গৃহীত হইলে বিতণ্ডা প্রতিপক্ষ-স্থাপনায়ুক্ত ইহা বুঝা যায়, এবং প্রতিপক্ষ-স্থাপনাহীন এই কথাটির দ্বারা বিতণ্ডাটি প্রতিপক্ষ-স্থাপনান্যূত ইহা বুঝা যায়। সুতরাং একই আশ্রয়ে বিরুদ্ধ ধর্মদ্বয়ের যুগপৎ উপস্থিতির জন্য বিরোধ হইয়া পড়ে। জল্প উভয়পক্ষ-স্থাপনায়ুক্ত ইহা যদি সূচনার দ্বারা লক্ষ্য হইত তাহা হইলে তৎপদের জল্পৈকদেশরূপ অর্থ করিতে হইত না। কিন্তু উহা সুস্পষ্ট অর্থ—ইহা ভাষ্যকারের ব্যাখ্যানদ্বারা বেশ বুঝা যায়। তবে বৃত্তিকারের ব্যাখ্যার প্রতি এইরূপ আপত্তি হইতে পারে যে, তৎপদের দ্বারা যদি জল্পৈকদেশ (অভিমত অংশ-বিশেষ) গৃহীত হয়, তবে ‘প্রতিপক্ষ-স্থাপনাহীন’ এই অংশের পুনরুল্লেখ নিম্প্রয়োজন। এতদুত্তরে কেহ কেহ বলেন যে, জল্পৈকদেশটি কৌতূহল ইহার পরিচয় দিবার জন্য ‘প্রতিপক্ষ-স্থাপনাহীন’ এই কথাটি বলা হইয়াছে। আমার এই ব্যাখ্যানটি সঙ্গত বলিয়া মনে হয় না। কারণ বিতণ্ডার উপযোগী জল্পের অভিমত অংশই বিতণ্ডাসূত্রস্থ তৎপদের অর্থ হইলে প্রতিপক্ষ-স্থাপনাহীনত্ব পর্য্যন্ত বিতণ্ডার উপযোগী বলিয়া বুদ্ধিস্থ হওয়ায় পুনরায় কথা দ্বারা প্রতিপক্ষ-স্থাপনাহীনত্বের অভিলাপ করা সঙ্গত নহে। ইহা সুধীগণ বিবেচনা করিয়া দেখিবেন।

ভাষ্যকারের ব্যাখ্যামুসারে ইহাই বুঝা যায় যে, জল্পসূত্রে কথিত জল্প-লক্ষণঘটক বিশেষণগুলির মধ্যে কতিপয় অংশ গ্রাহ্য, এবং কিঞ্চিৎ অংশ ত্যাজ্য। ত্যাজ্য কি ইহা বুঝাইবার জন্য ‘প্রতিপক্ষ-স্থাপনাহীন’ এই অংশ দেওয়া হইয়াছে। প্রতিপক্ষ-স্থাপনাংশ ভিন্ন অন্য সকল অংশ গ্রাহ্য ইহা বুঝাইবার জন্য ‘সঃ’ এই কথাটি দেওয়া হইয়াছে। ভাষ্যকারের এই ব্যাখ্যাটি অতি সমীচীন, জঁয়ন্ত ভট্টও বলিয়াছেন যে,

জন্ম হইতে বিতণ্ডার বৈলক্ষণ্য বুঝাইবার জন্ত ‘প্রতিপক্ষ-স্থাপনাহীন’ এই কথা সূত্রকার বলিয়াছেন এবং যে যে অংশ লইয়া জন্ম এবং বিতণ্ডার সাম্য আছে, তাহা বুঝাইবার জন্ত ‘সঃ’ এই কথাটি বলিয়াছেন। যাহার অর্থ সেই সেই ধর্মবিশিষ্ট জন্ম। উদ্যোতকর, তार्কিক-রক্ষাকার, শ্রায়-সূত্রকার এবং বিবরণকারও এই ব্যাখ্যারই সমর্থক।

বৈতণ্ডিক পরপক্ষ-খণ্ডনের দ্বারা জয়ার্থী হইয়া বিতণ্ডা-বিচারে প্রবৃত্ত হইয়া থাকেন। কেহ কেহ বলেন যে, পরপক্ষ-খণ্ডনের দ্বারা স্বপক্ষ-সিক্তি অগত্যা ঘটে বলিয়া স্বপক্ষসাধন না করিয়া কেবলমাত্র পরপক্ষ-খণ্ডনে প্রতিবাদী প্রবৃত্ত হয়। এই মতে ফলবলাৎ স্বপক্ষসিক্তিই বিতণ্ডার ফল।

শূন্যবাদী বৌদ্ধ-সম্প্রদায়বিশেষ বিরুদ্ধ দার্শনিকগণের নিকট বৈতণ্ডিক বলিয়া চিরপরিচিত। তাঁহাদের কোন আত্মপক্ষ ছিল না, পরপক্ষ-খণ্ডনই তাঁহাদের একমাত্র কার্য ছিল। সুতরাং তাঁহারা বিতণ্ডাকে প্রতিপক্ষহীনই বলিবেন। ভাষ্যকারের পূর্বেও এই মতটী প্রচলিত ছিল। ভাষ্যকারের কেন? সূত্রকারেরও পূর্বে এই মতটী প্রচলিত ছিল, সেইজন্ত সূত্রকার সেই মতটী খণ্ডন করিবার উদ্দেশ্যে ‘প্রতিপক্ষ-স্থাপনাহীন’ এই কথাটী প্রয়োগ করিয়াছেন। ভাষ্যকারও ব্যাখ্যার দ্বারা দেখাইয়াছেন যে, তাদৃশ বৈতণ্ডিকেরও আত্মপক্ষ আছে, কিন্তু তাদৃশ পক্ষ স্থাপিত হয় না এইমাত্র। ঐ বৈতণ্ডিকের আত্মপক্ষই প্রতিপক্ষ। অতএব—প্রতিপক্ষহীন বলিয়া বিতণ্ডার পরিচয় দেওয়া সঙ্গত নহে। প্রতিপক্ষ-স্থাপনাহীন বলিয়া পরিচয় দেওয়া উচিত। উদ্যোতকরও বিতণ্ডার প্রয়োজনপরীক্ষা-প্রসঙ্গে শূন্যবাদীর অভিমত বিতণ্ডার লক্ষণ খণ্ডন করিয়াছেন। শূন্যবাদীর মতে পরপ্রযুক্ত সাধনেন্ন ব্যাঘাতই বিতণ্ডা শব্দের অর্থ। সুতরাং পরকীয় সাধনকে দূষিত করিতে পারিলেই যে স্বপক্ষসিক্তি হয়, তাহা নহে, বহিসাধনের জন্ত প্রযুক্ত হেতুকে দূষিত করিতে পারিলেই যে বহির অভাব নির্ণীত হয়, তাহা নহে। অতএব বিতণ্ডায় স্বপক্ষ আদৌ থাকে না। ইহাই হইল শূন্যবাদীর মত। এই মতের উত্থাপন করিয়া উদ্যোতকর এই মতটী রীতিমতভাবে খণ্ডন

করিয়াছেন। উদ্যোতকরের মতে যিনি আত্মপক্ষ স্বীকার করেন, অথচ প্রতিজ্ঞাপূর্বক স্থাপন করেন না তিনিই বৈতণ্ডিক। ইহাই সর্ববাদি-সম্মত সিদ্ধান্ত। যাঁহার আত্মপক্ষ নাই, যিনি কোন সিদ্ধান্তের অনুসরণে চালিত নহেন এবং যিনি পরপক্ষখণ্ডনার্থ প্রযুক্ত যুক্তিবাণে স্বয়ংও বিদ্ধ, সেই শূন্যবাদীর প্রলাপ উন্মত্তপ্রলাপবৎ অগ্রাহ্য, উদ্যোতকর শূন্যবাদীর প্রতিপক্ষহীন-বিচারনামক বিতণ্ডার খণ্ডনের উদ্দেশ্যে এই কথা বলিয়া বিতণ্ডায় প্রতিবাদীরও আত্মপক্ষ আছে ইহা সমর্থন করিয়াছেন, এবং ভাষ্যকারের ওজস্বিনী বক্তৃতার প্রভাব বাড়াইয়াছেন। তাৎপর্য্য-টীকাকারও ইহার তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন। ভাষ্যকার প্রতিপক্ষহীন-বিচারের বিতণ্ডাত্ববাদীর মত খণ্ডনের জন্য পরপক্ষ-প্রতিষেধজ্ঞাপক বাক্যকেও অন্ততঃ প্রতিবাদীর পক্ষ বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। বৈতণ্ডিকের বাক্য পরপক্ষ-প্রতিষেধজ্ঞাপনদ্বারা স্বপক্ষের অনুমাপক। সুতরাং ভাষ্যকার বৈতণ্ডিকের বাক্যকেও বৈতণ্ডিকের পক্ষ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। ইহা গোণ প্রয়োগ, এতাদৃশ গোণ প্রয়োগ বহুস্থানে দেখা যায়।

তार्কিক-রক্ষাকারের টীকাকার মল্লিনাথ বিতণ্ডাসম্বন্ধে আলোচনা করিতে গিয়া বলিয়াছেন যে, বৈতণ্ডিক একজন উচ্ছৃঙ্খল প্রতিবাদী নহেন। তিনিও কোন একটি সিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করিয়া প্রতিবাদকার্য্যে বদ্ধপরিকর হইয়া থাকেন। বিনা সিদ্ধান্তে প্রতিবাদ করিলে বিচার-কার্য্যটি অপরিসমাপ্ত হইয়া পড়ে। মনে কর যদি নৈয়ামিক বাদী হইয়া সভাক্ষেত্রে কৃতকত্বরূপ হেতুর দ্বারা শব্দের অনিত্যত্বসাধনের প্রতিজ্ঞা করেন, তখন যদি প্রতিবাদী বৈতণ্ডিক মীমাংসকমতে শব্দ নিত্য বলিয়া সেই মত অবলম্বন করিয়া বাদিকথিত কৃতকত্বহেতুর প্রতি স্বরূপাসিদ্ধি-দোষের উদ্ভাবন করেন, তাহা হইলে বাদী প্রতিবাদীর উদ্ভাবিত স্বরূপাসিদ্ধি-দোষের খণ্ডনপূর্বক স্বহেতু পুনরায় প্রতিষ্ঠাপিত করেন। তাহার পর প্রতিবাদী মীমাংসা-মত ছাড়িয়া সন্মাত্রের ক্ষণিকত্ববাদী বৌদ্ধ-সম্প্রদায়ের মত গ্রহণ করিয়া বাদীর প্রতিজ্ঞাত অনিত্যত্বরূপ সাধ্যের পক্ষে সিদ্ধসাধনের উদ্ভাবন করিতে পারেন। এইরূপ করিয়া বিভিন্নসময়ে বিভিন্নমত গ্রহণ করিয়া প্রতিবাদ করিলে শতজীবনেও

বিচারকার্য শেষ হইবে না। ঐরূপ পদ্ধতি বিচারকার্যের অন্তরায়। সুতরাং বিতণ্ডা-বিচারেও বৈতণ্ডিকের একটি কোন সিদ্ধান্তের শরণাপন্ন হইয়া বিচারকার্য চালাইতে হইবে। সিদ্ধান্তের শরণাপন্ন হইতে হইলে পক্ষ অবশ্যই থাকিবে, অতএব বিতণ্ডা-বিচারটি প্রতিপক্ষহীন এই কথা বলা চলে না। এই সম্বন্ধে তিনি আরও একটি কথা বলিয়াছেন; সেই কথাটি হইতেছে এই যে, প্রতিপক্ষ-স্থাপনাহীন জল্পকে বিতণ্ডা না বলিয়া প্রতিপক্ষহীন জল্পকে বিতণ্ডা বলিবার আশঙ্কা করাও অনুচিত। কারণ ‘যথোক্তোপপন্ন’ [ অর্থাৎ সেই সেই ধর্ম্মবিশিষ্ট ] জল্পকেই বিতণ্ডা বলায় বিতণ্ডার পক্ষ এবং প্রতিপক্ষ উভয়েরই গ্রহণ আছে। পক্ষ-প্রতিপক্ষ পরিগ্রহের বিশেষণই পরিত্যক্ত হয়নি। অতএব প্রতিপক্ষভূষিত বিতণ্ডার প্রতিপক্ষশূণ্যতার আশঙ্কা মন্তকবানের মন্তকশূণ্যতার আশঙ্কাসদৃশ। এইজন্ত সূত্রকার মহর্ষি প্রতিপক্ষহীন না বলিয়া প্রতিপক্ষ-স্থাপনাহীন বলিয়া ঘোষণা করিয়াছেন। [ অর্থাৎ প্রতিপক্ষের স্থাপনামাত্রের প্রতিবেদ্য করিয়াছেন, প্রতিপক্ষের প্রতিবেদ্য করেন নাই ] আমার মনে হয়, মল্লিনাথ এই কথা বলিয়া বৃথা আশঙ্কারী ভাষ্যকারের প্রতি কটাক্ষ করিয়াছেন। হেঁচকাসের আলোচনা পরে করিব।

দুঃশিক্ষিত-কুতর্কীংশ-লেশ-বাচালিতাননাঃ ।

শক্যাঃ কিমশ্রুতা জেতুং বিতণ্ডাটোপপত্তিতাঃ ॥

গতানুগতিকো লোকঃ কুমার্গং তৎপ্রতারিতঃ ।

মা গাদিতি চ্ছলাদীনি গ্রাহ কারুণিকো মুনিঃ ॥

তদেবমুপদেষ্টব্যঃ পদার্থাঃ সংশয়াদয়ঃ ।

তন্মূল্যায়-নির্ণেয়-বেদপ্রামাণ্য-সংবিদে ॥

ভেনাগমপ্রমাণস্ব-দ্বারাখিলফলপ্রদা ।

ইয়মাতীক্ষিকী বিত্তা বিত্তাহানেষু গণ্যতে ॥

আহ চ ভাষ্যকারঃ—

প্রদীপঃ সূর্যবিজ্ঞানামুগায়ঃ সর্বকর্ম্মণাম্ ।

আভ্রয়ঃ সর্বধর্ম্মাণাং বিত্তোদ্দেশে পরীক্ষিতা ॥ ইতি ।

ইত্যেব ষোড়শ-পদার্থনিবন্ধনেন

নিঃশ্রেয়সন্ত মুনিনা নিরদেশি পন্থাঃ ।

অন্তস্ত সন্নপি পদার্থগোহপবর্গ-

মার্গোপযোগবিরহাদিহ নোপদিষ্টঃ ॥

কুশিকাপ্রাপ্ত অথচ অসম্পূর্ণ যৎকিঞ্চিৎ অসৎ তর্ক লইয়া সকল কথায় কথা বলিতে প্রবৃত্ত এবং অহঙ্কারসহকারে বিতণ্ডা-বিচারে নিপুণ ব্যক্তিদিগকে ছল-জাতিগ্রহণ ও নিগ্রহস্থানপ্রদর্শন ব্যতীত অন্য উপায়ে ( অর্থাৎ প্রকৃত সত্বপায়ে ) পরাজিত করিতে পারা যায় না ।

দয়াবান্ অক্ষপাদ মুনি ছল-জাতিপ্রভৃতি অসত্বপায় লইয়া বিচার-মার্গে প্রবৃত্ত বিচারকগণের অসত্বপায় দেখিয়া মনুষ্যগণের গতানুগতিকতা-স্বভাবনিবন্ধন অন্য লোক তাহাদের ধাঁধায় পড়িয়া সেই পথে না যাক ইহা মনে করিয়া ( অসত্বপায়তা বুঝাইবার জন্য ) ছলাদি কি, তাহা বুঝাইয়াছেন ।

সংশয় জ্ঞানের প্রবর্তক, পঞ্চাবয়বাত্মক জ্ঞায়টী অনুমানের সাহায্যকারী । জ্ঞায়সাহায্যপ্রাপ্ত অনুমানের দ্বারা বেদপ্রামাণ্য স্থাপিত হয় । সুতরাং বেদপ্রামাণ্য জানিবার জন্য সংশয়াদিপদার্থ সম্বন্ধে এইভাবে ছলাদির জ্ঞায় উপদেশ প্রদান করা উচিত ।

[ অর্থাৎ অনুমান ভিন্ন অন্য উপায়ে বেদপ্রামাণ্যস্থাপন সম্ভবপর নহে । অনুমান করিতে গেলে নির্দোষহেতুপ্রদর্শনপূর্বক সম্যায়-প্রয়োগ করিতে হইবে । জ্ঞায়প্রয়োগ করিতে হইলে বিচারাজ সংশয়, দৃষ্টান্ত এবং প্রয়োজনাদি বিষয়ে অভিজ্ঞতা থাকা উচিত । সুতরাং মুনি সংশয়াদি বিষয়েও সুশিক্ষা দিয়াছেন । ], এই আদীক্ষিকী বিত্তা ( তর্কবিত্তা ) বেদপ্রামাণ্যসংস্থাপক বলিয়া সংসারে যথেষ্ট উপকার করিয়াছে । সুতরাং উক্ত বিত্তা বিত্তা-স্থানमध्ये পরিগণিত হইয়াছে ।

ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন বলিয়াছেন—জ্ঞায়বিত্তা সর্ববিধ বিত্তার প্রদীপ-স্বরূপ [ অর্থাৎ জ্ঞায়বিত্তা পাঠকের প্রতিভা-বৃদ্ধিকারক বলিয়া অন্যান্য শাস্ত্র বুঝিবার এবং বুঝাইবার শক্তি বৃদ্ধি করিয়া দেয় ], জ্ঞায়বিত্তা সকল

কর্মের উপায় [ অর্থাৎ শ্রায়বিজ্ঞা-সম্পাদিত সূক্ষ্মবুদ্ধির বলে কর্তব্য কর্মের নির্ধারণ হয় ] উক্ত শ্রায়বিজ্ঞা সকল ধর্মের আশ্রয় [ অর্থাৎ তত্ত্বানুসন্ধান দ্বারা উপকারক ]

শ্রায়বিজ্ঞা বিজ্ঞার উদ্দেশ্যে [ অর্থাৎ বিজ্ঞার প্রকরণে ] ( যে প্রকরণে বেদাদি বিজ্ঞার নাম কথিত হইয়াছে, ঐ প্রকরণে ) বিচারপূর্বক বিজ্ঞা বলিয়া নির্ধারিত হইয়াছে ।

অক্ষপাদ মুনি প্রমাণাদি ষোড়শ পদার্থের উপদেশদ্বারা মোক্ষের পথ নির্দেশ করিয়া দিয়াছেন । দ্রব্য, গুণ প্রভৃতি অজ্ঞাত পদার্থ থাকিলেও তাহারা নিঃশ্রেয়সের ( মোক্ষের ) অনুপযোগী বলিয়া শ্রায়দর্শনে উল্লিখিত হয়নি ।

ত্রিবিধা চাস্ত শাস্ত্রস্ত প্রবৃত্তিরুদ্ধেশো লক্ষণং পরীক্ষতি । নামধেয়েন পদার্থাভিধানমুদ্দেশঃ । উদ্দিষ্টস্ত তদ্ব্যবস্থাপকো ধর্মো লক্ষণম্ । লক্ষিতস্ত তল্লক্ষণমুপপত্ততে ন বেতি বিচারঃ পরীক্ষা । নমু চ বিভাগ-লক্ষণা চতুর্থ্যপি প্রবৃত্তিরস্ত্যেব, \* ভেদবৎস্ প্রমাণসিদ্ধাস্তচ্ছলাদিষু তথাব্যবহারাৎ । সত্যম্ । প্রথমসূত্রোপদিষ্টে ভেদবতি পদার্থে ভবত্যেব বিভাগঃ, উদ্দেশরূপানগায়াতু উদ্দেশ এবাসৌ । সামান্তসংজ্ঞয়া কীর্তনমুদ্দেশঃ, প্রকারভেদসংজ্ঞয়া কীর্তনং বিভাগ ইতি । তথা চোদ্দেশতয়েব তত্র তত্র ভাষ্যকারো ব্যবহরতি ‘অযথার্থঃ প্রমাণোদ্দেশ ইত্যাক্ষেপে তস্মাদ্ যথার্থ এব প্রমাণোদ্দেশ’ ইতি চ সমাধানমভিধানঃ । তস্মাৎ ত্রিবিধেব প্রবৃত্তিঃ । তত্রোদ্দেশঃ প্রথমমবশ্যং কর্তব্যঃ, অনুদ্দিষ্টস্ত লক্ষণপরীক্ষানুপপত্তেঃ । সামান্তবিশেষলক্ষণয়োরাপি পৌর্ব্বাপর্য্য-নিয়মোহস্ত্যেব । অলক্ষিতে সামান্তে বিশেষলক্ষণাবসরান্ভাবাৎ । পরীক্ষা তু লক্ষণোত্তরকালভাবিনীতি তৎস্বরূপনিরূপণাদেব গম্যতে । বিভাগসামান্ত-লক্ষণয়োস্ত নাস্তি পৌর্ব্বাপর্য্যনিয়মঃ । পূর্ব্বং বা সামান্তলক্ষণং ততো বিভাগঃ, পূর্ব্বং বা বিভাগঃ ততঃ সামান্তলক্ষণমুচ্যতে ইতি ।

তদ্বিহোদ্দেশস্তাবদ ব্যাখ্যাতঃ । অস্মাভিস্তু লক্ষণসূত্রাণ্যেব ব্যাখ্যাস্তস্তে । পরীক্ষাসূত্রসূচিতস্ত বস্তু সোপযোগ্যলক্ষণ-বর্ণনাবসরে এব যথাবুদ্ধি দর্শয়িষ্যতে । ন পৃথক্ পরীক্ষাসূত্রবিবরণশ্রমঃ করিষ্যতে । প্রথম-সূত্রানন্তরং দুঃখজন্মেত্যাदि द्वितीयं सूत्रं लक्षणार्नोपायिकत्वात्मेह विवृतम् । অপবর্গপরীক্ষাশেষভূতত্বাত্ত তদবসরে এব নির্ণয়িষ্যতে । \*

### অনুবাদ

উদ্দেশ, লক্ষণ এবং বিচার এই তিন প্রকার লইয়া শাস্ত্রের কথন । শাস্ত্র-প্রতিপাদিত পদার্থগুলির নামকীর্তনকে উদ্দেশ বলে । উদ্দিষ্ট পদার্থ-গুলির যথাযথভাবে স্বরূপবোধক ধর্মকে লক্ষণ বলে । লক্ষিত পদার্থগুলির ঐ লক্ষণ সম্বন্ধে কি অসম্বন্ধে এই সম্বেদহবশতঃ যে বিচার হয়, তাহাকে পরীক্ষা বলে । এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, উদ্দেশ, লক্ষণ এবং পরীক্ষা এই তিন প্রকার লইয়া শাস্ত্রের কথন এই কথাটি অসম্বন্ধে ।

কারণ—প্রতিপাদিত প্রমাণ, সিদ্ধান্ত এবং ছল প্রভৃতি বিভাজ্য পদার্থের বিভাগও শাস্ত্রে প্রতিপাদিত আছে বলিয়া বিভাগ এবং উক্ত তিন প্রকার এই চারি প্রকার লইয়া শাস্ত্রের প্রবৃত্তিবিভাগ করা উচিত । হ্যাঁ, ঠিক কথা বটে, কিন্তু প্রথম সূত্রের দ্বারা উপদিষ্ট বিভাজ্য পদার্থগুলির বিভাগ অবশ্যই হইয়া থাকে, কিন্তু সেই বিভাগও নামকথন হাড়া হয় না, স্মরণ্যং সেই বিভাগও উদ্দেশ ভিন্ন আর কিছুই নহে । সামান্য-নামকীর্তনকে উদ্দেশ বলে, এবং বিশেষ-নামকীর্তনকে বিভাগ বলে । তাহা হইতেছে বলিয়া [ অর্থাৎ বিশেষ-নামকীর্তনও নামকীর্তন বলিয়া ] প্রমাণের উদ্দেশ নিরর্থক, এইরূপ পূর্ববপেক্ষের পর প্রমাণের উদ্দেশ সার্থক এইরূপ সমাধান করিয়া ভাষ্যকার সেই সেই স্থলে বিভাগকে উদ্দেশ বলিয়া ব্যবহার করিয়াছেন । [ অর্থাৎ ভাষ্যকার উদ্দেশসম্বন্ধে

বলিবার জন্য অনুরুদ্ধ হইয়া বিভাগসম্বন্ধে বর্ণনা করায় উদ্দেশ ও বিভাগের একরূপতা সমর্থন করিয়াছেন] অতএব উপসংহারে বক্তব্য এই যে, উদ্দেশ, লক্ষণ এবং পরীক্ষা এই তিন প্রকার লইয়াই শাস্ত্রের কথন। উক্ত তিন প্রকারের মধ্যে উদ্দেশ প্রথম কর্তব্য। কারণ উদ্দেশ না হইলে লক্ষণ এবং পরীক্ষা অমুগপন্ন হয়। সামান্তলক্ষণ এবং বিশেষলক্ষণের পৌৰ্ব্বাপর্য্য-বিষয়ে নিয়ম আছেই [অর্থাৎ সামান্তলক্ষণটি অগ্রে বলিয়া বিশেষলক্ষণটি পরে বলিতে হয়] অগ্রে সামান্তলক্ষণ না বলিলে বিশেষলক্ষণ বলিবার অবসর হয় না। উদ্দেশ দ্বারাই সামান্তলক্ষণ বলা হয়, ইহাই তাৎপর্য্য, কিন্তু লক্ষণ বলিবার পর বিচার হইয়া থাকে, ইহা বিচারের উত্তরকালবর্ত্তিতাদর্শনে বুঝা যায়। [অর্থাৎ লক্ষণটি বিচার্য্য বিষয়; তাহা পূর্বে না বলিলে কাহাকে লইয়া বিচার হইবে?] পূর্বে সামান্তলক্ষণ করিয়া পরে বিভাগ করিতে হইবে এইরূপ কোন নিয়ম নাই। কোন স্থলে বা সামান্তলক্ষণ বলিবার পর বিভাগ বলা হয়। কোন স্থলে বা বিভাগ বলিবার পর সামান্তলক্ষণ বলা হয়। (ছল-সিকান্তাদির সামান্তলক্ষণ বলিবার পর বিভাগ করা হইয়াছে। এবং প্রমাণের বিভাগ বলিবার পর সামান্তলক্ষণ কথিত হইয়াছে।) সেইজন্ত [অর্থাৎ উদ্দেশ না করিলে লক্ষণ এবং বিভাগাদি করা চলে না বলিয়া] উদ্দেশসূত্র যথাযথভাবে ব্যাখ্যাত আছে। [অর্থাৎ ভাষ্যকার তাহার সম্পূর্ণ ব্যাখ্যান করিয়াছেন, আমার সেই সম্বন্ধে পুনঃ কথন অনাবশ্যক] আমি কিন্তু কেবলমাত্র লক্ষণসূত্রগুলির ব্যাখ্যান করিব। কিন্তু পরীক্ষাসূত্রসূচিত পদার্থ-গুলির তাহাদের উপযোগিতা অনুসারে লক্ষণবর্ণনার অবসরে যথাবুদ্ধি আলোচনা করিব। সেই সকল পরীক্ষাসূত্র উঠাইয়া আলোচনার শ্রম বৃদ্ধি করিব না। ১ম সূত্রের পরবর্ত্তী ‘দুঃখজ্ঞান’ ইত্যাদি ২য় সূত্রটি পদার্থলক্ষণের কোনপ্রকার উপযোগী নহে বলিয়া এই ক্ষেত্রে তাহার আলোচনা করিলাম না। যখন মোক্ষের আলোচনা করিব, সেই সময়ে মোক্ষসম্বন্ধীয় আলোচনার উপযোগী বলিয়া ২য় সূত্রটির আলোচনা করিব। •



প্রমাণসামান্যলক্ষণং বিভাগসূত্রে অবসরপ্রাপ্তবাদিনীমেব বিদ্রিয়তে ।  
 প্রত্যক্ষানুমানোপমানশব্দাঃ প্রমাণানি ॥ \* ইতি । অত্রৈদং তাবৎ  
 বিচার্যতে । কিং প্রমাণং নাম, কিমন্ত স্বরূপম্, কিং বা লক্ষণমিতি ।  
 ততঃ তত্র সূত্রং বোদ্ধয়িষ্যতে । তদুচ্যতে—অব্যভিচারিণীমসন্দিদ্ধা-  
 মর্থোপলক্ষিৎ বিদধতী বোধাবোধস্বভাবা সামগ্রী .প্রমাণম্ । বোধাবোধ-  
 স্বভাবা হি তন্ত স্বরূপম্ । অব্যভিচারাদি-বিশেষণার্থোপলক্ষিসাধনত্বং  
 লক্ষণম্ । ননু চ প্রমীয়তে যেন তৎ প্রমাণমিতি করণসাধনোহয়ং প্রমাণ-  
 শব্দঃ । করণঞ্চ সাধকতমং তমবর্থচ্যতিশয়ঃ । স চাপেক্ষিকঃ, সাধকাস্তর-  
 সম্ভবে হি তদপেক্ষ্যাতিশয়যোগাৎ কিঞ্চিৎ সাধকতমমুচ্যতে ।  
 সামগ্র্যাশ্চৈকত্বাৎ তদতিরিক্তসাধকাস্তরানুপলম্ব্যৎ কিমপেক্ষমন্তা  
 অতিশয়ং ক্রমঃ ? অপি চ কস্মিন বিষয়ে সামগ্র্যাঃ প্রমাণত্বম্ ? প্রমীয়-  
 মাণো হি কস্মভূতো বিষয়ঃ সামগ্র্যাস্তরীভূতত্বাৎ সামগ্র্যোবেতি করণতা-  
 মেব যাত্নাৎ । নিরালম্বনাশ্চেদানীং সর্বপ্রমিতয়ো ভবেয়ুরালম্বনকারকন্ত  
 চকুরাদিবৎ প্রমাণান্তঃপাতিত্বাৎ । কচ্চ সামগ্র্যা প্রমেয়ং প্রমিমীতে ।  
 প্রমাতাপি তন্তামেব লীনঃ । এবঞ্চ যদুচ্যতে, প্রমাতা, প্রমাণং, প্রমেয়ং,  
 প্রমিতিরिति চতস্রু বিধাসু তত্ত্বং পরিসমাপ্যতে ইতি তদ ব্যাহৃত্যে ।

### অনুবাদ

কিন্তু বিভাগসূত্রে প্রমাণের সামান্যলক্ষণ বলিবার অবসর হওয়ায়  
 এখনই প্রমাণের সামান্যলক্ষণ-সম্বন্ধে আলোচনা করা যাইতেছে ।  
 প্রত্যক্ষ, অনুমান, উপমান এবং শব্দ এই চারি প্রকার প্রমাণ । [ অর্থাৎ  
 এতদতিরিক্ত প্রমাণ নাই ] এই স্থলে নিম্নলিখিত বিষয়টী বিশেষ  
 বিচারযোগ্য হওয়ায় সেই সম্বন্ধে বিশেষবিচার করিতেছি । প্রমাণ  
 কাকে বলে ? [ অর্থাৎ প্রমাণের স্বরূপ কি ? প্রমাণ দ্রব্য-পদার্থ,

না গুণ-পদার্থ ? ] তাহার লক্ষণই বা কি ? এই সকল জিজ্ঞাস্তা বিষয়ের সমাধান হইলে পর সূত্রের সঙ্গতি প্রমাণে পরিদর্শিত হইবে। এখন জিজ্ঞাস্তাবিশয়ে আলোচনা করা যাইতেছে। ভ্রমভিন্ন এবং সংশয়ভিন্ন যে বস্তুর অনুভূতি, তাহার সাধক অথচ জ্ঞান এবং জ্ঞানভিন্ন উভয়প্রকার পদার্থঘটিত যে সমষ্টি, তাহাকে প্রমাণ বলে। জ্ঞান এবং জ্ঞান-ভিন্ন দ্বিবিধ বস্তুই প্রমাণের স্বরূপ, [ অর্থাৎ কেবল জ্ঞানও প্রমাণ নহে, এবং কেবলমাত্র জ্ঞান-ভিন্ন পদার্থও প্রমাণ নহে। উক্ত দ্বিবিধ বস্তুকে লইয়া প্রমাণের ব্যবহার করিতে হইবে। এক রকমের বস্তু লইয়া প্রমাণের ব্যবহার হইবে না। এবং একব্যক্তিও প্রমাণ নহে, সামগ্রী প্রমাণ ] ভ্রম এবং সংশয় ভিন্ন জ্ঞানের সাধন এই কথাটী প্রমাণের লক্ষণ।

পূর্বপক্ষ—আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্তা হইতেছে যে, ‘প্র’ উপসর্গযোগে ‘ম’ ধাতুর উত্তর করণবাচ্যে (অনট্) প্রত্যয় করিয়া প্রমাণ পদটী নিষ্পন্ন হওয়ায় তাহার অর্থ হইতেছে এই যে, যাহার দ্বারা প্রমাজ্ঞান উৎপন্ন হয়, তাহা প্রমাণ। [ অর্থাৎ যাহা প্রমাজ্ঞানের করণ, তাহা প্রমাণ ] করণকে সাধকতম বলা হয়। যাহা সর্ববাতিশায়ী সাধন, তাহাকে সাধকতম বলে। ‘তমপ্’প্রত্যয়ের অর্থ অতিশয়। [ অতিশয়শব্দের অর্থ উৎকর্ষ ] সাধকশব্দের উত্তর ‘তমপ্’প্রত্যয় করিয়া ‘সাধকতম’ এই শব্দটী হইয়াছে। সেই অতিশয়টী আপেক্ষিক। [ অর্থাৎ অতিশয় বুঝিতে হইলে কাহার অপেক্ষায় অতিশয়, ইহা বুঝিতে হইবে। ] প্রমা-সম্পাদনকার্য্যে যদি অন্য কোন সাধক থাকে, তবে তাহা অপেক্ষায় যাহার উৎকর্ষ থাকিবে, সেই যৎকিঞ্চিৎ বস্তুকে সাধকতম বলা হইয়া থাকে। কিন্তু এই ক্ষেত্রে কোন যৎকিঞ্চিৎ বস্তুকে তুমি প্রমাণ বল নাই। সামগ্রীকে প্রমাণ বলিয়াছ। সামগ্রী এক [ অর্থাৎ মিলিত কতকগুলি বস্তুর সমষ্টি সামগ্রী, তাহা একটী মাত্র, নানা নহে ] সুতরাং তদ্ব্যতিরিক্ত অন্য কোন সাধক উপলব্ধ না হওয়ায় কাহার অপেক্ষায় সামগ্রীর উৎকর্ষ আমরা বলিতে পারি ? [ অর্থাৎ ভ্রমসংশয়ভিন্ন প্রমার যাবৎ কারণগুলিই অত্রত্য সামগ্রী

অত্রত্য সামগ্রীপদের প্রতিপাত্ত হওয়ায় উক্ত কারণগুলি একযোগে সমানভাবে সাধক হইতেছে ইহা বলিতে পারি, কিন্তু ঐ সামগ্রীর অন্তর্গত এক্রূপ কোন কারণ দেখা যাইতেছে না, বাহার অপেক্ষায় উক্ত সামগ্রীর উৎকর্ষ বলার ক্ষমতা উক্ত সামগ্রী সাধকতম বলিয়া নির্দিষ্ট হইতে পারে।] আরও এক কথা, সামগ্রীকে প্রমাণ বলিলে 'কে প্রমেয় হইবে তাহাও বলিতে হইবে। যাহা প্রমেয়, তাহা সামগ্রীর কার্য প্রমার বিষয়রূপ কর্ম হওয়ায় প্রমেয় না থাকিলে প্রমাজ্ঞান উপপন্ন হইতে পারে না বলিয়া প্রমেয়কেও প্রমার সাধকীভূত সমষ্টির অন্তর্গত বলিতে হইবে। ইহাই যদি হইল তবে ঐ প্রমেয়ও (সামগ্রীর অন্তর্গতত্বনিবন্ধন) সামগ্রীরূপেই কার্য করিবে। তাহাই যদি হইল, তবে উক্ত প্রমেয়ও ফলবলাৎ করণের মধ্যে প্রবিষ্ট হইয়া যায়। সুতরাং এখন প্রমারূপ-কার্যের বিষয়ীভূত কর্ম স্বতন্ত্রভাবে না থাকায় প্রমাণসামগ্রীর কার্য-সকল প্রমা-নির্ব্বিষয় হইয়া যাক্। যেহেতু উক্ত প্রমেয়রূপ বিষয়টি চক্রাদির ন্যায় প্রমাণের অন্তঃপাতী হইয়া পড়িতেছে। কে বা সামগ্রীর সাহায্যে প্রমেয় বুঝিবে [অর্থাৎ কে বা প্রমাতা হইবে] তাহাও ভাবিবার কথা। কারণ, প্রমাতাও সেই সামগ্রীর মধ্যে প্রবিষ্ট হইয়াছে। [অর্থাৎ কথিত রীতি অনুসারে প্রমাতারও স্বতন্ত্রতা থাকিল না। সেও ঐ দলে মিশিয়া কর্তৃত্ব হারাইল।]

ইহাই যদি স্বীকার কর, তবে প্রমাতা, প্রমাণ, প্রমেয় এবং প্রমিতি এই চারি প্রকার উপকরণ বিভিন্নভাবে সংঘটিত হইলে তত্ত্ব পরিসমাপ্ত হয়, এই কথার ব্যাঘাত পড়ে। [অর্থাৎ অবিসংবাদিত প্রমাণের সাহায্যে গ্রাহ্য, ত্যাজ্য, এবং উপেক্ষণীয় বস্তুর স্বরূপসম্বন্ধে যদি কেহ যথাযথভাবে জ্ঞানসঞ্চয় করিতে পারেন, তখন তিনি প্রমাতা হইয়া সেই বস্তুটি গ্রাহ্য হইলে গ্রহণ করিয়া, ত্যাজ্য হইলে ত্যাগ করিয়া এবং উপেক্ষণীয় হইলে উপেক্ষা করিয়া প্রমাণের কার্য সমাপ্ত করিয়া ফেলেন। প্রমাণাদির অসংহতভাবব্যতিরেকে এই প্রসিদ্ধ কথার ব্যাঘাত হয়।] পূর্ব্বপক্ষীদের মন্তব্য এই যে, প্রমা ক্রিয়াবিশেষ, সুতরাং উহার কর্তা আছে। ক্রিয়ামাত্রের কর্তা আছে, ঐ প্রমাতা

গুণপদার্থ হইলেও ক্রিয়াক্রমে ব্যবহার হওয়ায় উহার যে আশ্রয়, সেই কর্তা, সেই প্রমাতা। ক্রিয়ামাত্রই স করণক, স্ততরাং উক্ত প্রমা-ক্রিয়ানও করণ স্বীকার করিতে হইবে। যে করণটী স্বীকৃত হইবে, তাহা প্রমাণরূপে গণ্য। উক্ত প্রমাক্রিয়াটী স কর্মক, স্ততরাং উহার কর্ম আবশ্যক। উহার যৈ কর্ম, তাহাই প্রমেয়। স্ততরাং প্রমা স্বীকার করিলেই আনুষঙ্গিক উক্ত তিনটী স্বীকার করিতে বাধ্য। প্রমাতাই যদি না থাকিল, তবে প্রমার অস্তিত্ব উপলব্ধি করিবে কে? অস্তিত্বের উপলব্ধিকারী না থাকিলে সেই প্রমা অতলস্পর্শসমুদ্রপ্রোথিত-রত্নের মত কোন ব্যবহারে আসিবে না। যদি সে ব্যবহারেই না আসিল, তবে তাহার বৈশিষ্ট্যপ্রদর্শন অনাবশ্যক। এবং যদি প্রমার করণও না মান, তবে করণ ক্রিয়োৎপত্তির বিশেষ প্রযোজক বলিয়া করণের অভাব হইলে উক্ত প্রমা-ক্রিয়া উৎপন্নই হইতে পারে না। প্রমাতা এবং প্রমাণ হইতে অতিরিক্ত প্রমেয়ের স্বীকার যদি না কর, তবে প্রমাতার প্রমাতৃত্ব এবং প্রমাণের প্রমাণত্ব অসম্ভব হইয়া পড়ে। খাণ্ডের অভাবে ভোজনের স্থায় প্রমেয়ের অভাবে প্রমারও স্বরূপহানি হয়। প্রমার স্বরূপহানি-স্বীকারও করিতে পার না। করিলে তাহার প্রমাতা প্রভৃতির নির্বাচনপ্রথা বন্ধ্যার পুত্রবিবাহের আয়োজন-সদৃশ হইয়া পড়ে। প্রমাতা, প্রমাণ, প্রমেয় এবং প্রমিতি এই চারি প্রকারের মধ্যে পরস্পর পরস্পরকর্তৃক নিয়ত অপেক্ষিত। একের অভাবে স্তথহেতুর গ্রহণ, দুঃখহেতুর ত্যাগ এবং উপেক্ষণীয় বিষয়ের উপেক্ষা এই সকল কার্য্য হয় না। অতএব উক্ত চারি প্রকারের স্বতন্ত্রতা না থাকিলে আমাদের কোন ব্যবহার-কার্য্য সম্পন্ন হইতে পারে না।

ন চ লোকোহপি সামগ্র্যাঃ করণভাবমমুমুগ্মতে তন্ত্ৰাং করণবিভক্তি-মপ্রযুক্তানঃ। ন হেবং বক্তারো ভবন্তি লৌকিকাঃ সামগ্র্যা পশ্চাম ইতি, কিন্তু দীপেন পশ্চামঃ, চক্ষুবা দিৱীক্ষামহে ইত্যচকতে। তস্মান্ ন সামগ্রী করণম্, অকরণত্বাচ্চ ন প্রমাণমিতি নেদং সাধু প্রমাণস্বরূপম্। অত্রোচ্যতে।

## অনুবাদ

সাধারণ লোকও সামগ্রী করণতা-বিষয়ে অনুমোদন করেন না। সামগ্রীতে করণতাবোধক তৃতীয়া বিভক্তির অব্যবহার ঐ অননুমোদনের সূচক। এইরূপ লৌকিক বক্তাও দেখা যায় না, যিনি সামগ্রীদ্বারা দেখিতেছি এইরূপ বলিয়া থাকেন। বরং তাঁহার প্রদীপের দ্বারা দেখিতেছি, চোখের দ্বারা দেখিতেছি এইরূপ কথা বলেন। সুতরাং উপসংহারে ইহাই আমাদের বক্তব্য, যে সামগ্রী করণ নহে এবং করণ নহে বলিয়া প্রমাণও নহে, অতএব সামগ্রীর প্রমাণস্বরূপতাবাদ সঙ্গত নহে। এই প্রকার প্রতিবাদীদের কথার উপর আমি বলিতেছি।

ভাষ্যকার উদ্যোতকর প্রভৃতি প্রাচীন নৈয়ায়িকগণের মধ্যে কেহই সামগ্রীর প্রমাণতা স্বীকার করেন নাই। সামগ্রীর প্রমাণত্ব জয়ন্তের সম্মত, উদ্ভাবিতও বলা যাইতে পারে। তবে এতৎ অপেক্ষায় ক্ষুদ্র আকারের সামগ্রীর করণত্ববাদ পূর্বে ছিল ইহা জয়ন্তের উদ্ধৃত মতভেদ-দ্বারা বুঝা যায়। ভাষ্যকারের মতে, প্রমাতা যাহার দ্বারা পদার্থকে ষপার্থরূপে জানে, তাহাই প্রমাণ। প্রমাণ অর্থবৎ হইলে [অর্থাৎ অর্থের অব্যভিচারী হইলে] প্রমাতা, প্রমেয় এবং প্রমিতি এই তিনটাই অর্থের অব্যভিচারী হয়। তাৎপর্যটীকাকার নিত্যযোগার্থে মতুপ্প্রত্যয়-যোগে অর্থবৎ-শব্দটি নিম্নলিখিত,—ইহা বলিয়াছেন। ঐ নিত্যযোগরূপ অর্থ হইতেই অব্যভিচার এই অর্থটি পাওয়া গিয়াছে এই কথাও বলিয়াছেন। অব্যভিচারেরও অর্থ বিশদ করিয়া তিনি বুঝাইয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে গ্রাহ্য, ত্যাজ্য বা উপেক্ষণীয় বিষয়ের যে স্বরূপ এবং প্রকার (ধর্ম-বিশেষ) প্রমাণের দ্বারা বোধিত হয়, সেই উভয়েরই বিপর্যাস যদি দেশান্তর, কালান্তর এবং অবস্থান্তরদ্বারা না হয়, তবে প্রমাণ অর্থের অব্যভিচারী হয়। ভাষ্যকারের মতে প্রমাণপ্রমাতৃপ্রভৃতির স্বতন্ত্রতা অক্ষুণ্ণ। সৈন্ধব-খনি-নিপতিত বস্ত্রসমূহের সৈন্ধবরূপে পরিণতির মত।

কার্যসাধন-ব্যপদেশে মিলিত বস্তুসমূহের সাধকতমস্বে পর্য্যবসান ভাষ্য-কারাদির অনুমোদিত নহে। ভাষ্যকারের প্রদর্শিত উক্তির দ্বারা স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে, যে প্রমিতির কারণগুলির মধ্যে তাহার করণ বাহ্যকে বলা হইতেছে, তাহাই প্রধান সূত্রাং তাহাই সাধকতম, বাহ্য অর্থের অব্যভিচারী হইলে প্রমাতা প্রভৃতি অব্যভিচারী হয়। উদ্যোতকরেরও ইহাই মত,। তিনিই উপলব্ধির হেতুকে প্রমাণ বলিয়াছেন।

ইহার প্রতিষেধার্থ একটা পূর্বপক্ষের উত্থাপন করিয়াছেন, সেই পূর্বপক্ষটী এই যে, উপলব্ধির হেতুকে প্রমাণ বলিলে প্রমাতা এবং প্রমেয়েরও উপলব্ধি-কারণতা-নিবন্ধন প্রমাণত্বের আপত্তি হয় বলিয়া উহা প্রমাণের লক্ষণ হইতে পারে না। ইহার প্রত্যুত্তরে তিনি বলিয়াছেন যে, প্রমাতা এবং প্রমেয়ের উপস্থিতিকালে প্রমাণ ইতর-নিরপেক্ষ হইয়া [অর্থাৎ প্রমিতিরূপ-ফলের সহিত যাহার সাক্ষাৎ সম্বন্ধ এইরূপ কোন অগরের অপেক্ষা না করিয়া] প্রমিতিরূপ কার্য সম্পাদন করে বলিয়া তাহাদের অপেক্ষায় প্রমাণের বৈশিষ্ট্য আছে। এই উক্তি এবং প্রত্যুক্তি-দ্বারা স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে যে, উদ্যোতকরের মতেও ব্যক্তিবিশেষ প্রমাণ। যদিও স্মৃতিকেও উপলব্ধি বলা যাইতে পারে বলিয়া স্মৃতি-হেতুকেও প্রমাণ বলিবার আপত্তি হইতে পারে, তথাপি প্রাচীনমতে তাহার প্রমাণত্ব-প্রতিষেধের জগৎ স্মৃতিভিন্ন অর্থাব্যভিচারী যে উপলব্ধি, তাহাই অত্রত্য উপলব্ধিবাচ্য, তাহাই প্রমা, তাহার হেতুই প্রমাণ। উপলব্ধিমাত্রই প্রমা নহে। তাৎপর্য্য-টীকাকার বলিয়াছেন যে, অর্থাব্যভিচারী জ্ঞানমাত্রই প্রমা নহে, লোক-প্রতীতি এবং লোক-ব্যবহার এই উভয়-সিদ্ধ জ্ঞানবিশেষই প্রমা। স্মৃতির প্রমাণপক্ষে প্রতীতি ও ব্যবহার না থাকায় স্মৃতি প্রমা নহে, সূত্রাং স্মৃতিজনক প্রমাণ নহে। উদ্যোতকর প্রমাতা, প্রমাণ এবং প্রমেয়ের মধ্যে প্রমাণের সাধকতম সমর্থনের জগৎ অনেক কথা বলিয়াছেন, বাহুল্যভয়ে তাহা লিখিলাম না। উপলব্ধি-হেতুর প্রামাণ্যবাদী উদ্যোতকরের মতে এবং একমতাবলম্বী প্রাচীনগণের মতে ধারাবাহিক প্রত্যক্ষজ্ঞানের প্রমাণ

অবাধিত, তাঁহারা কেবলমাত্র স্মৃতির প্রমাণ স্বীকার করেন নাই। এই জন্য স্মৃতিভিন্ন অর্থাব্যভিচারী জ্ঞানবিশেষরূপ প্রমাণ করণকে প্রমাণ বলিয়াছেন। এইভাবে প্রমাণ বলায়, যাঁহারা অনধিগতার্থ-বোধকে প্রমাণ বলেন, তাঁহাদের মত প্রতিষিদ্ধ হইল। ইঁহাদের মতে প্রমাণ অধিগতার্থেরও বোধক হইয়া থাকে। এবং যাঁহারা সাধারণ বিজ্ঞানের বিষয়সারূপ্যকে কিংবা যাঁহারা নিরাকার জ্ঞানের স্বরূপ ও পররূপ উভয়ের প্রকাশন-সামর্থ্যকে প্রমাণ বলেন সেই সকল বৌদ্ধ-দিগের মতও প্রতিষিদ্ধ হইল, কারণ, বিষয়সারূপ্য ও তাদৃশ উভয়ের প্রকাশনশক্তি উভয়ই প্রমারূপ ফলগত ধর্ম। তাঁহাদের মতে ফলগত ধর্ম ফল হইতে অভিন্ন। অতএব একই বস্তু প্রমা ও প্রমাণ একই ক্ষেত্রে হইতে পারে না। তাৎপর্য-টীকাকার ব্যক্তি-বিশেষের প্রামাণ্যের পক্ষপাতী হইয়া উক্ত ব্যক্তিবিশেষের উৎকর্ষস্থাপন করিয়া প্রামাণ্যের সমর্থন করিয়াছেন, এবং কেমন করিয়া কর্তা করণের দ্বারা কৃতকার্য হয়, ও করণ অপরের সাহায্যে কৃতকার্য হয় না, এবং কেমন করিয়া বা করণ, কর্তাকে কৃতকার্য করিয়া উৎকর্ষ পাইয়া সাধকতমস্ব লাভ করে, তাহার পরিচয়ও তাৎপর্য-টীকাকার দিয়াছেন। কর্তৃত্বাত্মক ব্যাপার আছে, সেই ব্যাপার কিন্তু করণের উপর প্রভাব বিস্তার করে, সেই ব্যাপারের ফলের সহিত সাক্ষাৎসম্বন্ধ হয় না। কর্তৃত্বব্যাপারের অপেক্ষায় করণের ব্যাপার স্বতন্ত্র, সেই করণের ব্যাপারের সহিত ফলের সাক্ষাৎসম্বন্ধ হয়। বৃক্ষচ্ছেদনকর্তা যখন বৃক্ষচ্ছেদনকার্যে ত্রুতী হয়, তখন তাহার ব্যাপার কুঠারের উত্তোলন এবং নিপাতনাদি। তাহার সহিত কুঠারেরই সম্বন্ধ। কুঠারের ব্যাপার ছেদবৃক্ষের সহিত বেগবান কুঠারের সংযোগ। তাহারই সাক্ষাৎ ফল বৃক্ষচ্ছেদন। অতএব করণের ব্যাপার কর্তৃত্বব্যাপারের অধীন। অতএব ফলোৎপত্তির সাক্ষাৎপ্রযোজক ব্যাপার লইয়াও কর্তৃত্ব অপেক্ষায় করণের বিশেষত্ব আছে। আরও বিশেষত্ব এই যে, কর্তা প্রমা-সামান্যের সাধারণ কারণ, প্রমেয়ও বিষয়রূপে প্রত্যক্ষাত্মক প্রমাণ কারণ, অনুমিতাদিরূপ-প্রমাণ পক্ষে কারণ নহে। কারণ, অতীত এবং অনাগতবিষয়েরও অনুমিতাদি

হইয়া থাকে। বিষয়টী ইন্দ্রিয়ের সহিত সম্বন্ধের উপযোগী বলিয়াই প্রত্যক্ষের পক্ষে বিষয়ের কারণত্ব-কথন। একমাত্র ইন্দ্রিয়ই বিষয়-সম্বন্ধের দ্বারা প্রত্যক্ষের পক্ষে কারণ। [ অর্থাৎ প্রত্যক্ষের পক্ষে বিষয়ের সহিত ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ কারণ, এবং ঐ সম্বন্ধের পক্ষে বিষয় কারণ। অতএব কারণের কারণ বলিয়া প্রত্যক্ষের পক্ষে বিষয়টী অগ্ৰথাসিদ্ধ। কিন্তু প্রমাণবিশেষের পক্ষে প্রমাণবিশেষ কারণ। অতএব প্রমাতা এবং প্রমেয়কে প্রমাণ বলা চলিবে না।

কথিত করণ দুই প্রকার, সিদ্ধ এবং অসিদ্ধ। প্রত্যক্ষের পক্ষে ইন্দ্রিয় এবং ছেদনাদির পক্ষে কুষ্ঠাাদি সিদ্ধকরণ। প্রত্যক্ষের পক্ষে সন্নিবর্তকে প্রমাণ বলিলে ঐ সন্নিবর্ত অসিদ্ধ করণ হইবে। স্বর্গরূপ কার্যের পক্ষেও যাগ অসিদ্ধকরণ। অতএব উপসংহারে বক্তব্য এই যে, প্রমাণের দ্বারা প্রমাতা কৃতকার্য হয়। কিন্তু প্রমাণফলের সহিত যাহার সাক্ষাৎ সম্বন্ধ এইরূপ কোন অপরের সাহায্য লয় না। অতএব প্রমাণ সাধকতম। নবানৈয়ায়িক জগদীশ করণের অধিষ্ঠাতা কর্তার কোন ব্যাপার স্বীকার করেন নাই। তিনি শব্দশক্তিপ্রকাশিকাগ্রন্থে করণলক্ষণ করিতে গিয়া বলিয়াছেন যে, কার্য্যকারণের একটা সম্বন্ধ আছে, এবং সকল কারণ যে এক প্রকারের, তাহাও নহে। কেহ কর্তা, কেহ বা করণ ইত্যাদি প্রকার বৈষম্য আছে। এবং ঐ সকল কারণগুলির কার্য্যের সহিত সম্বন্ধও বিভিন্ন। এই সম্বন্ধটির অস্বীকারেরও কোন উপায় নাই। কারণ—যাহা কারণ হইবে, তাহা কার্য্যের সমানাধিকরণ হওয়া আবশ্যক। সম্বন্ধস্বীকার-ব্যতীত সামানাধিকরণ্য হয় না। ২টা বস্তুর একটা অধিকরণে সম্বন্ধ ঘটিলে সামানাধিকরণ্য হয়। অতএব করণেরও কার্য্যের সহিত সম্বন্ধ স্বীকার করিতে হইবে। কর্তার সহিত কার্য্যের সম্বন্ধ অপেক্ষা করণের সহিত কার্য্যের সম্বন্ধ অগ্ৰ প্রকার। স্বজ্ঞানব্যাপারবস্তাই করণের কার্য্যের সহিত সম্বন্ধ। কুষ্ঠার থাকিলেই ছেদন হয় না, কিন্তু কুষ্ঠারদ্বারা ছেদন হইতে গেলে কুষ্ঠারজ্ঞান অথচ ছেদনের অব্যবহিতপূর্ববর্তী আরও একটা কার্য্য আছে, তাহাই হইতেছে ব্যাপার। অত্রত্য এই ব্যাপারটী



ছেদ্য বৃক্ষাদির সহিত কুঠারের সংযোগ। ঐ সংযোগটি বৃক্ষাদিতে আছে বলিয়া ঐ সংযোগটি ব্যাপারনামকসম্বন্ধরূপে ছেদ্য বৃক্ষাদিতে উপস্থিত হওয়ায়, সম্বন্ধ থাকিলেই সম্বন্ধী থাকে এই নিয়ম অনুসারে, সম্বন্ধী কুঠার সেই স্থানে যোজিত করিতেছে। এবং সেই বৃক্ষাদিতে ছেদন-ক্রিয়াও আছে। অতএব করণে ও ছেদন-ক্রিয়ারূপ কার্যের সামান্য-করণ্য অক্ষুণ্ণ হইল। ঐরূপ সম্বন্ধযোগে যাহা কারণ, তাহাই করণ। কর্তাদির ঐরূপ সম্বন্ধযোগে কারণ হইবার সম্ভাবনা নাই। সুতরাং কর্তাদি কখনই করণ হইতে পারিবে না। চক্ষুরাদি প্রমাণের পক্ষেও ঐরূপ ব্যবস্থা। গ্রন্থগৌরবভয়ে অগ্ৰাণ্য কথা লিখিলাম না।

গদাধর ভট্টাচার্য্যও অনুমিতিগ্রন্থে করণের ঐরূপ সম্বন্ধের বিচার করিয়াছেন। তিনি করণসম্বন্ধে আরও অনেক লক্ষণ দেখাইয়াছেন, তাহার মধ্যে ‘কলোপধায়ক’ কারণও করণের অগ্রতম লক্ষণ। এই লক্ষণ অনুসারে কর্তাও অবস্থাবিশেষে করণ হইতে পারে, তাহা বলিয়াছেন। তাহার উদাহরণ কুমারসম্ভবকাব্য হইতে উদ্ধৃত করিয়াছেন। যথা—‘আত্মানমাত্মনা বেৎসি’ ইত্যাদি। কিন্তু জয়ন্ত একই অবস্থায় কর্তাকে সাধকতমের আসনে বসান নাই।

যত এব সাধকতমং করণং করণসাধনশ্চ প্রমাণশব্দঃ, ততএব সামগ্র্যাঃ প্রমাণত্বং যুক্তম্। তদ্ব্যতিরেকেণ কারকাস্তরে কচিদপি তমবর্থসংস্পর্শানুপপত্তেঃ। অনেককারকসম্মিধানে কার্য্যং ঘটমান-মগ্রতরব্যাপগমে চ বিঘটমানং কস্মৈ অতিশয়ং প্রযচ্ছেৎ। ন চাতিশয়ঃ কার্য্যজন্মনি কস্তচিদবধার্য্যতে, সর্ব্বেষাং তত্র ব্যাপ্রিয়মাগত্বাৎ।\* সন্নিপত্য জনকত্বমতিশয় ইতি চেন্ন,† আরাহুপকারকাণামপি কারকত্বান-পায়াৎ। জ্ঞানে চ জ্ঞেয় কিমসন্নিপত্য জনকম্, সর্ব্বেষামিন্দ্রিয়মনোহর্থাদী-নামিতরেতরসংসর্গে সতি জ্ঞাননিপত্তেঃ। অথ সহসৈব কার্য্যজনন-

\* সন্নিপত্য জনকত্বং সন্নিপত্যোপকারকত্বম্—কর্তাঃ<sup>১</sup>ব্যাহ্যাদেশেন বিধীয়মানঃ কর্তৃ সন্নিপত্যো-পকারকম্। যথাবসাতপ্রোক্তাদি। স্মারপ্রকাশঃ, ১৩৪ পৃঃ।

† ত্র্যযান্তমুদ্বিগ্ত কেবলং বিধীয়মানঃ কর্তৃ আরাহুপকারকঃ, যথা প্রোক্তাদি। স্মারপ্রকাশঃ, ১৪০ পৃঃ।

মতিশয়ঃ। সোহপি কস্তাঞ্চিদবস্থায়ঃ করণন্তেব কর্মগোহপি শক্যতে  
বক্তৃম্।

### অনুবাদ

যেহেতু করণকে সাধকতম বলা হয়, এবং প্রমাণপদটী করণবাচ্যে  
নিষ্পন্ন হইয়াছে। সেহেতুই সামগ্রীর প্রমাণত্ব যুক্তিসূক্ত। সামগ্রীকে  
বাদ দিয়া কোন কারকবিশেষের সহিত সাধক-শব্দোত্তরপ্রযুক্ত তমপ-  
প্রত্যয়ের অর্থ (অতিশয়) অস্থিত হইতে পারে না। কারণ (সম্পাদনীয়  
কার্যের জন্ত অপেক্ষিত) সমগ্র কারক উপস্থিত হইলে কার্য সম্পন্ন  
হয়, ঐ কারকগুলির মধ্যে অণুতমের অভাব হইলে কার্য সম্পন্ন হয় না।  
এরূপ অবস্থায় কারকগুলির মধ্যে কোন কারককে ঐ কার্য অতিশয়  
প্রদান করিবে [অর্থাৎ কার্যসম্পাদনের জন্ত কঠাদি সকল কারকই  
সমানভাবে অপেক্ষিত বলিয়া সকলই উৎকর্ষ পাইবার অধিকারী।  
উহাদের মধ্যে কোন একটীমাত্র উৎকর্ষ পাইতে পারে না।] এবং  
কার্যসম্পাদন-বিষয়ে কোন একটী মাত্রের অত্যধিক উপযোগিতা বুঝা  
যায় না, কারণ সকলই সেই কার্যে নিযুক্ত।

যদি বল যে, কর্মের সহিত যাহার সাক্ষাৎভাবে সম্বন্ধ, তাহারই  
উৎকর্ষ। এই কথাও বলিতে পার না। কারণ কর্মের সহিত সাক্ষাৎ-  
ভাবে যাহার সম্বন্ধ নাই, এইরূপ কারণকেও কারক বলায় বাধা নাই।  
আরও একটী কথা এই যে, জ্ঞানরূপ কার্যের পক্ষে এরূপ কোন কারণ  
নাই, যাহা ঐ জ্ঞানের সহিত পরোক্ষভাবে সম্বন্ধ। [অর্থাৎ সকলই  
সাক্ষাৎভাবে সম্বন্ধ] ইন্দ্রিয়, মন, বিষয় প্রভৃতি প্রত্যক্ষসাধন সকল  
উপকরণগুলি পরস্পরসম্বন্ধ হইয়া প্রত্যক্ষজ্ঞানরূপ কার্যের সম্পাদন  
করে। যদি বল যে, সহসা কার্যসম্পাদনই উৎকর্ষ। [অর্থাৎ যাহা  
আসিলামাত্র কার্য সম্পন্ন হয়, তাহাই সর্বোৎকর্ষ] সেই অতিশয়ও  
অবস্থা বিশেষে করণের শ্রম কর্মেরও হইতে পারে এই কথা বলা  
যাইতে পারে।

অবিরল-জলধরধারা-প্রবল-বদ্ধাকারনিবহে বহননিশীথে সহসৈব ক্ষুরতা  
বিদ্যমানভালোকেন কামিনীজ্ঞানমাদধানেন তজ্জন্মানি সাতিশয়ত্বমবাণ্যতে ।  
এবমিতরকারকদম্বসম্মিধানে সত্যপি সৌমস্তিনীমস্তুরেণ তদর্শনং ন  
সম্পাদ্যতে । আগতমাত্রায়ামেব তস্যাং ভবতীতি তদপি কর্মকারক-  
মতিশয়যোগিত্বাৎ করণং স্ত্র্যাৎ, তস্যাৎ ফলোৎপাদাবিনাভাবিস্বভাবত্বম-  
বশতয়া কার্যজনকত্বমতিশয়ঃ । স চ সামগ্র্যাস্তর্গতস্ত ন কন্তুচিদেকস্ত  
কারকস্ত কথয়িতুং পার্য্যতে । সামগ্র্যাস্ত সোহতিশয়ঃ স্রবচঃ, সম্মিহিতা  
চেৎ সামগ্রী সম্পন্নমেব ফলমিতি সৈবতিশয়বতী ।

### অনুবাদ

কৃষ্ণপঙ্কের মধ্যরাত্রি নিরন্তর ঘনঘটার আড়ম্বরে ঘোরতর অন্ধকারের  
দ্বারা আবৃত হইলে হঠাৎ দেদীপ্যমান বিদ্যুতের আলোকে ( পুঞ্জীভূত  
অন্ধকারের প্রভাবে রুদ্ধদৃষ্টি পথিকের ) ( পথিস্থিতা ) কোন রমণী  
দৃষ্টিপথে আসিতে পারে, কিন্তু সেই রমণীবিষয়ে জ্ঞানটী ঐ বিদ্যুতের দ্বারা  
সম্পন্ন হইতেছে বলিয়া ঐ বিদ্যুৎই ঐ জ্ঞানের উৎপাদনে সমধিক উৎকর্ষ  
পাইতেছে । এবং ইতরকারকগুলি সকলে থাকিলেও ঐ স্ত্রীলোকটী সেই  
সময়ে না থাকিলে তাহার দর্শন সম্ভবপর হয় না, কিন্তু সে আসার জন্ত  
সম্ভবপর হইতেছে বলিয়া সেই দর্শনক্রিয়ার কর্মকারক-রমণীও অতিশয়-  
যোগবশতঃ করণকারক হইতে পারে । [ অর্থাৎ স্বাভাবিক অন্ধকারময়  
কৃষ্ণপঙ্কের মধ্যরাত্রিকাল চতুর্দিক ঘোরতর মেঘমালার দ্বারা আবৃত হইলে  
তখন অন্ধকারের উপর আবার প্রবল অন্ধকার আসে । সেই সময়ে  
দর্শকগণের দৃষ্টিশক্তি একেবারেই রুদ্ধ হইয়া পড়ে । কিন্তু সেই সময়ে  
বিদ্যুতের আলোকে প্রবল অন্ধকারের দ্বারা রুদ্ধদৃষ্টি পথিকের দৃষ্টি-  
শক্তির আবরণ কাটিয়া যায় । সেইজন্ত সেই সময়ে কোন রমণী পথে  
থাকিলে সেই পথিক তাহাকে দেখিতে পায় । কিন্তু সেই রমণীর  
দর্শনকার্য্য-সম্পাদনে বিদ্যুতের, দ্রষ্টার, লোচনের, না ঐ পরিদৃশ্যমান  
রমণীটির কাহার উপযোগিতা বেশী তাহা স্থির করিতে হইবে । এরূপ

স্থলে সহস্রাগত বিদ্যাকে যেরূপ উক্তদর্শনকার্য্য-সম্পাদনে বিশেষ সহায় বলিবে, কেননা বিদ্যাতের অভাব হইলে ঐ রমণী কেমন করিয়া নয়নগোচর হইবে? সেইরূপ আমিও বলিব যে ত্রুটিই থাক, লোচনই থাক, আর বিদ্যাই থাক, কিন্তু ঐ রমণী ঐ সময়ে যদি পশ্চিমধ্যে না আসিত, তবে কে তাহারে দেখিত। সুতরাং উক্ত দর্শনকার্য্যের সম্পাদনবিষয়ে ঐ রমণীই বিশেষসাহায্যকারিণী এই কথা বলিব। তাহা যদি হইল, তবে করণকারকের শ্রায় তথাকথিত কর্ম্মকারকেরও দর্শনরূপ কার্য্যের উৎপাদনে অধিকনৈপুণ্যরূপ অতিশয় সমভাবে থাকায় করণই হোক।] সেইজন্ত যাহা আসিলে ফলোৎপত্তি অনিবার্য্য সেই বৈশিষ্ট্যটি [অর্থাৎ অবিচ্ছিন্নভাবে কার্য্যজনকই] অতিশয়। এবং সেই অতিশয় ঐ সামগ্রীর অন্তর্গত কোন একটা কারকের পক্ষে সম্ভবপর হয়, এই কথা বলিতে পারা যায় না। কিন্তু সামগ্রীকে করণ বলিলে ঐ সামগ্রীর পক্ষে উক্ত অতিশয় সম্ভব এই কথা বলা যায়। সামগ্রী যদি উপস্থিত হয়, তাহা হইলে কার্য্যের উৎপত্তি অবশ্যই হয়। অতএব সেই সামগ্রীই সাধকতম হইবার একমাত্র যোগ্য।

নমু মুখ্যয়োঃ প্রমাতৃপ্রমেয়োরপি তদবিনাভাবিত্তমতিশয়োহস্ত্যেব প্রমিতিসম্বন্ধমন্তরেণ তয়োস্তথাভাবাৎ। প্রমিণোতীতি প্রমাতা ভবতি, প্রমীয়তে ইতি চ প্রমেয়ম্। সত্যমেতৎ। কিন্তু সাকল্য-প্রসাদলব্ধ-প্রমিতিসম্বন্ধনিবন্ধনঃ প্রমাতৃ-প্রমেয়য়োর্মুখ্যস্বরূপলাভঃ, সাকল্য-পচয়ে প্রমিত্যভাবাদ্ গোণে প্রমাতৃ-প্রমেয়ে সম্পত্তে। এবং সাকল্য-মন্তরেণ প্রমিতিতমবর্থঃযোগাৎ তদেব করণম্।

### অনুবাদ

আচ্ছা, ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য হইতেছে এই যে, প্রধানভূত প্রমাতা এবং প্রমেয় এই উভয়েরও ফলীভূত প্রমিতিরূপ কার্য্যের উৎপত্তির সহিত অবিনাভাব-সম্বন্ধরূপ অতিশয় বিद्यমান। কারণ উক্ত উভয়ের

প্রমিতির সহিত সম্বন্ধ না হইলে প্রমাতৃৎ এবং প্রমেয়ৎ উপপন্ন হয় না। [ অর্থাৎ প্রমিতি-ক্রিয়ার একটি কর্তা ও একটি কর্ম্ম আছে, যাহা প্রমিতির আশ্রয়, তাহাকে প্রমাতা বলে, এবং যাহা প্রমিতির বিষয় তাহাকে প্রমিতির কর্ম্ম অর্থাৎ প্রমেয় বলে। প্রমিতির সহিত সম্বন্ধ বিচ্ছিন্ন হইলেই ঐ প্রকার প্রমাতৃৎ এবং প্রমেয়ৎ সম্ভব হয়, কিন্তু প্রমিতি যখন থাকে না, তখন প্রমাতা এবং প্রমেয় বলিয়াও ব্যবহার হয় না। সুতরাং উক্ত উৎপত্তমান প্রমিতিরূপ ফলের সহিত নিয়ত-সম্বন্ধরূপ অতিশয় প্রমাতা এবং প্রমেয় এই উভয়েরও ব্যক্তিগতভাবে আছে। ] .

( প্রমিণোতি, অর্থাৎ প্রমাজ্ঞানের আশ্রয় হইতেছে, এই ব্যুৎপত্তি-বলে কর্তাকে ( প্রমার আশ্রয়কে ) প্রমাতা বলা হয়। এবং ‘প্রমীয়তে’ অর্থাৎ প্রমাজ্ঞানবিষয় হইতেছে এইরূপ ব্যুৎপত্তির বলে প্রমিতি-কর্ম্মকে ( প্রমিতি-বিষয়কে ) প্রমেয় বলা হয়। এই কথা ঠিক বটে, কিন্তু কেবল কর্তা বা কর্ম্ম থাকিলেই প্রমাজ্ঞান জন্মিবে না, যদি কর্তা, করণ, কর্ম্ম প্রভৃতি প্রমাজ্ঞান-কারণগুলি সকলেই উপস্থিত হয়, তবে প্রমাজ্ঞানরূপ কার্য্য উৎপন্ন হইতে পারে। এবং উক্ত কার্য্য উৎপন্ন হইলে পর প্রমাতা এবং প্রমেয়শব্দের মুখ্যার্থে প্রয়োগ উপপন্ন হয়। তবে উক্ত কারণগুলি সকলে উপস্থিত না হইলে প্রমিতি হয় না বলিয়া ( সেই অবস্থায় ) প্রমাতা এবং প্রমেয় এই উভয়শব্দের গোণার্থে প্রয়োগ হইতে পারে। ইহাই যদি হইল, তবে কারণসমষ্টির অভাবে প্রমিতির সহিত সম্বন্ধ কাহারও থাকে না এবং তমপ্-প্রত্যয়ের অর্থ অতিশয়কে লাভ করিবারও উপযুক্ত কেহ না থাকায় সেই সামগ্রীই একমাত্র প্রমিতির করণ [ অর্থাৎ সাধকুতম ]।

যন্তু কিমপেক্ষং সামগ্র্যাঃ করণত্বমিতি তদন্তর্গতকারকপেক্ষমিতি ক্রমঃ। কারকাণাং ধর্ম্মঃ সামগ্রী ন স্বরূপহানায় তেষাং কল্পতে, সাকল্য-দশায়ামপি তদ্ব্যবস্থা-প্রত্যভিজ্ঞানাৎ। নন্তু সমগ্রেষ্যঃ সামগ্রী ভিন্না চেৎ কথং পৃথগ্ নোপলভ্যতে। অভেদে তু সর্ব্বকারকাণি করণীভূতান্তেবেতি

কর্তৃকস্বব্যবহারোচ্ছেদপ্রসঙ্গঃ। মৈবম্, সমগ্রসম্মিধানাখ্যর্থশ্চ প্রত্যক-  
মুপলব্ধাৎ। পৃথগবস্থিতেষু হি স্থালীজলজ্বলনতণ্ডুলাদিষু ন সমগ্রতা-  
প্রত্যয়ঃ, সমুদিতেষু তু ভবতীত্যতন্তুপটলপরিঘটিত-ঘটীভবয়বিবৎ #  
কারককলাপনিপাত্তদ্রব্যাস্তরাভাবেহপি সমুদায়াঙ্কিকা সামগ্রী বিজ্ঞত  
এবেতি সমুদায়াপেক্ষয়া করণতাং প্রতিপত্ততে, তস্মান্ন পরিচোদনীয়মিদং  
কস্মিন্ কস্মণি সামগ্রী করণমিতি।

### অনুবাদ

সামগ্রী কাহাকে অপেক্ষা করিয়া করণ হয়, এই যে প্রশ্ন, তাহার  
সমাধানরূপে সামগ্রীর অন্তর্গত কোন কারক-বিশেষকে অপেক্ষা করিয়া  
সামগ্রী করণ হয় এই কথা বলিয়া থাকি। [ ইহার তাৎপর্য্য এই যে,  
সামগ্রী সংঘটিত হইলে তাহার স্বতন্ত্র একটা ব্যাপার হয় না, যাহার বলে  
তাহার করণত্ব হইতে পারে। যথাযথ নিজ-নিজ-ব্যাপারবিশিষ্ট কারক  
সমূহের সমষ্টিই সামগ্রী। অথচ ব্যাপার নিরপেক্ষ হইলে করণত্বপ্রসক্তি  
সম্ভবপর হয় না। সুতরাং কার্য্যবিশেষে বৈয়াকরণগণ যাহাকে করণ  
বলেন, সেই ব্যাপারবিশিষ্ট বস্তুটাও ঐ সামগ্রীর অন্তর্গত। সেই  
ব্যাপারবিশিষ্ট বস্তুর সহযোগিতায় সামগ্রীর করণত্ব। বৈয়াকরণগণ  
বলেন যে, যাহার ব্যাপারের অব্যবহিত পরেই ক্রিয়ার উৎপত্তি হয়,  
তাহাই করণ। নির্ব্যাপার বস্তুর সম্মেলনে কাহারও উৎপত্তি হয় না।  
সুতরাং সব্যাপার কোন কারক-বিশেষকে অপেক্ষা করিয়াই সামগ্রী  
করণের আসনে বসিয়াছে। ] ( সামগ্রী একটা স্বতন্ত্র বস্তু নহে ) সামগ্রী  
কারকগুলির ধর্ম্ম। সামগ্রী সংঘটিত হইয়া কারকগুলির স্বরূপের হানি  
করিতে পারে না। কারণ—যাহার যাহা স্বরূপ, সামগ্রী-কালেও তাহার  
প্রত্যভিজ্ঞান হইয়া থাকে। [ অর্থাৎ সামগ্রী-সজ্জটনের পূর্ব্বে কারক-  
গুলির মধ্যে যাহার যাহা স্বরূপ ছিল, তাহার সেই স্বরূপটা স্মৃতিপথে  
আসে, এবং বর্ত্তমান সময়েও ( সামগ্রী-সজ্জটনকালেও ) সামগ্রীসজ্জটন-

পূর্বকালীন স্বরূপের অপেক্ষা সামগ্রীসঙ্ঘটনকালীন স্বরূপের অবৈলক্ষ্যও দেখা যায়। [ অর্থাৎ কোন প্রকার প্রভেদও দেখা যায় না। ] আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, কারক-সমুদয় অপেক্ষা সামগ্রী ভিন্ন, না অভিন্ন ? যদি ভিন্ন বল, তাহা হইলে ( উক্ত কারক-সমুদয় হইতে ) ঐ সামগ্রীকে ভিন্ন দেখা যায় নাকি কেম ? কিন্তু যদি অভিন্ন বল, তাহা হইলে ( সামগ্রীকে করণ বলার জ্ঞ ) সকল কারকই করণ হইয়া পড়িল। সকল কারক করণ হইয়া পড়িলে কর্তা, কর্ম ইত্যাদি রূপ পৃথক পৃথক নাম ও ব্যবহারের উচ্ছেদ হইয়া পড়ে। ( উত্তর ) এই কথা বলিতে পার না। কারণ—নিজ নিজ সম্বন্ধবশে এক সময়ে অবস্থানরূপ-সম্মেলন-নামধেয় সামগ্রী প্রত্যকৃতঃ উপলব্ধ হইয়া থাকে। [ অর্থাৎ এক ক্রিয়ার উদ্দেশ্যে কর্তা, কর্ম প্রভৃতি কারকগুলি একত্র অবস্থান করিতেছে এইমাত্র উপলব্ধ হয় ] কারণ—স্থানী, জল, অগ্নি, এবং তগুল প্রভৃতি বস্তুগুলি পৃথকপৃথকভাবে অবস্থান করিলে তাহাদের উপর সম্মেলনজ্ঞান হয় না। কিন্তু ঐ সকল বস্তু মিলিত হইলে তাহাদের উপর সম্মেলনের জ্ঞান হয়। অতএব যেরূপ এক সম্মিলিত তন্তুগুলির দ্বারা তাহা হইতে অতিরিক্ত পটরূপ সাব্যস্ত দ্রব্য উৎপন্ন হয়, সেইরূপ কথিত-কারকসমুদয়ের দ্বারা অতিরিক্ত কোন দ্রব্য উৎপন্ন না হইলেও কেবলমাত্র উক্ত সমুদয়ের সম্মেলনাখ্য সামগ্রী ( উক্ত সমুদয়-সাধারণ একটী ধর্ম ) অবশ্যই ঘটে, এই জ্ঞ [ অর্থাৎ সকলে এক সময়ে মিলিত না হইলে [ অর্থাৎ কার্যের অব্যবহিত প্রাক্কক্ষে সকলে উপস্থিত না হইলে ] কার্য সম্ভব হয় না বলিয়া ] উক্ত সামগ্রী উক্ত সমুদয়ের অন্তর্গত কারকগুলির অপেক্ষায় করণতা প্রাপ্ত হয়। [ অর্থাৎ, বিলক্ষণব্যাপারবিশিষ্ট কোন কারক-বিশেষেরও অত্যাণ্ড কারকের সহযোগিতাবশতঃ সামগ্রীই সাধকতম হয়। ] সেই জ্ঞ কোন কর্মে সামগ্রী করণ ? এইরূপ প্রশ্ন করা উচিত নহে।

সমুদায়িনাং সামগ্র্যাবস্থায়ামপি স্বরূপানুপায়ঃ সমুদায়িবিশেষে কর্মণি সামগ্রী করণম্। অতএব ন প্রমিতেন্নিরালম্বনম্। এতেন প্রমাতা পৃথগুপদর্শিত ইতি বিধাচতুর্নয়মপি সমাহিতম্।

## অনুবাদ

যখন কারকগুলি এক সময়ে উপস্থিত হয়, তখন তাহারা সম্মিলিত হইলেও তাহাদের (সম্মেলন-জ্ঞ) কোন প্রকার বৈরূপ্য হয় না, সুতরাং সমুদায়িগণের মধ্যে প্রত্যেকের বৈশিষ্ট্য অক্ষুণ্ণ থাকে। সামগ্রীকে করণ বলিলেও বৈশিষ্ট্যের হানি হয় না, সুতরাং কস্মৈ সামগ্রী করণ। অতএব [ অর্থাৎ কর্তা প্রভৃতির বিভিন্ন ভাবে উপযোগিতা অব্যাহত বলিয়া ] প্রমিতি আশ্রয়হীন হইল না। [ অর্থাৎ সামগ্রী করণ হইলেও সামগ্রীর অন্তর্গত কর্তৃকারকের সামগ্রীর অন্তর্গতত্বনিবন্ধন স্বরূপহানি না হওয়ায় পরস্তু বিভিন্নভাবে উপযোগিতাবশতঃ স্বতন্ত্রভাবে অপেক্ষা থাকায় প্রমিতি কর্তৃহীনতাবশতঃ নিরালম্বন হইল না। ]

ইহার দ্বারা [ অর্থাৎ প্রমাতা প্রমিতির আশ্রয় এই কথার দ্বারা ] প্রমাতা প্রমেয়াদি হইতে অতিরিক্ত ইহা প্রদর্শিত হইয়াছে। এইজ্ঞ প্রমাতা, প্রমেয়, প্রমাণ, এবং প্রমিতি এইরূপ প্রকার-চতুষ্টয় উপপাদিত হইয়াছে।

যত্বভাষায় সামগ্র্যাঃ করণবিভক্তি নির্দেশে ন দৃশ্যতে ইতি তত্রোচ্যতে। সামগ্রী হি সংহতিঃ, সা হি সংহতমানব্যতিরেকেণ ন ব্যবহারপদবীমবতরতি, তেন সামগ্রীঃ \* পশ্চাত্তীতি ন ব্যপদেশঃ। যন্ত দীপেন্দ্রিয়াণাং তৃতীয়া-নির্দেশঃ স ফলোপজননাবিনাভাবিস্বভাবত্বাসামগ্রীস্বরূপ-† সমারোপণ নিবন্ধনঃ। অতএপি চ তদ্রূপসমারোপেণ স্থাল্যা পচতীতি ব্যপদেশো দৃশ্যত এব। তস্মাদন্তর্গতকারক্যাপেক্ষয়া লব্ধকরণত্বাৎ সামগ্রী প্রমাণম্।

## অনুবাদ

সামগ্রী যদি করণ হইত, তবে সামগ্রীশব্দের উত্তর করণত্ববোধক তৃতীয়াবিভক্তির নির্দেশ হইত। কিন্তু উক্ত শব্দের উত্তর তৃতীয়াবিভক্তি দেখা যায় না। (অতএব উহা করণ নহে) এই কথা যে বলিয়াছ,

\* সামগ্র্যা পশ্চাত্তীতি পাঠঃ সঙ্গতঃ।

† আদর্শপুত্রে সরূপ ইতি পাঠো বর্ত্ততে। স ন সঙ্গতঃ।



তদন্তরে বলিতেছি যে সামগ্রীর নাম সমষ্টি। তাহা ইদানীং সম্মিলিত প্রত্যেক বস্তু অপেক্ষা ভিন্ন এইরূপে ব্যবহারে আসে না। [ অর্থাৎ প্রত্যেকেরই স্বরূপ এইরূপ ব্যবহার হইয়া থাকে। ] সেই জন্য সামগ্রী দ্বারা দেখিতেছি এই প্রকার উল্লেখ হয় না। [ অর্থাৎ সামগ্রী যখন প্রত্যেকেরই স্বরূপ, তখন প্রত্যেকের সজ্জিত তৃতীয়ার্থ অন্বিত হইতে পারে না বলিয়া সামগ্রাশব্দের উত্তর তৃতীয়া 'বিভক্তি' হয় না। ] দীপ এবং ইন্দ্রিয়শব্দের উত্তর যে তৃতীয়া বিভক্তির নির্দেশ আছে, তাহার কারণ দীপ ইন্দ্রিয়াদির উপর সামগ্রীর আরোপ ; নিয়তকলোৎপাদকত্ব যে সামগ্রীর স্বভাব। কেবল দীপ ও ইন্দ্রিয়াদির স্থল কেন ? অগ্ন্যস্থলেও ঐ সামগ্রীর আরোপবশতঃ ( স্থালী অধিকরণকারক হইলেও ) 'স্থালী দ্বারা পাক করিতেছে,' এইরূপ অভিলাপ দেখা যায়। সুতরাং উপসংহারে বক্তব্য এই, যে, সামগ্রীর অন্তর্গত কারকগুলিকে অপেক্ষা করিয়া সামগ্রী প্রমাণ হইয়া থাকে। [ অর্থাৎ সামগ্রীর মধ্য হইতে কোন কারককে বাদ দিলে সামগ্রীর প্রমাণতা থাকে না। ]

অপরে পুনরাচক্ষতে। সামগ্রী নাম সমুদিতানি কারকানি তেষাং বৈরূপ্যমহৃদয়জমম্। অথ চ তানি পৃথগবস্থিতানি কৰ্ম্মাদিভাবং ভজন্তে। অথ চ তাণ্ডেব সমুদিতানি করণীভবন্তীতি কোহয়ং নয়ঃ। তস্মাৎ কর্তৃকৰ্ম্ম-ব্যতিরিক্তমব্যভিচারাদিবেশেষকার্থপ্রমাজনকং কারকং করণমুচ্যতে। তদেব চ তৃতীয়য়া ব্যপাদিশন্তি। দীপেন পশ্যামি, চক্ষুসা নিরীক্ষে, লিঙ্গেন বুধ্যে, শব্দেন জ্ঞানামি, মনসা নিশ্চিনোমীতি। ননু ত্রীণ্যেব কারকাণ্যগ্নিন্ পক্ষে ভবেয়ুঃ, জ্ঞানক্রিয়ায়াং তাবদেবম্বেবৈতৎ যথা ভবানাহ। পাকাদিক্রিয়াসু ক্রিয়াশ্রয়ধারণাদ্যপকারভেদপর্যালোচনয়া ভবত্বধিকরণাদি-কারকান্তরব্যবহারঃ। প্রমিতৌ তু মনোদীপচক্ষুরাদেৰ্ লক্ষ্যতে বিশেষ ইতি তৎ সৰ্ব্বং করণত্বেন সম্বতম্। কস্তেষ্ তমবর্থ ইতি চেৎ। অস্তি কশ্চিদ যদয়ং লোকোহহং ময়া জ্ঞানামি, ঘটেন ঘটং জ্ঞানামীতি ন কর্তৃকৰ্ম্মণী বিশ্বিত্যপি করণত্বেন ব্যপাদিশন্তি। নয়ন মনোদীপ শব্দলিঙ্গাদীনি তু তথা ব্যপাদিশন্তি। সোহয়মেবাং পশ্যতি কর্তৃকৰ্ম্মবৈলক্ষণ্যং চক্ষুরাদীনাম্।

তদবৈলক্ষণ্যমেব চ তেষামতিশয় ইতি তদয়মিহ প্রমাণং প্রমাতা প্রমেয়ং  
প্রমিত্তিরিতি চতুর্বর্গেণৈব ব্যবহারঃ পরিসমাপ্যতে। তস্মাৎ কর্তৃকর্ম-  
বিলক্ষণা সংশয়বিপর্যায়রহিতার্থবোধবিধায়িনী বোধাবোধস্বভাবা সামগ্রী  
প্রমাণমিতি যুক্তম্।

### অনুবাদ

অপরে কিন্তু বলেন, যে, সামগ্রী বলিতে আমরা মিলিত কারকগুলিকে  
বুঝি। সেই কারকগুলির দ্বিভাব ধারণার বহির্ভূত। [ অর্থাৎ সম্মিলিতা-  
বস্থায় কারকগুলির সাধকতমত্ব আর ব্যক্তিগতভাবে কর্তৃত্ব-কর্মত্বাদি  
এইপ্রকার দ্বিভাব-সম্বন্ধে ধারণা করা যায় না। ] যাহারা প্রাতিশ্রিক  
সত্তার বশে ( অর্থাৎ ব্যক্তিগতভাবে ) কর্তৃত্ব-কর্মত্বাদিভাগী হইয়া থাকে,  
[ কর্তা কর্ম ইত্যাদিরূপ পৃথক ২ আখ্যার দ্বারা আখ্যাত হয় ] তাহারাই  
আবার সম্মিলিত হইয়া ( অর্থাৎ সমষ্টিরূপে ) কেবলমাত্র করণ হইয়া  
থাকে, ইহা কি প্রকার নীতি? [ অর্থাৎ যে যুক্তির বলে কারকগুলির কথিত  
প্রকার দ্বিভাব ঘটিয়াছে সেই যুক্তিটী জানিতে চাহি। এই পক্ষে কোনই  
যুক্তি নাই ইহাই তাৎপর্য। ] সেই জগৎ [ অর্থাৎ করণত্ব-সম্বন্ধে পূর্ব-  
সিদ্ধান্তটী যুক্তিবিরুদ্ধ বলিয়া ] অবাধিত বিষয় লইয়া প্রবৃত্ত অতএব ভ্রম-  
ভিন্ন এবং সংশয়ভিন্ন যে অনুভূতি তাহা প্রমাজ্ঞান, তাহার জনক অথচ  
কর্তৃকারক এবং কর্মকারক হইতে ভিন্ন যে কারক তাহাকে আমরা  
( প্রমিত্তির ) করণ বলিয়া থাকি। এবং তাহার উত্তরই তৃতীয়াবিভক্তির  
প্রয়োগ হয়। তাহার উদাহরণ—দীপের দ্বারা দেখিতেছি, চকুর দ্বারা  
দেখিতেছি, লিঙ্গের দ্বারা জানিতেছি, শব্দের দ্বারা অর্থবোধ করিতেছি,  
মনের দ্বারা নিশ্চয় করিতেছি। এই পর্য্যন্ত অপরের মত। আচ্ছা ভাল  
কথা, এখন জিজ্ঞাসা হইতেছে এই যে, এই মতে কর্তা, কর্ম এবং করণ  
এই তিনটী মাত্র কারক সমর্থিত হইয়া পড়ে। অগ্নি কারকের উচ্ছেদ  
হইয়া পড়ে। ( উক্ত মতাবলম্বীর উত্তর ) হাঁ, তুমি যাহা বলিয়াছ তাহা  
ঠিক কথা। জ্ঞানরূপ ক্রিয়ার স্থলে ঐ রকমই বটে। [ অর্থাৎ জ্ঞানরূপ  
ক্রিয়ার স্থলে উক্ত তিনটী মাত্র কারকই আবশ্যক হয়, অগ্নি কারক আবশ্যক

হয় না।] কিন্তু পাকাদিক্রিয়াস্থলে বিভিন্ন কারকের পচনযোগ্য বস্তুর ধারণ প্রভৃতি বিভিন্ন কার্য দেখিতে পাওয়ায় অধিকরণ প্রভৃতি অল্প কারকেরও ব্যবহার হয়। [অর্থাৎ পাকাদিক্রিয়াস্থলে স্থানী প্রভৃতি অধিকরণকারক! পচনযোগ্য তণ্ডুলাদি বস্তুর স্থানী প্রভৃতি আধার না থাকিলে ধারণার অভাবে পাকক্রিয়া অনুপপন্ন হয়।] কিন্তু প্রমিতিক্রিপ-ক্রিয়াস্থলে মন, দীপ এবং নয়ন প্রভৃতি করণের কোন বৈশিষ্ট্য দেখা যায় না। তাহারা সকলেই করণ ইহা আমাদের মত।

[অর্থাৎ মন প্রভৃতির মধ্যে প্রত্যেকে করণ হইলেও উক্ত প্রত্যেকের এককার্য্যে করণত্ববিষয়ে পৃথকভাবে ব্যবহার হইবে না। কারণ—প্রত্যক্ষাদির পক্ষে তাহাদের উপযোগিতা সমান। তাহারা একযোগে অর্থাৎ সামগ্রী-রূপে করণকারক।]

যদি বল যে অল্প কারক অপেক্ষা তাহাদের তমপ্ৰত্যয়ের অর্থ-বৈশিষ্ট্য কেমন করিয়া হইল? (বৈশিষ্ট্য না থাকিলেই বা তাহারা করণাভিধেয় সাধকতম হইল কিরূপে? ইহাই তাৎপর্য্য) উত্তর—কিছু বৈশিষ্ট্য আছে, যেহেতু এই লোক [অর্থাৎ পরিদৃশ্যমান লোক] কর্তা এবং কর্ম্ম ভুলিয়াও আমার দ্বারা আমি দেখিতেছি, এবং ঘটের দ্বারা ঘট দেখিতেছি এইরূপ কথা বলে না। [অর্থাৎ কর্তৃকারকগত করণের প্রভেদ ভুলিয়া আমার দ্বারা আমি দেখিতেছি, এবং কর্ম্মকারকগত করণের প্রভেদ ভুলিয়া ঘটের দ্বারা ঘট দেখিতেছি এইরূপ ব্যবহার কেহই করে না।] কিন্তু জ্ঞানব্যবহারস্থলে নয়ন, মন, দীপ এবং শব্দলিঙ্গাদিকে যখন উল্লেখ করে, তখন তাহাদিগকে করণরূপেই উল্লেখ করে। সেই ব্যক্তি (যে ঐরূপ উল্লেখ করে) কর্তা এবং কর্ম্ম হইতে নয়ন প্রভৃতির বৈলক্ষণ্য বুঝে।

[অর্থাৎ নয়ন প্রভৃতিকে করণরূপে ব্যবহার করিবার কারণ এবং কর্তাদিকে করণরূপে ব্যবহার না করিবার কারণ করণকারকের ইতর কারক হইতে বৈলক্ষণ্য। এবং ঐ প্রকার ব্যবহারকারী ব্যক্তি ঐ বৈলক্ষণ্য বিশেষরূপে জানে।] এবং সেই বৈলক্ষণ্যই নয়নপ্রভৃতির অতিশয় এই পর্য্যন্ত এই মতে করণসম্বন্ধে মীমাংসা। সেই জ্ঞান [অর্থাৎ উক্ত—

প্রকারপ্রভেদ-গ্রহণকৃত] এই ক্ষেত্রে প্রমাণ, প্রমাতা, প্রমেয় এবং প্রমিতি এই প্রকার পরস্পরবিভিন্ন অথচ পরস্পরসম্বন্ধ চতুর্বিধ পদার্থের দ্বারা হানোপাদানাদি ব্যবহার সম্পন্ন হইয়া থাকে। (সামগ্রীর প্রমাণতাবাদী জয়ন্তের উত্তর) তথাকথিত সামগ্রীকে [অর্থাৎ নয়ন, মন, দীপ প্রভৃতি অবোধস্বভাব বস্তুর সমষ্টিরূপ সামগ্রীকে] প্রমাণ বলা অপেক্ষা (অথবা সামগ্রীর করণবিষয়ে তোমাদের অমত না থাকায়) (আমাদের অভিमत) সামগ্রীকে প্রমাণ বলা যুক্তিযুক্ত। যে সামগ্রীর দ্বারা সংশয়ভিন্ন এবং ভ্রমভিন্ন যথার্থবস্তুবিষয়ক অনুভূতি উৎপন্ন হয়, এবং যাহা (অবোধস্বভাব বস্তুমাত্রঘটিত নহে) জ্ঞান এবং জ্ঞানভিন্ন—বিবিধবস্তুঘটিত, ও কর্তা এবং কর্ম্য হইতে ভিন্ন।

### উল্লিখনী\*

প্রমাণ কাকে বলে? যাহা প্রমিতির করণ, তাহা প্রমাণ এই কথা বলিলে ভ্রমাত্মক স্মৃতিজনককেও প্রমাণ বলিতে হয়। সুতরাং অত্রোক্ত প্রমিতিশব্দের অর্থ যথার্থ অনুভূতি।

প্রমাণবিচারপ্রসঙ্গে করণশব্দটী উত্থাপিত হইয়াছে। এই করণশব্দের অর্থ লইয়া নানা মত দেখা যায়। মঞ্জরীকারও পূর্বপক্ষ এবং উত্তরপক্ষক্রমে ও নিজমতপ্রতিষ্ঠাপনপ্রসঙ্গে অনেক কথা বলিয়াছেন। মহর্ষি পাণিনির মতে ‘সাধকতমং করণম্’, অমর সিংহও ‘করণং সাধকতমম্’ এই কথা বলিয়াছেন। সাধকতমই করণশব্দের অর্থ। এই অর্থ লইয়াই মতভেদ। কারণের মধ্যে যাহা শ্রেষ্ঠ, তাহাই সাধকতম। কিন্তু শ্রেষ্ঠতা কি, তাহা বুঝিতে হইবে। যাহাদের মতে ইন্দ্রিয়াদির ব্যাপার করণ নহে, তাঁহারা ব্যাপারবিশিষ্ট কারণকেই করণ বলেন। ব্যাপারটী ব্যাপারশূন্য বলিয়া করণ হইতে পারে না। সুতরাং তাঁহাদের মতে ব্যাপারবিশিষ্ট কারণই শ্রেষ্ঠ কারণ। মহর্ষি পাণিনি প্রভৃতি এই

মতের অনুবর্তী। ব্যাপারশূন্য কারণ করণ হইতে পারে না ইহা নব্য-নৈয়ায়িকগণের সিদ্ধান্ত। যাহা করণকারক হইবে, তাহা কার্য সম্পাদন করিতে গেলে ঐ কার্য সম্পাদনের পূর্বে ঐ কার্যের অনুকূল যে কার্যাবিশেষকে অপেক্ষা করে। তাহা করণকারকের ব্যাপার। ব্যাপারসম্বন্ধে ইহা মোটামুটি কথা মাত্র।

বাৎস্তায়ন উদ্যোতকর প্রভৃতি প্রাচীন নৈয়ায়িকগণ চরম কারণ ইন্দ্রিয়াদির ব্যাপারকে মুখ্য কারণ বলিতেন। কারণ ঐ ব্যাপারের অব্যবহিত পরেই কার্য সম্পন্ন হয়। তাঁহাদের মতে যাহার অব্যবহিত পরেই কার্য উৎপন্ন হয়, তাহাই মুখ্য কারণ। ব্যাপারকে মুখ্য কারণ বলিলেও ঐ ব্যাপারের দ্বারা যাহা কার্যজনক হয়, তাহাকেও করণ বলিতেন। জয়ন্তও যাহার অব্যবহিত পরেই কার্য উৎপন্ন হয়, তাহাই মুখ্যকরণ এই অভিপ্রায়েই সামগ্রীকে মুখ্যকরণ বলিয়া তাহাকে প্রমাণ বলিয়াছেন। তিনিও মুখ্যকরণকে ব্যাপারশূন্য বলিয়াছেন। মুখ্যকরণের ব্যাপার থাকিলে তিনি সামগ্রীকে মুখ্যকরণ বলিতে পারিতেন না। কারণ-সামগ্রীর ব্যাপার নাই। তবে তিনি যাহা ব্যাপার-দ্বারা কার্যজনক হয়, তাহাকেও করণ বলিয়াছেন। তবে তাহা মুখ্য নহে। সেই জন্যই তিনি ‘তদন্তর্গত কারকাক্ষেপা লক্ষকরণভাবে সামগ্রী প্রমাণম্’ এই কথা বলিয়াছেন। ঐ সামগ্রীর অন্তর্গত ব্যাপারবৎ কারককেও লক্ষ্য করিয়াছেন। এবং কারক বলিয়া লক্ষ্য করিলেই তাহাকে করণকারকই বলিতে হইবে। বাৎস্তায়ন প্রভৃতি প্রাচীন নৈয়ায়িকগণের কথায় বুঝা যায় যে, তাঁহারা ইন্দ্রিয়াদির ব্যাপারকেই মুখ্য প্রমাণ\* বলিয়াছেন।\* প্রত্যক্ষদের \* ব্যুৎপত্তি করিতে গিয়া অব্যবহিত-প্রদর্শন-দ্বারা ইন্দ্রিয়াদির ব্যাপারের মুখ্যপ্রমাণতা সমর্থন করিয়াছেন। ইহার ফল প্রত্যক্ষপ্রমিতি। লক্ষিকতাবাদী বৌদ্ধও ব্যাপারের করণতাস্বীকার করিয়াছেন। গঙ্গেশের শব্দচিন্তামণির

\* প্রারম্ভে টীকাকার মথুরানাথ তর্কবাগীশের কথায় ইহা পাওয়া যায়। মথুরানাথ বৌদ্ধমতানুসারেই সেখানে করণের লক্ষণ বলিয়াছেন। তবে মহর্ষি পাণিনি প্রভৃতির সহিত ইঁহাদের মতগত বৈষম্য আছে। কারণ, পাণিনি প্রভৃতি ব্যাপারবৎ কারণকেই মুখ্য করণ বলিয়াছেন। [অর্থাৎ ঐ মতে যাহা ব্যাপারদ্বারা কারণ হয়, তাহাই করণ] এই মতানুসারেই অমুভব স্মৃতির প্রতি এবং যাগাদি স্বর্গাদির প্রতি করণ হইয়া থাকে। উদ্দ্যোতকরও প্রমাণের লক্ষণ করিতে গিয়া ইন্দ্রিয়াদির ব্যাপারকে প্রমাণ বলিয়াছেন। ফল কথা—প্রাচীনগণ ইন্দ্রিয়াদির ব্যাপারকে প্রমাণ বলিলেও ঐ ব্যাপারজনক ইন্দ্রিয়াদিকেও প্রমাণ বলিয়াছেন। তাৎপর্য-টীকাকারের কথাতেও ইহা বুঝা যায়। তবে প্রাচীনগণের মতে যাহার অব্যবহিত পরে কার্য অবশ্যসম্ভাবী, তাহা মুখ্যকরণ। ব্যাপাররূপ কারণের অব্যবহিত পরক্ষণে কার্য হয় বলিয়া ব্যাপারই মুখ্য করণ। এবং যাহা ঐ ব্যাপারের দ্বারা জনক হয়, তাহা অপ্রধান করণ।

প্রমাণের দ্বারা যে জ্ঞান হয়, তাহাকে প্রমিতি বলে। বাৎস্তায়ন প্রভৃতি প্রাচীনগণের মতে ঐ প্রমিতিও প্রমাণ হইতে পারিবে। এই প্রমিতির ফল হানবুদ্ধি, উপাদানবুদ্ধি এবং উপেক্ষাবুদ্ধি। হা-ধাতুর উত্তর করণবাচ্যে অনট্‌প্রত্যয় করিয়া ‘হান’ এই পদটী সিদ্ধ হইয়াছে। হীয়তে অনয়া এইরূপ ব্যুৎপত্তিবশতঃ যে বুদ্ধির দ্বারা হেয়ত্ববোধ করিয়া ত্যাগ করা হয়, সেই বুদ্ধিই হানবুদ্ধি। উপ এবং আঙ্‌ উপসর্গ যোগে দা ধাতুর উত্তর করণবাচ্যে অনট্‌প্রত্যয় করিয়া ‘উপাদান’ এই পদটী সিদ্ধ হইয়াছে। উপাদীয়তে অনয়া এইরূপ ব্যুৎপত্তিবশতঃ যে বুদ্ধির দ্বারা উপাদেয়ত্ববোধ করিয়া গ্রহণ করা হয়, সেই বুদ্ধিই উপাদানবুদ্ধি। উপ-উপসর্গযোগে ‘ঈক্ষ’ ধাতুর উত্তর করণবাচ্যে ঙাপ্-

\* নহু শব্দো ন প্রমাণং তথাহি করণবিশেষঃ প্রমাণং, করণঞ্চ তৎ যস্মিন্ সতি ক্রিয়া ভবত্যেব। ন চ শব্দে সতি এমা ভবত্যেব ইতি নায়ঃ শব্দঃ প্রমাণম্। ইতি তত্ত্বচিন্তামণী শব্দখণ্ডঃ ১৪।১৫।১৬ পৃঃ। বৌদ্ধমতানুসার্য নিরাকরোতি, নহিত্যাদিনা, ন প্রমাণং ন প্রমিতিকরণম্; করণত্বঞ্চ কলাযোগব্যবহিত-রকারণত্বঞ্চ কলোপধারকত্বমিতি বাবৎ। ন তু ব্যাপারবৎ সতি কারণম্। ইতি মথুরানাথঃ, ১৪ পৃঃ

প্রত্যয় করিয়া উপেক্ষা এই পদটি সিদ্ধ হইয়াছে। উপেক্ষাতে অন্যথা \* এইরূপ ব্যুৎপত্তিবশতঃ যে বুদ্ধির দ্বারা উপেক্ষাবোধ করিয়া উপেক্ষা করা হয়, সেই বুদ্ধিই উপেক্ষাবুদ্ধি। হেয়ত্ববোধ, উপাদেয়ত্ববোধ এবং উপেক্ষাত্ববোধ কোন জাতীয় জ্ঞান, তাহাও বুঝা উচিত। ঐ জ্ঞানগুলি অনুমিতি। তাহার কারণীভূত জ্ঞানগুলি যাহাদের হানবুদ্ধি, উপাদানবুদ্ধি এবং উপেক্ষাবুদ্ধি বলিয়া উল্লেখ করিয়াছি, সেইগুলি তথাকথিত অনুমিতির কারণীভূত পরামর্শ। তাহা না বলিয়া হানজনক বুদ্ধি হানবুদ্ধি, উপাদানজনক বুদ্ধি উপাদানবুদ্ধি এবং উপেক্ষাজনক বুদ্ধি উপেক্ষাবুদ্ধি এইরূপ অর্থ করিলে প্রত্যক্ষ-প্রমিতির ফলীভূত ঐ সকল বুদ্ধিও অনুমিতিরূপেই পরিণত হয়, সুতরাং প্রত্যক্ষাত্মক প্রমা তাহার জনক বলিয়া প্রত্যক্ষাত্মক প্রমাকে প্রত্যক্ষ-প্রমাণ বলিবার পক্ষে বাধা পড়িবে। উহা তথাকথিত অনুমিতির জনক বলিয়া অনুমান-প্রমাণ হইয়া পড়িবে। এইজন্ত পূর্বপ্রদর্শিতব্যুৎপত্তিযোগে তথাকথিত অর্থের গ্রহণ করিতে হইবে। তথাকথিত বুদ্ধিগুলি কিরূপে হেয়ত্বাদিবোধ করাইয়া দেয়, তাহা জানিতে পারিলেও তাহার পরামর্শরূপটি ধরা পড়িবে। যে জাতীয় বস্তু পরিত্যক্ত, গৃহীত বা উপেক্ষিত হইয়াছে, পরিদৃশ্যমান এই বস্তুটীও তজ্জাতীয়। এই প্রকার বুদ্ধিই হেয়ত্বাদিবুদ্ধির জনক। সুতরাং উহা পরামর্শ ভিন্ন আর কিছুই নহে। ইহারই নাম হানাদিবুদ্ধি। যখনই যাহা পরিত্যক্ত, গৃহীত বা উপেক্ষিত হয়, তখনই তাদৃশ বস্তু ত্যাক্ষ্য, গ্রাহ্য বা উপেক্ষণীয় এইরূপ একটা ব্যাপ্তিনিশ্চয় হয়। এবং ঐ প্রকার ব্যাপ্তিনিশ্চয়জ্ঞান সংস্কারও তদবধি হইয়া থাকে। যখন আবার তাদৃশ বস্তু দর্শনগোচরে আসে, তখন সেই সংস্কার উদ্বোধিত হইয়া তথাকথিত ব্যাপ্তিকে স্মরণ করাইয়া দেয়। তাহার পরে হেয়ত্বাদিবোধের কারণীভূত তথাকথিত নিশ্চয়গুলি উদিত হইয়া কৃতব্যবহার-ব্যক্তির হেয়ত্বাদিবোধ করাইয়া দেয়। প্রথমে নির্বিবাক্লক-প্রত্যক্ষ হয়।

\* অমরকোষের টীকাকার ভাটজি স্বীকৃত করণবাচ্যে ঙাপ্ প্রত্যয় করিয়া শিক্ষা এই পদটি সিদ্ধ করিয়াছেন। সেইরূপ করিয়া উপেক্ষাপদটি সিদ্ধ হইবে।

তাহার পর সবিকল্পক-প্রত্যক্ষ হয়। তাহার পর ঐ সবিকল্পকপ্রত্যক্ষ-জনিত হানাদিবুদ্ধিরূপ পরামর্শজ্ঞান হয়। তাহার পর হেয়বাদি-বোধ হয়।

ঐ হানাদি-বুদ্ধির প্রতি সবিকল্পক-প্রত্যক্ষ চরম কারণ বলিয়া মুখ্য প্রমাণ হইতে পারে। প্রাচীংগণের মতে যাহার অব্যবহিত পরক্ষণে কার্য্য অবশ্যস্বাভাবী, তাহা মুখ্য কারণ। সুতরাং ঐ মতে হানাদিবুদ্ধি ইন্দ্রিয় এবং ইন্দ্রিয়সম্মিকর্ষের সাক্ষাৎ ফল না হওয়ায় [অর্থাৎ তাহার পরম্পরায় কারণ হওয়ায়] ইন্দ্রিয় এবং ইন্দ্রিয়সম্মিকর্ষ হানাদিবুদ্ধির পক্ষে মুখ্য প্রমাণ হইবে না। সবিকল্পক প্রত্যক্ষই হানাদিবুদ্ধিরূপ-প্রত্যক্ষের পক্ষে মুখ্য প্রমাণ।

নব্যমতে যে জ্ঞানের পক্ষে জ্ঞান করণ নহে, তাদৃশ জ্ঞান প্রত্যক্ষ। সুতরাং ঐ মতে হানাদিবুদ্ধি প্রত্যক্ষ হইতে পারে না, কারণ উহার প্রতি সবিকল্পক-প্রত্যক্ষ করণ হইয়াছে। অতএব কোন মতে ঐ হানাদি-বুদ্ধি প্রত্যক্ষ, আর কোন মতে নহে—এইরূপ কল্পনাও উন্নতপ্রলাপ মাত্র। ইহার উত্তরে নব্যগণের মত এই যে, কোন লৌকিক প্রত্যক্ষেই জ্ঞান করণ নহে, ইন্দ্রিয়ই করণ। এই সম্মিকর্ষই উহার ব্যাপার। তবে কোন কোন প্রত্যক্ষে জ্ঞান কারণ হইতে পারে এইমাত্র।

গন্তেশের প্রত্যক্ষখণ্ডীয় সম্মিকর্ষবাদের আলোচনা-দ্বারা ইহাই বুঝা যায়। তবে মথুরানাথ সম্মিকর্ষবাদরহস্তে জ্ঞানের করণত্ব প্রত্যক্ষ-বিশেষে থাকিলেও ‘জ্ঞানাকরণকং জ্ঞানং প্রত্যক্ষম্’ এই প্রত্যক্ষ লক্ষণটির অশুপ্রকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বাহুল্যভয়ে তাহা লিখিলাম না। \*

প্রাচীন নৈয়ায়িকগণ এই মতটী মানিলেন না। ইহাদের মতে কোন প্রত্যক্ষে ইন্দ্রিয় করণ আবার কোন প্রত্যক্ষে জ্ঞানও করণ, তাহার উদাহরণ হানাদিবুদ্ধিরূপ প্রত্যক্ষ। যদিও জয়ন্ত সান্দ্রীর প্রমাণতা স্বীকার করিয়া জ্ঞানের করণত্ব ছাড়িয়াছেন, তথাপি নব্যমতানুসারিত

\* স্বাভাবিকরূপে প্রতিবোধিক কারণতত্ত্বজ্ঞানজনকমাত্রবুদ্ধিবর্গাবস্থিকারণপ্রতিবোধিকরূপ-তাবস্থিকরূপে বৎ তত্ত্বজ্ঞানতত্ত্ব তত্ত্বাদিত সম্মিকর্ষবাদরহস্তম্। ৫৫৬ পৃঃ



লক্ষণটা ইহারও সম্ভব হইতে পারে না, কারণ ইহার মতে জ্ঞান-কোম জ্ঞানেরই করণ হইতে পারে না, সামগ্রীই করণ। সুতরাং অনুমিত্যাদিতে ঐ লক্ষণ অতিব্যাপ্ত হয়।

আরও অনেক পদার্থ কারণ হইতে পারে, কিন্তু তাহারও করণ হইবে না। ধারাবাহিক-প্রত্যক্ষস্থলে যে প্রত্যক্ষপ্রমিতিব্যক্তির অব্যবহিত—পরক্ষেণে হানাদিবুদ্ধি উৎপন্ন হয়, সেই প্রত্যক্ষপ্রমিতিব্যক্তিই ঐ হানাদিবুদ্ধির প্রতি মুখ্য প্রমাণ। \*

যাঁহার, যাহা ব্যাপার-দ্বারা কার্যজনক হয়, তাহাই করণ এই কথা বলেন, তাঁহাদের মতে নির্বিকল্পক-প্রত্যক্ষে সন্নিবন্ধ-দ্বারা ইন্দ্রিয়, এবং সবিকল্পক-প্রত্যক্ষে নির্বিকল্পক-প্রত্যক্ষ-দ্বারা ইন্দ্রিয়সন্নিবন্ধ এবং হানাদিবুদ্ধিস্থলে সবিকল্পক-প্রত্যক্ষের দ্বারা নির্বিকল্পক-প্রত্যক্ষ করণ বলিয়া প্রমাণ। যদিও উপাদানাদিবুদ্ধিও প্রত্যক্ষ, তথাপি তজ্জন্ম যে উপাদেয়তাদিবুদ্ধি, তাহা অনুমিতি বলিয়া ঐ উপাদানাদিবুদ্ধি কদাচ প্রত্যক্ষ-প্রমাণ হইবে না।

প্রমাণ হইবার অনুকূলে যে যুক্তি প্রদর্শিত হইয়াছে, জয়ন্ত তাহা স্বীকার করিয়া নব্য এবং অগ্গাণ্ড প্রাচীনগণের মতের প্রতিবেদন করিয়াছেন। যাহা উপস্থিত হইলে কার্য অবশ্যসম্ভাবী, তাহাই করণ। সুতরাং প্রমিতি-বিশেষের পক্ষেও তাদৃশ বস্তুই প্রমাণ। ইহাই হইল প্রমাণত্বলাভের যুক্তি। এই যুক্তিকে অনুসরণ করিলে সামগ্রীভিন্ন অণু কাহাকেও প্রমাণ বলা চলিবে না। কারণ প্রমিতির সকল কারণগুলি উপস্থিত হইলেই কার্য হয়, নচেৎ হয় না। অতএব প্রমিতিবিশেষের পক্ষে বিভিন্ন বস্তুর কথিতরীতি অনুসারে প্রমাণত্ব-রক্ষা অসম্ভব। সুতরাং জয়ন্ত সামগ্রীকেই নির্বিকল্পক প্রমাণ বলিয়াছেন। এবং ঐ সামগ্রী বোধ এবং বোধভিন্ন এই প্রকার উভয়বিধবস্তুসংঘটিত। প্রত্যেক প্রমিতিরই পক্ষে জ্ঞান যদি কারণ থাকে, তাহা হইলে সামগ্রী কথিত উভয়বিধবস্তুর দ্বারা সংঘটিত হইতে পারে, নচেৎ হয় না। সুতরাং প্রত্যেক প্রমিতির পক্ষে

\* এই মতে জ্ঞানকরণক জ্ঞান প্রত্যক্ষ এই প্রকার প্রত্যক্ষের লক্ষণ পরিত্যক্ত হইয়াছে।

জ্ঞানের কারণত্ববিষয়ে লক্ষ্য করা উচিত। অনুমিতি, উপমিতি এবং শাব্দবোধরূপ-প্রমিতিস্থলে জ্ঞানের কারণত্ব নির্বিবাদ। কিন্তু প্রত্যক্ষ-প্রমিতিস্থলে ইন্দ্রিয় এবং সন্নিবর্তনই বিশেষ কারণ, তাহারা তো বোধ-স্বভাব নহে। এইরূপ আশঙ্কার সমাধান করিতে হইলে প্রত্যক্ষ-প্রমিতির প্রতি জ্ঞানের কারণত্বপক্ষে উদাহরণ দেখাইতে হইবে। যদিও সবিকল্পক-প্রত্যক্ষের উপর বিশেষজ্ঞানাঙ্ক নির্বিবকল্পক-প্রত্যক্ষের কারণত্ব আছে দেখা যায়, তথাপি নির্বিবকল্পক-প্রত্যক্ষ কোন জ্ঞানের কার্য্য নহে বলিয়া তাদৃশ প্রত্যক্ষের সামগ্রী উক্ত উভয়বিধবস্তুর দ্বারা ঘটিত কেমন করিয়া হয়? ইহার সমাধান করিতে হইলে বলিতে হইবে যে, জ্ঞানমাত্রের প্রতি ঈশ্বরপ্রত্যক্ষ কারণ বলিয়া উক্ত নির্বিবকল্পক-প্রত্যক্ষ জ্ঞান বলিয়া তাহারও প্রতি ঈশ্বরপ্রত্যক্ষ কারণ ইহা বলিতে হইবে। তাহা হইলে নির্বিবকল্পক-প্রত্যক্ষের ও সামগ্রীর মধ্যে জ্ঞান আসিল। তবে এই মতে নির্বিবকল্পক-জ্ঞানও প্রমিতিবিশেষ। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ নির্বিবকল্পকসাধারণ প্রমার লক্ষণ দেখাইয়াছেন। বিশ্বনাথবৃত্তিতে তাহা সুস্পষ্ট আছে। তবে বৃত্তিকার নব্য নৈয়ায়িক, কোন প্রাচীনের গ্রন্থে ঐরূপ লক্ষণ দেখা যায় না। কোন প্রাচীনগ্রন্থে নির্বিবকল্পক-প্রত্যক্ষসাধারণ প্রমার লক্ষণ দেখা যায় না সত্য। তথাপি প্রাচীন নৈয়ায়িক শিবাদিত্য মিশ্র স্বরচিত-সপ্তপদার্থীগ্রন্থে নির্বিবকল্পককে একমাত্র প্রমা বলিয়াই স্থির করিয়াছেন।

\* তাহার মতেও নির্বিবকল্পকটী বিশেষ্য, বিশেষণ এবং তাহাদের সম্বন্ধকে লইয়া প্রবৃত্ত নহে। উহা কেবলমাত্র বিশেষ্যের স্বরূপকে লইয়া প্রবৃত্ত। উহা ইন্দ্রিয়ের সহিত বিষয়ের প্রথমসম্বন্ধ হইতে উৎপন্ন হয়। ঐ নির্বিবকল্পকটী কোন প্রকারকে লইয়া প্রবৃত্ত নহে বলিয়া উহা সর্বদা প্রমাজ্ঞান। অতএব প্রমাজ্ঞানের নিয়ম অনুসারে বলায় নির্বিবকল্পকটী

\* সবিকল্পক-নির্বিবকল্পকসম্বন্ধে প্রমাণপ্রমাণাধিকারভাবঃ। সপ্তপদার্থী, ২৫ পৃঃ। নির্বিবকল্পকত্ব প্রমাণবোধভবতি। তন্তু প্রথমীকসম্বন্ধিপাতজন্ত বস্তুস্বরূপমাত্রবিষয়ন্ত কাপ্যবাধাৎ। সর্বং জ্ঞানং বস্তুবিজ্ঞানং প্রকারে তু বিপর্য্য ইতি জ্ঞানং। নির্বিবকল্পকত্ব চ প্রকারভাবাৎ। ইতি মিতভাবিনী।

প্রমাণজ্ঞান। নিয়মটি হইতেছে এই যে “ধর্ম্মিণি সর্বমভ্রান্তং প্রকারেণ তু  
বিপর্যায়ঃ।” শুক্লিরজতস্থলেও প্রথমে ধর্ম্মিমাাত্রের সহিত ইন্দ্রিয়-  
সম্বন্ধ হয়। তাহার পর ধর্ম্মিমাাত্রের একটা জ্ঞান হয়, তাহা বাল-  
মূকাদির বিজ্ঞানসদৃশ। ধর্ম্মিগতনামজাত্যাদিকে লইয়া তাহা প্রবৃত্ত নহে।  
সুতরাং নির্বিকল্পকরূপী সেই প্রথমজ্ঞানটি প্রমাণ। রজতত্বকে প্রকাররূপে  
গ্রহণ করিলে তাহা ভ্রম হইত। নবামতে প্রমাণজ্ঞান এবং ভ্রমজ্ঞান-  
মাত্রই বিশিষ্টজ্ঞান। কিন্তু নির্বিকল্পকজ্ঞানটি যখন কোন প্রকারকে  
লইয়া প্রবৃত্ত নহে, তখন উহা অবিশিষ্টজ্ঞান। অতএব নির্বিকল্পক-  
জ্ঞান প্রমাণও নহে এবং ভ্রমও নহে। এইজন্য ভাষ্যপরিচ্ছেদে উক্ত  
আছে যে, “ন প্রমা ন ভ্রমঃ স্মার্ম্মির্বিবিকল্পকম্।” অতএব নির্বিকল্পক-  
পক্ষেও সামগ্রীর প্রমাণতা আবশ্যক। ব্যক্তির প্রমাণতাবাদী প্রাচীনগণের  
মতে নির্বিকল্পকপ্রত্যক্ষের পক্ষে প্রমাণ নাই এই কথা পাওয়া  
যায় না। প্রত্যক্ষপ্রমার করণ প্রত্যক্ষ প্রমাণ এই কথা বলিলেও  
কথিতপ্রকারে নির্বিকল্পকের প্রমাত্ত্ব না থাকায় নির্বিকল্পকের পক্ষে  
প্রমাণ নাই এই কথা বলা চলিবে না; কারণ বিশ্বনাথ বৃত্তিতে  
এবং শিবাদিত্য নির্বিকল্পকেরও প্রমাত্ত্ব সমর্থন করিয়াছেন।  
ব্যাপারবৎ কারণ করণ হইলে নির্বিকল্পকের প্রতি ইন্দ্রিয় ইন্দ্রিয়-  
সম্বন্ধরূপ ব্যাপারের দ্বারা প্রমাণ হইবে। এবং যাহা উপস্থিত হইলে  
কার্য্য অবশ্যসম্ভাবী তাহা করণ হইলে ইন্দ্রিয়সম্বন্ধই প্রমাণ হইবে।  
ব্যাপারশূন্যেরও করণত্ব ইহাদের সম্মত। উদ্যোতকর এই মতের  
অনুবর্তী হইয়া ইন্দ্রিয়সম্বন্ধকে প্রমাণ বলিয়াছেন। এই কথা পূর্বেই  
বলিয়াছি।

সামগ্রীর প্রমাণত্ববাদ একমাত্র জয়ন্তের আবিষ্কৃত নহে। কুমারিল  
শ্লোকবার্ত্তিকে সামগ্রীর প্রমাণত্ববাদ উদ্ভাবিত করিয়াছেন।\* কুমারিল  
শ্লোকবার্ত্তিকে প্রত্যক্ষসূত্রে বলিয়াছেন যে, ইন্দ্রিয়, বিষয়ের সহিত

\* যবেজ্জিহ্বাঃ প্রমাণং ভ্রাতৃ-ভ্রাতৃ বার্ষেণ সজ্জিহ্বাঃ।

মনসো বেজ্জিহ্বৈবোপ আত্মনা সর্বং এষ বা। শ্লোকবার্ত্তিক, প্রত্যক্ষসূত্র, কারিকা ৬০।

ইন্দ্রিয়ের সম্বন্ধ, ইন্দ্রিয়ের সহিত মনের সম্বন্ধ, আত্মার সহিত মনের সম্বন্ধ, কিংবা সকলই একযোগে প্রমাণ হইতে পারে।

সামগ্রীর করণতাবাদীর মতে কর্তা এবং কর্মের স্বাতন্ত্র্য থাকিলেও এবং ব্যাপারযুক্ত কোন কারণ তদতিরিক্ত থাকিলেও ব্যক্তিবিশেষকে করণ বলা চলিবে না। কারণ—যখন ঘট দেখি, তখন কি কেবলমাত্র চক্ষুর সহায়তায় ঘট দেখি? যদি লোক অজ্ঞান থাকে, তবে সে চক্ষুর সম্মুখে ঘট ধরিলেও দেখিতে পায় না। চক্ষু ত তাহার আছে, তবে সে দেখিতে পায় না কেন? সুতরাং কেবল চক্ষু থাকিলেই যে দেখা যায়, তাহা নহে। সকল ইন্দ্রিয়ের নায়ক মন যদি সেই সময়ে চক্ষুর সহিত সংযুক্ত থাকে, এবং মনের সংযোগে বলবত্তর চক্ষু যদি সেই সময়ে বাহ্যবস্তুর সহিত মিলিত হয়, তবে সেই চক্ষু তখন নিজের সম্মুখীন বস্তুটা দেখিতে পাইবে, নচেৎ নহে। এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলেই যে দর্শন-কার্য্যটির পরিচয় সম্পূর্ণ হইল, তাহাও নহে। কারণ সেই সময়টি যদি নিশীথকাল হয়, তবে কোন লোকই পেচকের গায় অন্ধকারস্থ কোন বস্তুই দেখিতে সমর্থ হয় না। এরূপ স্থলে দর্শন-কার্য্যের সমাধান করিতে হইলে অবশ্যই বলিতে হইবে যে, তৎকালে আলোক ব্যতীত কেবলমাত্র মন, চক্ষু এবং দৃশ্য বস্তুর সাহায্যে দর্শন-ক্রিয়া নির্বাহ হইবে না। কাহাকেও বাদ দেওয়া চলিবে না। সুতরাং মন চক্ষু দৃশ্যবস্তু এবং আলোক সকলেই একযোগে ঐ দর্শনক্রিয়া করণ। করণ হইলেও উহারা প্রত্যেকে বিভিন্নরূপে করণ নহে। উহাদের সমষ্টিই করণ। ইহাই সামগ্রীর করণতাবাদীবিধানকোশল। এই নীতির অনুসরণে তদতিরিক্ত অনেক বস্তুই ঐ সামগ্রীর অন্তর্গত হইবে। মনে কর পরিদৃশ্যমান ঘটাদিবস্তুর সহিত নয়নাতির সংযোগ ঘটিলে প্রথমে নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ হয়, তাহার পর ‘এই ঘট’ এই প্রকার নাম-জাত্যাদি-যোজনাময় সবিকল্পকপ্রত্যক্ষ হয়। ঐ সবিকল্পকপ্রত্যক্ষটি বিশিষ্টপ্রত্যক্ষ [অর্থাৎ বিশেষ্য বিশেষণ ও তাহাদের সম্বন্ধ লইয়া ঐ প্রত্যক্ষ হয়]। উহার প্রতি নির্বিকল্পকপ্রত্যক্ষ কারণ। কারণ—নির্বিকল্পকপ্রত্যক্ষটি বিশেষণ-জ্ঞানস্বরূপ। বিশেষণ-জ্ঞান বিশিষ্ট-

জ্ঞানের কারণ হইয়া থাকে। উক্ত বিশেষণ-জ্ঞানও সবিকল্পকপ্রত্যক্ষের কারণ-সমষ্টির অন্তর্গত। এবং হানাদিবুদ্ধিস্থলেও কথিতরীতি অনুসারে সবিকল্পকপ্রত্যক্ষও তাহার কারণ-সমষ্টির অন্তর্গত। এই জন্য জয়ন্ত বোধাবোধস্বভাবা সামগ্রীকে প্রমাণ বলিয়াছেন। কারণ তাঁহার মতে যে সামগ্রী প্রমাণ হইবে, তাহার মধ্যে জ্ঞান ও জ্ঞানভিন্ন দ্বিবিধ বস্তুই সন্নিহিত। কথিতস্থলেও তাহাই হইয়াছে। জয়ন্তের মতে নির্বিবিকল্পকপ্রত্যক্ষের সবিকল্পকপ্রত্যক্ষের প্রতি ব্যক্তিগতভাবে বিশেষণ-জ্ঞানরূপে কারণতা ও সামগ্রীরূপে করণতা সম্মত। এবং হানাদি-বুদ্ধিটা পরামর্শরূপ বলিয়া তাহার প্রতি সবিকল্পকপ্রত্যক্ষের লিঙ্গ-দর্শন-রূপ বিশেষণ-জ্ঞান বিধায় কারণত্ব ও সামগ্রীরূপে প্রমাণত্ব এই প্রকার দ্বৈরূপ্য সম্মত। হানাদিবুদ্ধির পরামর্শরূপতাসম্বন্ধে পূর্বের বলিয়াছি। একই বস্তু বিভিন্ন অবস্থায় বিভিন্নভাবে ব্যবহৃত হইতে পারে। আরও একটা কথা এই যে, ঐ পরিদৃশ্যমান বস্তুটা প্রত্যক্ষগ্রাহরূপহীন হইলে কেবলমাত্র মন, চক্ষু এবং আলোকদ্বারা উপলব্ধ হইত না। রূপহীনের চাক্ষুষ হয় না। অতএব ঐ প্রত্যক্ষগ্রাহ (উদ্ভূত) রূপও ঐরূপে ঐ সামগ্রীর মধ্যে পতিত। ঐ নীতির অনুসরণে আরও অনেক বস্তু ঐ সামগ্রীর পুষ্টিসাধন করিতে পারে, গ্রন্থগৌরবভয়ে তাহা পরিত্যক্ত হইল।

অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, কর্তৃপ্রভৃতিকারকের স্বতন্ত্রতা এবং উপযোগিতা প্রমাণিত হইলেও ঐ ভাবে সামগ্রীকে করণ বলা ও প্রমিতিকার্য্যে প্রমাণ বলা সমীচীন।

যে তু বোধৈশ্চৈব প্রমাণত্বমাচক্ষতে, ন সূক্ষ্মদর্শনাস্তে, বোধঃ খলু প্রমাণস্ত ফলং ন সাক্ষাৎ প্রমাণম্। , করণার্থাভিধানো হি প্রমাণশব্দঃ, প্রমীয়তেহেনেনেতি প্রমাণম্। প্রমীয়তে ইতি কোহর্থঃ, প্রমা জ্ঞাত্যে ইতি। প্রমাণাদবগচ্ছাম ইতি চ বদন্তো লৌকিকাঃ করণশ্চৈব প্রামাণ্য-মমুমম্যন্তে। যন্তু প্রমা প্রমাণমিতি প্রমাণশব্দঃ স প্রমাণফলে দ্রষ্টব্যঃ। তথাচ সংশয়-বিপর্য্যয়াত্মকং প্রমাণফলমিতি জ্ঞানমাত্মমনোহমুমানৈ তদবিশেষণার্থ-পরিচ্ছেদে বা বিশিষ্টপ্রমাণজননং \* প্রমাণতাং প্রতি-

পড়তে। অধ্যাক্ষরাদি-বিশেষণোপপন্নমপি জ্ঞানমূলজনকমপ্রমাণ-  
মেব ন প্রমাণমুচ্যতে।\* তদযুক্তম্। সকলজগদ্বিদিভ-বোধেভ্য-  
স্বভাবশব্দ-লিঙ্গ-দীপেন্দ্রিয়াদিপরিহারপ্রসঙ্গাৎ। তন্নাৎ সাধারণ-  
প্রতিষ্ঠাবোধো† বিশেষণজ্ঞানমিব কচিৎ প্রত্যকে লিঙ্গজ্ঞানমিব  
লিঙ্গপ্রমিতৌ সারূপ্যদর্শনমিবোপमानে শব্দপ্রবণমিব জগদ্ব্যবসায়-  
প্রমাণতাং প্রতিপদ্যতে। অতএব বোধাবোধস্বভাবা সামগ্রী প্রমাণ-  
মিত্যুক্তম্।

### অনুবাদ

বঁহার কেবলমাত্র জ্ঞানকে প্রমাণ বলেন, তাঁহাদের দর্শনশাস্ত্রে  
সূক্ষ্ম দৃষ্টি মাই। জ্ঞান প্রমাণের ফল, সাক্ষাৎ (স্বয়ং) প্রমাণ নহে।  
কারণ—প্রমাণশব্দটী করণার্থের অভিধায়ক [অর্থাৎ করণবাচ্যে  
অনট্‌প্রত্যয়যোগে প্রমাণশব্দটী নিষ্পন্ন হইয়াছে]। ইহার দ্বারা প্রমিতি-  
কার্য সম্পাদিত হয়, ইহাই ব্যুৎপত্তিলভ্য অর্থ। ‘প্রমীয়তে’ এই  
শব্দটীর অর্থ কি? এইরূপ জিজ্ঞাসা হইলে তদুত্তরে বলিব যে,  
প্রমা-জ্ঞান উৎপন্ন হয়, এইরূপ অর্থ। সাধারণ লোক ‘প্রমাণ দ্বারা  
আমরা বুঝিয়া থাকি’ এই প্রকার বলিয়া প্রমিতিকার্যের যাহা  
করণ, তাহাকেই প্রমাণ বলিয়া থাকেন। কিন্তু ‘প্রমা প্রমাণ’ এই  
প্রকার বাক্যের ঘটকীভূত যে প্রমাণশব্দ, তাহার অর্থ প্রমিতি ইহা  
দেখিয়া লইবে। [অর্থাৎ যদি কোন স্থলে প্রমা-অর্থে প্রমাণশব্দের  
প্রয়োগ থাকে, তবে সেই স্থলে, করণবাচ্যে অনট্‌প্রত্যয়যোগে প্রমাণ-  
শব্দটী নিষ্পন্ন নহে, ভাববাচ্যে অনট্‌প্রত্যয়যোগে প্রমাণশব্দটী  
নিষ্পন্ন হইয়াছে। প্রমাণ-ফল প্রমাই তাহার অর্থ ইহা বুঝিয়া লইবে।]  
তাহাই যদি হইল, তবে ইহাই বোধ-প্রামাণ্যবাদী আমাদের সিদ্ধান্ত

\* আদর্শমুক্তিপুস্তকে প্রমাণমুচ্যতে ইত্যেব পাঠ্যে বর্ততে স তু ন সমীচীনঃ।

† সামগ্রীমুপ্রতিষ্ঠা বোধ ইত্যেব পাঠ্যে সমীচীনঃ।

যে, সংশয় এবং ভ্রমভিন্ন যে জ্ঞান, তাহাই প্রমা, এবং ঐ প্রমা প্রমাণের কল। [ অর্থাৎ উহা প্রমাণ নহে ] অতএব [ অর্থাৎ প্রমাণত্ব অপ্রামাণ্যটী জ্ঞানগত প্রামাণ্যের ব্যাঘাতক হয় না বলিয়া ] জ্ঞান আত্মা এবং মনের সম্মুখমানস্থলে কিংবা প্রমিতির বিষয়ীভূত অর্থের প্রকাশস্থলে অথবা হেয়ত্বোপাদেয়ত্বাদি-বোধস্থলে বিভিন্ন প্রমিতি সম্পাদন করে বলিয়া প্রমাণ হইয়া থাকে।

[ অর্থাৎ আত্মা এবং মনের অস্তিত্ব জ্ঞানের দ্বারা প্রমাণিত হয় বলিয়া আত্মা এবং মনের পক্ষে জ্ঞানকে সকলেই প্রমাণ বলিয়া থাকেন। জ্ঞান যখন গুণপদার্থ, তখন উহার কেহ আশ্রয় আছে, কোন গুণ নিরাশ্রয় হয় না। বাহ্য ঐ জ্ঞানের আশ্রয়, তাহা আত্মা। এইরূপে ঐ জ্ঞানটী আত্মাকে প্রমাণিত করে। সুতরাং জ্ঞান প্রমাণ। এবং জ্ঞান যখন ক্রিয়াবিশেষ, তখন উহার করণ আছে। যেহেতু ক্রিয়ামাত্রই সঙ্গরূপক। উহার যে করণ, তাহাই মন। এইরূপে ঐ জ্ঞানটী মনকে প্রমাণিত করে বলিয়া জ্ঞান প্রমাণ। এবং প্রত্যক্ষাদির পর জ্ঞাতার নিকট বিষয়প্রকাশ হয়, কিংবা প্রত্যক্ষাদির পর জ্ঞাতা প্রত্যক্ষাদির বিষয়কে গ্রাহ বা ত্যজ্য বলিয়া বোধ করে। সুতরাং বিষয়-প্রকাশ বা গ্রাহত্বাদি-বোধের প্রতি প্রত্যক্ষাদি জ্ঞান করণ বলিয়া প্রমাণ। ]

জ্ঞান ভ্রমাদিভিন্ন হইলেও প্রমিতিরূপ ফলকে উৎপাদন করিতে না পারিলে অপ্রমাণই থাকিবে, আমরা তাদৃশ জ্ঞানকে প্রমাণ বলি না, এই কথা যুক্তিযুক্ত নহে। কারণ—জ্ঞানমাত্র প্রমাণ হইলে প্রমাণ বলিয়া সর্বলোকপ্রসিদ্ধ শব্দ, লিঙ্গ, দীপ এবং ইন্দ্রিয়াদিকে জ্ঞানভিন্ন বলিয়া প্রমাণ হইতে বহিষ্কৃত করা হয়। সুতরাং উপসংহারে ইচ্ছাই যুক্তম্য যে, যেহেতু কোন প্রত্যক্ষে [ অর্থাৎ বিশিষ্টপ্রত্যক্ষের পক্ষে ] বিশেষজ্ঞান সামগ্রীর মধ্যে প্রবিষ্ট হইয়া প্রমাণ হইয়া থাকে, বেরূপ লিঙ্গজ্ঞান সামগ্রীর মধ্যে প্রবিষ্ট হইয়া প্রমাত্ত্বকসাধ্যানুমিতির পক্ষে প্রমাণ হইয়া থাকে, বেরূপ সাদৃশ্যজ্ঞান সামগ্রীর মধ্যে প্রবিষ্ট হইয়া উপমিতির পক্ষে প্রমাণ হইয়া থাকে এবং বেরূপ শব্দজ্ঞান সামগ্রীর

মধ্যে প্রবিষ্ট হইয়া শব্দবোধের পক্ষে প্রমাণ হইয়া থাকে, সেরূপ জ্ঞানও (কথিত প্রকারে) সামগ্রীর মধ্যে প্রবিষ্ট হইয়া প্রমাণ হইতে পারিবে। [অর্থাৎ ইতর-নিরপেক্ষ হইয়া প্রমাণ হইতে পারিবে না।] অতএব জ্ঞান এবং জ্ঞানভিন্ন এই উভয়প্রকারবস্তু-ঘটিত সামগ্রী প্রমাণ এই কথা বলিয়াছি।

### উপসংহার

প্রতিষিদ্ধ পক্ষ জ্ঞানের প্রামাণ্যবাদটী জৈনদিগের সম্মত বলিয়া মনে হয়। অতি প্রাচীন জৈন দার্শনিক সিদ্ধসেন দিবাকর স্বরচিত শ্রীমদ্ভাষ্য-গ্রন্থে জ্ঞানমাত্রের প্রামাণ্যবাদ বিশদরূপে প্রতিষ্ঠাপিত করিয়াছেন। পরবর্তী নব্য জৈন দার্শনিক প্রভাচন্দ্রাচার্য্য স্বরচিত প্রমেয়-কমল-মার্গ-নামক গ্রন্থে সামগ্রীর প্রমাণতাবাদ খণ্ডন করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, প্রমাণমাত্রই অজ্ঞানবিরোধী, সুতরাং তাহা জ্ঞানভিন্ন আর কিছুই নহে। জ্ঞানই অজ্ঞানের বিরোধী হইয়া থাকে। সামগ্রী যখন জ্ঞান নহে, তখন উহা প্রমাণ হইতে পারে না। এবং ঐ সামগ্রী জ্ঞান নহে বলিয়া অজ্ঞানবিরোধীও নহে। এবঞ্চ ফলীভূত প্রমিতির সহিত জ্ঞানরূপ প্রমাণের সাক্ষাৎসম্বন্ধ থাকায় সামগ্রীর তাদৃশ সম্বন্ধ না থাকায় [অর্থাৎ জ্ঞানের দ্বারা সম্বন্ধ থাকায়] সামগ্রী প্রমাণ হইতে পারে না। তাঁহাদের মতে সবিকল্পক জ্ঞান প্রমাণ। কিন্তু ঐ জ্ঞানটী সম্যক জ্ঞান হওয়া আবশ্যক। নির্বিকল্পক জ্ঞান নিরাকার বলিয়া তাঁহাদের মতে প্রমাণ নহে। স্বপরপরিচ্ছিন্ন [অর্থাৎ স্বপরপ্রকাশ] ঐ প্রমাণের ফলীভূত প্রমিতি। যদিও প্রমাণভূত জ্ঞান স্বয়ং স্বপরপ্রকাশস্বরূপ, অথচ প্রমাণ এবং প্রমিতি ২টী ভিন্ন মা হইলে প্রমিতিকে প্রমাণের ফল বলা হয় কিরূপে? এইরূপ অনুপপত্তি জৈনসিদ্ধান্তের উপর হইতে পারে বটে, তথাপি ইহার উত্তর প্রমাণমীমাংসাকার দিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন, যদিও প্রমাণ এবং ফল ২টীই এক জ্ঞান



হইতেছে, তথাপি ব্যবস্থাপকব্যবস্থাপ্যভাব লইয়া উহাদের মধ্যে ভেদ আছে, কার্য্যকারণভাব লইয়া উহাদের ভেদ নাই। কারণ, একই বস্তু কার্য্য এবং কারণ একই বিষয়ে হইতে পারে না। প্রমাণ ব্যবস্থাপক এবং প্রমিতি ব্যবস্থাপ্য হইয়া থাকে। সুতরাং প্রমিতি ব্যবস্থাপকরূপে অভিন্ন এবং ব্যবস্থাপ্যরূপে ভিন্ন হইতে পারে। অতএব ভেদাভেদবাদই ইহাদের অভিন্নত্ব ইহা বুঝা যায়।

ভেদাভেদবাদ অগ্গদর্শনেও স্বীকৃত আছে। সাংখ্যমতেও কারণরূপে অভিন্ন এবং কার্য্যরূপে ভিন্ন এইভাবে ভেদাভেদবাদ প্রতিষ্ঠাপিত আছে। কিংবা অজ্ঞাননিবৃত্তি বা প্রমাণগম্যবিষয়ে উপাদেয়ত্ববোধ বা হেয়ত্ববোধ প্রমিতি। ইহারা উপেক্ষ্যত্ববোধকে সাধারণের প্রমিতি বলিয়া উল্লেখ করেন নাই। ইহাদের মতে সাধারণ লোক বিষয়াসক্ত, সুতরাং উপেক্ষাকার্য্যে অনিপুণ, যোগিগণ বিরক্ত সুতরাং উপেক্ষ্যত্ববোধ তাঁহাদেরই হয়;—এই কথাও শ্রায়াবতারগ্রন্থে আছে। শ্রায়-দীপিকাকার ধর্ম্মভূষণ কেবলমাত্র অজ্ঞাননিবৃত্তিকে প্রমিতি বলিয়াছেন। ইহাদের মতে ধারাবাহিকপ্রত্যক্ষস্থলে প্রথম প্রত্যক্ষই প্রমাণ। কারণ—ঐ প্রথম প্রত্যক্ষই ঐ অজ্ঞানকে নিবৃত্ত করিয়াছে। দ্বিতীয় বা তৃতীয় প্রত্যক্ষ সিদ্ধসাধনসদৃশ। তাঁহাদের মতে প্রমাণ অগৃহীতগ্রাহী হইয়া থাকে, কদাচ গৃহীতগ্রাহী হয় না।

সামগ্রীর প্রমাণত্ববাদপ্রতিবেদকল্পে প্রমেয়কমলমার্ভণ্ডে আরও অনেক কথা আছে। গ্রন্থ-গৌরবভয়ে তাহা পরিত্যক্ত হইল। জয়ন্তের সামগ্রীর প্রমাণতাসমর্থক যুক্তির প্রভাবে জ্ঞানপ্রামাণ্যবাদটী প্রতিষিদ্ধ হইয়াছে। সেই যুক্তি পূর্বেও প্রদর্শিত হইয়াছে।

অণ্ডে তুল্যসামগ্র্যাধীনয়োজ্ঞানার্থয়োগ্রাহগ্রাহকভাবং বদন্তো বোধঃ প্রমাণমভ্যুপাগমন্। ক্ষণভঙ্গিষু পদার্থেষু সহকার্য্যুপাদানকারণা-  
পেক্ষক্ষণান্তর-সমুত্তি-জননে চ লোকযাত্রামুদ্বহৎসু জ্ঞান-জন্মনি  
জ্ঞানমুপাদানকারণম্ অর্থঃ সহকারি কারণম্; ,অর্থজন্মনি চার্ঘ উপাদান-  
কারণং জ্ঞানং সহকারি কারণমিতি। জ্ঞানঞ্চ জ্ঞানার্থজন্মমর্থসার্থ-

জ্ঞানজ্ঞো ভবতীত্যেবমেকসামগ্র্যধীনতয়া তমর্থমধ্যাভিচরতো জ্ঞানন্ত  
তত্র প্রামাণ্যমিতি ।

### অনুবাদ

( বৌদ্ধ দার্শনিকের মত ) অপর দার্শনিক তুল্যসামগ্রীর অধীন জ্ঞান  
এবং অর্থের গ্রাহগ্রাহকভাব স্বীকার করিয়া জ্ঞানকে প্রমাণ বলিয়াছেন ।  
[ অর্থাৎ জ্ঞান এবং অর্থের উৎপাদক সামগ্রী তুল্য, সামগ্রী তুল্য  
হইলেও ঐ উভয়ের মধ্যে জ্ঞান বিষয়প্রকাশক, অর্থ ( অর্থাৎ বিষয় )  
গ্রাহ ( অর্থাৎ প্রকাশ ), সুতরাং জ্ঞান বিষয় প্রকাশ করে বলিয়া প্রমাণ ।  
এই কথা বলিয়াছেন । ] কণিক পদার্থগুলি সহকারী এবং উপাদান  
এই প্রকার দ্বিবিধকারণের সাহায্যে অপরকণধারার সৃষ্টির দ্বারা  
সংসার বজায় করিতে থাকিলে [ অর্থাৎ কণিকবস্তুমাত্রই সহকারী  
কারণ এবং উপাদান কারণ এই দ্বিবিধকারণের সাহায্যে অপর কণিক  
বস্তু সৃষ্টি করে, এইভাবে প্রবাহ চলিতে থাকে বলিয়া সংসার বজায়  
থাকে, সংসার শূন্যময় হয় না । এই নিয়মটী পূর্বাপর-প্রচলিত, সুতরাং ]  
জ্ঞানের উৎপত্তির পক্ষে ( পূর্ববর্তী ) জ্ঞান উপাদান কারণ, বিষয়  
সহকারী কারণ, এবং বিষয়ের উৎপত্তির পক্ষে বিষয় উপাদান কারণ,  
জ্ঞান সহকারী কারণ—এই প্রকার দ্বিবিধ কারণ বলিতে হইবে । জ্ঞানও  
জ্ঞান এবং বিষয়জ্ঞ, বিষয়ও বিষয় এবং জ্ঞানজ্ঞ এইরূপে উহার  
তুল্যসামগ্রীজ্ঞ বলিয়া জ্ঞান এবং অর্থের নিয়ত সম্বন্ধ থাকায় বিষয়ের  
পক্ষে জ্ঞান প্রমাণ, এই পর্য্যন্ত তাঁহাদের মত ।

তদিদমমুপপন্নম্ । অফলজনকন্ত প্রমাণত্বাপত্তেরিত্যুক্তত্বাৎ । অপিচ  
কর্ম্মণি জ্ঞানং প্রমাণমিষ্যতে । যথোক্তং সব্যাপারমিবাভাতি  
ব্যাপারেণ স্বকর্ম্মণেতি । স চায়মর্থকণো জ্ঞানসমকালন্ততঃ পূর্বাত্যাং  
জ্ঞানার্থকণাভ্যামুপজনিত ইতি তৎকর্ম্মতাং প্রতিপত্ততাং ন পুনঃ স্ব-  
সমানকাল প্রসূতজ্ঞানকণকর্ম্মতামিতি । ননু চ তুল্যসামগ্র্যধীনতয়া  
সমানকালতয়া চ তদব্যভিচারসিকৌ ক কর্ম্মমুপপত্তো । ইত্যু ভবি

সহোৎপন্নয়োঃ সমানসামগ্রীকয়োগ্রাহ্যগ্রাহকনিয়মঃ কিংকৃত ইতি  
কর্তব্যম্ \* (বস্তুব্যাং), জ্ঞানং প্রকাশস্বভাবমিতি গ্রাহকম্। অর্থো  
জড়াত্মেতি গ্রাহমিতি চেদয়মপি বিশেষস্তূল্যাকারণয়োঃ কুতস্তাঃ।  
উপাদানসহকারি-কারণভেদাদিতি চেম্; তস্য ক্ষণভঙ্গভঙ্গে নিরা-  
করিষ্যমাণত্বাৎ। যে হি নিরাকারস্ত বোদ্ধরূপস্ত, নীলপীতাঙ্কনেকবিষয়-  
সাধারণত্বাজ্ জনকত্বস্ত চ চক্ষুরাদাবপি ভাবেনাতিপ্রসঙ্গাৎ তদা-  
কারত্বকৃতমেব জ্ঞানকৰ্ম্মনিয়মমবগচ্ছন্তঃ সাকারবিজ্ঞানং প্রমাণমিতি  
প্রতিপেদিরে, তেহপি বিজ্ঞানাদ্বৈতসিদ্ধাধিষ্টেয়বমভিধানান্তম্মিরাস-  
প্রসঙ্গ এব নিরসিষ্যন্তে। ন হে কমেব সাকারং জ্ঞানং গ্রাহং গ্রাহকঞ্চ  
ভবিতুমর্হতীতি বক্ষ্যতে। অর্থস্ত সাকারজ্ঞানবাদিনো ন সমন্ত্যেব।  
স হনুমেয়ো বা স্তাৎ প্রত্যক্ষো বা। নানুমেয়ঃ সম্বন্ধগ্রহণাভাবাৎ।

অর্থেহি সতি সাকারং নিরাকারং তদত্যয়ে।

নিত্যানুমেয়বাহ্যার্থবাদী জ্ঞানং ক দৃষ্টবান্ ॥

### অনুবাদ

সেই এই মতটী সঙ্গত নহে। কারণ—যাহা ফলীভূত প্রমিতির  
অজনক, তাহাতে প্রমাণত্বের আপত্তি হয়। এই কথা পূর্বে বলিয়াছি।  
[অর্থাৎ বৌদ্ধমতে পূর্ববর্তী জ্ঞান সজাতীয়জ্ঞানভিন্ন অণ্ড কোন প্রমিতি  
উৎপন্ন করে না। সুতরাং পরবর্তী জ্ঞানের তুল্যাকার পূর্ববর্তী জ্ঞানকে  
প্রমাণ বলা অনুচিত।, এবং তোমাদের মতে প্রমাণ ও প্রমিতির ব্যবস্থাপা-  
ব্যবস্থাপকভাব, কার্য্যকারণভাব নাই, অতএব যাহাকে প্রমাণ বলিতে  
যাইতেছ, তাহা ফলজনক না হওয়ায় প্রমাণ হইতে পারে না।] আরও  
একটি কথা এই যে, ব্যাপার থাকিলে তোমরা জ্ঞানকে প্রমাণ বলিয়া  
থাক। [অর্থাৎ ব্যাপার না থাকিলে জ্ঞান প্রমাণ হইতে পারে না।]  
এই মর্মে তোমরা বলিয়াছ যে, জ্ঞানের কার্য্যটী জ্ঞানের ব্যাপার বলিয়া

\* বস্তুবামিতি সাধুঃ পাঠঃ।

জ্ঞান ব্যাপারবানের স্থায় শোভমান হয়। এবং এই সেই জ্ঞানের সমানকালীন কণিক অর্থ তাহার পূর্ববর্তী কণিক জ্ঞান ও কণিক অর্থের কার্য্য হইতে পারে, তাহাতে আমাদের কোন আপত্তি নাই। কিন্তু সমানকালীন কণিক অর্থ সমানকালীন কণিক জ্ঞানের কার্য্য হইতে পারে না। [ অর্থাৎ দৃশ্যমাত্র অর্থ পূর্ববর্তী জ্ঞানের কর্ম্ম হইলেও সেই জ্ঞান এই অর্থের প্রকাশক নহে; এবং যে জ্ঞান দৃশ্যমান অর্থের প্রকাশক, সেই অর্থ সেই জ্ঞানের কার্য্য নহে। তাহাই যদি হইল তাহা হইলে জ্ঞান কর্ম্মের সাহায্য লইয়া প্রমাণ হইল না ] কারণ—জ্ঞান-কালে জ্ঞানের কর্ম্ম অসম্ভব। ( এই পর্য্যন্ত সিদ্ধান্তবাদীর উক্তি ) ( সিদ্ধান্তবাদীর তাৎপর্য্য এই যে, প্রমাণ স্বজ্ঞব্যাপারবাহী বা স্বয়ং স্বীয়কার্য্যকালপর্য্যন্ত থাকে। পূর্ববর্তী কণিক জ্ঞান উত্তরকালোৎপন্ন-কণিক-জ্ঞানকালে থাকে না। এবং সমানকালীন কোন কর্ম্মও দেখা যায় না। সুতরাং পূর্ববর্তী কণিক জ্ঞান প্রমাণ হইতে পারে না ) ( পুনরায় বৌদ্ধের আশঙ্কা ) আচ্ছা ভাল কথা, এখন পুনরায় বক্তব্য এই যে, জ্ঞান এবং অর্থ যখন তুল্যসামগ্রী হইতে উৎপন্ন এবং তুল্য-কালবর্তী, তখন তাহারা পরস্পর অব্যভিচারী। সুতরাং ঐ অব্যভিচারিতা উপপন্ন হইতেছে বলিয়া কর্ম্মের উপযোগিতা কোথায় ? [ অর্থাৎ বৌদ্ধের অভিপ্রায় এই যে, তুল্য সামগ্রীর অধীনতা ও তুল্যকালোৎপত্তি অব্যভিচারিতার নিয়ামক। এবং ঐ অব্যভিচারিতা জ্ঞানের প্রমাণতা নিয়ামক। কর্ম্মসাহায্য প্রমাণতার নিয়ামক নহে। আমাদের প্রমাণ-প্রমেয়-ব্যবহার কার্য্যকারণভাবমূলক নহে, সুতরাং প্রমাণের কোন কার্য্য দেখাইবার প্রয়োজন নাই। ] [ যাহার কার্য্য নাই, তাহা প্রমাণ হইবে না এই নিয়ম মানি না। ইহাই মর্ম্মার্থ। ] ( সিদ্ধান্তবাদীর উত্তর ) দুঃখের সহিত জানাইতেছি, তাহা হইলে তুল্যকালে উৎপন্ন এবং তুল্য-সামগ্রীর অধীন তাদৃশ বস্তুদ্বয়ের মধ্যে গ্রাহ-গ্রাহকভাবটী কোন নিয়মে হইল ইহা বলিতে হইবে। জ্ঞান প্রকাশস্বভাব বলিয়া গ্রাহক, এবং অর্থ জড়স্বভাব বলিয়া গ্রাহ্য, এই কথা যদি বল, তদুত্তরে বলিব যে, জ্ঞান এবং অর্থের কারণ যখন সমান, তখন উহাদের স্বভাবগত ভেদ কোথা

হইতে হইল ? যদি বল যে, উহাদের উপাদান কারণ এবং সহকারী কারণের ভেদবশতঃ স্বভাবগত ভেদ হইয়াছে, তাহাও বলিতে পার না। কারণ—তাহারও ক্ষণভঙ্গবাদ-নিরাকরণপ্রসঙ্গে খণ্ডন করিব। \*

নিরাকার শুদ্ধ জ্ঞান নীলপীতাদিসৰ্ব্বসাধারণ বলিয়া এবং প্রমিতিজনকত্ব নয়নাদিতে থাকে বলিয়া প্রমিতিজনককে প্রমাণ বলিলে অতিপ্রসক্তি হওয়ায় জ্ঞান যাহার আকারে আকারিত, তাহা সেই প্রমেয়ের প্রকাশক হয় এইরূপ নিয়মের অমুবর্ত্তী হইয়া যাহারা সাকার বিজ্ঞান প্রমাণ এই কথা স্বীকার করিয়াছেন [ অর্থাৎ বিষয়বদ্ধ জ্ঞানকে প্রমাণ না করিয়া নিরাকার শুদ্ধ জ্ঞানমাত্রকে প্রমাণ বলিলে সকল জ্ঞান সকলের পক্ষে প্রমাণ হইয়া পড়ে। এবং জ্ঞানমাত্রকে প্রমাণ না বলিয়া প্রমিতিজনককেও প্রমাণ বলা দুৰূহ; কারণ—তথাকথিত প্রমিতিজনকত্ব প্রমাণরূপে অননুমোদিত নয়নপ্রভৃতিতেও আছে। সুতরাং সাকারবিজ্ঞানই প্রমাণ। সাকারবিজ্ঞানটী প্রমাণ হইলে প্রমেয়ের সহিত প্রমাণের সম্বন্ধও নিয়মিত হইতে পারিবে। কারণ—যে প্রমেয়ের আকারে বিজ্ঞান আকারিত, সেই প্রমেয়ের পক্ষেই সেই বিজ্ঞান প্রমাণ, অতের পক্ষে নহে এইরূপ নিয়ম করা চলিবে। এইরূপ ব্যবস্থা হইলে তথাকথিত অতিব্যাপ্তি দোষও হইবে না। সুতরাং সাকারবিজ্ঞানই প্রমাণ এই কথা যাহারা বলিয়াছেন ] বিজ্ঞানের অদ্বৈতসাধনেচ্ছায় [ অর্থাৎ বাহ্যার্থকে প্রত্যক্ষের অগোচরে রাখিয়া বিজ্ঞানমাত্রের গ্রাহ-গ্রাহক-ভাবরূপ একভাবের সাধনেচ্ছায় ] যাহারা এইরূপ কথা বলেন, বিজ্ঞানবাদ-নিরাসপ্রসঙ্গকালেই তাঁহাদের কথারও প্রতিবাদ করিব। কারণ—একমাত্র সাকারজ্ঞান গ্রাহ এবং গ্রাহক এই উভয় প্রকার হইতে পারে না এই কথা বলিব। [ অর্থাৎ গ্রাহ এবং গ্রাহকের স্বভাব পরস্পরবিরুদ্ধ, একই জ্ঞানে উহা থাকিতে পারে না। একই জ্ঞান যদি গ্রাহ এবং গ্রাহক এই উভয়প্রকারই

\* জ্ঞান যদি ( কারণের বৈচিত্র্যে ) প্রকাশবশত হয়, তাহা হইলে জ্ঞানে প্রকাশকত্বই থাকিবে, কদাচ প্রকাশ্য থাকিতে পারিবে না। ২টী বিরুদ্ধ স্বভাব একত্র থাকিতে পারে না। অতএব জ্ঞানে ২টী স্বভাবই দেখা যায়। ইহা অত্যন্ত অসঙ্গত।—ইত্যাদি কথা পরে বলিব।

হইত; বাহ্য অর্থ যদি প্রত্যক্ষের অগোচরে থাকিত; তাহা হইলে বাহ্যার্থের প্রত্যক্ষতাবাদীর মতে যেৰূপ নীলাদি বাহ্যার্থ বর্তমান হইয়া প্রত্যক্ষের গোচর হইলে ‘নীলজ্ঞান’ ‘পীতজ্ঞান’ বলিয়া গ্রাহকীভূত জ্ঞানের ব্যবহার হইয়া থাকে, সেৰূপ ঐ বাহ্যার্থ অতীত হইলেও ঐ প্রকার ব্যবহার হয়। কারণ—গ্রাহ্য এবং গ্রাহক পরস্পর ভিন্ন। কিন্তু নীলাদি বাহ্য অর্থকে প্রত্যক্ষগোচর না বলিলে অথচ গ্রাহ্যবিজ্ঞান না থাকিলে গ্রাহকীভূত বিজ্ঞানের ব্যবহার সম্ভবপর হয় না। কারণ—সে পক্ষে একই জ্ঞান গ্রাহ্য এবং গ্রাহক। সুতরাং ঐ জ্ঞানের অসম্ভাবকালে গ্রাহ্য এবং গ্রাহক উভয়ই থাকিল না। অতএব সেই সময়ে ‘নীলজ্ঞান’ ‘পীতজ্ঞান’ বলিয়া ব্যবহার করা সম্ভব নহে। এবঞ্চ অর্থ গ্রাহ্য না হইলে জ্ঞানের ভেদও হইতে পারে না, কারণ—জ্ঞানভেদ বিষয়ভেদমূলক এই কথা পরে বলিব।] এবঞ্চ সাকার-বিজ্ঞানবাদীর মতে বাহ্য অর্থ উপপন্ন হয় না। কারণ—সেই বাহ্য অর্থ অনুমানের গোচর, না প্রত্যক্ষের গোচর, কি হইতে পারে? অনুমানের গোচর হইতে পারে না। কারণ ব্যাপ্তিগ্রহণ হয় নাই। অর্থ থাকিলে জ্ঞান সাকার হয়, অর্থ না থাকিলে জ্ঞান নিরাকার হয়, বাহ্যার্থের নিত্যানুমেয়ত্ববাদী এইরূপ জ্ঞান কোথায় দেখিয়াছেন? [অর্থাৎ যাঁহাদের মতে বাহ্য অর্থ নিত্য অনুমেয়, তাঁহাদের মতে আন্তর জ্ঞান সময়বিশেষে অর্থের সাহায্যে সাকার বলিয়া এবং সময়বিশেষে অর্থের অভাবে নিরাকার বলিয়া উপলব্ধ হয় ইহা অসম্ভব কথা। বাহ্য অর্থকে দেখিতে পাওয়া যায় না, অথচ আন্তর জ্ঞানকে দেখিতে পাওয়া যায় ইহা অসঙ্গত উক্তি। আন্তর জ্ঞান যখন দৃষ্টির অগোচর, তখন দৃশ্যমান সাকার-জ্ঞানের দ্বারা বাহ্যার্থের নিত্যানুমেয়ত্ববাদ প্রতিষ্ঠাপিত করা চলে না]

নাপি প্রত্যক্ষোহর্থঃ, আকারদ্বয়প্রতীত্যভাবাৎ, অভ্যুপগমে চানবস্থা-  
প্রসঙ্গাৎ। অর্থাকারো হি নিরাকারজ্ঞানগম্যো ন ভবতীতি জ্ঞানেনাকার-  
বস্তা গৃহ্যতে। সৌহর্যমিদানীং জ্ঞানাকারোহপি গ্রাহ্যবাদন্তেনাকারবতা  
গৃহ্যতে সৌহর্য্যন্তেনেতি।

### অ ভাদ

( তাঁহাদের মতে ) বাহ্যার্থ প্রত্যক্ষসিদ্ধও হইতে পারে না। কারণ—  
আকারদ্বয়ের প্রতীতি হয় না। [ অর্থাৎ তাঁহাদের মতে জ্ঞানগত  
আকারটি বাহ্যার্থগত আকার হইতে ভিন্ন। এবং তাহা প্রতীতির বিষয়  
হইয়া থাকে। বাহ্যার্থও যদি প্রত্যক্ষের বিষয় হয়, তাহা হইলে সাকার  
বিজ্ঞান ও বাহ্যার্থ উভয়ই প্রত্যক্ষের বিষয় হইবে বলিয়া ঐ বাহ্যার্থের  
আকারও প্রত্যক্ষের বিষয় হইবে। কিন্তু তথাকথিত ২টী আকার  
( যুগপৎ ) প্রতীতির বিষয় হয় না। অতএব বাহ্যার্থ প্রত্যক্ষসিদ্ধ নহে। ]  
আকারদ্বয়ের প্রতীতি স্বীকার করিলে অনবস্থা-দোষের আপত্তি হয়।  
( কেমন করিয়া অনবস্থা-দোষ হয়, তাহার সমাধান ) অর্থগত আকারটি  
নিরাকার-জ্ঞানের বিষয় হয় না বলিয়া গ্রাহকীভূত জ্ঞানের আকার  
স্বীকার করিতে হইবে। এবং সেই এই জ্ঞানগত আকারটিও সাকার  
অণু জ্ঞানের গ্রাহ্য, এইরূপে অনবস্থা-দোষ আসিয়া পড়ে।

অথবা অর্থে নিরাকারজ্ঞানগ্রাহ্যতাং নোপযাতিতি স্বগ্রাহকে  
জ্ঞানাত্মনি সমর্পিতাত্মা ভবতীতি সাকারং জ্ঞানমেবেদং সম্পন্নমিতি  
পুনরর্থোহণ্যঃ কল্পনীয়ঃ, সোহপি গ্রাহ্যত্বাৎ স্বগ্রাহকস্য সাকারত্বসিদ্ধয়ে  
তত্রৈব লীয়তে ইতি সাকারং জ্ঞানমেবাবশিষ্ট্যতে ইতি পুনরর্থোহণ্য  
ইতীত্মনবস্থা। প্রতিকর্ষব্যবস্থা তু জনকত্বনিবন্ধনা ভবিষ্যতি, বস্তুস্বভাবস্থা-  
পর্যামুযোজ্যত্বাৎ। সাকারপক্ষেহপি পর্যামুযোগসাম্যমিত্যাदि सर्वमुपरिष्ठाৎ  
সবিস্তরমভিধান্তে। সাকারপক্ষেহপি চ ন প্রমাণাদ্যতিরিক্তং ফলমুপদর্শিত-  
মিত্যসংপক্ষ এবায়ম্।

### অনুবাদ

কিংবা বাহ্য বস্তু নিরাকারজ্ঞানের বিষয় হয় না। এই কারণে  
যে জ্ঞানটি ঐ বাহ্যবস্তুর গ্রাহক হয়, ঐ বাহ্যবস্তুটি স্বগ্রাহকীভূত ঐ  
জ্ঞানে আত্মসমর্পণ করিয়া থাকে। [ অর্থাৎ আত্মসমর্পণ করিয়া মিশিয়া

যায়। বাহুবস্তুর আর পৃথক্‌সত্তা থাকে না।] এই কারণে এই জ্ঞানই সাকার হয়। [অর্থাৎ বাহুবস্তুর সমর্পণের দ্বারা কেবলমাত্র জ্ঞানের আকার উপলব্ধ হয়, অর্থের আকার উপলব্ধ হয় না। সুতরাং আকারঘয়ের প্রতীতি হয় না।] বাহুবস্তুর আত্মসমর্পণ করায় পুনরায় অগ্নি বাহুবস্তুর কল্পনা করিতে হইবে। [অর্থাৎ পূর্ববর্তী বাহুবস্তুটি জ্ঞানে মিশিয়া যাওয়ায় অগ্নি তাদৃশ বস্তু অব্যবহিতপরে সেই স্থানে না থাকিলে ধারাবাহিকপ্রত্যক্ষাদির অনুপপত্তি হয়। এই জগ্ন অগ্নি তাদৃশ বাহুবস্তুর কল্পনা করিতে হয়।] তাহাও গ্রাহ বলিয়া তাহার গ্রাহক স্বীকার করিতে হইবে। সেই গ্রাহকেরও সাকারত্বসাধনের জগ্ন (পরবর্তী) বাহুবস্তুটিও তাহাতেই লীন হইয়া থাকে। এই কারণে একমাত্র সাকার জ্ঞানটি অবশিষ্ট থাকে। এইজগ্ন পুনরায় অগ্নি অর্থের কল্পনা করিতে হয়। এই কারণে এইভাবে অনবস্থা-দোষ হয়।

[অর্থাৎ যে জ্ঞানের দ্বারা পরবর্তী বাহুবস্তুটি প্রকাশিত হয়, সেই পরবর্তী বাহুবস্তুটিও স্বপ্রকাশকজ্ঞানে আত্মসমর্পণ করিয়া মিশিয়া যাইবে, নচেৎ সেই ২য় জ্ঞানটি সাকার হইতে পারে না। সুতরাং আর পরবর্তী বাহুবস্তুর পৃথক্‌সত্তা থাকে না। কেবলমাত্র ২য় জ্ঞানটি তাহার প্রকাশক হইয়া তদাকার হইয়া রহিল। এইখানেই সমাপ্তি করাও চলিবে না। কারণ—তৃতীয়চতুর্থপ্রত্যক্ষের এবং অগ্নিবিধব্যবহারের অনুপপত্তি হয়। এই কারণে পুনরায় সেই স্থানে তৎক্ষণাৎ অগ্নি তাদৃশ বস্তুকে হাজির করিতে হইবে। এই রীতিতে চলিলে একঘেয়ে অভিনয়-রূপ অনবস্থার প্রসঙ্গ হয়।] (আকারঘয় স্বীকার করিলে যদি অনবস্থা হয়, এবং বাহ্যার্থসমর্পণও যদি অনবস্থা হয়, অথচ নিরাকার জ্ঞানকে বিষয়প্রকাশক বলিলে সকল জ্ঞান সকল বিষয়ের প্রকাশক হইয়া পড়ে, তাহা হইলে তোমাদেরও উপপত্তি হয় কিরূপে? এইরূপ প্রশ্ন আশঙ্কা করিয়া জয়ন্ত সমাধান করিতেছেন।) কিন্তু (আমাদের মতে) কার্যভূত প্রত্যেক প্রত্যক্ষের ব্যবস্থা [অর্থাৎ বিষয়প্রকাশকতা-নিয়ম] জনকতা-মূলক হইবে। [অর্থাৎ যে প্রত্যক্ষ যে বিষয়জ্ঞত্ব হইবে, সেই প্রত্যক্ষ সেই বিষয়ের প্রকাশক এইরূপ নিয়ম আমরা বলিব। বিষয়ের প্রকাশকতা]



এবং প্রত্যক্ষের প্রকাশকতা এই নিয়মটিকে রক্ষা করিবার জন্য প্রত্যক্ষাত্মক জ্ঞানের সাকারত্ববাদ-স্থাপন অনাবশ্যক।] কারণ—বস্তুস্বভাবকে তিরস্কার করা চলে না। [অর্থাৎ যে জনক সে প্রকাশ, আর যে জ্ঞাত সে প্রকাশক, এই প্রকার নিয়মের পক্ষে কার্য্যাকারণের স্বভাবই প্রযোজক।]

(অনুমিতিপ্রভৃতি জ্ঞান বিষয়জ্ঞাত নহে, সুতরাং সেই সকল জ্ঞান বিষয়প্রকাশক হয় কিরূপে? এইরূপ প্রশ্নের আশঙ্কা করিয়া জয়ন্ত সমাধান করিতেছেন।)

জ্ঞানের সাকারত্ববাদপক্ষেও ঐরূপ দোষ আছে। [অর্থাৎ অনুমিতি-স্থলে বিষয় অসঙ্গিকৃষ্ট বলিয়া অনুমিতিস্বরূপজ্ঞান বিষয়াকার হয় কিরূপে?] এই সকল কথা বিস্তারপূর্বক পরে বলিব। এবং সাকার-পক্ষেও সাকারজ্ঞানরূপ প্রমাণ হইতে প্রমিতরূপ ফলের ভেদ দেখান হয় নাই। এইজন্য এই সাকারপক্ষটি সঙ্গত নহে। [অর্থাৎ প্রমাণ এবং প্রমিতি এই উভয়ের সম্পূর্ণ প্রভেদ না থাকিলে কে প্রমাণ কে বা প্রমিতি ইহা বুঝা কঠিন। অতএব সাকারবিজ্ঞানবাদীর পক্ষ সঙ্গত নহে।]

### ভিন্ননী

বেদান্তদর্শনে বৌদ্ধদার্শনিকদিগের চারিটি সম্প্রদায় দেখা যায়। মাধ্যমিক, যোগাচার, সৌত্রান্তিক এবং বৈভাষিক এই চারিজন উক্ত চতুর্বিধ সম্প্রদায়ের প্রবর্তক। তন্মধ্যে মাধ্যমিক সর্ববশূণ্যতাবাদের প্রবর্তক, যোগাচার বাহ্যার্থশূণ্যতাবাদের প্রবর্তক, সৌত্রান্তিক বাহ্যার্থানুমেয়ত্ববাদের প্রবর্তক এবং বৈভাষিক বাহ্যার্থের প্রত্যক্ষ এবং অনুমেয় এই উভয়বাদের প্রবর্তক। সুতরাং সৌত্রান্তিক ও বৈভাষিক উভয়ই বাহ্যার্থের অস্তিত্ববাদী। জয়ন্তের প্রতিষিদ্ধ সাকারজ্ঞানবাদটি বৌদ্ধ সৌত্রান্তিকের সম্মত ইহা আমার মনে হয়। কারণ—উক্ত চতুর্বিধ সম্প্রদায়ের মধ্যে সৌত্রান্তিকই বাহ্যার্থকে অনুমেয় বলিয়াছেন। এখানেও সেই বাহ্যার্থের অনুমেয়ত্ববাদ লইয়া এই বিচারটি প্রবৃত্ত।

জয়ন্ত প্রথমে পূর্বপক্ষরূপে বৈভাবিকের মত উত্থাপিত করিয়া জ্ঞান এবং অর্থের স্বরূপগত বৈষম্য হইতে পারে না দেখাইয়া সেই মতের প্রতিবাদ করিয়াছেন। তাহার পর নিত্যানুমেয়-বাহ্যার্থবাদী সৌত্রাস্তিকের মত উত্থাপিত করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন। সৌত্রাস্তিক বাহ্যার্থ মানিয়াছেন বটে, কিন্তু তাঁহার মতে সেই বাহ্যার্থ অনুমেয়, প্রত্যক্ষগোচর হয় না। যাহা কিছু প্রত্যক্ষগোচর হয়, তাহা তাঁহার মতে সাকার-বিজ্ঞান। তাঁহার মতে ঐ সাকার-বিজ্ঞানটী গ্রাহ এবং গ্রাহক উভয়রূপ। ঐ সাকারবিজ্ঞান গ্রাহক বলিয়া তাঁহার মতে প্রমাণ। সাকারবিজ্ঞান-শব্দের অর্থ, অর্থসদৃশ জ্ঞান। স্মৃতরাং জ্ঞানগত অর্থসাদৃশ্যই প্রমাণ। ইহাই তাৎপর্য। প্রমাণের এইরূপ স্বরূপনির্দেশ তাৎপর্যটীকায়ও ব্যক্ত আছে। তাঁহাদের মতে প্রমাণপ্রমিতিব্যবহার কার্য্যকারণ-ভাবমূলক নহে, কিন্তু ব্যবস্থাপ্য-ব্যবস্থাপকভাবমূলক। প্রমিতি ব্যবস্থাপ্য, প্রমাণ ব্যবস্থাপক। তাঁহাদের মতে একই জ্ঞানে ব্যবস্থাপ্য-ব্যবস্থাপক-ভাব থাকে। [অর্থাৎ একই জ্ঞান ব্যবস্থাপ্য এবং ব্যবস্থাপক হইয়া থাকে।] একত্র কার্য্যকারণভাব থাকে না বটে, কিন্তু ব্যবস্থাপ্য-ব্যবস্থাপকভাব থাকিতে পারে। এই কথা শায়বিন্দু নামক বৌদ্ধ গ্রন্থে ব্যক্ত আছে। এখানে “বিজ্ঞানাদ্বৈতসিদ্ধাধিষিয়া” এই কথাটী থাকায় কাহারও মনে হইতে পারে যে, এই পূর্বপক্ষটী বিজ্ঞানমাত্রা-স্তিত্ববাদী বৌদ্ধ সম্প্রদায়ের মত। কিন্তু তাহা সঙ্গত বলিয়া মনে হয় না। কারণ—পূর্বপক্ষের বাহ্যার্থের অস্তিত্ববাদসম্বন্ধীয় আলোচনার প্রসঙ্গে হঠাৎ পূর্ণ বিজ্ঞানবাদের প্রসঙ্গ অসঙ্গত। পূর্ণ বিজ্ঞানবাদের প্রসঙ্গ যদি উপস্থিত হইত, তাহা হইলে পরবর্তী আলোচনার বিষয় অর্থ হইত না। কারণ—পূর্ণ বিজ্ঞানবাদীর পক্ষে অর্থ অন্তর্নিহিত। সাকার-বিজ্ঞানবাদটী অর্ধজরতাগ্যানুগামী। কারণ—এই মতে বাহ্য অর্থ অনুমেয় বলিয়া বাহ্য অর্থ উপেক্ষিত হয় নাই। কিন্তু এই মতে বাহ্য অর্থ প্রত্যক্ষগোচর না হওয়ায় বিজ্ঞান লইয়া সকল ব্যবহার উপপন্ন হইয়া থাকে অথচ প্রত্যক্ষাত্মক জ্ঞানও হয়। স্মৃতরাং এই মতে ঐ প্রত্যক্ষাত্মক বিজ্ঞানের গ্রাহ ঐ প্রত্যক্ষাত্মক বিজ্ঞান স্বয়ং,

এবং গ্রাহকও ঐ প্রত্যক্ষাত্মক বিজ্ঞান। অতএব প্রমাণভূত সাকার বিজ্ঞানের গ্রাহ-গ্রাহকভাববশতঃ আংশিক বিজ্ঞানবাদও আসিল। বৌদ্ধমতে প্রত্যক্ষ এবং অনুমান ২টী মাত্র প্রমাণ। এইজন্ত জয়ন্ত ‘স হি অনুমেয়ো বা স্মাৎ প্রত্যক্ষো বা’। এই বলিয়া দ্বিবিধপ্রমাণের উল্লেখ করিয়াছেন। সাকারবিজ্ঞানবাদটী সঙ্গত নহে, ইহা জয়ন্ত দেখাইয়াছেন। আংশিকবিজ্ঞানবাদের যাহা মূল ভিত্তি, সেই একই বিজ্ঞানের গ্রাহগ্রাহকভাব অনুপপন্ন, এই সকল কথা পূর্বের দেখাইয়াছি। জয়ন্ত একই বিজ্ঞানের গ্রাহগ্রাহকভাবখণ্ডনের জন্য পরে অনেক কথা বলিবেন, তন্মধ্যে যৎকিঞ্চিন্নাত্র বলিতেছি। পূর্বেরও এই কথা বলিয়াছি—গ্রাহ এবং গ্রাহক পরস্পর বিসদৃশ পদার্থ। একই বস্তু উক্ত উভয়রূপের দ্বারা অনুবিন্ধ হইতে পারে না। প্রমিতির বিষয়কে গ্রাহ বলে, এবং প্রমিতির জনককে গ্রাহক বলে। গ্রাহ (প্রমেয়) কদাচিত্ প্রমিতির জনক হইতে পারিলেও সর্বত্র প্রমিতির জনক হয় না। কিন্তু গ্রাহক (প্রমাণ) সর্বত্রই প্রমিতির জনক হয়। অতএব গ্রাহ এবং গ্রাহক বিসদৃশ। সূতরাং একবস্তু উভয়স্বরূপ হইতে পারে না। এবঞ্চ (অনুমানস্থলে) গ্রাহ না থাকিলেও প্রমাণ-ব্যবহার অনুপপন্ন হয় না। কিন্তু গ্রাহ এবং গ্রাহক এক হইলে গ্রাহ না থাকিলে কখনই গ্রাহকের (প্রমাণের) ব্যবহার উপপন্ন হইবে না। অতএব গ্রাহ এবং গ্রাহক এক হইতে পারে না। বৌদ্ধমতে প্রমাণ ও প্রমিতি একই জ্ঞান; এই কথা পূর্বের বলিয়াছি। নৈয়ায়িককুল-চূড়ামণি জয়ন্ত বৌদ্ধদের ঐ সিদ্ধান্তকে অপসিদ্ধান্ত বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। কারণ—প্রমিতির যাহা জনক, তাহা প্রমাণ, প্রমিতি প্রমাণের ফল। সূতরাং প্রমাণ এবং প্রমিতি এক হইতে পারে না। উদ্যোতকর উপলব্ধির হেতুকে প্রমাণ বলিয়াছেন। বাচস্পতি তাৎপর্যটীকায় ঐ উপলব্ধির অর্থ প্রমিতি বলিয়াছেন। তিনিও প্রমিতিজনককে প্রমাণ বলিয়া সাকার-বিজ্ঞানবাদীর প্রমাণ-সম্বন্ধীয়-মতকে প্রমাণ ও প্রমিতি এক হইতে পারে না এই কথা বলিয়া খণ্ডন করিয়াছেন। উদয়নও প্রমাণজনককে প্রমাণ বলিয়াছেন। পরবর্তী

অন্যান্তে ন্যায়াচার্যগণও ঐ পথের পথিক। প্রাচীন নৈয়ায়িক গোতম  
ঈশ্বরকেও প্রমাণ বলিয়াছেন। তাহার লক্ষণ কিন্তু অন্যদৃশ। তাঁহা  
কুসুমাজ্জলির চতুর্থস্তবকে ব্যক্ত আছে।

শাবরাস্তু ক্রবতে .য এতে বোধপ্রামাণ্যবাদিনো বিজ্ঞানাদভিন্নমেব  
ফলমভিদধতি, তে বাঢ়ং নিরসনীয়া ভবন্ত্যেব, বয়স্তু বিজ্ঞানাদ্ ভিন্নমেব  
ফলমর্থদৃষ্টতাত্ম্যমভ্যুপগচ্ছামঃ। তেনৈব তদনুমীয়েত, জ্ঞানং হি নাম  
ক্রিয়াত্বকম্, ক্রিয়া চ ফলানুমেষা, জ্ঞাতব্যাপারমন্তরেণ ফলানিষ্পত্তেঃ।  
সংসর্গোহপি কারকাণাং ক্রিয়াগর্ভ এব ভবতি ; তদনভ্যুপগমে কিমধিকৃত্য  
কারকাণি সংস্রজ্যেয়ন্ ? ন চাসংস্রজ্যানি তানি ফলবন্তি। ক্রিয়াবেশ-  
বশাচ্চ কারকং কারকং ভবতি। অপরথা হি তদ্ বস্তুস্বরূপমাত্রমেব স্মাৎ,  
ন কারকম্। ততশ্চ ন ফলার্থিভিরুপাদীয়েতেতি ব্যবহার-বিপ্রলোপঃ।  
তস্মাদ্ যথা হি কারকাণি তণ্ডুল-সলিলানলস্থাল্যাदीনি সিদ্ধস্বভাবানি  
সাধ্যং ধাত্বর্থমেকং পাকলক্ষণমুররীকৃত্য সংস্রজ্যন্তে, সংস্রজ্যানি চ ক্রিয়া-  
মুৎপাদয়ন্তি, তথায়েন্দ্রিয়-মনোহর্থসম্মিকর্ষে সতি জ্ঞানাখ্যো ব্যাপার  
উপজায়তে, স চ ন প্রত্যক্ষঃ, অর্থশ্চৈব বহির্দেশসম্বন্ধস্ত গ্রহণাদাকার-  
দ্বয়-প্রতিভাসাভাবাদগৃহীতশ্চাপি তস্মৈ চক্ষুরাদিবদুপায়ত্বাৎ \*।  
পরোক্ষোহপি চাসৌ বিষয়প্রকাশতা-লক্ষণেন ফলেন কল্যাতে। তদাহ  
ভাষ্যকারঃ—† ন হজ্জাতেহর্থো কশ্চিদ্ বুদ্ধিমুপলভতে, জ্ঞাতে বস্তুমানা-  
দবগচ্ছতীতি।

### অনুবাদ

শবর স্বামী বলেন যে, এই জ্ঞানপ্রামাণ্যবাদীরা প্রমাণ এবং  
তাহার ফল প্রমিতিকে অভিন্ন বলিয়া থাকেন, তাহাদিগকে নিরাস  
করা অবশ্য কর্তব্য। যদিও আমরাও জ্ঞানের প্রামাণ্যবাদী বটে

তথাপি আমরা প্রমাণ এবং তাহার ফলকে অভিন্ন বলি না। পরন্তু ভিন্ন বলিয়া থাকি।

আমাদের মতে ) প্রমাণভূতবিজ্ঞানের উৎপত্তির পর বিজ্ঞেয়গত দৃষ্টতানামক ( জ্ঞাততানামক ) ফল উৎপন্ন হয়। সেই ফলের দ্বারা পূর্বেবাৎপন্ন বিজ্ঞানটী অনুমিত হইয়া থাকে। যেহেতু ( আমাদের মতে ) জ্ঞানটী ক্রিয়াস্বরূপ। ক্রিয়া চিরকাল ফলের দ্বারা অনুমিত হইয়া থাকে। অনুমানের কারণ এই যে, জ্ঞাতার জ্ঞানব্যাপারটী পূর্বে উৎপন্ন না হইলে ফল নিষ্পন্ন হয় না। ( বেশী কথা আর কি বলিব ) কারকগুলির পরস্পরসম্মেলনও প্রত্যক্ষের অগোচর ক্রিয়ার উদ্দেশ্যে হইয়া থাকে। তাহা স্বীকার না করিলে কাহার জ্ঞান কারকগুলি একত্র সম্মিলিত হয়? অথচ সেই কারকগুলি সম্মিলিত না হইলে ফল উৎপন্ন হইতে পারে না এবং ক্রিয়ার সহিত সম্বন্ধ-বশতঃই কারক প্রকৃত কারক হইয়া থাকে। এই কথা স্বীকার না করিলে [ ক্রিয়াসম্বন্ধই কারকত্ব-প্রযোজক ইহা স্বীকার না করিলে ] ( যাহাকে কারক বলিতেছ ) তাহা আর কারক থাকে না; তাহা যে জাতীয় বস্তু, তজ্জাতীয় বস্তু বলিয়াই পরিচিত হওয়া উচিত। তাহাই যদি স্বীকার কর, তবে ফলার্থী হইয়া তাহাকে গ্রহণ না করাই উচিত। [ অর্থাৎ কার্য সম্পাদন না করিলেও যদি কারক হয়, তবে সাধারণ লোক ফলার্থী হইয়া তাহাকে গ্রহণ করে কেন? গ্রহণ করিবার কোনই আবশ্যকতা থাকে না। ] ইষ্টাপত্তি বলিলে ব্যবহারের বিচ্ছেদ হইয়া পড়ে। [ অর্থাৎ কার্য-সম্পাদননিবন্ধন কারকসংগ্রহ-বিষয়কব্যবহারের উচ্ছেদ হইয়া পড়ে। ] অতএব উপসংহারে বক্তব্য এই যে, যেরূপ পূর্ববিস্তৃত তণুল, জল, অগ্নি এবং স্থালীপ্রভৃতি বস্তুগুলি সম্পাদনীয় পচ্যাতুর অর্থ একমাত্র পাকক্রিয়ার উদ্দেশ্যে ( তৎকালে ) সংস্কৃত হইয়া থাকে এবং সংস্কৃত হইয়া ক্রিয়া উৎপন্ন করে, তদ্রূপ ( প্রত্যক্ষস্বলেও ) আত্মা, বহিরিন্দ্রিয় মন এবং গ্রাহবিষয়ের সম্বন্ধ হইলে [ অর্থাৎ মনের সহিত আত্মার, বহিরিন্দ্রিয়ের সহিত মনের, এবং গ্রাহ-বিষয়ের সহিত বহিরিন্দ্রিয়ের সম্বন্ধ হইলে ] জ্ঞাননামক ক্রিয়া উৎপন্ন

হয় এবং সেই জ্ঞাননামক ক্রিয়াটির প্রত্যক্ষ হয় না, কারণ—  
বহিরিন্দ্রিয় বহির্দেশে কেবলমাত্র বাহ্য অর্থের গ্রহণ করে (আন্তর  
জ্ঞানের গ্রহণ করিতে পারে না। বৌদ্ধ সম্প্রদায়বিশেষের মতে জ্ঞানেরই  
প্রত্যক্ষ হয়, অর্থের প্রত্যক্ষ হয় না। \* শাবর-ভাষ্যকার সেই মতের  
প্রতিষেধ এইস্থানে করিতেছেন।) আকারদ্বয়ের প্রতীতি হয় না।  
[অর্থাৎ জ্ঞানেরও যদি প্রত্যক্ষ হইত, তাহা হইলে সাকার জ্ঞানের  
আকার এবং বিষয়েরও আকার উভয়েরই প্রত্যক্ষ হইত, কিন্তু যখন  
উভয় আকারের প্রত্যক্ষ হইতেছে না, তখন জ্ঞানের প্রত্যক্ষ হয় না  
এই কথা বলিতে হইবে। এবং জ্ঞান প্রত্যক্ষগোচর না হইলেও নেত্র-  
প্রভৃতি বহিরিন্দ্রিয়ের দ্বারা উপায় হইতে পারে। [অর্থাৎ নেত্র-  
প্রভৃতি বহিরিন্দ্রিয় যেরূপ প্রত্যক্ষের অগোচর হইলেও স্বকার্যসাধনে  
পরায়ুখ হয় না, সেরূপ জ্ঞাননামক ক্রিয়াও প্রত্যক্ষের অগোচর  
হইলেও স্বকার্য (অর্থগত জ্ঞাততারূপ) সাধন করিতে পারে।]  
এবং ঐ জ্ঞানরূপ ব্যাপার পরোক্ষ হইলেও বিষয়গত জ্ঞাততারূপ  
ফলের দ্বারা অনুমিতির বিষয় হইতে পারে। [অর্থাৎ বিষয়প্রকাশ  
হইলে আমরা বুঝিতে পারি যে পূর্ব্ব আমাদের ঐ বিষয়ে জ্ঞান  
হইয়াছিল। সুতরাং পূর্ব্ববর্তী জ্ঞানটি বিষয়-প্রকাশরূপ কার্যের  
অনুমোদন ইহা বলা যাইতে পারে।] শাবর-ভাষ্যকার সেই কথা  
বলিয়াছেন। বিষয়টি অজ্ঞাত হইলে কেহ পূর্ব্ববর্তী জ্ঞানের [বিষয়-  
প্রকাশক পূর্ব্বোৎপন্ন জ্ঞানের] অনুসন্ধান করে না। কিন্তু বিষয়টি  
জ্ঞাত হইলে অনুমানের দ্বারা (সেই জ্ঞানকে) বুঝে। ইহাই সেই কথা।

(জ্ঞানের প্রত্যক্ষবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায়বিশেষ ‘যদিও জ্ঞানমাত্রই  
ক্ষণিক, তথাপি জ্ঞান উৎপন্ন হইবামাত্র সেই সময়েই প্রকাশিত  
হইয়া থাকে এবং প্রদীপের দ্বারা অর্থকেও প্রকাশিত করে’, এই কথা  
বলিলে শাবর-ভাষ্যকার ‘ন হজ্ঞাতেহর্থ’ ইত্যাদি কথা বলিয়া তাহার  
প্রতিষেধ করিয়াছেন। ক্ষণিকজ্ঞানের এইরূপ ক্ষমতা নাই, যাহার

বলে সে নিজেকে এবং বিষয়কে যুগপৎ প্রকাশ করিতে পারে। ভাষ্য-কারের অভিপ্রায় এই যে, জ্ঞানপ্রকাশ ও বিষয়প্রকাশ যুগপৎ হইতে পারে না। বিষয়প্রকাশ জ্ঞানের কার্য, সুতরাং ঐ বিষয়প্রকাশরূপ কার্যের দ্বারা জ্ঞানরূপ কারণের অনুমান হয়। এবং বিষয়প্রকাশটী জ্ঞানরূপ পদার্থই নহে। উহা জ্ঞাততানামক ধর্ম্মান্তর। জ্ঞানেরও প্রত্যক্ষ হয় না। উহা অতীন্দ্রিয়। পশ্চাৎ উহার অনুমান হয়।)

বার্তিককৃতাপ্যুক্তম্ \*—

“নাশ্বাথা হর্থসম্ভাবো দৃষ্টঃ সম্মুপপত্ততে।

জ্ঞানং চেম্নেত্যতঃ পশ্চাৎ প্রমাণমুপকল্পাতে ॥ ইতি †

তদেষ ফলানুমেয়ো জ্ঞানব্যাপারো জ্ঞানাশিদ্ধাব্যচাঃ প্রমাণম্। ইন্দ্রিয়াদীনাং তদুৎপাদকতয়া জ্ঞানমুপচরতি ন সাক্ষাদিতি। অত্র প্রতিবদীয়তে। অহো বত ইমে কেভ্যো বিভাতঃ শ্রোত্রিয়াঃ পরং কিমপি বৈরুদ্ব্যমুপাগতাঃ। ন খল্বনিত্যং পরোক্ষং জ্ঞানং ভবিতুমর্হতি। জ্ঞাতোহর্থ ইতি কচিৎ তদবিশিষ্টার্থপ্রত্যবমর্শদর্শনাদ্ বিশেষণাগ্রহণে শুক্লঃ পট ইতিবদ্ বিশিষ্টপ্রতীতেরনুৎপাদাচ্ ‡। কশ্চায়মিয়ান্ সংত্রাসঃ, বিষয়গ্রহণকালে বিজ্ঞানাগ্রহণমাত্রকেণ বাহ্যার্থনিরুপবাদিনঃ শাক্যাঃ শক্যাঃ শময়িতুন্।

### অনুবাদ

শ্লোকবার্তিককার কুমারিল ভট্টও বলিয়াছেন—পূর্বের জ্ঞান না হইলে কোন বিষয় জ্ঞাত হইতে পারে না। সুতরাং জ্ঞান না হইলে

\* শ্লোকবার্তিকে ( কানী মুদ্রিত পুস্তকে ) শূন্যবাদ, স্রো: ১৮২।

† ব্যাখ্যা—অর্থাপত্তির্জানন্ত প্রমাণম্। সা চার্হন্ত জ্ঞাতন্ত জ্ঞাতত্বানুপপত্তিপ্রভবা, আগর্হন্ত জ্ঞাতত্বানুপপত্ততে। জ্ঞাতত্বে চ পশ্চাৎ তজ্জ্ঞাতত্বানুপপত্ত্যা অর্থাপত্তিঃ প্রমাণমুপজায়তে। তদ্ যুক্তং পূর্বং তৎপ্রাং পশ্চাচ্ গ্রহণমিতি। ইতি স্মারদ্বাক্যব্যাখ্যা।

‡ রনুৎপাদাচ্ ইত্যেব শোভনঃ পাঠঃ।

বিষয়ের জ্ঞাতত্ব অনুপপন্ন হয় বলিয়া জ্ঞান পূর্ববর্তী। পরে প্রমাণের কল্পনা হয়।

[ অর্থাৎ—পূর্বে যে জ্ঞান হয়, অনুমান তাহার বোধক নহে; অর্থাপত্তি তাহার বোধক। পূর্বে জ্ঞান না হইলে কোন বিষয় জ্ঞাত হইতে পারে না। সুতরাং জ্ঞান না হইলে জ্ঞাতত্ব অনুপপন্ন হয় বলিয়া অর্থাপত্তিরূপ প্রমাণের দ্বারা পূর্ববর্তী জ্ঞানের অনুসন্ধান করিবে। যেখানেই অর্থাপত্তির ব্যবহার, সেইখানেই অগ্রে অনুপপত্তির অনুসন্ধান হয়। এখানেও তাহাই হইয়াছে। অতএব জ্ঞানের পক্ষে অর্থাপত্তিই প্রমাণ। জ্ঞান উৎপন্ন হওয়া মাত্রই পরিজ্ঞাত হয় না, পশ্চাৎ প্রমাণের সাহায্যে পরিজ্ঞাত হয়। ] এই পর্য্যন্ত ভট্টের মত। অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, বিষয়গত জ্ঞাতত্বরূপ ফলের দ্বারা অনুমেয় এবং জ্ঞানাদিশব্দের প্রতিপাত্ত জ্ঞানরূপ ব্যাপারই প্রমাণ। (যাহা জ্ঞান প্রভৃতি শব্দের বাচ্য, তাহাই প্রমাণ এই কথা বলায় ইন্দ্রিয়াদির # প্রমাণত্ব প্রতিষিদ্ধ হইল এই অভিপ্রায়ে ভাষ্যকার বলিতেছেন) ইন্দ্রিয়াদি সেই জ্ঞানের উৎপাদক বলিয়া ইন্দ্রিয়াদিতেও জ্ঞানপদের উপচার হয়। ইন্দ্রিয়াদি জ্ঞানপদের সাক্ষাৎ অর্থ নহে [ অর্থাৎ শক্যার্থ নহে ]।

[ অর্থাৎ লক্ষণাদ্বারা ইন্দ্রিয়াদিও জ্ঞানপদের অর্থ বলিয়া তাহা লক্ষ্যার্থ, তাহা শক্যার্থ নহে। অতএব জ্ঞানপদের যাহা লক্ষ্যার্থ, তাহা শক্যার্থ নহে বলিয়া প্রমাণ নহে। যাহা জ্ঞানপদের শক্যার্থ, তাহা প্রমাণ। ] এই পর্য্যন্ত শবরস্বামী মত। তাৎপর্য—শবরস্বামীর মতে জ্ঞানই একমাত্র প্রমাণ, অন্য পদার্থ প্রমাণ নহে। এবং ঐ প্রমাণ অনুমানগম্য; প্রত্যক্ষগম্য নহে। বিষয়ের জ্ঞাততা ঐ প্রমাণের ফল। সুতরাং জ্ঞানপ্রামাণ্যবাদী বৌদ্ধের ন্যায় ইহার মতে প্রমাণ ও ফল এক-জাতীয় পদার্থ হইল না।। শবরস্বামীর মতের উপর প্রতিবাদ করিতেছি। অাহা কি দুঃখের বিষয়, এই শ্রোত্রিয় ব্রাহ্মণগণ কাহার নিকট হইতে



ভয় পাইয়া একেবারেই বুদ্ধিবৃত্তি হারাইয়াছেন। ইহা বড় আশ্চর্যের কথা, কারণ—অনিত্য জ্ঞানমাত্রই পরোক্ষ নহে।

[ অর্থাৎ নির্বিকল্পকজ্ঞান ভিন্ন উৎপত্তিশীল নিজ নিজ সকল জ্ঞানই আমাদের প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে। শবরস্বামীর মতে জ্ঞান উৎপন্ন হইল, অথচ তাহা প্রত্যক্ষের অগোচরে থাকিল, ইহা অনুভববিরুদ্ধ কথা। ] ‘জ্ঞাত অর্থ’ এই প্রকার বিশিষ্টবুদ্ধি কোনস্থানে হয় দেখা যায়। কিন্তু বিশেষণ শূন্যগুণ গৃহীত না হইলে যেরূপ শূন্যপটস্থলে বিশিষ্টবুদ্ধি হয় না, তদ্রূপ জ্ঞাত অর্থ এই স্থলেও বিশেষণ-জ্ঞান গৃহীত না হইলে জ্ঞাত অর্থ এই প্রকার বিশিষ্টবুদ্ধি হইতে পারে না। [ অর্থাৎ বিশেষণীভূত জ্ঞান গৃহীত না হইলে জ্ঞাত অর্থ এই প্রকার বিশিষ্টবুদ্ধির অনুপপত্তি সর্ববাদিসংমত। কেবলমাত্র শবরস্বামীর মতে জ্ঞান গৃহীত না হইলেও জ্ঞাত অর্থ এই প্রকার বিশিষ্টবুদ্ধি হইয়া থাকে। ইহা আশ্চর্য্য কথা। ] এবং এত কি ভয়? ঘটাদি বস্তুর প্রত্যক্ষকালে যদি ঐ প্রত্যক্ষটি প্রত্যক্ষগম্য না হইয়া অনুমানগম্য স্বীকার কর, তাহা হইলে বাহ্যার্থের প্রচ্ছন্নতাবাদী ( বিজ্ঞান-প্রত্যক্ষতাবাদী ) বৌদ্ধগণ পরাস্ত হইতে পারে।

### ভিন্ননী

বিজ্ঞানবাদী সৌত্রান্তিক বৌদ্ধবিশেষ বাহ্য অর্থ স্বীকার করেন বটে, কিন্তু বাহ্য অর্থ প্রত্যক্ষগম্য বলেন না, অনুমানগম্য বলেন। এই ঘট, এই পট, এই মঠ ইত্যাদিরূপ প্রবৃত্তিবিজ্ঞানের হেতুরূপে বাহ্য অর্থের অনুমান করেন। তাঁহাদের মতে প্রবৃত্তিবিজ্ঞানই প্রত্যক্ষের বিষয় হয়। বাহ্য অর্থ প্রত্যক্ষের বিষয় হয় না। কিন্তু শবরস্বামীর মতটা উহার বিপরীত। বাহ্য অর্থ প্রত্যক্ষের বিষয় হয়; তথাপি বিজ্ঞানগুলি প্রত্যক্ষের বিষয় হয় না, অনুমানের বিষয় হয়। শবরস্বামী বৌদ্ধমত অপেক্ষা নূতন কথা বলিয়াছেন এই মাত্র পাওয়া যায়। এতদ্বিধি বৌদ্ধমতনিরাসক অণু কোন স্মৃতি দেখিতে পাওয়া যায় না। স্মরণ

শবরের মতটী আদরণীয় নহে। সৌত্রান্তিক যাহা বলিয়াছেন, তাহার বিপরীত বলা ভিন্ন অন্য কোন যুক্তি দেখিতে পাওয়া যায় না।

যন্তু ক্রিয়াস্বভাবত্বাৎ তন্ত্ৰ পরোক্ষত্বং, তদযুক্তম্। নহি ক্রিয়াস্বভাবং জ্ঞানম্, অপি তু ফলস্বভাবমেব। অপিচ ক্রিয়াপি প্রত্যক্ষদ্রব্যবর্ত্তিনী প্রত্যক্ষৈব, ভট্টানাং প্রত্যক্ষশাস্ত্রা, তৎকিমেনেনাপরাক্ষং যদেতদীয়ক্রিয়ায়া অপ্রত্যক্ষত্বমুচ্যতে। ন চোৎক্ষেপণাদিভেদভিন্নাঃ\*পরিম্পদাভ্যকব্যাপার-ব্যতিরেকেণ† বাহ্যকারকেষণি সূক্ষ্মা নাম কাচিদস্তি ক্রিয়া। সা হি যদি নিত্য জ্ঞাতিবৎ, অথানিত্যা রূপবদবজ্ঞপ্তম্ ইয়েত। তত্র যদি নিত্য, তর্হি সর্বদা বস্তুনঃ ক্রিয়াযোগাৎ সর্বদা ফলনিম্পত্তিপ্রসঙ্গঃ। অথ কারকনির্বর্ত্তা ক্রিয়া, সাপীদানীং কার্যত্বাৎ সব্যাপারকারককার্যা ভবেদিত্যনবস্থা। নিষ্ক্রিয়কারককার্যত্বে তু ক্রিয়ামিব ফলমপি নিষ্ক্রিয়াণ্যেব কারকানি কুর্য়ুরিতি কিং ক্রিয়য়া।

### অনুবাদ

জ্ঞান ক্রিয়াস্বভাব বলিয়া পরোক্ষ, এই যে বলা হইয়াছে, তাহা যুক্তি-বিরুদ্ধ কথা। কারণ—জ্ঞান কখনও ক্রিয়াস্বভাব নহে, পরন্তু তাহা নিয়ত ফলস্বভাব। [অর্থাৎ ফল এবং ক্রিয়া একস্বভাব হইতে পারে না। ক্রিয়া কার্য্যবিশেষের নিয়তজনক বলিয়া তদুদ্দেশ্যে তাহা সম্পাদিত হইয়া থাকে। কিন্তু যাহা ফল, তাহা তদতিরিক্ত অন্য ফলের উদ্দেশ্যে সম্পাদিত হয় না। তাহাই মুখ্য উদ্দেশ্য। অথবা যাহার সম্পাদন অসম্পাদন বা অগ্রথাকরণ ইচ্ছাসাপেক্ষ নহে, তাহাই ফলস্বভাব। জ্ঞানও তাদৃশ ফলস্বভাব, কারণ—জ্ঞানের কারণ ঘটিলে জ্ঞানকে কেহই আটকাইতে পারে না। কিন্তু যাহা প্রকৃত ক্রিয়া, তাহার সম্পাদন অসম্পাদন বা অগ্রথাকরণ ইচ্ছাসাপেক্ষ।] আরও একটি কথা এই

\* উৎক্ষেপণাদিভেদভিন্নাঃ এষ এব পাঠঃ সম্ভবতঃ।

† ব্যতিরেকেণ চ ইত্যেব পাঠঃ শোভনঃ।

যে, ক্রিয়াও প্রত্যক্ষবিষয়ীভূতদ্রব্যে থাকিলে প্রত্যক্ষই হইয়া থাকে, ইহা ভট্টের কথা। (তথাকথিত জ্ঞানের আশ্রয়ভূত) জীবাত্মার প্রত্যক্ষ হয়, স্মৃতরাং জ্ঞান যদি ক্রিয়াও হয়, তাহা হইলেও এই আত্মা কি অপরাধ করিয়াছে যাহার ফলে জ্ঞানরূপ ক্রিয়া (প্রত্যক্ষবিষয়ীভূত) আত্মার আশ্রয়ে থাকিলেও অপ্রত্যক্ষ হয় এই কথা বলিতেছ ?

ক্রিয়া বলিতে গেলে আমরা উৎক্ষেপণাদির অগ্ৰতমকে এবং পরিষ্পন্দকে বুঝি, তাহারা তো সকলেই প্রত্যক্ষগম্য। তজ্জাতীয়ভিন্ন অগ্ৰ কোন সূক্ষ্মক্রিয়ার অনুসন্ধান পাওয়া যায় না, যাহা ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য-কারকে অতীন্দ্রিয় হইয়া থাকিতে পারে।

কারণ—ঐ ক্রিয়াকে যদি নিত্য বল, তবে উহা জ্ঞাতির গ্ৰায় (নিত্য) পদার্থ ইহা বলিতে হইবে। যদি অনিত্য বল, তবে উহা রূপের গ্ৰায় (উৎপত্তি-বিনাশশীল) বস্তুধর্ম ইহা তোমাদের অভিমত বলিতে হইবে।

সেই ২টী পক্ষের মধ্যে ক্রিয়ার নিত্য-পক্ষ যদি স্বীকার কর, তাহা হইলে বস্তুতে ক্রিয়া সর্বদা থাকায় সর্বদা ফল উৎপন্ন হইতে পারে এইরূপ আপত্তি হইতে পারে। কারণ—ক্রিয়া কখনও নিষ্ফল অবস্থায় থাকে না।

যদি বল ক্রিয়া জগৎ, তাহা হইলে কারণই উক্ত ক্রিয়ার নিষ্পাদক ইহা বলিতে হইবে। তাহা হইলে অনবস্থা দোষ আসিয়া পড়িল, কারণ—সেই ক্রিয়াটীও এখন কার্য বলিয়া [অর্থাৎ বর্তমানে কার্য বলিয়া] সব্যাপার কোন কারককে তাহার নিষ্পাদক বলিতে হইবে। [অর্থাৎ সেই ক্রিয়াটীও যখন উপস্থিত কার্য, তখন তাহারও নিষ্পাদক কিছু বলিতে হইবে। যাহাকে নিষ্পাদক বলিবে, সেও নির্ব্যাপার অবস্থায় নিষ্পাদন করিতে পারিবে না। অগত্যা নিষ্পাদনের অনুরোধে ঐ নিষ্পাদকের তথাকথিত ক্রিয়ার নিষ্পাদনোপযোগী কিছু ব্যাপার \* স্বীকার করিতে হইবে, এবং উক্ত ব্যাপারটীকে নিত্য বলিলে তথাকথিত ক্রিয়ার সর্বদা নিষ্পত্তির আপত্তি হয়। স্মৃতরাং উক্ত ব্যাপারকেও

\* ব্যাপারশব্দের অর্থ ক্রিয়া।

কার্য বলিতে হইবে, এবং উহা যদি কার্য হইল, তবে উহারও নিষ্পাদনের জন্ত অন্য একটা সব্যাপারকারক আবশ্যক হইল। এবং ঐ কারকেরও বিশেষণীভূত ব্যাপারের কার্য্যতাবশতঃ অন্য সব্যাপারকারক আবশ্যক হইল, এইরূপে অগণিত সব্যাপারকারকের সংঘর্ষে অনবস্থা দোষ আসিল।]

যদি বল, যে, তথাকথিত ক্রিয়া সব্যাপার [ অর্থাৎ সক্রিয় ]-কারকের কার্য্য নহে, কিন্তু উহা নিষ্ক্রিয়কারকের কার্য্য। তাহা হইলে কারকগুলি নিষ্ক্রিয় হইয়াই িয়ার শ্রায় ফলকেও উৎপন্ন করিতে পারে, ক্রিয়া-স্বীকারের প্রয়োজন কি ?

[ অর্থাৎ কারকগুলি নিষ্ক্রিয় হইয়াই যদি ক্রিয়াকে উৎপন্ন করিল, তবে ঐ কারকগুলি সাক্ষাৎসম্বন্ধেই ফলসম্পাদন করুক। ফল-সম্পাদনের জন্ত ফলের পূর্বে ফল হইতে অতিরিক্ত ক্রিয়ার সম্পাদনের আবশ্যকতা কি ? ইহাই যদি স্বীকার কর, তবে জ্ঞাতরূপফলের জন্ত জ্ঞানক্রিয়াস্বীকারের প্রয়োজন কি ? কেবলমাত্র কারকই উক্ত ফলের জনক হইবে। ]

নমু করোতীতি কারকং ক্রিয়াবেশমন্তুরেণ কারকত্বানুপপত্তেঃ। সত্যং করোতীতি কারকম্, তদ্বু ফলমেব করোতি ন ক্রিয়াম্। নমু করোতীতি যদ ক্রমে সেয়মুক্তেব ক্রিয়া ভবতি, চৈতঃ কটং করোতীতি চৈতশ্চৈব \* কটশ্চৈব করোত্যর্থস্থা প্রত্যাখ্যেয়ত্বাৎ, তৎকৃতমেব চৈত্রাদীনাং কারকত্বম্। উচ্যতে। নাতীন্দ্রিয়ক্রিয়াযোগনিবন্ধনঃ কারকভাবঃ, ক্রিয়ায়া অতীন্দ্রিয়ত্বেন তদযোগকৃতকারকত্বানধিগমে ব্যবহারবিপ্রলোপপ্রসঙ্গাৎ। ক্রিয়াবেশকৃতং হি তৎকারকত্বমনবগচ্ছন্তঃ কথং ফলার্থিনস্তদুপাদদীরন্ ?

### অনুবাদ

আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, যাহা করে, তাহাই কারক [ অর্থাৎ যাহার ক্রিয়া বর্তমান, তাহাই কারক। ] কারণ—ক্রিয়ার সহিত

\* অত্র এবশব্দপ্রয়োগো ন সঙ্গতঃ। চৈত্রশ্চৈবেতি পাঠঃ সঙ্গতঃ।

সম্বন্ধ না হইলে কারকত্বই অনুপপন্ন হয়। (অতএব ক্রিয়ার আবশ্যকতা আছে। ইহাই তাৎপর্য।)

যাহা করে, তাহা কারক ইহা ঠিক কথা বটে, কিন্তু কারকত্ব যে একমাত্র ক্রিয়াসাপেক্ষ, ইহা কোথা হইতে আসিল? ক্রিয়াসম্পাদন না করিলেও কেবলমাত্র ফলসম্পাদনদ্বারাও কারকত্ব উপপাদিত হইতে পারে।

আচ্ছা ভাল কথা, এখন বক্তব্য এই যে, ‘করোতি’ এই কথা যে বলিতেছ, সেই কথার দ্বারা একমাত্র ক্রিয়ারই উল্লেখ করিতেছ। [অর্থাৎ যখন ‘করোতি’ এই কথা বলিতেছ, তখন ক্রিয়াস্বীকারে তোমার বাধা কৈ? যে ব্যক্তি ক্রিয়া স্বীকার করে না, সে ব্যক্তি ‘করোতি’ এইরূপ ব্যাক্যপ্রয়োগও করিতে পারে না। কারণ—ধাত্বর্থ এবং ‘করোত্বর্থ’ উভয়ই ক্রিয়া।] কারণ, চৈত্র ঘট করিতেছে, এই বাক্যটির দ্বারা চৈত্রের গায় কটের গায় করোত্বর্থকে প্রত্যাখ্যান করা যায় না। [অর্থাৎ “চৈত্রঃ কটং করোতি” ইত্যাদিপ্রয়োগস্থলে কট যেরূপ ক্রিয়াযোগে কর্ম হইতেছে, সেইরূপ চৈত্রেরও ক্রিয়াযোগে কর্তৃত্ব হইতেছে। ক্রিয়াযোগস্বীকার না করিলে কর্তৃত্বও বাধিত হইয়া পড়ে। (অতএব জ্ঞানরূপক্রিয়ার যোগে আত্মারও কর্তৃত্ব অক্ষুণ্ণ, এবং তাদৃশ জ্ঞানক্রিয়ারই ফল জ্ঞাতত্ব। ইহাই তাৎপর্য। চৈত্রাদির কারকতা ক্রিয়া-যোগমূলক। এইরূপ পূর্বপক্ষকারীর প্রতি বক্তব্য হইতেছে এই যে, কারকতা অতীন্দ্রিয়ক্রিয়াযোগমূলক নহে। [অর্থাৎ কারকত্ব সর্বত্র ক্রিয়াযোগমূলক সত্য বটে, কিন্তু ঐ ক্রিয়া অতীন্দ্রিয় নহে।] কারণ, ক্রিয়ামাত্রই যদি অতীন্দ্রিয় হয়, তাহা হইলে (তাহার প্রত্যক্ষের সম্ভাবনা না থাকায়) ক্রিয়াধীন কারকত্বও প্রত্যক্ষগোচর হইবে না। [অর্থাৎ কারক বলিয়া কাহারও প্রত্যক্ষ হইবে না।] তাহা হইলে কর্তৃকর্মা-বিষয়ে ব্যবহারের উচ্ছেদ হইয়া পড়িবে। [অর্থাৎ কর্তা, কর্ম ইত্যাদি প্রকারে যদি প্রত্যক্ষ না হয়, তাহা হইলে কে কর্তা, কে কর্ম ইত্যাদি কিছুই স্থির হইবে না। ইহাই যদি স্বীকার কর, তবে কর্তৃকর্মা-বিষয়ে প্রত্যক্ষজ্ঞানের অভাবে কর্তা, কর্ম ইত্যাদি বলিয়া ব্যবহারের লোপ হইয়া

পড়ে। কারণ—ব্যবহারমাত্রই ব্যবহার্যবস্তুর জ্ঞানসাপেক্ষ।] ক্রিয়া-  
মাত্রের অধীনকারকস্বরূপবিষয়ে প্রত্যক্ষ করিতে না পারিলে ফলার্থিগণ  
কেমন করিয়া সেই কারণগুলিকে সংগ্রহ করেন? [অর্থাৎ কারক-  
স্বরূপ প্রত্যক্ষগোচর না হইলে কেহই ফললাভের জন্য কারকগুলিকে  
বাহিয়া লইতে পারে না।]

মৎপক্ষে কারকত্বং হি নাস্তি কিঞ্চিদতীন্দ্রিয়ম্।

কারকত্ব-স্বরূপস্ত \* সহকার্যাদিসন্নিধিঃ ॥

তাবদেব বিনিশ্চিত্য তদুপাদীয়তেহর্থিভিঃ।

তদেবোপাদদানৈশ্চ ফলমপ্যাধিগম্যতে ॥

নির্যাপারস্ত সত্ত্বস্ত কো গুণঃ সহকারিভিঃ।

সব্যাপারস্ত সত্ত্বস্ত কো গুণঃ সহকারিভিঃ ॥

অথ ব্যাপারঃ† এবৈষ সর্বৈঃ সত্ত্বয় সাধ্যতে।

কিং ফলেনাপরাক্কং বস্তুদ্ধি সংভূয় সাধ্যতাম্ ॥

### অনুবাদ

আমার মতে কোন কারকত্বই অতীন্দ্রিয় নহে। কারণ, সহকারি-  
প্রভৃতির সহিত সম্মেলনই কারকত্ব। [অর্থাৎ আমার মতে কোন  
কারকেরই স্বরূপ অতীন্দ্রিয় নহে। কারণ—ক্রিয়াবিশেষে যে বস্তুটী  
যে কারক বলিয়া ব্যবহৃত হইবে, তাহার তদতিরিক্ত সাহায্যকারীর  
সহিত উক্তক্রিয়াসম্পাদন-ব্যপদেশে যে সম্মেলন, তাহাই কারকত্ব।]  
ফলার্থিগণ ততদূরই নিশ্চয় করিয়া সেই কারককে গ্রহণ করে, এবং  
সেই কারককে গ্রহণ করিয়া ফললাভ করে। সহকারিগণ নিষ্ক্রিয়—  
পদার্থের কোন উপকার করিতে পারে না। [অর্থাৎ তাহারা সক্রিয়  
পদার্থেরই উপকার করে। অতএব কারকমাত্রের ক্রিয়া-স্বীকার

\* কারকত্বস্বরূপক ইত্যেব সাধু পাঠঃ। তা হেতৌ।

† ব্যাপারঃ ক্রিয়া।

আবশ্যক।] (ইহা জ্ঞানের ক্রিয়াস্ববাদীর কথা। সহকারিগণ জ্ঞান-ক্রিয়া-সম্পাদনদ্বারা জ্ঞানাশ্রয় আত্মাকে উপকৃত করে। ইহাই তাৎপর্য।) সহকারিগণ সক্রিয় পদার্থের কোন উপকার করে না। [অর্থাৎ সহকারিগণ ক্রিয়া-সম্পাদনদ্বারা কাহাকেও উপকৃত করে না। সুতরাং সর্বত্র ক্রিয়া-স্বীকার অনাবশ্যক।] (ইহা আত্মার নিষ্ক্রিয়স্ববাদীর কথা। সহকারিগণ জ্ঞান-ক্রিয়া-সম্পাদন দ্বারা জ্ঞানাশ্রয় আত্মাকে উপকৃত করে না। অতএব জ্ঞানকে ক্রিয়া বলা উচিত নহে। ইহাই তাৎপর্য।) যদি বল সহকারিগণ মিলিত হইয়া ক্রিয়াই সম্পাদন করে, তাহা হইলে বলিব যে, ফল তোমাদের নিকট কি অপরাধ করিয়াছে? সহকারিগণ মিলিত হইয়া (ক্রিয়া সম্পাদন না করিয়া) সেই ফলকেই সম্পাদন করুক। [অর্থাৎ ক্রিয়াব্যতিরেকে ফল হয় না, অতএব ফলের অনুরোধে ক্রিয়াস্বীকার আবশ্যক, সুতরাং জ্ঞাতস্বরূপ ফলের অনুরোধে জ্ঞানকে ক্রিয়া বলিতেই হইবে—এই কথা আমরা মানি না। আমরা বলিব যে, ফলোৎপত্তির অনুরোধে সহকারিগণকৃত ক্রিয়া সর্বত্র অপেক্ষিত হয় না, অতএব আমরা জ্ঞাতস্বরূপ ফলের অনুরোধে নিষ্ক্রিয় আত্মার জ্ঞানরূপ ক্রিয়া স্বীকার করিব না।]

যন্তু \* করোত্যর্থতাপ্রত্যাহ্বয়াদিত্যুক্তং তত্রোচ্যতে। পরিস্পন্দ এব ভৌতিকো ব্যাপারঃ করোত্যর্থঃ। ন হি বয়ং পরিস্পন্দাত্মকং পরিদৃশ্যমানং ব্যাপারমপহুমহে, প্রতিকারকং বিচিত্রশ্চ জ্বলনাদেব্যাপারশ্চ প্রত্যক্ষমুপলব্ধাৎ। অতীন্দ্রিয়স্ত ব্যাপারো নাস্তীতি ক্রমহে। ননু পাকো নাম ধাত্বর্থঃ পরিদৃশ্যমান-জ্বলনাদি-ব্যাপারব্যতিরিক্ত এষিতব্য এব, তমন্তরেণ ফলনিষ্পত্তেরভাবাৎ। অস্মৃতি চ তস্মিন্ কিমধিকৃত্য কারকাণি সংসৃজ্যেরন্ ইত্যুক্তম্, তদযুক্তম্। যং তমেকং ধাত্বর্থং সাধ্যং বুধ্যসে, স কিং সমুদিত-সকল-কারকসম্পাদ্য একৈক-কারক-নির্বর্ত্তো বা।

\* ক্রিয়া হি দ্বিবিধা, সর্বো ধাত্বর্থঃ করোত্যর্থচ তদ্রূপঃ পরিস্পন্দনসাধ্যো গমনাদি, অস্তোৎপাদন-সাধ্যোহবস্থাদিঃ ইতি বৈয়াকরণ-বিভূমিশ্র-রচিতঃ স্বপদ-মকরণঃ।

### অনুবাদ

কিন্তু করোত্যর্থ প্রত্যাখ্যানযোগ্য নহে এই কথা যে বলিয়াছ, তৎপক্ষে বলিতেছি। [পরিস্পন্দভিন্ন অবস্থানাদিরূপ করোত্যর্থ ক্রিয়া সর্বত্র থাকে।] সূতরাং এই মতে জ্ঞানাশ্রয়েও ক্রিয়া আছে। জ্ঞানাশ্রয়ে অণু কোন ক্রিয়া থাকিতে পারে না। সূতরাং জ্ঞানই করোত্যর্থ-ক্রিয়া। ইহাই তাঁহাদের অভিপ্রায়। এই মতে পরিস্পন্দ-ভিন্ন ক্রিয়াসামান্য এবং পরিস্পন্দ এই দ্বিবিধ করোত্যর্থ।] পরিস্পন্দই ভূতপদার্থগত ব্যাপার তাহাই করোত্যর্থ। [অর্থাৎ তথাকথিত দ্বিবিধ করোত্যর্থ নহে, একমাত্র পরিস্পন্দই করোত্যর্থ। আত্মায় তাদৃশ করোত্যর্থ বাধিত, সূতরাং আত্মা নিষ্ক্রিয় ইহাই যুক্তিযুক্ত।] যেহেতু পরিস্পন্দ-নামধেয় ক্রিয়া পরিদৃশ্যমান; সেহেতু তাহার অস্বীকার করিতে পারি না। তবে ঐ পরিস্পন্দ এক প্রকার নহে। কারণ - বহিঃপ্রভূতিকারকভেদে ঐ পরিস্পন্দরূপ ক্রিয়াটির বিভিন্নরূপ দেখা যায়। বহিঃগত জ্বলনাদি ঐ ক্রিয়ার অগ্ন্যতম। কিন্তু আত্মায় কোন অন্তঃপ্রিয় ক্রিয়া নাই, ইহা বলিতেছি। এখন আশঙ্কা হইতেছে যে, (কেবলমাত্র পরিস্পন্দকে ক্রিয়া বলা চলিবে না। কারণ -) ধাত্বর্থীভূতপাকনামক ক্রিয়া পরিদৃশ্যমানজ্বলনাদিক্রিয়া হইতে অতিরিক্ত, ইহা অবশ্য স্বীকার করিতেই হইবে। কারণ—পাকক্রিয়াব্যতীত তণ্ডুলাদির বিক্সিতরূপফল সম্পন্ন হইতে পারে না। এবং পাকক্রিয়াস্বীকার না করিলে স্থালীতণ্ডুল-প্রভৃতি 'কারকগুলি কোন্ উদ্দেশ্যে একত্র মিলিত' হইবে? এই কথা বলিয়াছি। এইরূপ আশঙ্কা সম্ভব নহে। যে এক পাকক্রিয়াকে (কারকের) কার্য বুঝিতেছ, সেই ক্রিয়া কি মিলিত সকল কারকের কার্য? না একৈক কারকের কার্য?

তত্রাত্তপক একৈকং ভবেৎ কারকমক্রিয়ম্।

একৈকনিষ্ক্রিয়ত্বে চ সাকল্যেতপি কুতঃ ক্রিয়া ॥



উত্তরস্মিন্ পক্ষে প্রত্যেকমপি পাকক্রিয়াযোগাৎ কারকাস্তর-নিরপেক্ষ-  
দেদক্স্যাৎ কারকাৎ ফলনিষ্পত্তিপ্রসঙ্গঃ। ন চ তথাবিধ-ধাত্বর্থপুরঃ-  
সরঃ কারকাণাং সংসর্গঃ।

### অনুবাদ

যদি সম্মিলিত সকল কারকের কার্য বল, তাহা হইলে ব্যক্তিগতভাবে  
প্রত্যেক কারক উক্ত পাকক্রিয়ার সম্পাদক নহে, এই কথা বলিতে  
হয়। যদি ইহাই স্বীকার কর, তবে ব্যক্তিগতভাবে প্রত্যেকটির পাক-  
ক্রিয়া সম্পাদন করিবার শক্তি না থাকিলে সম্মিলিত অবস্থায় পাকক্রিয়া  
সম্পাদন করিবে কি প্রকারে ?

উত্তর পক্ষে [ অর্থাৎ একৈক কারকের কার্য বলিলে ] প্রত্যেকের  
পাকক্রিয়াসম্পাদন করিবার শক্তি থাকায় কারকাস্তর-নিরপেক্ষ একটা  
কারক হইতেই পাকক্রিয়া সম্পন্ন হউক। [ অর্থাৎ সমুদয়কে অপেক্ষা  
না করিয়া একটীমাত্র কারক পাকক্রিয়া সম্পন্ন করুক ] এবং  
কারকগুলির সম্মেলন পাকক্রিয়াপূর্বক নহে।

ক্রিয়ানিমিত্ত-সংসর্গাদিনো হি দ্বয়ী গতিঃ।

সত্যাং ক্রিয়ায়াং সম্বন্ধঃ সম্বন্ধে সতি বা ক্রিয়া ॥

\* মীলনাৎ পূর্বসিদ্ধায়াং ক্রিয়ায়াং মীলনেন কিম্ ?

তথাচ জগতে ফলং বিভক্তৈরপি কারকৈঃ ॥

মীলনাত্মা ক্রিয়াসিদ্ধৌ পুনরেকৈকমক্রিয়ম্।

তথা সতি ন কাষ্ঠানি জ্বলন্তুঃ পিঠরাদ্ বিনা ॥

### অনুবাদ

কারণ—ক্রিয়ানিমিত্ত-সংসর্গবাদীর ব্যবস্থা দ্বিবিধ। [ অর্থাৎ ‘ক্রিয়া  
নিমিত্তং যন্ত’ এইরূপ বহুব্রীহিসমাস করিলে একরূপ অর্থ হয়,

\* বিলবদিত্তি বৃক্ষঃ পাঠঃ। এবমদ্রেষপি।

‘ক্রিয়ায়া নিমিত্তম্’ এইরূপ ষষ্ঠী-তৎপুরুষসমাস করিলে অণুরূপ অর্থ হয়।] (উক্ত দ্বিবিধ অর্থের আলোচনা মঞ্জরীকার করিতেছেন।) (১ম পক্ষে) ক্রিয়া হইবার পর কারকগুলির সম্বন্ধ (অর্থাৎ সম্মেলন) হয়, (২য় পক্ষে) কিংবা কারকগুলির সম্বন্ধ হইলে পাকাদিক্রিয়া হয়।

(উক্ত দ্বিবিধ ব্যবস্থাই উপপন্ন নহে। কারণ) প্রথম ব্যবস্থাটি যদি স্বীকার কর, তবে কারকগুলি মিলিত হইবার পূর্বেই পাকাদিক্রিয়া সিদ্ধ হইয়া গেল। সুতরাং আর কারকগুলির সম্মেলনের প্রয়োজন কি? (নিষ্ফল সম্মেলনের কোনই প্রয়োজন নাই।) তাহাই যদি স্বীকার কর, তবে কারকগুলি অসম্মিলিত হইলেও তাহাদের দ্বারা ফল সিদ্ধ হউক। কিন্তু কারকগুলির সম্মেলনদ্বারা পাকাদিক্রিয়া সম্পন্ন হয়, এই কথা যদি স্বীকার কর, তাহা হইলে কারকগুলির মধ্যে প্রতিব্যক্তি নিষ্ক্রিয় [অর্থাৎ পাকাদিক্রিয়া-সম্পাদনকার্যে অক্ষম এই কথা বলিতে হইবে]। তাহাই যদি স্বীকার কর, তাহা হইলে স্থালীর সহিত কাষ্ঠ মিলিত না হইলে জ্বলনক্রিয়ায় অক্ষম হয় ইহা বলা উচিত হয়।

কাষ্ঠানি জ্বলন্তি ন তু পচন্তি। মৈবম্। সত্যপি পিঠরে জ্বলন্ত্যেব কাষ্ঠানি নাশ্চৎ কুর্বন্তি দৃশ্যন্তে, তস্মাৎ ক্রিয়াস্তরাভাবাৎ ফলমেবোররী-কৃত্য কারকাণি সংস্জ্যন্তে। ননু ফলমপি সিদ্ধং চেৎ কঃ সর্বেষাং সিদ্ধস্বভাবানাং সম্বন্ধঃ? ফলং সিদ্ধং কারকাণি চ সিদ্ধানীতি সম্বন্ধাভাবঃ। সাধাৎ চেৎ ফলং সৈব ক্রিয়া পরিস্পন্দব্যতিরিক্তেতি। মৈবং বোচঃ, ফলস্য ক্রিয়াস্থানুপপত্তেঃ। ওদনং হি ফলং ন ক্রিয়া, ক্রিয়ানাম্হি তু ক্রিয়মাণে ন বিবদামহে। ননু পাক ইদানীং কঃ? ন চ পচের্বাচ্য-শূণ্যতৈব যুক্তা।

### অনুবাদ

কাষ্ঠগুলি (অগ্ন্যাগ্ন কারকের সহিত মিলিত না হইলেও) জ্বলনক্রিয়া সম্পন্ন করিতে পারে, পাকক্রিয়া সম্পন্ন করিতে পারে না। [অর্থাৎ সম্মেলনের কার্য পাকক্রিয়া, জ্বলনক্রিয়া নহে। অতএব পরিস্পন্দই একমাত্র

ক্রিয়া, তাহা নহে, তদতিরিক্ত পাকক্রিয়াও আছে, যাহা সম্মেলনের কার্য্য।] এই কথা বলিতে পার না। কারণ—কাষ্ঠগুলি স্থালীর সহিত মিলিত হোক, আর নাই হোক, কাষ্ঠগুলির জ্বলনক্রিয়ার কোন ব্যাঘাত দেখা যায় না। জ্বলনক্রিয়াভিন্ন অগ্নি কোন ক্রিয়াও দেখা যায় না। সুতরাং উপসংহারে বক্তব্য এই যে, (কারকসমষ্টির অগ্ন্যতমের নিজস্ব ক্রিয়া থাকিলেও) সমুদিত কারকের স্বতন্ত্র কোন ক্রিয়া নাই, অতএব কারকসমুদয় সম্মেলনসম্পাদিত কোন ক্রিয়া না করিয়া সাক্ষাৎভাবেই ওদনাদিরূপফল-সম্পাদনের ব্যপদেশে মিলিত হয়। আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, ঐ ফলও যদি সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে সর্বপ্রকার সিদ্ধবস্তুর সম্বন্ধ কিরূপ? ফলও সিদ্ধ এবং কারকগুলিও সিদ্ধ অতএব সম্বন্ধ হইতে পারে না। [অর্থাৎ ফলও সিদ্ধ এবং কারকগুলিও সিদ্ধ, সুতরাং ফলসাধনের উদ্দেশ্যে তাহাদের সম্মেলন অসম্ভব।] আর যদি ফলকে সাধ্য বল, তাহা হইলে তুমি যাহাকে ফল বলিতেছ, আমি তাহাকে ক্রিয়া বলিব, এবং সেই ক্রিয়াই পাকাদিনামে অভিধেয়, এবং পরিস্পন্দ হইতে অতিরিক্ত।—এই কথা বলিতে পার না। ফল কখনও ক্রিয়া হইতে পারে না। কারণ ফল বলিতে (পাকস্থলে) ওদনকে বুঝিতে হইবে। ওদন কখনও ক্রিয়া হইতে পারে না। কিন্তু যদি ক্রিয়াকে ওদনের নামান্তর বল। তাহা হইলে আমরা বিবাদ করিব না। আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য হইতেছে এই যে, (যদি কারকগুলি এবং ফল এই মাত্র স্বীকার কর, ফলোৎপত্তির পূর্বে যদি কোন ক্রিয়া স্বীকার না কর, তাহা হইলে) কাহার নাম পাক ইহার উত্তর কি দিবে? এবং পচ-ধাতুর কোন বাচ্যার্থ নাই ইহা যুক্তিবিরুদ্ধ কথা। [অর্থাৎ পচ-ধাতুর অর্থ স্বীকার করিলে তাহাকে ক্রিয়া বলিতে হইবে।]

উচ্যতে। সমুদিত-দেবদত্তাদি-সকলকারকনিকরপরিষ্পন্দ এব বিশিষ্ট-ফলাবচ্ছিন্নঃ পাক ইত্যুচ্যতে। স এব হি পচের্থঃ, তা এব কাষ্ঠ-গিঠাদিক্রিয়া জ্বলন-ভরণাদিস্বভাৱাঃ পৃথক্কর্যা ব্যবহিতাঃ তথাস্থে-

নৈবাবভাসস্তে, সমুদিতাস্ত স্ত্রীয়াঃ ফলাস্তরারছেদাদ্ রূপান্তরেণ পাকাদিনা  
পরিষ্কুরন্তি দ্ব্যপদিশ্চেষ্টে চ। তথা চ দেবদত্তঃ পচতীতিবৎ কাষ্ঠানি পচন্তি  
স্থালী পচতীতি ব্যপদেশো দৃশ্যতে। দেবদত্তস্তাপি দবর্কীষ্মট্টনাদিরেব  
পরিষ্কৃমানন্তত্র ব্যাপার আত্মব্যাপারপূর্বকো ভবিষ্যদ্বিতি। নৈতদেবম্,  
ন হ্যাত্মনো ব্যাপারঃ কল্লিদন্তি, ইচ্ছাদেব-পূর্বক-প্রযত্নশািনেব স ভৌতিক-  
ব্যাপারকরণতাং \* প্রতিপত্ততে।

### অনুবাদ

আমাদের সমাধান শুন, বলিতেছি। ওদনাদিরূপফলবিশেষসম্বন্ধ-  
(পোচক) দেবদত্তপ্রভৃতি সমগ্রকারকের ওদনাদিরূপফলবিশেষসম্বন্ধ  
পরিষ্কন্দনকেই পাক বলা হয়। [ অর্থাৎ দেবদত্তপ্রভৃতি সমগ্রকারকের  
স্বতন্ত্র কোন ক্রিয়া নাই। তবে ঐ সমষ্টির অন্তর্গত ব্যক্তিগণের পৃথক্  
পৃথক্ নিজস্ব ক্রিয়া আছে। তাহা পরিষ্কন্দনভিন্ন অন্য কিছু নহে।  
পাকস্থলে যখন ঐ নিজস্ব ক্রিয়াগুলি ওদনাদিরূপবিশিষ্টফল উৎপন্ন  
করিবে, সেই সময়ে ঐ ক্রিয়াগুলিকে পাক বলা হয়। ]

পচ-খাত্তর তাহাই অর্থ। কাষ্ঠস্থালীপ্রভৃতির নিজ নিজ ক্রিয়াগুলি  
ব্যক্তিগতভাবে পৃথক্, এবং তাহাদের স্বভাবও ভিন্ন। কেহ জ্বলনস্বভাব,  
কেহ বা ভরণস্বভাব, কেহ বা অগ্ন্যস্বভাব। সেই ভাবেই তাহারা  
প্রতীতির বিষয় হয়। কিন্তু তাহারাই আবার সমষ্টিরূপে ফলবিশেষের  
সহিত সম্বন্ধ হওয়ায় নিজনিজস্বরূপভিন্ন পাকাদিরূপে প্রকাশ পায়  
এবং পাকাদি নামে কথিত হয়। সেই জন্তই যেরূপ দেবদত্ত পাক  
করিতেছে এইরূপ ব্যবহার হয়, সেরূপ কাষ্ঠগুলি পাক করিতেছে,  
স্থালী পাক করিতেছে এইরূপ ব্যবহারও হইয়া থাকে। [ অর্থাৎ পাক  
বহি উক্ত ক্রিয়াসমষ্টি হইতে বিভিন্ন হইত, তাহা হইলে দেবদত্তপ্রভৃতি

কীবেরই সহিত পাকক্রিয়ার ব্যবহার হইত; কাষ্ঠস্থালীপ্রভৃতি অচেতন সকল কারকের সহিত পাকক্রিয়ার ব্যবহার হইত না।]

যদি বল যে, যদি ঐরূপ পৃথক পৃথক ক্রিয়াই সমষ্টিরূপে পাকশব্দের অভিধেয় হয়, তাহা হইলে ‘আত্মা পচতি’ এইরূপ ব্যবহারও হোক। কারণ—ঐ পাককার্যে দেবদত্তেরও হাতের দ্বারা শুণুলাদির বিষটুনাদিই একমাত্র ব্যাপার দেখা যায়, ঐ ব্যাপার আবার আত্মার ব্যাপারব্যতীত হইতে পারে না। সুতরাং আত্মার ব্যাপারও সমষ্টিভাবে পূর্ববৎ পাকরূপে ব্যবহৃত হইতে পারে।

এইরূপ আশঙ্কা করিতে পার না। কারণ—আত্মার কোন ব্যাপার নাই। [অর্থাৎ আত্মা বিভূ পদার্থ, তাহার কোন ক্রিয়া হইতে পারে না।] রাগদ্বेषমূলক প্রযত্নবশতঃই সেই আত্মা কাষ্ঠাদিভূতপদার্থগত-সর্ববিধ-ক্রিয়ার কারণ হয়। [অর্থাৎ রাগদ্বেষমূলক প্রযত্নই সর্ববিধ ব্যাপারের মূল কারণ, ঐ প্রযত্ন আত্মার ধর্ম্য। সুতরাং আত্মা প্রযত্নদ্বারা কাষ্ঠাদি-ভূতপদার্থগত তথাকথিত সকল ক্রিয়ার কারণ হয়।]

তস্মাৎ কারকচক্রেণ চলতা জ্ঞাতে ফলম্।

ন পুনশ্চলনাদন্তো ব্যাপার উপলভ্যতে ॥

চলন্তো দেবদত্তাত্তদনস্তরমোদনঃ।

এতাবৎ দৃশ্যতে তত্র ন তস্মা কাচন ক্রিয়া ॥

### অনুবাদ

অতএব উপসংহারে বক্তব্য এই যে, স্থালীপ্রভৃতি কারকসমূহের পরিস্পন্দযোগে ফলের উৎপাদন করে। পরিস্পন্দভিন্ন অথ কোন ক্রিয়া দেখিতে পাওয়া যায় না। দেবদত্তাদিরও ক্রিয়া ঐ পরিস্পন্দ। তাহার পর ওদনরূপ ফল দেখিতে পাওয়া যায়। কিন্তু পাকস্থলে এই পর্য্যন্তই দেখিতে পাওয়া যায়, এতদতিরিক্ত অথ কোন ক্রিয়া দেখা যায় না।

এতেন ভাবনাখ্যঃ করোত্যর্থঃ পুরুষব্যাপারো\* বাক্যার্থ ইতি  
 যোহভ্যুপগতঃ, সোহপি প্রত্যুক্তো বেদিতব্যঃ। ন হি পুরুষব্যাপারঃ  
 কশ্চিদুপলভ্যতে, বিশিষ্টগুণসমবায় এবাস্ত কৰ্ত্ত্বং ন চ জ্ঞানাদয়ো গুণা  
 এব ব্যাপারসংজ্ঞা বাচ্যাঃ সিদ্ধস্বভাবত্বাৎ। নমু ক্রিয়াবচনো ধাতুরিতি  
 জ্ঞানাভেরপি ক্রিয়ৈব বাচ্যা স্মৎ, সা চ ক্রিয়া জ্ঞানাত্মা পুরুষব্যাপারঃ।  
 নাম্নং নিয়মঃ ক্রিয়াবচনো ধাতুরিতি, গড়িবদনৈকদেশে ইত্যপি দর্শনাৎ।  
 অপি চ ঘটমহং জ্ঞানামীত্যত্র ভবতঃ কিং প্রত্যবভাসতে ঘটমিতি তাবদ্বিষয়ঃ,  
 অহমিত্যায়া, জ্ঞানামীতি তু চিন্ত্যং কিমত্র প্রকাশত ইতি। ন ব্যাপারঃ  
 পরোক্ষত্বাৎ। ফলন্তু যত্নত্র প্রকাশতে, তদেব তর্হি ধাতুবাচ্যমভ্যুপগতং  
 ভবতি, তস্মান্ন ক্রিয়াত্বকং জ্ঞানম্। যদি চ ক্রিয়াত্বকং জ্ঞানমভিয্যন্ন  
 ভাষ্যকারঃ† ক্রিয়াতঃ পৃথগেনং নিরদেক্যৎ।

নির্দিশতি চ বুদ্ধিকর্মণী অপি হি প্রত্যভিজ্ঞায়েতে, তে অপি নিত্যে  
 প্রাপ্ত ইতি।‡

### অনুবাদ

(পূর্বকথিত পরিস্পন্দ করোত্যর্থ নহে, কিন্তু) ভাবনানামক পুরুষ-  
 ব্যাপার করোত্যর্থ; এবং তাহা ‘পচতি, গচ্ছতি’ ইত্যাদি বাক্যের দ্বারা  
 প্রতিপাদিত হইয়া থাকে—যিনি এই কথা বলিয়াছেন, বক্ষ্যমাণযুক্তি-  
 প্রদর্শনদ্বারা তাঁহার এই মতটী প্রতিষিদ্ধ হইল, জানিবে। কারণ—  
 কোন পুরুষব্যাপার (ক্রিয়া) প্রত্যক্ষের গোচর হয় না। পুরুষের

\* ব্যাপারো ভাবনা সৈবোৎপাদনা সৈব চ ক্রিয়া।

কুঞ্জেহিকর্মকতাপত্তেনহি যদ্বোহর্থ ইত্যতে ॥ ৫ কারিকা।

পচতি পাকমুৎপাদয়তি পাকানুকূলা-ভাবনেত্যাদি-ভাবনাবাচকপদৈবিবরণাৎ সা বাচ্যেব  
 ইতি ভাবঃ। ব্যাপারপদং কুৎকারাদীনামযত্নানামপি বাচ্যতাং বোধয়িতুম্। ইতি বৈয়াকরণ-ভূষা\*  
 বাহুবলির্বিঃ।

† শাবর-ভাষ্যকারঃ। •

‡ মীমাংসাদর্শনে ১ অঃ, ১ পাঃ, ২০ সূঃ, ৩৪ পৃঃ।

কর্তৃত্ব ক্রিয়াবত্ত্ব নহে, কিন্তু গুণবিশেষের [ অর্থাৎ কৃতিনামধেয় গুণের ] সমবায়ই পুরুষের কর্তৃত্ব। এবং জ্ঞানাদি গুণমাত্রই পুরুষগত ব্যাপার-শব্দের অর্থ হইতে পারে না। কারণ—তাহারা সিদ্ধস্বভাব। [ অর্থাৎ তাহাদের সম্পাদন ও অসম্পাদন স্বেচ্ছাধীন নহে। অতএব তাহারা সিদ্ধস্বভাব। কিন্তু যাহাদের সম্পাদন ও অসম্পাদন স্বেচ্ছাধীন, তাহারা সাধ্যস্বভাব। এক কথায় বলিতে গেলে বলিতে হয়, যাহা অনুষ্ঠেয় নহে তাহা সিদ্ধস্বভাব, যাহা অনুষ্ঠেয় তাহা সাধ্যস্বভাব। ]

যদি বল যে ধাতুমাত্রই ক্রিয়াবাচক, সূত্রাং জ্ঞা-ধাতুরও বাচ্যার্থ ক্রিয়া। জ্ঞা-ধাতুর পক্ষে জ্ঞানই সেই ক্রিয়া। ধাতুমাত্রই ক্রিয়াবাচক এইরূপ কোন নিয়ম নাই, কারণ—গড়ি-ধাতুর অর্থ বদনৈকদেশ ইহাও দেখা যায়। [ অর্থাৎ গড়ি-ধাতুর অর্থ বদনৈকদেশ। ঐ বদনৈকদেশ তো ক্রিয়া নহে। ধাতুবিশেষের যখন এইরূপ অর্থও দেখা যায়, তখন ধাতুমাত্রই যে ক্রিয়াবাচক হইবে, ইহা বল কোন যুক্তিতে ? ]

আরও এক কথা, আমি ঘট জানিতেছি এইরূপ প্রয়োগস্থলে তোমার মতে কি প্রত্যক্ষগোচর হইয়া থাকে ? [ অর্থাৎ কি কি প্রত্যক্ষগোচর হয়, এবং তাহাদের মধ্যে তোমার মতে কোনটী ক্রিয়া ? কোনটী ক্রিয়া নহে। ]

‘ঘট’ এই অংশটী বিষয়। ‘অহং’ এই অংশটী জ্ঞানাত্মক। ‘জ্ঞানামি’ এই অংশে বিপ্রতিপত্তি আছে। অতএব এই স্থলে ক্রিয়া (ব্যাপার) বলিয়া কাহাকে বুঝা যাইতেছে ? এই পর্যন্ত আমাদের বক্তব্য। [ অর্থাৎ ‘ঘটমহং জ্ঞানামি’ এইরূপ প্রয়োগস্থলে যাহা যাহা প্রতীতিগোচর হইতেছে, তাহাদের মধ্যে কোনটীই ক্রিয়া নহে, কারণ—তথাকথিতপ্রতীতির বিষয়ীভূত পদার্থগুলির মধ্যে অগ্ৰতম ঘট ক্রিয়া নহে, অহংপদ-প্রতিপাত্ত আত্মা ক্রিয়া নহে, এবং জ্ঞানকেও ক্রিয়া বলিয়া ঘোষণা করিতে পার না। কারণ—জ্ঞানের ক্রিয়াই সর্ববাদিসংমত নহে, উহার ক্রিয়াই বিবাদগোচর। সূত্রাং এই স্থলে তদতিরিক্ত আর কি প্রতীতিগোচর আছে, যাহা ক্রিয়া হইবে। ] যদি বল, জ্ঞাননামক পুরুষ-ব্যাপার ঐ স্থলে ক্রিয়া হইবে, তাহাও বলিতে পার না। কারণ—তাদৃশ ব্যাপার

প্রত্যক্ষগোচর নহে। (তোমাদের মতে ক্রিয়ামাত্রই অতীন্দ্রিয়।) [অর্থাৎ ‘ঘটমহং জানামি’ এই স্থলে ঘট আত্মা এবং জ্ঞান এই ৩টি বিষয় লইয়া ঐ প্রকার বিশিষ্টপ্রত্যক্ষ প্রদর্শিত হইয়াছে। তদতিরিক্ত কোন অতীন্দ্রিয়ের সমাবেশ ঐ স্থলে নাই। অতীন্দ্রিয়ের সমাবেশ যদি থাকিত তাহা হইলে ঐ জ্ঞানটীর বিশিষ্ট-প্রত্যক্ষই হইত না। ইন্দ্রিয়-গ্রাহ্য পদার্থ যদি বিশেষ্য হয়, এবং অতীন্দ্রিয় পদার্থ যদি বিশেষণ হয়; তাহা হইলে তদুভয়যোগে যে বিশিষ্টজ্ঞান উৎপন্ন হয়, তাহার কখনই প্রত্যক্ষ হইতে পারে না।]

যদি বল যে, উক্ত ব্যাপারের বাহ্য ফল, তাহাই ঐ স্থলে বোধিত হয়, তাহা হইলে তদন্তরে বলিব যে, সেই ফলীভূত জ্ঞানই জ্ঞা-ধাতুর বাচ্যার্থ ইহাই স্বীকার করিতেছ। যখন জ্ঞানের প্রত্যক্ষ স্বীকার করিয়াছ, তখন জ্ঞানটী ক্রিয়াস্বভাব নহে।

জ্ঞান যদি ক্রিয়া হইত, তাহা হইলে ভাষ্যকার জ্ঞানকে ক্রিয়া হইতে পৃথকভাবে নির্দিষ্ট করিতেন না। যেহেতু বুদ্ধি এবং ক্রিয়াও প্রত্যভিজ্ঞার বিষয় হইতেছে, সেহেতু তাহারাও নিত্য হোক এই প্রকার ভাষ্যকার নির্দেশ করিয়াছেন। [অর্থাৎ প্রত্যভিজ্ঞা যদি প্রত্যভিজ্ঞের বিষয়ের নিত্যসাম্যক হয়, তাহা হইলে এই সেই বুদ্ধি, এই সেই ক্রিয়া এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞা ও অনিত্যবুদ্ধি এবং অনিত্যক্রিয়ার পক্ষেও হইয়া থাকে বলিয়া বুদ্ধি এবং ক্রিয়া দুইটাই নিত্য হোক, এইরূপ নির্দেশ করিয়াছেন। বুদ্ধি এবং ক্রিয়া ২টি পরস্পর ভিন্ন না হইলে ‘বুদ্ধিকর্মণী’ এইরূপ খির্বচম-নির্দেশ অসঙ্গত হইত।]

তন্মাদন্তজ্ঞানমন্তা চ ক্রিয়েতি ন ক্রিয়াস্বভাবকামিত্যপরোক্ষং জ্ঞানম্।  
যদি চ নিত্যপরোক্ষো জ্ঞানব্যাপারঃ, স তর্হি প্রতিবন্ধাগ্রহণাদনুমাতুমপি  
ন শক্যঃ, ক্রিয়াবিশিষ্টবাহ্যকারকদৃষ্টান্তস্ত নিরন্তরাৎ। আত্মাত্মমাদে  
কা বার্জেতি চেম। তত্র সামান্যতো ব্যাপ্তিগ্রহণস্ত সম্ভবাদিতি বক্ষ্যামঃ।  
ইহ তু বাহ্যকারকেষপি ন তৎপূর্বকং ফলং দৃষ্টমিত্যুক্তম্। ন চার্থাপত্তি-  
রপি জ্ঞাতৃব্যাপারকরনায়ৈধ প্রভবতি, ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধবদানাদেবার্থ-



দৃষ্টতায় ঘটমানত্বাৎ । কা চেয়মর্থদৃষ্টতা নাম, কিং দর্শনকর্মত্বা, কিংবা প্রকাশস্বভাবভেতি ? তত্র দর্শনস্য পরোক্ষত্বাৎ কথং তৎকর্মত্বাহর্থস্ত দৃষ্টতাদ্ গৃহ্যেত ? বিশেষণাগ্রহণে বিশিষ্টপ্রতীতেরনুৎপাদাৎ । অর্থ-প্রকাশতায়ান্ত সর্বান্ প্রত্যবিশেষাৎ সর্বের সর্বজ্ঞাঃ স্যুঃ । ন স্যুঃ, সম্বন্ধিতয়োৎপাদাদিতি চেৎ, অকারণমেতৎ । অর্থশ্চৈব হি প্রকাশত্বমতিশয়ো দোষাদেব ন পুরুষনিয়মেন ব্যবতিষ্ঠতে ।

### অনুবাদ

সেই জ্ঞান জ্ঞান ও ক্রিয়া ২টি সম্পূর্ণ পৃথক্ । অতএব জ্ঞান ক্রিয়া-স্বরূপ বলিয়া নিত্য পরোক্ষ এই মতটি সঙ্গত নহে । এবং যদি জ্ঞানকে ক্রিয়া বল, তবে জ্ঞানকে নিয়তই পরোক্ষ (অতীন্দ্রিয়) বলিতে হয় । তাহাই যদি স্বীকার কর, তাহা হইলে তাহার অনুমানও দুঃসাধ্য হইবে, কারণ—ব্যাপ্তিজ্ঞান হইতে পারিবে না । ব্যাপ্তিজ্ঞান না হইবার কারণ ক্রিয়াবিশিষ্টবাহকাকরূপদৃষ্টান্তের অভাব, তাহা দেখাইয়াছি । [ অর্থাৎ অতীন্দ্রিয়বস্তুকে জানিতে হইলে অনুমানের আশ্রয় লইতে হয় । কিন্তু সেই আশ্রয় পাওয়া সুকঠিন । কারণ—ঐ আশ্রয় লইতে হইলে ব্যাপ্তি-জ্ঞানকে দ্বার করিতে হয় । কিন্তু সর্বদাপরোক্ষ জ্ঞান অনুমেয় হইলে ব্যাপ্তিজ্ঞানের সহায়তা পাওয়া কঠিন । কারণ—যাহার দৃষ্টান্ত আছে, তাহারই ব্যাপ্তিজ্ঞান হয় । কিন্তু পরোক্ষ-জ্ঞানরূপ ক্রিয়ার পক্ষে কে দৃষ্টান্ত \* হইবে ? ক্রিয়াযুক্ত কোন বাহকাকর দৃষ্টান্ত হইতে পারে না । কারণ—তাদৃশ বাহকাকর প্রত্যক্ষ-বিষয় হয় না । প্রত্যক্ষ-বিষয় না হইলে তাহা দৃষ্টান্ত হইতে পারিবে না । ] যদি বল যে, আত্মাদির অনুমান-সম্বন্ধীয় বৃত্তান্তটি কি ? তাহাও বলিতে পার না । [ অর্থাৎ কথিতস্থলে যদি প্রত্যক্ষগম্য বিশেষদৃষ্টান্তের অভাবে ব্যাপ্তিগ্রহণ অনুপপন্ন হওয়ায় অনুমান না হয়, তবে আত্মাদির অনুমানে বিশেষ

\* এই স্থলে অবশ্য দৃষ্টান্তের কথা বলা হইতেছে । ব্যতিরেকে দৃষ্টান্ত বীণাসকগ্রহৃতির অননুমোদিত ।

দৃষ্টান্ত সুলভ হয় কিরূপে ? এই কথাও বলিতে পার না।] কারণ—  
 সেই স্থলে সামান্যভাবে ব্যাপ্তিগ্রহণ সম্ভবপর হয়। [অর্থাৎ সামান্যমুখী  
 ব্যাপ্তির গ্রহণস্থলে প্রত্যক্ষগম্য বিশেষদৃষ্টান্তের আবশ্যকতা থাকে না।  
 সামান্যমুখীব্যাপ্তিস্থলে প্রকৃত হেতু-সাধ্যের ব্যাপ্তিনিশ্চয় না হইলেও  
 সামান্যভাবে গৃহীত উদাহরণ-রাক্য হইতে হেতুসজ্জাতীয়সামান্যের উপর  
 সাধাসজ্জাতীয় সামান্যের ব্যাপ্তি গৃহীত হয়। ঐ ব্যাপ্তির নাম সামান্যমুখী  
 ব্যাপ্তি। তাহার পর উপনয়-বাক্য হইতে প্রকৃত হেতুতে পক্ষে সত্তা  
 গৃহীত হয়। তাহার পর প্রকৃত সাধ্যের অনুমান হয়।\* ঐ উপায়ে  
 আত্মারও অনুমান হয়।] এই কথা পরে বলিব। কিন্তু এই স্থলে  
 (জ্ঞানরূপ ক্রিয়াস্থলে) বাহ্য কারকগুলির (বাহ্য পদার্থগুলির) উপরও  
 জ্ঞানক্রিয়া-জ্ঞাত্য অর্থদৃষ্টতারূপ ফল দেখা যায় নাই এই কথা বলিয়াছি।  
 [অর্থাৎ অর্থদৃষ্টতা বা জ্ঞাততারূপ ফল দৃষ্ট হইলে পূর্ববর্ণিত সামান্যমুখী  
 ব্যাপ্তির গ্রহণপ্রভাবে তাহার দ্বারা অতীন্দ্রিয় জ্ঞানক্রিয়ার অনুমান  
 করিতে পারিতে। কিন্তু ঐ জ্ঞাততারূপ ফল কেহই দেখিতে পায় না।  
 অতএব কেমন করিয়া তাহার দ্বারা জ্ঞানক্রিয়ার অনুমান সম্ভবপর হয় ?]  
 অর্থাপত্তিও জ্ঞানক্রিয়ার কল্পনাকার্য্যে সমর্থ নহে। [অর্থাৎ † অর্থাপত্তি-  
 রূপ প্রমাণের দ্বারাও জ্ঞানক্রিয়ার কল্পনা করিতে পার না। কারণ—  
 তাহা অর্থাপত্তি-প্রমাণগম্য নহে।] কারণ—বিষয়ের সহিত ইন্দ্রিয়ের  
 সন্নির্কষ হইলেই বিষয় দৃষ্ট হয়। [অর্থাৎ প্রত্যক্ষ-প্রমাণগম্যতাই  
 অর্থদৃষ্টতা। তদতিরিক্ত নহে।] এবং তোমার মতে এই অর্থদৃষ্টতা  
 কাহাকে বলে ? ঐ অর্থদৃষ্টতা কি দর্শনক্রিয়ার কর্মত্ব ? অথবা বিষয়গত  
 প্রকাশশীলতা ? এই পর্য্যন্ত তুমি বলিতে পার। (তদন্তরে আমাদের  
 বক্তব্য) তন্মধ্যে দর্শনক্রিয়াটী অতীন্দ্রিয় বলিয়া অর্থ দৃষ্ট হইলে সেই  
 দর্শনক্রিয়ার কর্মত্ব (দর্শনক্রিয়ার অভজানে) কেমন করিয়া গৃহীত  
 হইতে পারে ?

\* এই নিয়মটি সিদ্ধান্তলক্ষণের আগামীস্থি বিবৃতির অমুক্তিত কোন টিপনীগ্রহে আছে।

† ইহার দ্বারা কুমারিলের মত খণ্ডন করা হইতেছে।

[ অর্থাৎ দর্শনক্রিয়াটি অতীন্দ্রিয় হইলে ইহা দর্শনক্রিয়ার কর্ম এই বলিয়া প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। ] কারণ—বিশেষণ-জ্ঞান পূর্বে না হইলে বিশিষ্টজ্ঞান হইতে পারে না। [ অর্থাৎ অর্থদৃষ্টতা-শব্দের অর্থ দর্শনকর্মতা। দর্শন-কর্মতাটি একটি বিশিষ্ট অর্থ, সুতরাং তদ্বিষয়ক প্রতীতিও বিশিষ্টপ্রতীতি; কর্মতা বিশেষ্য, দর্শন তাহার বিশেষণ। এই বিশেষণটি জ্ঞান-পদার্থ বলিয়া অতীন্দ্রিয়। সুতরাং তাহার প্রত্যক্ষ অসম্ভব বলিয়া দর্শন-কর্মতারূপ অর্থদৃষ্টতারও প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। ঘটের প্রত্যক্ষ না হইলে ঘটবদভূতলেরও প্রত্যক্ষ হয় না। সর্বত্র বিশেষ্য-বিশেষণ-ভাবস্থলে এই নিয়ম। ] (এই প্রকার অনুপপত্তির আশঙ্কায়) অর্থদৃষ্টতার অর্থ যদি প্রকাশশীলতা হয়, তাহা হইলেও অর্থপ্রকাশতা সকলের পক্ষে সমান বলিয়া সকলে সর্বজ্ঞ হইতে পারে এইরূপ আপত্তি হইতে পারে। [ অর্থাৎ বিষয়মাত্রই যখন প্রকাশশীল (বিষয়মাত্রের যখন প্রকাশানুকূল স্বभाव আছে) তখন সকল ব্যক্তিই এই বিষয়গতস্বভাবের গুণেই সর্বজ্ঞ হইতে পারে; ব্যক্তিবিশেষ এই স্বভাবের আনুকূল্য পাইবে, সকলে পাইবে না, এইরূপ কল্পনা হইতে পারে না। ] যদি বল যে, স্বভাবের গুণে বিষয়মাত্রই নিয়ত আত্মপ্রকাশ করিতে থাকে, এইরূপ নহে, কিন্তু এই বিষয়-প্রকাশ জ্ঞাতার সম্বন্ধাধীন, এই কথাও বলিতে পার না। কারণ—বিষয়ের প্রকাশশীলতা ব্যক্তিবিশেষের পক্ষে, সকলের পক্ষে নহে,—এই প্রকার সিদ্ধান্তের পক্ষে ইহা অনুকূল নহে; কারণ—দীপের বস্তুপ্রকাশ যেরূপ নিজের ব্যাপার, পুরুষপ্রযোজ্য নহে, সেইরূপ বিষয়ের প্রকাশও বিষয়ের ব্যাপার, জ্ঞাতার সম্বন্ধাধীন নহে। [ অর্থাৎ জ্ঞাতার প্রযোজ্য নহে,। যাহার কার্য পুরুষাধীন, তাহা তাহার স্বাভাবিক হইতে পারে না, অথচ অর্থকে প্রকাশশীল বলিলে প্রকাশ অর্থের স্বাভাবিক কার্য ইহাই বলিতে হয়। ]

ন চ দ্বিত্বাদিনা সাম্যং তস্মিন্ নিয়মদর্শনাৎ ।

প্রকাশে তু ন দীপাদৌ সম্বন্ধনিয়মঃ কচিৎ ॥

যদপেক্ষাধিয়ৌ জাতং দ্বিত্বমশ্বেব তদগ্রহীঃ ।

সংবেদনমপি প্রজ্ঞেঃ কস্তাতিশয় উচ্যতে ॥

জ্ঞাতুশ্চৈদন্তরাণ্যেন ব্যাপারেষাং কো জ্ঞাণঃ ।

মমু নৈব ক্রিয়াশূন্যং কারকং ফলসিদ্ধয়ে ॥

উক্তমত্র ক্রিয়া হেবা যথাদর্শনমিচ্ছতাম্ ।

জ্ঞানং সংবেদনং বেতি বিদ্বাঃ পর্যায়শব্দতাম্ ॥

• সংবেদনম্ জ্ঞানম্ ফলভেন ন মন্যহে ।

অর্থ্যতিশয়পক্ষে তু সর্বসর্বজ্ঞতা পুনঃ ॥

ভট্টপক্ষাদ্ বিশেষশ্চ ন কশ্চিৎ কথিতো ভবেৎ । \*

নোভয়াতিশয়োহপ্যেব দোষদ্বিতয়সম্ভবাৎ ॥

সংবেদনঞ্চ তৎ কেন গ্রাহ্যং জ্ঞানানুমাণকম্ ।

অনবস্থা ভবেদম্ জ্ঞানে সংবেদনান্তরাৎ ॥

স্বসংবেদ্যা চ সংবিত্তিরূপরিচ্ছিন্নিষেৎশ্রুতে ।

স্মৃতিপ্রমোদবাদে চ রজতস্মরণাঙ্ঘ্রিকা ॥

কথং তে ফলসংবিত্তিঃ স্বপ্রকাশা ভবিষ্যতি ।

নাভ্যতি স্মৃতিরূপেণ ন চাপ্যনুভবাত্মনা ॥

ন তৃতীয়ঃ প্রকারোহস্তি তৎ কথং সা প্রকাশতাম্ ?

ন চ কচিদনাকারা সংবিত্তিরনুভূয়তে ॥

ইয়ং সংবিদয়ং চার্ধ ইতি নাস্তি হভেদধীঃ ।

অর্থ্যাকারানুরক্তা তু যদি সংবিৎ প্রকাশতে ॥

বাছার্থনিরুবন্তর্হি ত্বয়া সৌগতবৎ কৃতঃ ।

স্বপ্রকাশমতে যুক্তং ন ফলং সংবিদাত্মকম্ ॥

তস্মাৎ ফলানুমেয়ম্ ন ব্যাপারম্ মানতা ।

### অনুবাদ

(যে রূপ দ্বিত্বাদি সংখ্যা দ্রব্যগত হইলেও যুগপৎ সকলের ব্যবহারে আসে না, তক্রূপ বস্তুপ্রকাশ বস্তুগত ব্যাপার হইলেও সকলের ব্যবহারে

\* বিস্বপ্রকাশানুপপত্তিয়ার জ্ঞানক্রিয়াকল্পবে উভয়োরবার্ধপত্তিপক্ষাতঃ সত্যং ।

আসে না, এইরূপ আশঙ্কাকারীর প্রতি বলিতেছেন যে ) দ্বিধাদি সংখ্যার সহিত বিষয়প্রকাশরূপ কার্যের তুলনা হয় না। কারণ—সেই দ্বিধাদি-সংখ্যাতে দ্বিধাদিজ্ঞাতা পুরুষের সম্বন্ধ দেখা যায়। [ অর্থাৎ দ্বিধাদি সংখ্যা অপেক্ষাবুদ্ধির দ্বারা উৎপন্ন হয়, সুতরাং দ্বিধাদি সংখ্যা যে পুরুষের অপেক্ষাবুদ্ধির অধীন, সেই পুরুষেরই দ্বিধাদি সংখ্যার বিষয়ে জ্ঞান হয়, সকলের হয় না। অতএব দ্বিধাদি সংখ্যা পুরুষতত্ত্ব। ] কিন্তু কোন স্থলে দীপাদিগতপ্রকাশকার্যে পুরুষের নিয়ত সম্বন্ধ নাই। [ অর্থাৎ কোনস্থলে দীপাদি দ্রব্যের নিকট দৃশ্য বস্তুর প্রকাশ করিলেও দ্রব্দ্‌শূন্যস্থলেও বস্তুর প্রকাশ করিতে পারে, তবে সেই প্রকাশটি জানিবার লোক সেই স্থানে নাই এইমাত্র ভেদ। অতএব বস্তুপ্রকাশ পুরুষতত্ত্ব নহে। ]

যাহার অপেক্ষাবুদ্ধি হইতে দ্বিধ উৎপন্ন হয়, তাহারই সেই দ্বিধের জ্ঞান হয়। অর্থপ্রকাশ সংবেদনস্বরূপ হইলেও ঐ সংবেদনরূপ ব্যাপারের আশ্রয় বুদ্ধিমানেরা ( পূর্বপক্ষীয়গণ ) কাহাকে বলিতেছেন ? ঐ সংবেদনটি যদি জ্ঞাতার কার্য্য হয়, তাহা হইলে অন্তব্যাপার ব্যতীত ইহার কি উপযোগিতা ? [ অর্থাৎ উহাও যখন জ্ঞান, সুতরাং অতীন্দ্রিয়, অতএব উহার কোন দৃশ্য কার্য্য আবশ্যক, নচেৎ উহার উপলব্ধি হইতে পারে না। সুতরাং ইহার কি উপযোগিতা ? ] [ অর্থাৎ উহা স্বীকার করিলেও উহারও অতীন্দ্রিয়তাবশতঃ উহার দ্বারা পূর্ববর্ত্তী জ্ঞানের অনুসন্ধান লইবার সুযোগ না হওয়ায় উহা ব্যর্থ হইয়া পড়ে। ]

হে পূর্বপক্ষীয়গণ ! নিষ্ক্রিয় কারক ফলসাধনে সমর্থ নহে। [ অর্থাৎ উক্ত সংবেদনের যদি কোন কার্য্য স্বীকার না কর, তবে ঐ সংবেদন-জ্ঞান ক্রিয়ার অনুমাপনকার্য্যেও অক্ষম ইহা বলিতে হয়। ] এই বিষয়ে ( সংবেদন-বিষয়ে ) আমার মত বলিয়াছি। তোমরা তোমাদের দর্শনানুসারে সংবেদনকে ক্রিয়া বলিতে ইচ্ছা হয় বল। ( তোমাদের ইচ্ছার অনুসরণ করিতে আমরা বাধ্য নহি। ) আমরা জ্ঞানকে জ্ঞানও বলিতে পারি, কিংবা সংবেদনও বলিতে পারি। আমাদের মতে জ্ঞানশব্দ ও সংবেদনশব্দ ২টি পর্য্যায়শব্দ। কিন্তু আমরা সংবেদনকে জ্ঞানের ফল বলিয়া মনে করি না।

[ অর্থাৎ তোমাদের মতে জ্ঞান ক্রিয়া, এবং সংবেদন ফল। প্রত্যক্ষী-  
ভূত এই ফলের দ্বারা জ্ঞানক্রিয়ার অনুমান হয়। সংবেদন ঐ প্রকার  
অনুমানে সর্বদা ব্যাপ্ত। কিন্তু এই অনুমান অতি অসঙ্গত, কারণ—  
একটি জ্ঞান ক্রিয়া বলিয়া অনুমানগম্য, অপর জ্ঞান ফল বলিয়া প্রত্যক্ষগম্য  
এইরূপ স্বকপোলকল্পিত ব্যবস্থা ঠিক নহে। সুতরাং জ্ঞানের অনুমেয়ত্ব-  
বাদটী অসঙ্গত। কথিতপ্রকার জ্ঞানের দ্বৈবিধ্য-বারণার্থ সংবেদনও জ্ঞান  
বলিয়া যদি অনুমেয় বল, তাহা হইলে সংবেদনেরও পৃথক্ কার্য স্বীকার  
করা আবশ্যক হওয়ায় অনবস্থা-দোষ হয়। পৃথক্ কার্য স্বীকার না করিলে  
অতীন্দ্রিয়তা-নিবন্ধন সংবেদনটী অনুমাপনকার্যে অক্ষমতাবশতঃ ব্যর্থ হইয়া  
পড়ে। এই সকল অনুপপত্তি-নিবারণের উদ্দেশ্যে সংবেদনকে জ্ঞান হইতে  
অতিরিক্ত বলিলে প্রসিদ্ধির ব্যাঘাত হয়। কারণ—জ্ঞানশব্দ ও সংবেদন-  
শব্দ উভয়ই তুল্যার্থক বলিয়া প্রসিদ্ধ। ] কিন্তু যদি সংবেদনকে জ্ঞান না  
বলিয়া অর্থপ্রকাশ-নামক অর্থগত কোন ব্যাপার স্বীকার কর, তাহা হইলে  
( অর্থের প্রকাশ অর্থধর্ম্যতা-নিবন্ধন অর্থের আয়ত্ত বলিয়া ) সকলের  
সর্বজ্ঞতাপত্তি হয়। [ অর্থাৎ অর্থ সকলের নিকট স্ভাব্যতঃ প্রকাশিত  
হওয়ায় সকলে সর্বজ্ঞ হইয়া পড়ে। ]

( পুরুষের জ্ঞান না হইলে অর্থের প্রকাশ হয় না, সুতরাং অর্থের  
প্রকাশ পুরুষের জ্ঞানসাপেক্ষ। পুরুষের জ্ঞান কারণসাপেক্ষ ; অতএব  
সকলের সর্বজ্ঞতাপত্তি হইতে পারে না, এইরূপ সমাধান দ্বারা  
পূর্বপক্ষীয়গণের দোষখণ্ডন হইতে পারে ভাবিয়া জয়ন্ত ২য় দোষ  
দিতেছেন। ) দ্বিতীয়তঃ ভট্টমতের সহিত ভাষ্যকার-মতের কোন বৈষম্য  
কথিত হইতে পারে না। [ অর্থাৎ ভাষ্যকার-মতেও অর্থাপত্তির ক্ষেত্র  
হইয়া পড়ে, জ্ঞানের অনুমেয়তা থাকে না। অতএব জ্ঞানের অনুমেয়ত্ব-  
বাদী শাবর-ভাষ্যকারের জ্ঞানের অর্থাপত্তিগোচরত্ববাদী কুমারিলভট্টের  
সহিত একমত আসিয়া গেল। ] সংবেদন জ্ঞাতা এবং বিষয় এই  
উভয়গত ব্যাপারও হইতে পারে না। কারণ ( উক্ত ) ২টী দোষ হয়।  
[ অর্থাৎ সর্বের সর্বজ্ঞতাপত্তিরূপ দোষ ও ভাষ্যকার এবং ভট্টের  
মতগত ঐক্যাপত্তিরূপ দোষ হয়। ]

এবং জ্ঞানক্রিয়ার অনুমাপক সংবেদনের জ্ঞাপক কি ? তাহাও জ্ঞান উচিত। সংবেদনের জ্ঞাপক সংবেদন ইহা স্বীকার করিলে অনবস্থা-দোষ হয়। [ অর্থাৎ যদি সংবেদনকে পূর্ববর্তী জ্ঞানক্রিয়ার অনুমাপকী-ভূত ফল বল, তবে সংবেদনও জ্ঞান বলিয়া তাহারও অনুমাপক অণু জ্ঞান স্বীকার করিতে হইবে ; এইরূপে অনবস্থা-দোষ আসিয়া পড়ে। ] যদি বল যে, সংবেদন স্বপ্রকাশ, উহাকে প্রকাশ করিবার জ্ঞাত অণু জ্ঞানের সহায়তা লইতে হইবে না, এই কথাও বলিতে পার না, কারণ—জ্ঞানের স্বপ্রকাশতার প্রতিষেধ পরে বলিব।

এবং জ্ঞান যদি স্বপ্রকাশ হয়, তবে তোমার মতে অনুভবরূপতার পরিবর্তে স্মৃতিব্যবস্থাপন-পক্ষে [ অর্থাৎ ‘ইদং রজতম্’ ইত্যাদি স্থলে রজতাত্মংশে অনুভবরূপতার পরিবর্তে স্মৃতিরূপতাব্যবস্থাপনপক্ষে, জ্ঞান-মাত্রের যাথার্থ্য-পক্ষে ইহা তাৎপর্য্য \* ] রজতস্মরণস্বরূপ ফলজ্ঞান কেমন করিয়া স্বপ্রকাশ হইতে পারিবে ? [ অর্থাৎ তোমাদের সম্প্রদায় প্রভাকরেরও জ্ঞানের স্বপ্রকাশতাবাদ রক্ষা করা কঠিন। কারণ—রজতাদিস্মৃতিরূপ জ্ঞানও জ্ঞান বলিয়া স্বপ্রকাশ স্বীকার করিলে ‘ইদং রজতম্’ এই স্থলে প্রত্যক্ষ এবং স্মৃতির স্বপ্রকাশতা-নিবন্ধন ভেদগ্রহ হইয়া যাওয়ায় শূন্যস্থলে রজতস্মরণ হইলে এবং স্মরণ বলিয়া তাহা বুঝিলে রজতানয়নে প্রবৃত্তি ক্ষুণ্ণ হইয়া পড়ে। ]

এবং ঐ জ্ঞানদ্বয় উৎপন্ন হইয়া স্মৃতি বা অনুভব কোনরূপেই প্রকাশিত হইতে পারে না। স্মৃতি এবং অনুভব ভিন্ন অণু প্রকারও জ্ঞানের স্বরূপ নাই, ( থাকিলে সেইরূপে স্বপ্রকাশ হয়, এই কথা বলিতে পারিতে ) সেই ‘জ্ঞাত’ বলিতেছি যে, সেই রজতস্মরণস্বরূপফলজ্ঞান কেমন করিয়া স্বপ্রকাশ হইবে ?

[ অর্থাৎ ‘ইদম্’ ‘রজতম্’ এই জ্ঞানদ্বয়টি স্মৃতিরূপে বা অনুভবরূপে স্বপ্রকাশ হইতে পারে না, এবং উভয়রূপেও স্বপ্রকাশ হইতে পারে না। উভয় জ্ঞান কেবলমাত্র স্মৃতি বা অনুভবরূপে প্রকাশিত হইতে পারে না।

এবং উভয়রূপেও স্বপ্রকাশ বলিলে জ্ঞানদ্বয়ের স্বরূপ উদ্‌বোধিত হওয়ায় রজতানয়নে প্রসূতি ক্ষুধ হইয়া পড়ে, এবং এতদতিরিক্তরূপেও স্বয়ং প্রকাশ হইতে পারে না। কারণ—জ্ঞান দ্বিপ্রকার, স্মৃতি ও অনুভব, এতদতিরিক্ত জ্ঞানের প্রকার নাই। সুতরাং স্মৃতির স্বয়ংপ্রকাশের কোন সম্ভাবনা নাই।] এবং (জ্ঞান স্বপ্রকাশ হইলেও) কোন স্থলে নিরাকার জ্ঞান (জ্ঞানমাত্র) অনুভূত হয় না। [অর্থাৎ জ্ঞানের অনুভবের সঙ্গেই জ্ঞানগত কোন আকারের অনুভব হয়। আকার ছাড়িয়া কেবলমাত্র জ্ঞান অনুভূত হয় না। অথচ ঐ জ্ঞানগত আকারটী স্বপ্রকাশ নহে, সুতরাং সাকার-জ্ঞান স্বপ্রকাশ হইতে পারে না।]

জ্ঞান এবং জ্ঞেয় বিষয় এই ২টির অভিন্নভাবে অনুভব হয় না। (প্রত্যুত জ্ঞান এবং বিষয় পরস্পর ভিন্ন এই প্রকারেই অনুভব হয়।) কিন্তু যদি বল যে, জ্ঞান স্বপ্রকাশ, কিন্তু জ্ঞানের এরূপ মহিমা আছে যাহার বলে জ্ঞান প্রকাশকালে একটি আকার লইয়াই প্রকাশিত হয়।—এই কথা বলিতে পার না। বলিলে তুমি বৌদ্ধবিশেষের শ্রায় বাহ্যার্থের যথাযথ-ভাববিষয়ে গোপন করিয়াছ এই কথা বলিব।

[অর্থাৎ বৌদ্ধ সৌত্রান্তিকসম্প্রদায় যেরূপ বাহ্যার্থের প্রকাশ স্বীকার না করিয়া সাকার বিজ্ঞানের প্রকাশ স্বীকার করিয়াছেন, তোমারও সেইরূপ মত এই কথা বলিব।] যাঁহাদের মতে জ্ঞান স্বপ্রকাশ, তাঁহাদের মতে জ্ঞানের ফল সংবেদন, এই কথা বলা চলে না। [অর্থাৎ জ্ঞান যখন স্বপ্রকাশ, তখন তাহার সংবেদনরূপ-ফলস্বীকারের প্রয়োজন কি? স্বপ্রকাশবাদীর মতে জ্ঞান ত অনুমেয় নহে, অনুমেয় হইলে ফল স্বীকার করিতে হয়, কারণ—ঐ ফলের দ্বারা পূর্ববর্তী জ্ঞানের অনুমান করিতে হয়।]

অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে ফলানুমেয় জ্ঞানক্রিয়া প্রমাণ নহে। [অর্থাৎ জ্ঞানকে অনুমেয় বলিলে কথিত প্রকার অনুপপত্তি \* হয়, সুতরাং জ্ঞানক্রিয়া অনুমেয় হইয়া প্রমাণও হইতে পারে না।]

\* অবস্থা-সেব এবং একটি জ্ঞানের ক্রিয়া ও অপর জ্ঞানের কলম-বিধানের অসঙ্গতি প্রকৃতি দোষ।



## উল্লিখনী

ক্রিয়ামাত্র ফলানুমেয়, ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য নহে, ইহা প্রভাকরের মত। ভট্টমতে এবং শাস্ত্রদীপিকাকারের মতে ক্রিয়ামাত্রই ফলানুমেয় নহে। ক্রিয়াবিশেষ ফলানুমেয়। অথবা ক্রিয়াবিশেষ অর্থাপত্তিগম্য। শাবর-ভাষ্যকারের কথার দ্বারাও ক্রিয়াবিশেষ ফলানুমেয় ইহা বুঝা যায়। কারণ—ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, “দেবদত্তস্ত গতিপূর্ব্বিকাং দেশান্তর-প্রাপ্তিমুপলভ্যাতিগতিস্বরংগম্” অর্থাৎ দেবদত্তের গমনমূলক দেশান্তর-প্রাপ্তি দেখিয়া সূর্যের গতির অনুমান হয়। দেবদত্তের গমনক্রিয়ার যদি প্রত্যক্ষ না হইত, তাহা হইলে দেবদত্তের গমনক্রিয়া দেশান্তরপ্রাপ্তির কারণ, ইহারও প্রত্যক্ষ হইত না। উহার প্রত্যক্ষ না হইলে ভাষ্যকার গতি ও দেশান্তরপ্রাপ্তি এই উভয়গত কার্য্যকারণভাবসম্বন্ধীয় অনুমানের দৃষ্টান্তরূপে দেবদত্তকে উল্লেখ করিতেন না, এবং স্থলবিশেষে গতি ও দেশান্তরপ্রাপ্তির প্রত্যক্ষ না হইলে ঐ উভয়ের কার্য্যকারণভাব প্রত্যক্ষের অগোচরে থাকায় আদিত্যের গতিবিষয়ক অনুমানও অনুপপন্ন হইত। গতি না হইলে দেশান্তরপ্রাপ্তি অনুপপন্ন হয় এই নীতির অনুসরণ করিয়া গতির অনুমান করাও বিড়ম্বনামাত্র। কারণ—ঐ নীতির অনুসরণ অনুমানমার্গে প্রবেশের অন্তরায়। উহা অর্থাপত্তি-মার্গে প্রবেশের উপায়। এই কথা কুমারিলের শ্লোকবার্ত্তিকের অনুমান-পরিচ্ছেদে গায়রত্নাকরাখ্যাটীকার আলোচনা দ্বারা বুঝা যায়। প্রভাকর-মতে অনুমেয় বিবিধ বলিয়া অনুমানও বিবিধ। প্রভাকরমতে প্রত্যক্ষযোগ্য এবং অতীন্দ্রিয় এই বিবিধ বস্তু অনুমানের প্রমেয়। প্রভাকর অতীন্দ্রিয় অনুমেয়ের উল্লেখ করিতে গিয়া ক্রিয়াকেই উল্লেখ করিয়াছেন। ভাষ্যকারও অনুমান বিবিধ বলিয়াছেন বটে, কিন্তু তাঁহার উক্তির দ্বারা ক্রিয়ামাত্রই অনুমেয়, ইহা বুঝা যায় না। তিনি বলিয়াছেন, প্রত্যক্ষতোদৃষ্টসম্বন্ধ এবং সামান্যতোদৃষ্টসম্বন্ধ এই বিবিধ অনুমান।

তিনি এই দ্বিবিধ অনুমানের উদাহরণ দেখাইয়াছেন বটে, কিন্তু প্রত্যক্ষতোদৃষ্টসম্বন্ধ এবং সামান্যতোদৃষ্টসম্বন্ধ এই শব্দ দুইটির অর্থ করেন নাই। ধূমগত আকৃতির দর্শনের দ্বারা বহিঃগত আকৃতির অনুমান ১মটির উদাহরণ, ২য়টির উদাহরণ দেশান্তরপ্রাপ্তির দ্বারা গতির অনুমান। কুমারিল ক্রিয়ামাত্র অতীন্দ্রিয় নহে, ক্রিয়াবিশেষ অতীন্দ্রিয় ইহা বলিবার উদ্দেশ্যে ঐ ২টি অনুমান লইয়া অনেক কথা বলিয়াছেন, বাহ্যল্যভয়ে তাহা লিখিলাম না। টীকাকার পার্থসারথিমিশ্র বিচার করিয়া দেখাইয়াছেন যে, যেস্থলে ২টি বিশেষপদার্থের ব্যাপ্তি প্রত্যক্ষতঃ গৃহীত হয়, সেইস্থলীয় অনুমানকে প্রত্যক্ষতোদৃষ্টসম্বন্ধ বলা হয়। ইহার উদাহরণে টীকাকার বলিয়াছেন যে, যখন কোন ব্যক্তি স্থানবিশেষে গোময়-ইন্ধন দ্বারা প্রস্তুত অগ্নি এবং ধূম দেখেন, তখন তাহাদের একটা ব্যাপ্য-ব্যাপকভাবরূপ সম্বন্ধ(ব্যাপ্তি)ও প্রত্যক্ষ করেন; এবং তখনই তাহাদের সাধারণ অগ্নি এবং ধূম অপেক্ষা বৈলক্ষণ্যও বুঝিয়া ফেলেন। তাহার পর কার্যব্যাপদেশে দেশান্তরে গিয়া কিছু বিলম্বে সেই স্থানে প্রত্যাবৃত্ত হইয়া সেই ধূম দেখিয়া সেই বিলক্ষণ অগ্নির অনুমান করেন। এই অনুমানই প্রত্যক্ষতোদৃষ্টসম্বন্ধ অনুমানের উদাহরণ। এই স্থলে সাধ্য হেতুর বিশেষ লইয়াই অনুমান। কিন্তু সামান্যতোদৃষ্টসম্বন্ধ অনুমান অল্প প্রকার। যে স্থলে হেতু-সামান্য এবং সাধ্য-সামান্যের ব্যাপ্তি গৃহীত হয়, তত্রত্য অনুমান সামান্যতোদৃষ্টসম্বন্ধ। কিন্তু সেই স্থলে সাধ্য-বিশেষ এবং হেতু-বিশেষকে প্রত্যক্ষ করিয়া ব্যাপ্তির অবধারণ করিতে হয়। দেশান্তরপ্রাপ্তির দ্বারা গতির অনুমানই তাদৃশ। অতএব দেবদত্তের দেশান্তরপ্রাপ্তি ও গতিক্রিয়ার প্রত্যক্ষ না হইলে ভাষ্যকার দেবদত্তকে উদাহরণরূপে ব্যবহার করিতেন না। অতএব ভাষ্যকারের মতেও ক্রিয়াসামান্যই অতীন্দ্রিয় নহে ইহা বুঝা যায়। শাস্ত্রদীপিকা-কারও ১ অঃ ১ পাঃ ১ অধিকরণে ক্রিয়ামাত্রের অনুমেয়ত্বসম্বন্ধে যথেষ্ট প্রতিবাদ করিয়াছেন। জয়ন্ত শাবর-ভাষ্যকারের সম্মত জ্ঞাততালিঙ্গক জ্ঞানক্রিয়ার অনুমান দেখাইয়া ‘ক্রিয়া চ ফলানুমেয়া’ এই কথা বলিয়াছেন, ইহার দ্বারা ক্রিয়াসামান্যই ফলানুমেয় ইহাই ভাষ্যকারের

মত, ইহাই জয়ন্ত দেখাইয়াছেন, ইহা অপাততঃ মনে হয় বটে, কিন্তু ভাষ্যকারের সামান্যতোদৃষ্টসম্বন্ধ অনুমানের প্রদর্শনপ্রসঙ্গসম্পর্কিত ভাষ্য \* দেখিলে তাহা মনে হয় না, ক্রিয়াবিশেষ ফলানুমেয় ইহা মনে হয়। ইহার অগ্রথা করিলে ভাষ্যের সহিত বিরোধ ঘটয়া পড়ে।

প্রাচীন মীমাংসক প্রভাকর ক্রিয়ামাত্রের প্রত্যক্ষ স্বীকার করেন না। তিনি বলেন যে দেবদত্তের গতিবিধির সময়ে দেশান্তর-বিভাগ এবং দেশান্তর-সংযোগমাত্রই দৃষ্ট হয়, তদতিরিক্ত গমনক্রিয়া দৃষ্ট হয় না। ঐ বিভাগ এবং সংযোগ গমনক্রিয়ার ফল। ঐ ফল দেখিয়া উক্ত গমনক্রিয়ার অনুমান করা হয়। গতিক্রিয়া প্রত্যক্ষগম্য, অনুমানগম্য নহে—এই কথা বলিতে পার না। কারণ—গতিক্রিয়ার প্রত্যক্ষ স্বীকার করিলে ইন্দ্রিয়ে ক্রিয়াগ্রহণানুকূলশক্তির কল্পনা করিতে হয়। [ অর্থাৎ ক্রিয়ার প্রত্যক্ষসাধনেও ইন্দ্রিয় সমর্থ এই কথা বলিতে হয়। ] কিন্তু ক্রিয়া অনুমেয় স্বীকার করিলে ইন্দ্রিয়ে ঐ প্রকার নূতনশক্তির স্বীকার এবং তাহার স্বীকারের আনুষঙ্গিক অতীন্দ্রিয় অতএব অনুমেয় সেই শক্তির আবার অনুমানপ্রণালী লইয়া বিব্রত হইতে হয় না। ক্রিয়ার প্রত্যক্ষ স্বীকার করিলে নূতনশক্তির স্বীকার করিতে হয়, আর অনুমান স্বীকার করিলে নূতনশক্তির স্বীকার করিতে হয় না, ইহার যুক্তি কি? ইহার উত্তর নন্দীশ্বর প্রভাকরবিজয়নামক-গ্রন্থে দিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, ‘ব্যাপ্যমাত্রই ব্যাপকস্তাপক’ অনুমানসম্বন্ধে এই নিয়মের কোন ব্যভিচার দেখা যায় না, স্তত্রাং গমনক্রিয়াব্যাপ্যসংযোগবিভাগ-দ্বারা গমনক্রিয়ার অনুমান অনায়াসে হইতে পারে। কিন্তু ঐ ক্রিয়ার প্রত্যক্ষ স্বীকার করিলে ঐ ক্রিয়ার প্রত্যক্ষসাধনে যে, ভাবের ইন্দ্রিয়সম্মিকর্ষ সমর্থ হইবে, সেই ভাবের সম্মিকর্ষ ক্রিয়ার গ্ৰায় দ্রব্যসমবেতমাত্রের প্রত্যক্ষসাধনে সমর্থ হইবে না বলিয়া বাহার বাহার প্রত্যক্ষ হয়, তাহার তাহার প্রত্যক্ষসাধনে

\* দেবদত্ত গতিপূর্ব্বিকাং দেশান্তরপ্রাপ্তিগুণলভ্যাদিত্যগতিস্বরূপম্।

মীমাংসা-বর্ণনে ১ অঃ, ১ পাঃ।

ইন্দ্রিয় শক্তিমান, সকলের প্রত্যক্ষসাধনে মছে, সুতরাং দ্রব্যাসমবেত রূপের চাক্ষুষ হয়, কিন্তু দ্রব্যাসমবেত রসের চাক্ষুষ হয় না, এইরূপ একটা বিশেষ নিয়মের কল্পনা করিতে হইবে, কিন্তু সর্বসাধারণ কোন একটা ক্লেশ নিয়ম নাই, থাকিলে দ্রব্যাসমবেতমাত্রেরই চাক্ষুষ হইত; ইহাও বলিতে হইবে। এরূপ অবস্থায় ক্রিয়ার প্রত্যক্ষ স্বীকার করিলে ইন্দ্রিয়ে ক্রিয়ার প্রত্যক্ষসাধনানুকূলশক্তির স্বীকারনিবন্ধন গৌরব হয়। কিন্তু ক্রিয়াকে অনুমেয় বলিলে ক্রিয়াপ্রত্যক্ষস্বীকারের আনুমানিক শক্তি স্বীকার করিতে হয় না বলিয়া লাঘব থাকে। ক্রিয়ার প্রত্যক্ষসমর্থনের জন্ত গৌরবস্বীকার অনাবশ্যক। শক্তিস্বীকারব্যতীত কেবলমাত্র সন্নিকর্ষের উপর নির্ভর করিলে রূপপ্রত্যক্ষের অনুরোধে স্বীকৃতসন্নিকর্ষের দ্বারাও রসপ্রত্যক্ষের আপত্তি হইতে পারে। কিন্তু শক্তিস্বীকার করিলে ঐ আপত্তি থাকে না, কারণ—রূপপ্রত্যক্ষ-সাধনানুকূল শক্তি চক্ষুতে থাকিলেও রসপ্রত্যক্ষ-সাধনানুকূল শক্তি চক্ষুতে নাই। অতএব ক্রিয়াকে অনুমেয় বলাই সঙ্গত। ইহাই প্রভাকরের মত।

শাস্ত্র-দীপিকাকার প্রভাকরের মত গ্রহণ করেন নাই। তিনি ফলীভূত উক্ত সংযোগ-বিভাগের কারণরূপে অদৃষ্ট ক্রিয়ার অনুমানের পক্ষপাতী নহেন। তিনি উপপন্ন করিয়াছেন যে, উক্ত সংযোগ-বিভাগ যখন কার্য, তখন উহার কারণ আছে সত্য, কিন্তু কারণ আছে বলিয়া যে অদৃষ্ট ক্রিয়া কারণ হইবে, তাহার যুক্তি কি? এই কথা বলিয়া প্রথম প্রথমদাক্ষশরীরসংযোগ এবং শরীরকে উক্ত সংযোগ-বিভাগের দৃষ্ট কারণ বলিয়াছেন। এইরূপ উক্তির দ্বারা তিনি যে ক্রিয়াসামান্তের অতীন্দ্রিয়তা সমর্থন করিয়াছেন, তাহা নহে। ফলীভূত সংযোগ-বিভাগের দ্বারা অতীন্দ্রিয় ক্রিয়ার সাধন ব্যতীত গতান্তর নাই এই প্রকার প্রভাকর-মতের প্রতিষেধ করিয়াছেন মাত্র। অবশেষে তিনি বলিয়াছেন যে, ‘স্পর্শচলতি’ এই স্থলে চলতি শব্দটা চলন-ক্রিয়াকে না বুঝাইয়া সংযোগ-বিভাগকে যদি বুঝাইত তাহা হইলে ঐ সংযোগ ও বিভাগ স্পর্শ এবং ভূমি এই উভয়গত হওয়ায় স্পর্শচলতি এরূপ প্রয়োগ যেমন হয়,

তেমন ভূমিশ্চলতি এইরূপ প্রয়োগও হইত। সুতরাং ঐ স্থলে চলন ক্রিয়া অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। ঐ চলন-ক্রিয়া ভূমিতে বাধিত বলিয়া ভূমিশ্চলতি এইরূপ প্রয়োগ হইবে না। ঐ চলন-ক্রিয়ার প্রত্যক্ষই হয়।

ভাষ্যকারও ক্রিয়ার প্রত্যক্ষ স্বীকার করিয়াছেন, তিনি বলিয়াছেন যে, দেবদত্তের দেশান্তর-প্রাপ্তি এবং গতি দেখিয়া অনুমাতা সূর্যের দেশান্তর-প্রাপ্তির দ্বারা গতির অনুমান করেন। ক্রিয়ামাত্রই যদি অনুমেয় হইত তাহা হইলে ভাষ্যকারের ঐরূপ উক্তি অসঙ্গত হইত—এই কথা পূর্বেও বলিয়াছি। দীপিকাকারের উক্তির দ্বারা এরূপ বুঝা যায়। বহুস্থলে ক্রিয়াশব্দটী কর্মকে বুঝাইয়া থাকে। নৈয়ায়িকগণও কর্মরূপ অর্থে বহুস্থানে ক্রিয়াশব্দের ব্যবহার করিয়াছেন। বিভূ-পদার্থকে নিষ্ক্রিয় বলায় ক্রিয়াশব্দের কর্মরূপ অর্থও প্রসিদ্ধ ইহা বুঝা যায়। বৈয়াকরণগণ ‘ক্রিয়তে’ এইরূপ ব্যুৎপত্তিবোলে ক্রিয়াশব্দের অর্থ নির্বাচন করিয়াছেন। সুতরাং তাঁহাদের মতে সাধ্যপদার্থবিশেষ ক্রিয়া, কখনও কখনও ধাত্বর্থেও ক্রিয়া বলা হয়। সাধারণতঃ বৈয়াকরণ-মতে ধাত্বর্থ এবং করোত্যর্থ দ্বিবিধ ক্রিয়া। ধাত্বর্থ দ্বিবিধ, তন্মধ্যে একটী পরিস্পন্দসাধনসাধ্য, যথা—গমনাদি। অপরটী অপরিস্পন্দসাধনসাধ্য, যথা—অবস্থানাদি। অতএব কেবলমাত্র গমনাদি কর্মই যে ক্রিয়া তাহা নহে, জ্ঞান গুণপদার্থ হইলেও ক্রিয়া হইতে পারে। কন্দলীকার-প্রভৃতি প্রাচীন নৈয়ায়িকগণও জ্ঞানকে ক্রিয়া বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন, কন্দলীকার ‘স্বখাদ্ভূগলকিঃ স্করণিকা ক্রিয়াত্বাৎ’ এইরূপ অনুমানের দ্বারা মনের সিদ্ধি করিয়াছেন। গদাধর ভট্টাচার্য্যও শক্তিবাদ-গ্রন্থে যুগ্মদ্ অস্মদ্ শব্দের বাচ্যার্থ-নিরূপণ-প্রসঙ্গে ‘মাং পশ্যেত্যাদৌ প্রকৃত্ত-বাক্যস্থ-জ্ঞানরূপ-ক্রিয়াকর্মতয়া স্বং প্রতিপাদয়িতুমস্মদঃ প্রয়োগাৎ।’ এই কথা বলিয়া জ্ঞানকে ক্রিয়া বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। ভাষ্যকার-মতেও জ্ঞান গুণপদার্থ হইলেও ক্রিয়া বলিয়া জ্ঞাততালিঙ্গক অনুমানের গোচর হইয়াছে। প্রভাকর-মতেও জ্ঞান গুণপদার্থ হইলেও ক্রিয়া বলিয়া ব্যবহৃত আছে। তবে প্রভাকর-মতে জ্ঞান স্বয়ং-প্রকাশ ক্রিয়া।

যদপি প্রমাণ-বিশেষণমনধিগতার্থগ্রাহিত্বমভিধীয়তে পরৈস্তদপি ন সাঙ্গতম্। প্রমাণস্ত গৃহীততদিতরবিষয়প্রবৃত্তস্ত প্রামাণ্যে বিশেষা-  
ভাবাৎ। ননু গৃহীতবিষয়ে প্রবৃত্তং প্রমাণং কিং কুর্যাৎ? প্রমামিতি  
চেদ গৃহেতাপি তামেব বিধাতুম্। কৃত্যয়াঃ করণাযোগাদিতি চেন্ন প্রমাস্তর-  
করণাৎ। প্রমাস্তরকরণে কিং ফলমিতি চেৎ প্রমাস্তরকরণমেব ফলম্।  
ন চ ফলস্ত ফলং যুগ্যম্। ন চ প্রয়োজনানুবর্ত্তি প্রমাণং ভবতি। কস্ত  
চৈষ পর্য্যনুযোগঃ। ন প্রমাণস্তাচেতনত্বাৎ। পুংসস্ত সন্নিহিতে বিষয়ে  
করণে চ সম্ভবন্তি জ্ঞানানীতি সোহপি কিমনুযোজ্যতাম্? কিমক্ষিণী  
নিমীল্য নাসূসে? কস্মাদ্ দৃষ্টং বিষয়ং পশ্যসীতি? প্রমাণস্ত তু ন কিঞ্চিৎ  
বাধ্যং পশ্যামো যেন তদপ্রমাণমিতি ব্যবস্থাপয়ামঃ। ন চ সর্ব্বাত্মনা \*  
বৈফল্যম্, হেয়েহহিকৰ্ণ-বৃক-মকর-বিষধরাদৌ বিষয়ে পুনঃপুনরুপলভ্য-  
মানে মনঃসম্ভাপাৎ সত্বরং তদপহানায় প্রবৃত্তিঃ, উপাদেয়েহপি চন্দন-  
ঘনসারহারমহিলাদৌ পরিদৃশ্যমানে প্রীত্যতিশয়ঃ স্বসংবেজ্ঞ এব ভবতি।  
যচ্চেদমুচ্যতে।

### অনুবাদ

অপরে বলিয়াছেন যে, যাহা অগৃহীতগ্রাহী হইয়া প্রমার অসাধারণ  
কারণ, তাহা প্রমাণ। সে কথাও সঙ্গত নহে। কারণ—অগৃহীতগ্রাহীর  
শ্রায় গৃহীতগ্রাহীরও প্রামাণ্যবিষয়ে কোন প্রভেদ দেখা যায় না।  
আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্ত এই যে, যাহা গৃহীতগ্রাহী, তাহার  
কার্য কি? [অর্থাৎ তাহার কোন কার্য না থাকায় সে ব্যর্থ।]  
(কোন কার্যই সে করে না, ইহা ঠিক কথা নহে, কারণ) সেও  
প্রমাজ্ঞান সম্পাদন করে। এই কথা যদি বল, তবে তদুত্তরে বলিব  
যে, যে প্রমা পূর্ব্বে উৎপন্ন হইয়াছে, তাহাকেই পুনরায় উৎপন্ন

করিবার জ্ঞা ঐ গৃহীতগ্রাহী অবলম্বিত হইতে পারে এইরূপ আপত্তি হইতে পারে; ইচ্ছাপত্তিও বলিতে পার না, কারণ—উৎপন্নকে পুনরুৎপাদন করা অসম্ভব। এইরূপ পূর্বপক্ষ অসঙ্গত। কারণ—গৃহীতগ্রাহী অজ্ঞ প্রমাব্যক্তি উৎপন্ন করে। [ অর্থাৎ অগৃহীতগ্রাহিতা অবস্থায় সম্পাদিত প্রমাব্যক্তি হইতে গৃহীতগ্রাহিতা অবস্থায় সম্পাদিত প্রমাব্যক্তি ভিন্ন। সুতরাং গৃহীতগ্রাহী উৎপন্নের পুনরুৎপাদন করে না। ] অজ্ঞপ্রমাব্যক্তিসম্পাদনের কি ফল? ইহা যদি বল, তাহা হইলে বলিব যে, ভিন্নপ্রমাব্যক্তি-সম্পাদনই যখন ফল, তখন আবার তাহার ফলচিন্তা কেন? [ অর্থাৎ ফলের ফলচিন্তা কেহ করে না। ] প্রমাণ কখনও ফলের অধীন নহে, (ফলই প্রমাণের অধীন)। প্রমাণ গৃহীত-গ্রহণ করে কেন? এইরূপ অনুযোগের বা পাত্র কে? প্রমাণের উপর অনুযোগ চলিবে না। কারণ—প্রমাণ অচেতন। [ অর্থাৎ তিরস্কার চেতনের প্রতিই হইয়া থাকে। ] কিন্তু জীবের দৃশ্য বিষয় সন্নিহিত হইলে এবং বহিরিন্দ্রিয় তৎসংযুক্ত হইলে প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে, এই কারণে সেই জীবকেও—কেন তুমি চক্ষু মুদ্রিত করিয়া থাক না? কেনই বা তুমি দৃষ্ট বিষয় দেখ? এইরূপভাবে তিরস্কার করা কি কর্তব্য?

কিন্তু গৃহীতগ্রাহী প্রমাণের কোন গ্রাহ্যবিষয়টি বাধিত দেখি না, যে জ্ঞা তাহাকে অপ্রমাণ বলিয়া স্থির করিতে পারি। [ অর্থাৎ পুনরায়-গৃহীত বিষয়টি যদি বাধিত হইত, তাহা হইলে গৃহীতগ্রাহীকে অপ্রমাণ বলিতে পারিতাম। ],

এবং ( গৃহীতবিষয়ের গ্রহণ করার কালে ) প্রমাণের সর্বতোভাবে বৈয়র্থ্য হয়, ইহাও বলা উচিত নহে। কারণ—বিষয়ের সর্প গলায় ঝোলাইয়া যদি কোন ব্যক্তি সম্মুখে আসে, কিংবা যদি ব্যাঘ্র, মকর বা বিষাক্ত সর্প সম্মুখীন হয়, তবে দ্রষ্টা সেই সকল বস্তু হয়ে হইলেও তাহাদিগকে পুনঃ পুনঃ দেখিয়া ভীত হইয়া অনিষ্টের আশঙ্কায় সেই স্থান পরিত্যাগ করিবার জ্ঞা প্রবৃত্ত হয়। এবং চন্দন, কর্পূর, হার ও রমণী প্রভৃতি উপাদেয় বস্তু পুনঃ পুনঃ দেখিলে সেই সেই উপাদেয়-

বস্তুদর্শনজ্ঞান সমধিক প্রীতি হয়; সেই প্রীতির পক্ষে নিজ নিজ অনুভবই প্রমাণ।

[ অর্থাৎ জ্যাক্স বস্তুর পুনঃ পুনঃ দর্শন বা গ্রাহ্য বস্তুর পুনঃ পুনঃ দর্শন অকিঞ্চিৎকর হয় না। অনিষ্টকারীর প্রথম দর্শন হইতে শেষ-দর্শনপর্যন্ত সকল দর্শনই সমভাবে ভীতিপ্রদ। এবং শ্রুৎ-চন্দন-বনিভাদি উপাদেয় বস্তুর দর্শনধারাও সমভাবে প্রীতিপ্রদ; কোনটাই ব্যর্থ নহে। ]

এবং গৃহীতগ্রাহীর প্রামাণ্য রক্ষার জ্ঞান অপরে যে কথা বলেন।—

যত্রাপি স্মৃৎ পরিচ্ছেদঃ প্রমাণৈরুত্তরৈঃ পুনঃ।

নুনং তত্রাপি পূর্বেণ সৌহর্থো নাবধৃতস্তথা ॥ ইতি।

তদপি ন হৃদয়জমম্। যতঃ

নৈবাধিকপরিচ্ছেদঃ প্রমাণৈরুত্তরৈঃ প্রবম্।

ধারাবাহিষু বোধেষু কোহধিকোহর্থঃ প্রকাশতে ॥

ন হি স্বহস্তে শতকৃৎসোহপি দৃশ্যমানে কেচন বিশেষাঃ পরিস্ফুরন্তি। নমু গৃহীতেহপি বিষয়ে প্রবর্তমানং প্রমাণং কদা বিরমেৎ, ন তস্মৈ বিরতো কঞ্চিদ-বধিমবগচ্ছামঃ, প্রমোৎপাদন্তবধিরনেন লজ্জিত এব। উচ্যতে—বিষয়ান্তর-সম্পর্কাদ বা প্রমাদাদ্বা উপায়সঙ্করাদ্বা বিরামো ভবিষ্যতি। অনবস্থাপি চেয়ং ন মূলবিঘাতিনৌ, ন হ তুরোত্তর-বিজ্ঞানোপজননং বিনা প্রথমজ্ঞানোৎপাদো বিহন্যতে।

মূলকৃতিকরীমাছরনবস্থাং হি দৃশ্যম্।

মূলসিদ্ধৌ ত্বরূচ্যাপি নানবস্থা নিবার্য্যতে ॥

যদি চানুপলক্ষার্থগ্রাহি মানমুপেয়তে।

তদয়ং প্রত্যভিজ্ঞায়াঃ স্পষ্ট এব জলাঞ্জলিঃ ॥

যশ্চেদানীন্তনাস্তিত্ব-প্রমেয়াধিক্যালিঙ্গয়া।

তস্মাঃ প্রমাণতামাহ সৌহপি বধ্যতীত্ব নঃ ॥

অ্যি বিনাশকসত্তাবাদস্তিত্বং পূর্ব্বয়া দিয়া।

স্পষ্টমেব তথা চাহ চিরস্থায়ীতি গৃহ্যতে ॥



তস্মাদনুগলকার্ণগ্রাহিষে ত্যজ্যতাং গ্রহঃ ।

নবোতস্মিন্ পরিত্যক্তে প্রামাণ্যং স্মৃতাং স্মৃতেরপি ॥

ন স্মৃতেরপ্রমাণত্বং গৃহীতগ্রাহিতাকৃতম্ ।

অপি স্বনর্থজ্ঞাত্বং তদপ্রামাণ্যকারণম্ ॥

### অনুবাদ

প্রমাণ পুনরায় উত্তরকালবর্তী হইয়া যাদৃশ প্রমেয়ের নিশ্চায়ক হইতে পারে, আমার বিশ্বাস সেই প্রমাণ পূর্বকালবর্তী হইয়া [ অর্থাৎ পূর্ববর্তিতাকালে ] ঠিক তাদৃশ প্রমেয়ের নিশ্চায়ক হয় নাই ।

[ অর্থাৎ একই প্রমাণ একই প্রমেয় লইয়া প্রবৃত্ত হয় না । কিন্তু কালভেদে প্রমাণ ভিন্ন ভিন্ন প্রমেয়কেই প্রকাশ করে । বিষয়ভূতধর্মী এক হইলেও ধারাবাহিকপ্রত্যক্ষস্থলে ঐ ধর্মীর প্রকারভেদ হওয়ায় ঐ প্রমাণ \* গৃহীতগ্রাহী হয় না । ] এই পর্য্যন্ত তাঁহাদের মত । তাহাও সঙ্গত নহে । কারণ—প্রমাণ উত্তরকালবর্তী হইয়া কোন অধিক বিষয় গ্রহণ করে না ।

[ অর্থাৎ প্রমাণের পূর্বকালবর্তিতা এবং উত্তরকালবর্তিতার ভেদে প্রমেয়ের কোন স্বরূপভেদ হয় না । ] ধারাবাহিকপ্রত্যক্ষস্থলে পূর্ব-পূর্বপ্রত্যক্ষ-বিষয় অপেক্ষা উত্তরোত্তরপ্রত্যক্ষ-বিষয়ের কোন আধিক্য দেখা যায় না । দ্রষ্টা নিজ হস্ত একশত বার দেখিলেও সেই নিজ হস্তের উপর প্রত্যেকবারে কিছু কিছু বিভিন্নরকমের বৈশিষ্ট্য দেখিতে পায় না ।

আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্ত এই যে, যে প্রমাণের দ্বারা যে প্রমেয়ের নিশ্চয় পূর্ব হইয়াছে, সেই প্রমাণ যদি সেই প্রমেয়েরই পুনঃ পুনঃ নিশ্চয়-সম্পাদনে প্রবৃত্ত হয়, তাহা হইলে সেই প্রমাণ সেই কার্য হইতে

\* এখানকার প্রমাণশব্দের অর্থ প্রমা, এবং এখানকার প্রামাণ্যশব্দের অর্থ প্রমাণ ।

কবে নিবৃত্ত হইবে ? আমরা তো ঐ কার্য্য হইতে নিবৃত্ত হইবার পক্ষে কোন কালনির্দেশ করিতে পারি না। কার্য্য-সম্পাদনকে সীমা বলা চলিবে না, কারণ—ঐ সীমা অবশ্যই লঙ্ঘিত হইয়াছে।

[ অর্থাৎ পর পর কত বারই ঐ কার্য্য করিল, কৈ একবারও ঐ কার্য্য হইতে নিবৃত্ত হয় নাই। কার্য্য সম্পাদন করিলে যদি প্রমাণের নিবৃত্তি হইত, তাহা হইলে একবার কার্য্য করিয়াই প্রমাণ নিবৃত্ত হইত। এইরূপ পূর্বপক্ষকারীর প্রতি বক্তব্য এই যে, ( প্রমাণ পূর্বাপর যে ভাবের কার্য্য করিতেছে, তাহা হইতে চক্ষুরাদিপ্রমাণের অবসর-লাভ সহজে হয় না। ) বিষয়াস্তরসম্বন্ধ কিংবা অনবধানতা, অথবা চক্ষুরাদি প্রমাণের বিনাশ কার্য্যনিবৃত্তির প্রযোজক।

[ অর্থাৎ বিষয়াস্তরসম্বন্ধ বা অন্তমনস্কতা অথবা প্রত্যক্ষাদির অগ্রতম কারণের নাশ হইলে উত্তরোত্তর একপ্রকারজ্ঞানধারারূপকার্য্যের নিবৃত্তি হইতে পারে। ] এবং ধারাবাহিক প্রত্যক্ষ স্বীকার করিলে উত্তরোত্তর-বিজ্ঞান-কল্পনাঙ্গুল্য অনবস্থা হইলেও এই অনবস্থা সিদ্ধান্তের ব্যাঘাতক নহে। কারণ—উত্তরোত্তর-বিজ্ঞানের উৎপত্তি না হইলে প্রথম জ্ঞানের উৎপত্তি ব্যাহত হয় না। [ অর্থাৎ সর্বত্রই যে উত্তরোত্তর-বিজ্ঞানের উৎপত্তি-স্বীকারের নিয়ম আছে, তাহা নহে। অবশ্য-স্বীকার্য্য নিয়ম থাকিলে অনবস্থা-দোষ বলিতে পারিতে, কিন্তু সর্বত্র ধারাবাহিক প্রত্যক্ষ হয় না, স্থলবিশেষে হয়। তাহার জ্ঞান অনবস্থা-দোষ কেন হইবে ? ]

কারণ—পণ্ডিতগণ কার্য্য-কারণভাবের হানিকর বা সিদ্ধান্তের হানিকর অনবস্থাকে দোষ বলেন। কিন্তু যে অনবস্থা তাদৃশ হানিকর নহে, তাহার প্রতি রুচি না থাকিলেও প্রতিবেদন করা যায় না। [ অর্থাৎ কার্য্যগতিকে যদি তাদৃশ অনবস্থা ঘটে, তাহা হইলে তাদৃশ অনবস্থার প্রতিবেদন করা চলে না। ক্লেপনিয়ম-পরিবর্তন-সম্প্রদায়-পটীয়সী অনবস্থাই দোষ। ]

যাহা অগৃহীতগ্রাহী, তাহা প্রমাণ, ইহা যদি স্বীকার কর, তাহা হইলে প্রত্যভিজ্ঞার প্রামাণ্যের একেবারেই উচ্ছেদ ঘটে। [ অর্থাৎ প্রত্যভিজ্ঞার কখনই অগৃহীতগ্রাহিতা নাই, চিরদিনই গৃহীতগ্রাহিতা।

পূর্বশরিক্জাত বিষয়কে লইয়াই প্রত্যভিজ্ঞা হইয়া থাকে। সুতরাং প্রত্যভিজ্ঞা কখনই প্রমাণ হইতে পারে না।]

যিনি এতৎকালীন অস্তিত্বরূপ অধিকপ্রমেয়ের লাভ করিবার ইচ্ছায় প্রত্যভিজ্ঞাকে প্রমাণ বলেন, তিনিও যেন আমাদিগকে বঞ্চনা করিতেছেন। [অর্থাৎ কেবলমাত্র গৃহীতবিষয়কে লইয়াই প্রত্যভিজ্ঞা হয় না, প্রত্যভিজ্ঞার বিষয় অগৃহীতও আছে। প্রত্যভিজ্ঞার বিষয়গত ৩টি অংশ আছে। তাহার মধ্যে ২টি অংশ জ্ঞাত, একটা তৎকালীন অস্তিত্ব, অপরটা ধর্ম্যাংশ। অজ্ঞাত অংশটী হইতেছে এতৎকালীন অস্তিত্ব। এই এতৎকালীন অস্তিত্বকে বুঝাইবার জগুই প্রত্যভিজ্ঞার প্রামাণ্য। এই বিষয়টীই প্রত্যভিজ্ঞার অধিক বিষয়। এই কথা যিনি বলেন, তিনিও মিথ্যা কথা বলিয়া আমাদিগকে প্রতারণা করিতেছেন।]

যে পর্য্যন্ত বিনাশের কারণ উপস্থিত না হয়, সেই পর্য্যন্ত সকল বস্তুরই অস্তিত্ব থাকে, ইহা প্রত্যভিজ্ঞার পূর্ববর্তী বুদ্ধির (প্রত্যক্ষের) দ্বারা স্থিরীকৃত আছে। প্রত্যভিজ্ঞাও তাহাই প্রকাশ করিল। অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, অক্ষণিক বস্তুই প্রত্যক্ষের বিষয় হয়। [অর্থাৎ ক্ষণিকত্বপক্ষে প্রত্যক্ষের উপপত্তি হয় না। কারণ—যাহা প্রত্যক্ষের বিষয় হয়, তাহা প্রত্যক্ষের তুল্যকালবর্তী হইয়া প্রত্যক্ষের কারণ হইয়া থাকে, এবং যাহা কারণ হয় তাহা কার্যের পূর্বেও থাকে। এরূপ যদি হইল, তাহা হইলে ক্ষণিকত্ববাদ স্বীকার করিলে প্রত্যক্ষকালে ক্ষণিক বিষয়টী না থাকায় তাহা প্রত্যক্ষের কারণ হইতে পারে না, এবং সেজন্য প্রত্যক্ষের বিষয়ও হইতে পারে না। যদি বিষয়ের প্রত্যক্ষকালে এবং পূর্বকালে অবস্থানের নিয়ম ত্যাগ করিয়া পূর্বকালবর্তিতামাত্র স্বীকার কর, তাহা হইলে প্রত্যক্ষকালে সন্নিবর্তন না থাকিলেও প্রত্যক্ষ হয় বলায় বিনষ্টবস্তুরও প্রত্যক্ষের আপত্তি হইতে পারে। আর যদি বিষয়ের পূর্বকালবর্তিতার নিয়ম ত্যাগ করিয়া তুল্যকালবর্তিতার নিয়মমাত্র স্বীকার কর তাহা হইলে প্রত্যক্ষের সমকালোৎপন্ন বস্তুকে প্রত্যক্ষের কারণ বলা চলিবে না। কারণ—বিষাণঘয়ের দ্বায় তুল্যকালোৎপন্ন বস্তুঘয়ের মধ্যে কার্য্যকারণভাব হয় না। যদি বিষয়কে

প্রত্যক্ষের কারণ না বলিয়া সাধারণ বিষয়মাত্র বল, তাহা হইলে প্রত্যক্ষগম্য ও অনুমানগম্য বিষয়দ্বয়ের মধ্যে জ্ঞানের সহিত ঘনিষ্ঠতার কোন পার্থক্যও দেখা যায় না। অতএব ঋণিকমতবাদীর মতে প্রত্যক্ষ অনুপপন্ন হয়। অতএব অঋণিক বস্তুই প্রত্যক্ষের বিষয় হইয়া থাকে। ঋণিক বস্তু প্রত্যক্ষের বিষয় হইতে পারে না। প্রত্যভিজ্ঞা প্রত্যক্ষীকৃতবস্তুর গ্রাহক হইলেও প্রমাণ। প্রত্যভিজ্ঞার প্রামাণ্য-বলেই বস্তুদৈর্ঘ্যবাদ প্রতিষ্ঠাপিত হইয়া থাকে। এবং পূর্ণাপরীক্ষিত-জ্ঞানদ্বয়ের বিষয়টি এক হওয়ায় ঐ বিষয়ের হিরণ্যসম্বন্ধে কোন বাধাই আসিতে পারে না।]

অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, যাহা প্রমাণ, তাহা অগৃহীত-গ্রাহী হইবে, এই প্রকার দূরাগ্রহকে ত্যাগ কর।

আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, প্রমাণের অগৃহীতগ্রাহিতা যদি পরিত্যক্ত হয়, তবে স্মৃতিও প্রমাণ হইতে পারে। এই কথাও বলিতে পার না, কারণ—স্মৃতি গৃহীতগ্রাহী বলিয়া অপ্রমাণ নহে, কিন্তু স্মৃতি অর্থজন্ম নহে বলিয়া অপ্রমাণ। [অর্থাৎ যাহারা স্মৃতির বিষয় হয়, স্মৃতির পূর্বে তাহারা বা তাহাদের অত্যন্তম স্মৃতির পক্ষে কারণরূপে অপেক্ষিত না হওয়ায় স্মৃতিকে অর্থজন্ম বলা হয় না।]

নমু কথমনর্থজ্ঞা স্মৃতিঃ, তদাকৃত্য বস্তুনন্তদানীমসম্বাৎ। কথং তর্হি ভূতবৃষ্টানুমানং নানর্থজম্? তত্র ধর্ম্মিণোহনুমেষত্বাৎ, তস্ত চ জ্ঞান-জনকস্ত তত্র ভাবাৎ। নত্যাখ্য এব ধর্ম্মী বৃষ্টিমহুপরিভন-দেশ-সংসর্গ-লক্ষণেন ধর্ম্মেণ তদাননুমীয়তে বিশিষ্টসলিলপূরযোগিত্বাৎ। স চানু-মানগ্রাহো ধর্ম্মী বিত্তত এবোতি নানর্থজমনুমানম্। কথং তর্হি \* প্রাতিজ্ঞ-মনাগতার্থগ্রাহি শো মে ভ্রাতা আগন্তেতি প্রত্যক্ষমর্থজমিচ্ছতে ভবন্তিঃ? তত্র দেশান্তরে বিত্তমানস্ত ভ্রাতুঃ শো ভাব্যাগমনবিশেষঃ তন্তৈব তথৈব

\* প্রাতিজ্ঞা সর্বম্।—পাতঞ্জল-বর্ষদ, বিহুতিপাদ, ৩৪ নং। নিমিত্তবশেণ মনোবাচক-বিনিবন্ধাবধিকারীক প্রাতিজ্ঞা।—ভট্টবৃত্তি।

এইক্ষণে। ফেন চ রূপেণ গৃহমাণস্ত সত্যস্তত্ত জানকনককমিত্তার্থকমেব  
প্রতিভম্। অরপস্ত নির্দক্ষিত্রাদিবিষয়নগেণিতার্থমেব জায়মান দৃষ্ট-  
মিত্যস্তত্র দেশান্তরস্থিতার্থস্বরূপে তদর্থসম্বন্ধকারণমেব।

তস্মাদনর্থজহেন স্মৃতিপ্রামাণ্যারণাৎ।

অগৃহীতার্থগন্তুং ন প্রমাণবিশেষণম্॥

শব্দশাস্ত্রপলক্কেহর্থে প্রামাণ্যকাহ জৈমিনিঃ।

সর্বপ্রমাণবিষয়ং ভবন্তির্বর্ণ্যতে কথম্ ?

## অনুবাদ

স্মৃতি অর্থজ্ঞ নহে কেন? এতদ্বস্তরে ইহাই বক্তব্য যে, স্মৃতি-  
কালে স্মৃতিবিবরীভূত বস্তু থাকে না বলিয়া স্মৃতি অর্থজ্ঞ নহে। স্মৃতি  
বসি অর্থজ্ঞ না হয়, তবে অতীতবৃষ্টির অনুমানও অর্থজ্ঞ নহে ইহা  
না বলিব কেন? এইরূপ আশঙ্কাকারীর প্রতি বক্তব্য এই যে, অতীত-  
বৃষ্টির অনুমান অর্থজ্ঞ নহে ইহা ঠিক কথা নহে, কারণ—সেই স্থলে  
(ভূতবৃষ্টির অনুমানস্থলে) পক্ষও উক্ত অনুমিতির বিষয় হওয়ায় সেই  
পক্ষই উক্ত অনুমিতির জনক হইয়া সেই স্থলে আছে। [অর্থাৎ উক্ত  
অতীতগোচর অনুমানস্থলে সাধারণ অনুমেয় অতীত হইলেও পক্ষও  
ধর্ম্মরূপে অনুমানের বিষয় হইয়া থাকে। উক্ত ধর্ম্মীকে বাদ দিলে  
অনুমান অসম্ভব। • কারণ—নির্ধর্ম্মিক অনুমান হয় না। সুতরাং উক্ত  
ধর্ম্মীও অনুমানের বিষয়। এবং ঐ ধর্ম্মী অনুমানকালে বর্তমান  
হইয়া উক্ত অনুমিতির জনক হইতেছে। অতএব উক্ত অনুমিতির  
বিষয়গুলির মধ্যে অন্যতম বিষয় (ধর্ম্মী) অতীতগোচর অনুমিতির জনক  
হওয়ায় অতীতগোচর অনুমিতি অর্থজ্ঞ নহে ইহা বলিবার উপায় নাই।]  
অতীতবৃষ্টির অনুমানস্থলে নদী ধর্ম্মী। অনুমাতা নদীর হঠাৎ জলবৃদ্ধি  
ও জলের বিশিষ্টপ্রবাহ দেখিয়া ঐ নদীর সংস্রষ্ট উপরিস্থদেশে বৃষ্টি  
হওয়ায় সেই বর্ষণজন্যজলপ্রবাহের সহিত নদীর সংস্রবপনঃ নদীতে

বৃষ্টি হইয়াছে এইরূপ অনুমান করে। সেই অনুমানবোধ্য ধর্ম্মাটী বর্তমান আছেই। সুতরাং অনুমান অর্থজ্ঞানভিন্ন নহে। অনুমান অর্থজ্ঞান হইতে পারে, কিন্তু আগামী কল্য আমার ভ্রাতা আসিবে এই প্রকার প্রাতিভ জ্ঞান যখন ভাবী বিষয়ের প্রকাশক, তখন তাহাকে কেমন করিয়া আপনারা প্রত্যক্ষাত্মক অর্থজ্ঞান বলেন? তদ্বস্তুরে আমরা বলি যে, দেশান্তরে বিद्यমান ভ্রাতার আগামিকল্যাণভাবী আগমন-ক্রিয়াকে ভাবী বলিয়াই জ্ঞান করিতেছি। অতীত বা বর্তমানরূপে গ্রহণ করিতেছি না, পরন্তু ভাবী বলিয়াই গ্রহণ করিতেছি। এবং সেই বিद्यমান ভ্রাতা বিষয় হইয়া জ্ঞানের জনক হইতেছে, সুতরাং প্রাতিভ জ্ঞান অর্থজ্ঞান, অম্বা কিছু নহে।

কিন্তু স্মরণ মৃত্যুর পর ভাস্মসাৎকৃত মাতা পিতা প্রভৃতি অসং বস্তুকে বিষয় করিয়া হইয়া থাকে, সুতরাং স্মরণ বিষয়-নিরপেক্ষভাবেই উৎপন্ন হয় দেখা যায়। অতএব যে সকল স্মরণ তদভিন্ন, যাহা দেশান্তরস্থিত বস্তুকে লইয়া হইয়া থাকে, সেই স্মরণের প্রতিও দেশান্তরস্থিত স্মর্যমাণ বিষয়টী কারণ নহে। কারণ—স্মরণকালে তাদৃশ বস্তুটী না থাকিলেও ঐ প্রকার স্মরণ হইতে পারে। [তাদৃশ স্মরণের প্রতিও স্মর্যমাণ তাদৃশ দেশান্তরস্থিত বস্তুকে কারণ বলা চলে না, কারণ—ঐ স্মর্যমাণ বস্তুটী স্মরণকালে দেশান্তরে থাক, আর নাই থাক, স্মরণের কোন ব্যাঘাত হয় না। অতএব স্মরণের প্রতি বিষয়টী আদৌ কারণ নহে।] অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, স্মৃতি অর্থজ্ঞান নহে বলিয়া স্মৃতির প্রামাণ্য (প্রমাদ) প্রতিষিদ্ধ হইয়াছে, সুতরাং যাহা অনধিগতবিষয়ের বোধক তাহা প্রমাণ—ইহা ঠিক কথা নহে। (ইহা বলিলে ধারাবাহিকপ্রত্যক্ষের প্রমাদ থাকে না।) এবং জৈমিনি প্রমাণের মধ্যে কেবলমাত্র শব্দ-প্রমাণকে অগৃহীতগ্রাহী বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। [অর্থাৎ জৈমিনি অগৃহীতবিষয়ের বোধকরূপে শব্দকে প্রমাণ বলায় তন্মতে তাদৃশ শব্দজ্ঞানবোধ প্রমা হইতে পারিবে। কিন্তু গৃহীতগ্রাহী শব্দ হইতে যে বোধ উৎপন্ন হইবে, তাহা প্রমা হইবে না। এইমাত্র অর্থলব্ধ হইতেছে।] তোমরা সকলপ্রমাণকে অগৃহীতার্থগ্রাহী কেন বলিতেছ? [অর্থাৎ সকল প্রমাণকে ঐরূপ বলা উচিত নহে।]

## ভিন্ননী

স্মরণ প্রমা কি অপ্রমা এই লইয়া মতভেদ আছে। নব্য-নৈয়ায়িক বিশ্বনাথের মতে অবাধিতবিষয় লইয়া যে স্মরণ হয়, তাহা প্রমা। অনধিগতবিষয় লইয়া যে জ্ঞান হয়, তাহা প্রমা—এই মতটী তাঁহার অনভিমত, এই মতে স্মরণমাত্রই অপ্রমা, কারণ—স্মরণ জ্ঞাতবিষয়কে লইয়াই হইয়া থাকে। যাহাদের মতে স্মৃতি প্রমা, তাঁহাদের মতে ঐ স্মৃতি (স্মরণ) যখন অনুভূতি হইতে ভিন্ন জ্ঞান, তখন ঐ স্মৃতির করণকে তাঁহাদের অনুমোদিত প্রত্যক্ষাদিপ্রমাণচতুষ্টয় হইতে পৃথক্ প্রমাণ বলা হয় না কেন? [অর্থাৎ যে চারিটি প্রমাণ নৈয়ায়িক-সম্মত, তাহারা প্রত্যেকে অনুভূতিবিশেষের করণ, স্মৃতি অনুভূতি নহে, তাহা অনুভূতিভিন্ন জ্ঞান, সুতরাং স্মৃতিকে প্রমা বলিলে তাহার করণকে পৃথক্ প্রমাণ বলিতে হয়, পৃথক্ প্রমাণ বলিলে পঞ্চমপ্রমাণের আপত্তি হইয়া পড়ে।] এই প্রশ্নের সমাধান করিতে গিয়া বিশ্বনাথ মুক্তাবলীতে বলিয়াছেন যে, স্মৃতি প্রমা হইলেও তাহার করণ পৃথক্ প্রমাণ হইবে না; কারণ—প্রমার যাহা করণ তাহা প্রমাণ—এইরূপ প্রমাণের লক্ষণ নহে, কিন্তু যাহা প্রমাত্মক অনুভবের করণ তাহা প্রমাণ—এইরূপ প্রমাণের লক্ষণ। স্মৃতি অনুভবভিন্ন বলিয়া স্মৃতি প্রমা হইলেও তাহার করণ প্রমাণ নহে, এবং জ্ঞানের স্বপ্রকাশত্ববাদীর মতে অগৃহীত-গ্রাহিত্বশব্দের যথাক্রম অর্থ লইয়া প্রমার লক্ষণ বলাও চলে না। কারণ—যথাক্রম অর্থ লইলে প্রত্যেক জ্ঞানের স্বপ্রকাশতানিবন্ধন (প্রত্যক্ষ-ধারারও) স্ব স্ব ব্যক্তিরূপ অজ্ঞাতবিষয় লইয়া প্রবৃতি হওয়ায় অগৃহীত-গ্রাহিত্বস্বরূপ প্রমাত্মক অক্ষুর হইতে পারে। অতএব অগৃহীতগ্রাহিত্বরূপ-বিশেষণের দ্বারা স্মৃত্যাদিভিন্ন প্রমাজ্ঞানকে স্মৃত্যাদিজ্ঞান অপেক্ষা বিলক্ষণরূপে পরিচয় দিবার অবকাশ নষ্ট হইয়া যায়। প্রত্যক্ষধারা এবং স্মৃতিকেও প্রমা বলিতে পারা যায়, অগৃহীতগ্রাহী এই কথা বলিলেও তাহাদের বাদ দেওয়া যায় না। সুতরাং অগৃহীত অংশের পরিচয় দিতে হইবে। স্বপ্রকাশীভূততত্ত্বাত্তিভিন্ন বলিয়া অগৃহীতের

পরিচয় দিলে প্রত্যক্ষধারাদিসমূহে সেই সেই জ্ঞানব্যক্তিভিন্ন কোন বিষয় অগৃহীত না থাকায় স্মৃতি এবং প্রত্যক্ষধারাদির ব্যাবর্তন হইতে পারে বটে, কিন্তু ঐ প্রকার বলিলে বড়ই গৌরব হয়।

অতএব স্মৃতিাদির প্রমাণ-ধণ্ডন-ব্যপদেশে অগৃহীতগ্রাহিতবিশেষণের কোন প্রয়োজন নাই। স্মৃতিাদিকে প্রমাণ বলিলে কোন অমুপপত্তি নাই। ইহা পরবর্তী নব্য-নৈয়ায়িকগণের মত। প্রমাণদের পারিভাষিক অর্থ না করিয়া যথাক্রমে যথার্থ জ্ঞানই প্রমাণ এইরূপ অর্থই তাঁহারা করিয়াছেন। প্রাচীন-নৈয়ায়িক উদ্যোতকর উপলব্ধির হেতুকে প্রমাণ বলিয়াছেন। বাচস্পতিমিশ্র তাৎপর্যটাকায় স্মৃতিকরণের পৃথক্ প্রামাণ্যের আপত্তিভয়ে স্মৃতিভিন্ন যথার্থজ্ঞানকে উপলব্ধিশব্দের অর্থ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। তাঁহার মতে ধারাবাহিক প্রত্যক্ষ গৃহীত-গ্রাহী হইলেও অপ্রমাণ নহে, কারণ তিনিও অগৃহীতগ্রাহিত প্রমাণ বা প্রমাণের বিশেষণ দেন নাই। তিনি ধারাবাহিক প্রত্যক্ষকে প্রমাণ বলিবার জন্য ঐ বিশেষণ যাহারা দেন তাঁহাদের মতের প্রতিবেদন করিয়াছেন। ‘স্মৃতিভিন্ন’ এই কথাটি বলায় অবাধিতবিষয় নইয়া প্রবৃত্ত স্মরণাত্মক জ্ঞানের প্রমাণবিষয়ে তাঁহাদেরও কোন মতলৈখ্য ছিল না, ইহা আমার মনে হয়। প্রথম প্রত্যক্ষ যেরূপভাবে বিষয় প্রকাশ করে, ২য়, ৩য় প্রত্যক্ষাদিও সেই ভাবেই কার্য্য করে, স্মৃতরাং প্রথম হইতে শেষ পর্য্যন্ত সকল অবাধিতবিষয়ক প্রত্যক্ষই উপলব্ধি অর্থাৎ প্রমাণ ইহাই বাচস্পতিমিশ্র বলিয়াছেন।

কিন্তু উদয়ন কুসুমাস্ত্রলির চতুর্থস্তবকে প্রথম কারিকার বলিয়াছেন যে বাহ্য যথার্থ অনুভব, তাহাই প্রমিতি। স্মৃতরাং তাঁহার মতে স্মৃতি যথার্থ হইলেও অমুভবভিন্ন জ্ঞান বলিয়া প্রমিতি নহে। অতএব স্মৃতিকরণেরও প্রমাণত্বের আপত্তি নাই। পূর্ব্বমত অপেক্ষা উদয়নের স্বরূপ এই যে, যথার্থজ্ঞানমাত্রকে প্রমিতি বলিয়া আবার প্রমাণপদের অন্তর্গত প্রমাণত্বের অস্বার্থকরূপা করিতে হইল না। প্রাচীন মীমাংসক প্রত্যক্ষরও যথার্থজ্ঞানকে প্রমাণ বলিয়াছেন, কিন্তু অথকৌশলে ধারাবাহিক প্রত্যক্ষের প্রমাণ বলিয়া মতপ্রকাশ করেন এবং স্মৃতির প্রমাণ বৃত্তন



করিয়াছেন, সেই কোশলটি হইতেহে এই যে, যে জাতীয় প্রত্যেক জ্ঞানটাই নিজের অনুরূপ অণু কোন জ্ঞানের পরে হয়, কোনটাই পূর্বে হয় না, তজ্জাতীয়ভিন্ন জ্ঞানই প্রমা, এবং তাহাই অগৃহীতগ্রাহী। ধারাবাহিকপ্রত্যক্ষস্থলে প্রত্যক্ষধারার মধ্যে ২য় প্রত্যক্ষ ১ম প্রত্যক্ষের এবং ৩য় প্রত্যক্ষ ২য় প্রত্যক্ষের এই রীতিতে পর পর প্রত্যক্ষ পূর্ব পূর্ব অনুরূপ প্রত্যক্ষের অনন্তর হইলেও ১ম প্রত্যক্ষটি স্বতুল্যাকার অণু কোন প্রত্যক্ষের পরবর্তী না হওয়ায় অথচ প্রথম প্রত্যক্ষটিও একজাতীয় জ্ঞানসামাগ্রের মধ্যে গণিত হওয়ায় ধারাবাহিক যথার্থ প্রত্যক্ষকে প্রমা বলিলে কোন হানি হইল না। কিন্তু স্মৃতিমাত্রই নিজের অনুরূপ স্বকরগীভূত অনুভবের পরবর্তী হওয়ায় প্রমা হইতে পারিল না। নব্য-নৈয়ায়িক জগদীশ তর্কালঙ্কার শব্দশক্তি-প্রকাশিকাগ্রন্থে এই মতটি উদ্ধৃত করিয়াছেন। এই মতেও প্রমার দৈরুপ্য প্রদর্শিত হয় নাই। কিন্তু বিশ্বনাথ সাধারণতঃ প্রমার স্বরূপ যাহা বলিয়াছেন, প্রমাণলক্ষণের পরিচয়ে প্রমার লক্ষণ করিতে গিয়া স্মৃতিব্যাবর্তনের জ্ঞান প্রমাণলক্ষণে নিবিষ্ট প্রমার অণু স্বরূপ দেখাইয়াছেন। এই কথা পূর্বে দেখাইয়াছি। জয়ন্ত অর্থজ্ঞানজ্ঞানকে প্রমা বলিয়াছেন, তিনি অগৃহীতগ্রাহী জ্ঞানকে প্রমা বলেন নাই। তাঁহার মতে ধারাবাহিক জ্ঞান গৃহীতগ্রাহী হইলেও অর্থজ্ঞান বলিয়া প্রমা হইতে পারিবে। প্রত্যক্ষজ্ঞানের বিষয় প্রত্যক্ষের সমকালস্থিতি বলিয়া প্রত্যক্ষজ্ঞান অর্থজ্ঞান হইলেও অনুমিতরূপ পরোক্ষ জ্ঞানেরও অর্থজ্ঞানতার উপপাদন জয়ন্ত স্বয়ং করিয়াছেন। এবং ঐ যুক্তি অনুসারে কোন জ্ঞেয় বিষয়ের বর্তমানত্ববোধনেচ্ছায় শব্দ প্রযুক্ত হইলে সেই শব্দ-জ্ঞান বোধকে অর্থজ্ঞান বলা জয়ন্তের অনুমোদিত হইতে পারে। কিন্তু নব্যমতে কেবলমাত্র প্রত্যক্ষ বিষয়জ্ঞান, অণু জ্ঞান নহে। জয়ন্তের এই কল্পনাটি অভিনব বলিয়া মনে হয়। বিশেষতঃ অনুমিতি বা শব্দের সকলবিষয় অতীত হইলে তাদৃশবোধকে অর্থজ্ঞান বলা সম্ভবপর নহে। তবে তাদৃশবোধকে অর্থজ্ঞানজাতীয় বলিয়া গ্রহণ করা যাইতে পারে। [ অর্থাৎ অর্থজ্ঞান অনুমিতিবিশেষ বা শব্দবিশেষকে গ্রহণ করিয়া অতীত-সর্ববিষয়ক অনুমিতি বা শব্দের তজ্জাতীয়তানিষেধক সকল অনুমিতি

বা সকল শব্দকে গ্রহণ করিতে পারা যায়] কিন্তু কোন স্মৃতি অর্থজ্ঞ না হওয়ায় স্মৃতি অর্থজ্ঞজাতীয়ও হইতে পারে না। উপমিতিও অর্থজ্ঞ, কারণ—উপমিতির বিষয় তত্ত্বপদবাচ্যতা; বিষয় যেরূপ প্রত্যক্ষের সমকালবৃত্তি বলিয়া কারণ, সেইরূপ তত্ত্বপদবাচ্যতাও উপমিতির সমকালবৃত্তি বলিয়া কারণ হইতে পারে, সুতরাং উপমিতিও অর্থজ্ঞ। লৌকিক জ্ঞানকে লক্ষ্য করিয়াই জয়ন্ত আলোচনা করিয়াছেন, ইহা আমার মনে হয়, কারণ—অলৌকিক প্রত্যক্ষগুলি অর্থজ্ঞ বলিয়া মনে হয় না। কারণ—যোগীদের অতীত এবং অনাগত বিষয়ে প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে। \* কিন্তু মথুরানাথ তর্কবাগীশ প্রত্যক্ষখণ্ডে সন্নিকর্ষবাদ-রহস্তে প্রত্যক্ষ-লক্ষণ-বিচার-প্রসঙ্গে প্রত্যক্ষমাত্রের বিষয়জ্ঞতা আছে এই বলিয়া কাহারও মত উদ্ধৃত করিয়াছেন। সেই মতে কেবলমাত্র অলৌকিক বিষয় লইয়া কোন প্রত্যক্ষ হয় না, সকলপ্রত্যক্ষে লৌকিক বিষয় থাকিবেই এই কথা পাওয়া যায়। অতএব সেই মতে লৌকিক বিষয়ও বিষয় হওয়ায় সকল প্রত্যক্ষই বিষয়জ্ঞ হইতে পারে। কিংবা অলৌকিক প্রত্যক্ষও বিষয়জ্ঞপ্রত্যক্ষজাতীয় বলিয়া বিষয়জ্ঞপ্রত্যক্ষজাতীয়মাত্রই প্রত্যক্ষ-লক্ষণের লক্ষ্যার্থ এই কথা বলিয়াও মথুরানাথ অলৌকিকপ্রত্যক্ষকে বিষয়জ্ঞপ্রত্যক্ষের অন্তর্ভুক্ত করিয়াছেন। এই রীতির অনুসরণ করিলে জয়ন্তও অলৌকিকপ্রত্যক্ষকে বিষয়জ্ঞ বা বিষয়জ্ঞজাতীয় বলিয়া তাহারও প্রমাণ সমর্থন করিতে পারেন। যদি কেবলমাত্র প্রত্যক্ষই বিষয়জ্ঞ হইত, তাহা হইলে সর্বজ্ঞকল্প গৌতম ঋষিও প্রত্যক্ষের লক্ষণে গুরুশরীর ইন্দ্রিয়ার্থসন্নিকর্ষোৎপন্নত্বকে প্রত্যক্ষের বিশেষণ না দিয়া অর্থোৎপন্নত্বকে বিশেষণ দিতেন।

কিন্তু তৎপরিণামগিরি প্রত্যক্ষখণ্ডে গজেশের প্রত্যক্ষলক্ষণ-বিচারপ্রসঙ্গে প্রত্যক্ষের লক্ষণাস্তর দেখিলে মনে হয় যে, গজেশ প্রত্যক্ষবাতিরিক্ত জ্ঞানকে অর্থজ্ঞ বলিতেন না। সুতরাং জয়ন্ত স্মৃতির প্রমাণবাবর্তনের

\* ন চৈব সর্বাংশে অলৌকিকপ্রত্যক্ষত্ব বিষয়জ্ঞত্বাৎ তত্রাব্যাপ্তিরিতি বাচ্য তত্রাপ্যাত্মত্বাৎ লৌকিকত্বাৎ স্বাধিকারত্বাৎ বিষয়জ্ঞত্বাৎ প্রত্যক্ষমাত্রত্বাৎ বৎকিঞ্চিদবিবর্তনাৎ লৌকিকত্বনিবর্তনাৎ। ইতি প্রত্যক্ষখণ্ডে-সন্নিকর্ষবাদ-রহস্তঃ, ৫৫ পৃঃ।

জ্ঞান যে যুক্তি দেখাইয়াছেন, গজেশের প্রত্যক্ষের লক্ষণাস্তর দেখিলে তাহা গজেশের সম্পূর্ণ অননুমোদিত ইহা আমার মনে হয়। গজেশ প্রত্যক্ষখণ্ডে সন্নিকর্ষবাদগ্ৰেস্থে বলিয়াছেন “যদ্বা বিষয়ত্বেন স্ববিশেষ্যজ্ঞাতং জ্ঞানং জ্ঞান-প্রত্যক্ষম্”। মধুরানাথ ইহার ব্যাখ্যা করিতে গিয়া বলিয়াছেন—“বিশেষ্য-পদং বিষয়মাত্রপরং স্বপদকানাদেয়ম্। তথা চ বিষয়ত্বেন বিষয়জ্ঞং জ্ঞানং লৌকিকপ্রত্যক্ষমিত্যর্থঃ।” অনুমিতিপ্রভৃতি জ্ঞানও যদি অর্থজ্ঞাত হইত, তাহা হইলে গজেশ প্রত্যক্ষের এইরূপ লক্ষণাস্তর দেখাইতে পারিতেন না, যাহার অর্থ বিষয়জ্ঞাত জ্ঞান লৌকিক প্রত্যক্ষ। এবং গজেশ জ্ঞানের স্বপ্রকাশতাবাদ-নিরাকরণপ্রসঙ্গে প্রত্যক্ষখণ্ডে অনুব্যবসায়-বাদ-গ্ৰেস্থে যাহা প্রত্যক্ষের জনক, তাহা প্রত্যক্ষের বিষয় হইতে পারে না এই কথা বলিয়া বিষয় কেবলমাত্র প্রত্যক্ষাত্মক জ্ঞানমাত্রের জনক, অথ জ্ঞানের নহে, ইহা সম্পূর্ণভাবে সমর্থন করিয়াছেন। অতএব মঞ্জরীকারের অনুমিত্যাদির অর্থজ্ঞাত-প্রদর্শন পরবর্তী নব্য-নৈয়ায়িকগণের প্রতিকূল বলিয়াই আমার মনে হয়।

গজেশ স্মৃতির অপ্রমাত্র-সমর্থন অন্য যুক্তির দ্বারা করিয়াছেন। তিনি প্রত্যক্ষখণ্ডে সবিকল্পকবাদে অনেকরকমে স্মৃতিমাত্রের অযথার্থতা সমর্থন করিয়াছেন। তিনি প্রথমে বলিয়াছেন যে অনুভব এবং স্মৃতি (স্মরণ) সমানবিষয়ক। তবে স্মৃতির আকার সেই ঘট, সেই পট এই রকম যে হয়, তাহার কারণ সংস্কার। সংস্কারই ‘সেই’ অংশটুকু আনাইয়া দেয়। ‘সেই’ অংশটুকু স্মৃতির বিষয় হয় না। স্মৃতির বিষয় হইলে অনুভব এবং স্মরণের ঐ বিষয় লইয়া প্রভেদ হইয়া যাইত। স্মৃতির বিশেষকারণ সংস্কারের এইরূপ প্রভাব আছে যে, যাহার বলে ‘সেই’ অংশটুকু স্মৃতির বিষয় না হইলেও পরের নিকট স্মৃতির পরিচয় দিতে গেলে ‘সেই’ ‘সেই’ বলিয়া স্মৃতির পরিচয় দিতে হয়।

সংস্কারই ‘সেই’ ‘সেই’ এই প্রকার শব্দপ্রয়োগের (তচ্ছব্দ-প্রয়োগের) হেতু। এইরূপ প্রত্যক্ষস্থলেও প্রত্যক্ষের পরিচয় দিতে গেলে এই ঘট, এই পট, এইরূপে ইদম্শব্দের প্রয়োগ করিতে হয়। কিন্তু ‘ইদম্’ অংশটুকু প্রত্যক্ষের বিষয় নহে। প্রত্যক্ষাত্মক অনুভূতির পক্ষে কাল বা রূপ-

রসাদি ধর্মবিশেষ যাহা কিছু বিষয় হয়, তাহা বর্তমানরূপেই হইয়া থাকে, স্মৃতি এবং অনুভব সমানবিষয়ক বলিয়া প্রত্যক্ষবিষয়ীভূত কালাদি ঐ বর্তমানরূপেই স্মৃতির বিষয় হইয়া থাকে কিন্তু স্মৃতিকালে ঐ কালাদি বর্তমানরূপে বিষয় হইতে পারে না। কারণ—তখন সে কাল নাই, এবং ধর্মী থাকিলেও রূপ-রসাদির পরিবর্তন হইয়া গিয়াছে। সুতরাং এই মতে প্রত্যক্ষানুভূতির পরবর্তী স্মৃতির অপ্রমাত্বের সমর্থন হইল। দ্বিতীয়মতে স্মৃতিমাত্রই অপ্রমা, তবে সেই অপ্রমাত্বের কারণ বিষয়জন্যত্বাভাব নহে। কিন্তু অনুভব এবং স্মরণের বিষয়কৃত আকার-ভেদ অপ্রমাত্বের কারণ। কথিত ‘সেই’ অংশটুকু অনুভবের বিষয় না হইলেও স্মরণের বিষয় হয়। কিন্তু স্মরণ অননুভূতবিষয়কে লইয়া প্রবৃত্ত হইতে পারে না। কারণ—সংস্কার স্মরণের বিষয় জুটাইয়া দিয়া থাকে। এরূপ অবস্থায় স্মরণমাত্রই সংস্কারসীমা লঙ্ঘন করিয়া ‘সেই’ অংশটুকু ( তদংশটুকু ) গ্রহণ করায় অপ্রমা হইয়া পড়িতেছে।

যদিও যে সকল স্মরণের বিষয় অবাধিত, এবং প্রসূতি অনুভূতিও প্রমা, সুতরাং সেই সকল স্মরণ অবাধিত বিষয় লইয়া প্রবৃত্ত হওয়ায় যথার্থ হইলেও কিন্তু সেই সকল স্মরণ ও স্বজনক অনুভবের অগোচর আকস্মিক তদংশ লইয়া প্রবৃত্ত হওয়ায় প্রমা বলিয়া আত্মপরিচয় দিতে সম্পূর্ণ অসমর্থ। এইমতে প্রত্যক্ষকালে যে ধর্মের সম্বন্ধ যাহার উপর বর্তমানরূপে গৃহীত হয়, অতীতকালে সেই ধর্মের অতীততাবই তদংশের অর্থ। \*

তৃতীয়মতে স্মৃতিমাত্রই অযথার্থ ( অর্থাৎ ভ্রম ), কারণ—স্মৃতিমাত্রের বিষয় বাধিত। কারণ—স্মৃতির যাহা যাহা বিষয় হয়, তাহা বর্তমান ভাবেই বিষয় হইয়া থাকে। অতীত বা অনাগতভাবে স্মৃতি কাহাকেও বিষয় করে না। স্মৃতির এইরূপই স্বভাব। অথচ স্মৃতিকালে স্মৃতি-বিষয়গুলির মধ্যে সকলে বর্তমান থাকে না। গুণ আকার এবং কাল-প্রভৃতির কত প্রকার পরিবর্তন হইয়া গিয়াছে। কিংবা জ্ঞানমাত্রেরই

\* অরং ঘট ইত্যত্র বন্ধনবিশিষ্টাং ভাসতে, তত্তাতীতত্বং তত্তা ইতি তদ্বচিহ্নামনৌ প্রত্যক্ষণে নবিকল্পকবাসঃ, ৭৪৩ পৃঃ।

বর্তমান পদার্থই বিষয় হইয়া থাকে। স্মৃতিও যখন জ্ঞান, তখন তাহারও পক্ষে ঐরূপ নিয়ম। কিন্তু স্মৃতির পক্ষে উহা সম্ভব নহে, স্মৃতরাং উহা ভ্রম। এবং যৎকালে জ্ঞান উৎপন্ন হয়, জ্ঞান সেই সময়েরই গ্রাহক হয় বলিয়াও স্মৃতি অতীতকালকে গ্রহণ করিতে পারে না, বর্তমানকালকেই গ্রহণ করে। স্মৃতির পক্ষে কালভিন্ন অগ্ৰাণ্য বিষয় সংস্কারপ্রাপ্ত। কেবলমাত্র ঐ কালবিশেষ জ্ঞানসামগ্রীলব্ধ।

স্মৃতরাং সেই ঘট, সেই পট ইত্যাদিরূপে স্মৃতির বিষয়ীভূত বর্তমান কালকে অতীতকালরূপে প্রকাশ করায় স্মৃতির ভ্রমত্ব অবাধিত। এই মতে কালংশ লইয়া এবং বিষয়াংশ লইয়া স্মৃতির ভ্রমত্ব দেখান হইয়াছে। [অর্থাৎ বর্তমানকালকে অতীতকালরূপে প্রকাশ করায় ও অতীতবিষয়কে বর্তমানরূপে প্রকাশ করায় স্মৃতির ভ্রমত্ব প্রদর্শিত হইয়াছে।]

কিংবা কথিতরীতি অনুসারে স্মৃতি-জ্ঞানটী ভ্রম নহে, কিন্তু যাহার যে ধর্ম্য নাই, বা যে ধর্ম্মীটী নাই, তাহার সেই ধর্ম্য আছে বা সেই ধর্ম্মীটী আছে এই ভাবেই [অর্থাৎ ধর্ম্য বা ধর্ম্মীর বর্তমানত্বরূপে] সেই ঘট, সেই পট ইত্যাদিপ্রকারে স্মৃতি হয় বলিয়াই স্মৃতিমাত্রই ভ্রম। ধর্ম্য বা ধর্ম্মীর বর্তমানত্ব-প্রকাশক জ্ঞানসামগ্র্যের সামগ্রী এবং তৎসহকৃত সংস্কার ঐ প্রকার স্মৃতি উৎপন্ন করে। তদংশ লইয়া জ্ঞান হইলেই যে ভ্রম হয়, তাহাও নহে, কারণ—‘তখন সেই ইনি’ এইরূপ প্রমাজ্ঞানও দেখা যায়। এই যুক্তি অনুসারে কেবলমাত্র ধর্ম্মীর বর্তমানত্ব লইয়াই প্রত্যভিজ্ঞার প্রমাণ বুঝিতে হইবে। স্মৃতিতে তদংশের পরিত্যাগ করাও চলে না, করিলে ধর্ম্মীতে যে ধর্ম্মটী তৎকালে নাই, তাহা তৎকালে আছে, ইহা স্মৃতি বুঝাইতেছে, ইহা হইত না।

অপরের মতে স্মৃতির অযথার্থতা-পক্ষে অনেক কথা আছে, গ্রন্থ-গৌরবভয়ে তাহা পরিত্যাগ করিলাম। সাংখ্য-মীমাংসাদি দর্শনেও স্মৃতির প্রমাণ স্বীকৃত নাই। পরবর্ত্তী কোন নৈয়ায়িক স্মৃতিকে প্রমাণ বলিলেও কেহই স্মৃতিকে প্রমাণ বলেন নাই। কেবলমাত্র জৈনদর্শনে স্মৃতিকে স্বতন্ত্র প্রমাণ বলা হইয়াছে। এই কথা প্রমাণসম্বন্ধীয় আলোচনার প্রসঙ্গে টিপ্পনীতে পূর্বে ব্যক্ত করিয়াছি।

\* অপরে পুনরবিসংবাদকঙ্ক প্রমাণসামাগুলকণমাচকতে । তদ্ব্যবহা—  
 † প্রমাণমবিসংবাদকঙ্ক প্রাপকঙ্কমুচ্যতে । জ্ঞানস্ত চ প্রাপকঙ্কঃ স্থ-  
 ত্ত্বঃস্বাধন-সমর্থ-পদার্থপ্রাপ্তি-পরিহারভূত্যাঃ প্রবর্ত্তেন্নিমিত্তং প্রদর্শকঙ্কমেব ।  
 জ্ঞানপ্রদর্শিতে হি বিষয়ে প্রবর্ত্তো সত্যং প্রাপ্তির্ভবতীতি প্রাপ্তিঃ প্রতি  
 প্রমাণস্ত প্রদর্শকঙ্কমেব ব্যাপারঃ । প্রদর্শয়ত্বা হি তেন সৌহর্দ্যঃ প্রাপ্তিতে  
 ভবতি, যথা হর্ষব্যং প্রতি রাজ্ঞামাজ্ঞাদানমেব হর্ষকঙ্কম্ । তদ্ব্যবহা—  
 প্রাপণশক্তিঃ প্রামাণ্যমিতি । লোকেহপি চ প্রদর্শিতং বস্তু প্রাপয়তঃ  
 প্রমাণব্যবহারঃ । তচ্চ প্রাপকঙ্কং প্রত্যক্ষানুমানয়োক্তভয়োরপ্যন্তীতি  
 প্রমাণসামাগুলকণম্ । তত্র প্রত্যক্ষস্ত বস্তুস্বলকণবিষয়ত্বাৎ তস্ত চ  
 কণিকাত্মেন প্রাপ্ত্যসম্ভবেহপি তৎসম্ভানপ্রাপ্তেঃ সম্ভানাদ্যবসায়জননমেব  
 প্রাপকঙ্কম্ । অনুমানস্ত হারোপিতার্থবিষয়ত্বেহপি মূলভূতবস্তুকণপারম্পর্য-  
 প্রভবত্বানুগিপ্ৰভামণিবুদ্ধিবৎ তৎপ্রাপ্ত্যা প্রাপকঙ্কম্ । তদিদমধ্যবসিত-  
 প্রাপকঙ্কং প্রামাণ্যম্, ‡ অধ্যবসিতস্তাবস্তুত্বেহপি তন্মূলবস্তুপ্রাপ্ত্যা নির্বহতি  
 যথোধ্যবসিতপ্রাপকঙ্কং প্রামাণ্যমিতি মতম্ ।

### অনুবাদ

অপরে বলেন যে, অবিসংবাদকঙ্ক প্রমাণের সামাগুলকণ । প্রমাণ-  
 মাত্রই অবিসংবাদী এই কথার দ্বারা তাহা ( তাঁহাদের শাস্ত্রে ) উক্ত  
 হইয়াছে । স্বপ্রকাশিত বিষয়কে যাহা পাওয়াইয়া দেয়, তাহাকেই

\* বোদ্ধাঃ ।

† প্রমাণমবিসংবাদি অবিসংবাদকঙ্ক প্রাপকঙ্কমুচ্যতে এষ এষ পার্শ্বোক্ত সযীতীনঃ । প্রমাণস্ত  
 প্রাপকঙ্ককে বোদ্ধসিদ্ধান্তঃ—তদ্ব্যবহা—পূর্ণতাব্যাপ্ত জ্ঞানপ্রাপ্তি কলিঙ্গবস্তকর্তব্যঃ প্রাপকব্যাপারঃ । যেন  
 কৃতেনার্থঃ প্রাপ্তিতে ভবতি । স এষ চ প্রমাণকলম্ । যদনুষ্ঠানং প্রাপকঃ ভবতি জ্ঞানম্ । উক্তক পূর্বভাৎ,  
 প্রবৃত্তিবিষয়কণবসেব প্রাপকস্ত প্রাপকব্যাপারো নাম । তদেব চ প্রত্যক্ষমর্থপ্রতীতিরূপকণকণম্ ।  
 অতন্তমেব প্রমাণকলম্ । ভারকিন্, এ. প. । অপি চ বৌদ্ধমতে বিবরণস্ত প্রত্যক্ষং প্রমাণং তচ্চ  
 নির্বিকল্পকমেব, ঘটাব্যে: কণিকতরা ঘটাব্যাপ্তিত্বতীরকণে আতন্ত ঘটাদিসংবিকল্পকস্ত ঘটাদিবিবরণকঙ্ক  
 ন সম্ভবতি । কার্যনিরত-পূর্ববর্ত্তিন এষ কারণত্বাৎ ।

‡ অনুমানস্ত প্রদর্শিতপ্রাপকঙ্কানুপাত্যা পক্ষান্তরমমুদৃতম্ ।

অবিসংবাদী বলা হইয়া থাকে। [ অর্থাৎ জ্ঞানের সাহায্যে বস্তুপ্রকাশ হইল; কিন্তু সেই বস্তুটি সেন্সানে না থাকায় তাহা পাওয়া গেল না, এইরূপ হইলে তাহা প্রমাণ হইবে না। তাহা বিসংবাদী হইবে। ] (এই মতে জ্ঞানই প্রমাণ) এবং সেই প্রমাণীভূত জ্ঞানটী স্বপ্রকাশিত বিষয়টাকে যে আনাইয়া দেয়, তাহা নহে, কিন্তু সুখসাধনসমর্থ বা দুঃখসাধনসমর্থ বস্তুর প্রাপ্তি বা পরিত্যাগরূপ প্রবৃত্তির কারণরূপে বিষয়-প্রদর্শনরূপ কার্য্যও করাইয়া দেয়।

ঐ ভাবে বিষয়প্রদর্শনই প্রাপকত্ব। [ অর্থাৎ যাহার সাহায্যে যাহাকে যে ভাবে বুঝিয়া ব্যবহারে প্রবৃত্ত হইয়াছ, ব্যবহারকালেও যদি তাহার সেই ভাবটী সম্পূর্ণ বজায় থাকে, একভাবে বুঝিয়া আনিতে গেলে যদি স্বতঃসিদ্ধ ভাবান্তর দেখা যায়, তবে সেই প্রবর্তক জ্ঞানটী প্রমাণ হইবে না। বিষয়ের সহিত ইন্দ্রিয়ের সন্নিবর্তনশতঃ প্রথমে যে নির্বিকল্পক জ্ঞান উৎপন্ন হয়, তাহা নানমজাত্যাদি-বোজনাত্মক সবিকল্পক-জ্ঞানরূপ-ব্যাপারের সম্পাদন করিয়া অবশেষে আকাঙ্ক্ষিত সুখের প্রাপ্তি বা অনাকাঙ্ক্ষিত দুঃখের নিবৃত্তির হেতু হয়, এইরূপে হেতুভাবটীই প্রাপকত্ব, এবং তাহাই অবিসংবাদকত্ব। ]

কারণ—জ্ঞানরূপপ্রমাণকর্তৃক বিষয়প্রদর্শনরূপ কার্য্যের সম্পাদন ঘটিলে চেষ্টা হয়, তাহার পর (গ্রাহ্য বিষয়ের) প্রাপ্তি হয়। এইজন্ত প্রাপ্তির পক্ষে প্রমাণের বিষয়প্রদর্শনই একমাত্র ব্যাপার। [ অর্থাৎ প্রমাণ যদি বিষয়প্রদর্শন না করাইত, তাহা হইলে চেষ্টা হইত না, এবং চেষ্টার অভাবে বিষয়প্রাপ্তিও ঘটিত না। ] কারণ—প্রমাণ বিষয়-প্রদর্শন সম্পাদন দ্বারা বিষয়প্রাপ্তি ঘটাইয়া দেয়। যেরূপ রাজা স্বয়ং হরণ না করিলেও হরণ করিবার আদেশ করায় (সৈন্যগণ হরণ করিলেও) হরণ-কর্ত্তা বলিয়া পরিচিত হ'ন। সেরূপ প্রমাণ স্বয়ং বিষয়প্রাপ্তিরূপ ফলের কর্ত্তা হইলেও (প্রমাতা কর্ত্তা হইলেও) বিষয়কে সুস্পষ্টরূপে বুঝাইবার ক্ষমতা করায় বিষয়প্রাপক বলিয়া পরিচিত হয়। ] প্রাপণশক্তিই প্রামাণ্য এই কথা বলিয়া তাহা কথিত হইয়াছে। লৌকিক ব্যবহারেও দেখা যায় যে, প্রদর্শিত-বস্তুলাভের যাহা প্রধান সহায়, তাহাকেই প্রমাণ বলিয়া ব্যবহার করা হয়। এবং সেই প্রাপকত্ব প্রত্যক্ষ এবং

অনুমান উভয়ত্রই আছে, এইজন্য তাহা প্রমাণের সামান্যলক্ষণ। সেই প্রমাণদ্বয়ের মধ্যে বস্তুভূত স্বলক্ষণটী \* প্রত্যক্ষপ্রমাণের বিষয় বলিয়া এবং সেই স্বলক্ষণটী কণিক বলিয়া তাহার প্রাপ্তি অসম্ভব হইলেও তৎসন্তানের (একপ্রকার বস্তুধারার) প্রাপ্তি সম্ভবপর বলিয়া তাদৃশ-সন্তানবিষয়ক অধ্যবসায়ের সম্পাদনই প্রাপকত্ব বলিতে হইবে। [ অর্থাৎ যদিও জ্ঞান এবং গ্রাহ্যের সম্বন্ধ আছে, তথাপি জ্ঞান উপাদেয় বস্তুর প্রাপক হইতে পারে না। বীজ এবং অঙ্কুরের সম্বন্ধ থাকিলেও বীজ অঙ্কুরের বা অঙ্কুর বীজের প্রাপক হইতে পারে না। কেবলমাত্র বীজের দ্বারাই যদি অঙ্কুরপ্রাপ্তি ঘটিত, তাহা হইলে লোকের পরিশ্রম করিবার প্রয়োজন থাকিত না।

কিন্তু প্রমাণীভূত জ্ঞানটী প্রথমে নামজাত্যাতি-যোজনাময় সবিকল্পক-জ্ঞান সম্পাদন করে। তাহার পর উপাদাতা উপাদানে প্রবৃত্ত হয়। তাহার পর গ্রাহ্যের প্রাপ্তি ঘটে। এই জন্যই প্রমাণ উপাদেয় বস্তুর সাক্ষাৎ প্রাপক নহে, কিন্তু তাদৃশসবিকল্পকজ্ঞান-সম্পাদনদ্বারা উপাদেয় বস্তুর প্রাপ্তিসাধনের অমুকূলসামর্থ্যশালী। এই জন্যই প্রাপণশক্তিকে প্রামাণ্য বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে। প্রাপকত্বকে প্রামাণ্য বলা হয় নাই। এই মতে নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষই প্রত্যক্ষ প্রমাণ, কারণ—তাহা বিষয়-জ্ঞান। নির্বিকল্পকপ্রত্যক্ষের যাহা বিষয়, সবিকল্পকপ্রত্যক্ষটি তজ্জ্ঞান নহে। বিষয় কণিক বলিয়া সবিকল্পকপ্রত্যক্ষকালে তাহার সত্তা নাই। নির্বিকল্পকপ্রত্যক্ষের যাহা বিষয়, তাহাকে গ্রাহ্য বলে, এবং সবিকল্পক-প্রত্যক্ষের যাহা বিষয়, তাহাকে অধ্যবসেয় বলে।†

\* মতার্থস্ত সংনিধানাসংনিধানাত্যাং জ্ঞানপ্রতিভাসত্তেবদ্বয়ং বলক্ষণম্। জ্ঞানবিন্দুঃ—দৃ. প্র. প. বস্তু জ্ঞানবিষয়স্ত সন্নিধানং নিকটদেশাবস্থানম্, অসন্নিধানং দূরদেশাবস্থানম্। তস্যাং সন্নিধানাবসন্নিধানাক জ্ঞানপ্রতিভাসত্ত গ্রাহ্যাকারস্ত ভেদঃ 'সুটুত্বা'সুটুত্বাত্যাম্। যোহি জ্ঞানস্ত বিবরঃ সরিহিতঃ সন্ 'সুটুত্বা'ভাসং জ্ঞানস্ত কেরোতি, তৎ বলক্ষণম্। সর্বাপ্যেব বস্তুনি দূরাদসুটুত্বা দৃষ্টতে, সযীপে 'সুটুত্বা'নি। তাত্ত্বেন স্বলক্ষণানি। ইতি ধর্মোত্তরানুচাচার্যকৃত্য টীকা।

† অতোহি গ্রাহঃ, অস্তঙ্গাধ্যবসেয়ঃ। প্রত্যক্ষস্ত হি ক্ষণ একো গ্রাহঃ। অধ্যবসেয়স্ত প্রত্যক্ষবসোৎ-পন্নেন নিশ্চয়েন সন্তান এব। সন্তান এব চ প্রত্যক্ষস্ত গ্রাপণীয়ঃ। অতিদূরতরা কণত গ্রাপণিতুযন্যক্যাত ইতি জ্ঞানবিন্দুটীকা। প্রঃ পঃ ২২ পৃঃ



সবিকল্পক জ্ঞানকে অধ্যবসায় বলে। স্বলক্ষণটি নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষের বিষয় হইয়া থাকে। প্রত্যক্ষের বিষয়ীভূত যে বস্তুটি নিকটে অবস্থান করিলে স্পর্শরূপে গৃহীত হয়, এবং দূরে অবস্থান করিলে অস্পর্শরূপে গৃহীত হয়, তাহাই স্বলক্ষণ। ঐ স্বলক্ষণ বিষয়টিও ক্লগিক। সুতরাং নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষকালে ও প্রাপ্তিকালে তাহার সত্তা থাকে না। কারণ—নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষাবধি প্রাপ্তিকালপর্য্যন্ত এক বস্তু থাকিতেই পারে না। কারণ—পূর্বাপর সকল বস্তুর ২য় ক্লেণে বিনাশ হইয়া যায়। বস্তু এক হইলে প্রমাণপ্রদর্শিত বস্তুর প্রাপ্তি সম্ভবপর হইত। ব্যক্তিত্বহিসাবে সম্ভবপর না হইলেও একজাতীয় প্রবাহের অন্তর্গতত্ব বিধায় অগৃহীতভেদ তদাকার ব্যক্ত্যন্তরের প্রাপ্তি সম্ভবপর হইয়া থাকে। এইজন্য ক্লগিক বস্তু-সম্ভানই অধ্যবসয়ে হইয়া থাকে। [ অর্থাৎ প্রমাণীভূত নির্বিকল্পক-প্রত্যক্ষের ফলীভূত সবিকল্পক প্রত্যক্ষের বিষয় হয় এবং এই সবিকল্পক-প্রত্যক্ষের দ্বারা তাদৃশ সম্ভানের (একজাতীয় ক্লগিক-বস্তুধারার) প্রাপ্তি হইয়া থাকে ] যদিও অপর প্রমাণ অনুমান (বৌদ্ধমতে অনুমিতিই প্রমাণ) কল্পনাময় (নামজাত্যাদিযোজনাময়) বস্তুকে লইয়া প্রবৃত্ত, তথাপি ঐ কল্পনার আশ্রয়ীভূত বস্তুকণটি সত্য, এবং অনুমিতিকাল ও তদূর্দ্ধকাল পর্য্যন্ত তাদৃশ বস্তুর প্রবাহ চলিতে থাকে বলিয়া ঐ কল্পনাময় অনুমিতি তাদৃশ-প্রবাহপ্রসূত। (ধর্ম্মী না থাকিলে ঐ কল্পনা কাহার উপর হইবে? সুতরাং ঐ কল্পনাময় অনুমিতি তাদৃশ বস্তুসম্ভান-প্রসূত) অতএব মণিপ্রভার প্রতি মণিভ্রমকারী ব্যক্তি যেরূপ মণিভ্রমের অনন্তর মণির আনয়নে প্রবৃত্ত হইলে মণি প্রাপ্ত হয়, সেরূপ ঐ কল্পনাময় অনুমিতির কর্তা ব্যক্তি আরোপিত-বস্তু আনিতে গেলেও যথার্থ তাদৃশ বস্তুসম্ভানকে পাইয়া থাকে। সুতরাং অনুমানপ্রমাণেরও প্রাপকত্ব আছে। অতএব উপসংহারে বক্তব্য এই যে, এই অধ্যবসিত-প্রাপকত্বই প্রামাণ্য। (প্রদর্শিত-প্রাপকত্ব প্রামাণ্য নহে, কারণ—অনুমানস্থলে বিষয়ের প্রদর্শন হয় না।) আরোপ্যমাণটি মিথ্যা হইলেও আরোপাধিকরণ সত্যবস্তুর প্রবাহটি সত্য বলিয়া তাহার প্রাপ্তির দ্বারাই প্রমাণ অধ্যবসিতের প্রাপক হয়, এই মতটী উপপন্ন হয়।

## ভিল্লনী

উক্ত স্বলক্ষণটি অর্থক্রিয়াকারী হয় বলিয়া সত্য, মিথ্যা বা অনুমানের সামান্য ব্যবহারযোগ্য বলিয়া অর্থক্রিয়াকারী হয় না; সুতরাং অনুমানের বিষয় স্বলক্ষণ হইতে ভিন্ন। দূরত্ব-নিকটত্বপ্রযুক্ত অনুমানের কোন ভেদও হয় না। যাহা অর্থক্রিয়াকারী নহে, তাহা সং পদার্থই নহে। অনুমানস্থলেও অনুমেয় অপ্রাপ্ত থাকে বলিয়া অর্থক্রিয়াকারী নহে, সুতরাং অনুমানের বিষয় সত্য নহে, উহা আরোপ্যমাণ। স্বলক্ষণভিন্নমাত্রই আরোপ্যমাণ। তাহা হইলেও যেরূপ মণিপ্রভার প্রতি মণিভ্রমকারী ব্যক্তি মণির আনয়নে প্রবৃত্ত হইয়া মণি পাইয়া থাকে, সেরূপ অনুমাতারও অনুমেয়ের আনয়নে প্রবৃত্তি আসিলে অনুমিতরূপ আরোপের ধর্ম্মাত্মক সংপদার্থসন্তানের উপস্থিতি ঘটিলে তাদৃশ বস্তুসন্তানের প্রাপ্তি ঘটিয়া থাকে। অনুমাতা অনুমান না করিলে অনুমেয় বিষয়টি আনিতে প্রবৃত্ত হইত না। এবং প্রবৃত্তি না আসিলে তথাকথিত বস্তুর প্রাপ্তিও হইত না। অতএব অনুমানেরও প্রাপকতারূপ প্রামাণ্য আছে।

নির্বিকল্পক জ্ঞানই একমাত্র প্রত্যক্ষ প্রমাণ, কারণ তাহাই বিষয়জ্ঞ। উহার পর নামজাত্যাতি-যোজনাত্মক সবিকল্পক প্রত্যক্ষ হয়। বিষয় কণিক বলিয়া তাহা সবিকল্পকপ্রত্যক্ষের পূর্বে নষ্ট হইয়াছে। সুতরাং ঐ সবিকল্পকপ্রত্যক্ষটি বিষয়জ্ঞ নহে বলিয়া ভ্রমমাত্র। ঐ কল্পনার ক্ষেত্র জ্ঞানগত আকার। ঐ আকারটি বাহ্যপদার্থের উপর আরোপিত হয়। ঐ আরোপই অধ্যবসায়। ঐ আরোপটি বাহার উপর হয়, তাহাই অধ্যবসেয়, এবং সেই বাহ্য পদার্থের প্রাপ্তি হয়। সুতরাং অধ্যবসিত-প্রাপকত্ব প্রামাণ্যের লক্ষণ বলা যাইতে পারে। ঐ অধ্যবসায়টি যখন আরোপ, তখন উহা ভ্রম। সুতরাং উক্ত ভ্রমের অধিষ্ঠানটি মিথ্যা হইলে বস্তুপ্রাপকত্বরূপ প্রামাণ্য বাধিত হইয়া পড়ে; এইরূপ আশঙ্কা মনে করিয়া প্রাপকত্বরূপপ্রামাণ্যবাদী বলিতেছেন যে, আরোপটি ভ্রম। সুতরাং তাহার আকার নামজাত্যাতি-যোজনা সত্য নহে তথাপি ঐক্য তাহার মিথ্যাত্ব-নিবন্ধন অপ্রাপ্তি ঘটিলেও আরোপের আশ্রয়সন্তানটি

সত্য বলিয়া তাহার প্রাপ্তি সম্ভবপর হয়। সুতরাং প্রামাণ্যের লক্ষণও উপপন্ন হয়। সবিকল্পক জ্ঞান স্বগত যেরূপ আকারকে বাহ্যপদার্থের উপর আরোপ করে, অনুমান-প্রমাণ সেইরূপ আকারে আকারিতভাবে বাহ্যবস্তুর প্রাপক হয়। অনুমান আরোপিত রূপ লইয়াই প্রবৃত্ত হয়। অনুমানের বিষয় আরোপিত রূপ। ঐ আরোপিত অর্থার্থ বিষয়কে যথার্থরূপে অনুমাতা বুঝে বলিয়া অনুমানমাত্রই প্রত্যক্ষ-প্রমাণের ন্যায় সবল প্রমাণ নহে। অনির্দেশ্য অনারোপিত অসাধারণ তত্ত্বই প্রত্যক্ষ-প্রমাণের বিষয়, সুতরাং নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ প্রকৃষ্ট প্রমাণ। সবিকল্পক প্রত্যক্ষের বিষয় আরোপিত রূপ অতএব তাহা ভ্রম। এই সকল কথা ধর্ম্মকীর্ত্তির ন্যায়বিন্দু এবং দিঙ্নাগের প্রমাণ-সমুচ্চয় প্রভৃতি গ্রন্থে সুস্পষ্ট-ভাবে আলোচিত আছে।

প্রমাণ সর্বত্রই যে বিষয়প্রাপ্তি ঘটাইয়া থাকে তাহা নহে, তাহা যদি হইত তাহা হইলে চাঁদ দেখার পর চাঁদ পাওয়া যাইত। এইরূপ আশঙ্কা করিয়া বাচস্পতি মিশ্র তাৎপর্য্যটিকায় প্রমাণ-নির্ব্বচনপ্রসঙ্গে বলিয়াছেন যে, প্রমাণের প্রাপকত্ব প্রবর্তকত্ব। প্রমাণ স্বজ্ঞাপিত বিষয়ে প্রবৃত্ত করে, এবং প্রবৃত্তির পর চেষ্টাদি হইলে বিষয়প্রাপ্তি ঘটে। এই জন্যই প্রমাণকে প্রাপক বলা হয়।

ন্যায়বিন্দুকারও প্রাপকত্ব কি, তাহা বুঝাইতে গিয়া ঐ প্রবর্তকত্বকেই প্রাপকত্ব বলিয়াছেন। ন্যায়বিন্দুকার তাহার বিশদার্থ করিতে গিয়া বলিয়াছেন যে ‘প্রবৃত্তিবিষয়-প্রদর্শকত্বমেব প্রাপকত্বম্’ [অর্থাৎ বিষয়-জ্ঞাপনদ্বারা প্রবৃত্তি-সম্পাদনই প্রমাণের কার্য্য, এবং তাহাই প্রাপকত্ব]।

অতশ্চ পীতশব্দাদিগ্রাহিণাং শব্দাদিমাত্রপ্রাপ্তৌ সত্যামপি \* ন প্রামাণ্যম্ যথাবগতন্তাপ্রাপ্তেঃ, অবগতো হি পীতঃ শব্দঃ, প্রাপ্যতে চ শ্বেত ইতি তস্মাদ্ যথাবগতার্থপ্রাপকত্বমবিসংবাদকত্বং প্রামাণ্যমিতি।

\* পীতশব্দাদিজ্ঞানানামিতি পাঠঃ সমীচীনঃ।

## অনুবাদ

অতএব গীতবর্ণ শব্দ ইত্যাদিরূপে ব্রাহ্মদর্শীর ( পিতৃদোষদূষিত ব্যক্তির ) যে ভাবে শব্দাদি বস্তুর প্রত্যক্ষ হয়, প্রাপ্তিকালে শব্দাদির সেই ভাবটী থাকে না। ( আরোপিতগীতবর্ণশূন্য ) কেবলমাত্র শব্দাদির প্রাপ্তি হয়। কেবল শব্দাদির প্রাপ্তি হইলেও গীতশব্দবিষয়ক জ্ঞানের প্রামাণ্য থাকিবে না। কারণ—অবগতি অনুসারে বিষয়প্রাপ্তি হয় নাই। [ অর্থাৎ অবগতি অপেক্ষায় প্রাপ্তির বিষয় অগ্ৰবিধ হইয়া গিয়াছে। ] কারণ—শব্দকে গীত বলিয়া জ্ঞান হইয়াছে, আর শূন্যবর্ণ শব্দের প্রাপ্তি ঘটিতেছে। [ অর্থাৎ জ্ঞান এবং প্রাপ্তির বিষয়গত মিল নাই। ] সেই জ্ঞান বলিতেছি যে, জ্ঞানের সহিত প্রাপ্য বিষয়ের মিল রাখিয়া যদি বিষয়-প্রাপ্তি ঘটে, তাহা হইলে ঐ ভাবের প্রাপকত্বই প্রামাণ্য হইবে। এবং ঐ প্রকার প্রামাণ্যই অবিসংবাদকত্ব।

তদেতদনুপপন্নম্। ইদমেব তাবদ ভবান্ ব্যাচক্ষাৎ কিং প্রদর্শিতপ্রাপকং প্রমাণম্ উতাদ্যবসিতপ্রাপকমিতি ? তত্রানুমাণে তাবৎ প্রদর্শনমেব নাস্তি, কা কথ্য তৎপ্রাপণম্। প্রত্যক্ষে তু ব্যাচক্ষুঃ প্রদর্শনমস্তি ন তু প্রদর্শিতং প্রাপ্যতে, ক্লবিকত্বেনাতিক্রান্তত্বাৎ। অধ্যবসিতপ্রাপণমপি দুর্ঘটম্। অধ্যবসায়ম্ ভবন্ততে বস্তুবিষয়ত্বাভাবাৎ, অবস্তনশ্চ প্রাপ্তুমশক্যত্বাৎ। তদুক্তং ভবন্তির্ঘথাদ্যবসায়মতত্বাদ্ যথাতত্ত্বকানধ্যবসায়াদিতি। মূলভূতবস্তুপ্রাপ্তিস্ত কাকতালীয়ম্, ন তু তদন্ততরেণাপি প্রমাণেন স্পৃষ্টম্, যদ্ গত্বা প্রাপ্যতে।

সন্তানপ্রাপ্ত্যা তৎপ্রাপ্তিরিত্যপি ন যুক্তম্। সন্তানম্ ভেদাভেদ-বিকল্পাভ্যামনুপপত্তমানত্বাৎ। এতচ্চ সবিস্তরং কণভঙ্গভঙ্গে নিরূপয়িষ্যতে।

## অনুবাদ

সেই এই মতটী অসঙ্গত। তুমি কেবল এই কথাটির উত্তর দাও— প্রদর্শিতপ্রাপকত্ব প্রমাণের লক্ষণ, কিংবা অধ্যবসিতপ্রাপকত্ব প্রমাণের

লক্ষণ; এই মাত্র আমাদের জিজ্ঞাস্ত। যদি ১ম পক্ষটী তোমার সম্মত হয়, তাহা হইলে আমাদের বক্তব্য এই যে, সেই দুই প্রমাণের মধ্যে অনুমানস্থলে অনুমেয়ের সহিত ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ না থাকায় প্রদর্শনই সম্ভব হয় না, তাহার প্রাপণ তো দূরের কথা। কিন্তু প্রত্যক্ষপ্রমাণস্থলে প্রদর্শন স্বীকার করি বটে, কিন্তু যাহার প্রদর্শন হয়, তাহার প্রাপ্তি ঘটে না। কারণ—সংপদার্থমাত্রই ক্ষণিক বলিয়া প্রদর্শন হইবামাত্র প্রদর্শনের বিষয়ীভূত বস্তুটী বিনষ্ট হইয়া গিয়াছে। ২য় পক্ষটীও বলিতে পার না, কারণ—যাহা বিকলিত, তাহার প্রাপ্তি অসম্ভব। কারণ—তোমার মতে কোন সত্যপদার্থ অধ্যবসায়ের অর্থাৎ বিকল্পের (কল্পনাশ্রক স্তানের) বিষয় হয় না, এবং যাহা কল্পনার বিষয়, অর্থাৎ শুক্তিরজতের ন্যায় যাহা আরোপিত, তাহা প্রাপ্তির অযোগ্য। সেই কথা তোমরা বলিয়াছ, যে স্থলে আরোপ হয়, সেস্থলে সেই আরোপিত বিষয়টী মিথ্যা। আর যে স্থলে আরোপ হয় না, সে স্থলে সেই অনারোপিত বিষয়টী সত্য। ইহাই সেই কথা।

(যাহা অধ্যবসিত অর্থাৎ নামজাতাদিযোগে আরোপিত, তাহারই গ্রহণে সকলে প্রবৃত্ত হয়) কিন্তু কাকতালীয়ভাবে কদাচিৎ কাহারও পক্ষে মূলভূত (অনির্দেশ্য) বস্তুর প্রাপ্তি ঘটিতে পারে বটে, কিন্তু তাহা তথাকথিত প্রমাণদ্বয়ের মধ্যে কোন প্রমাণেরই ক্ষেত্র নহে, যাহা গতিবিধির দ্বারা প্রমাণের সাহায্যে প্রমাতা পাইতে পারেন। [অর্থাৎ প্রমাণের উৎপত্তিকালে মূলবস্তুটী ক্ষণিকতা-নিবন্ধন নষ্ট হইয়া গিয়াছে। সুতরাং প্রমাণাধীন বস্তুপ্রকাশ হইতে চক্ষুর দ্বারা প্রাপ্তিকাল পর্যন্ত কোন বস্তুই থাকে না। ইহা স্বীকার না করিলে ক্ষণিকতার ব্যাঘাত ঘটে।]

যদি বল যে, মূলভূত বস্তুর উৎপত্তিকাল হইতে প্রাপ্তিকাল পর্যন্ত স্থায়ী একটী প্রমেয়সন্তান (একজাতীয় প্রবাহ) স্বীকার করিয়া তাহার প্রাপ্তিকেই মূলভূত বস্তুর প্রাপ্তি বলিব। ইহাও যুক্তিবিরুদ্ধ কথা। কারণ—সন্তানটী সন্তানী অর্থাৎ ব্যাপ্তি অপেক্ষায় ভিন্ন কিংবা অভিন্ন এই প্রকার ২টী বিরুদ্ধ তর্কের দ্বারা সন্তানের উপপত্তি করা যায় না।

[ অর্থাৎ তাহার স্বরূপনির্দেশপূর্ব্বক সমর্থন করা যায় না। কারণ—অতিরিক্ত পক্ষে তাহাকেই স্থায়ী বলা যাইতে পারায় কণিকত্ববাদের হানি হয়। অনতিরিক্তপক্ষে সম্ভান স্বীকার করিলেও পূর্ব্ববৎ প্রাপ্তির অনুপপত্তি থাকায় প্রমাণলক্ষণ ব্যাহত হয়। ] এবং ইহা বিস্তারপূর্ব্বক কণিকত্ববাদ-খণ্ডন-প্রকরণে পরে বলিব।

নমু কাল্পনিকেহপি সম্ভানে সতি সংবৃত্ত্যা প্রমাণলক্ষণমিদং নির্বক্ষ্যতি । \*  
যথোক্তং সাংব্যবহারিকশৈল্প্যতৎ প্রমাণস্ত লক্ষণং বস্তুতত্ত্বনাট্যবিজ্ঞা-  
বাসনারোপিত-গ্রাহ্যগ্রাহকাদিভেদপ্রপঞ্চং জ্ঞানমাত্রমেবেদমিতি কিং  
প্রাপ্যতে কো বা প্রাপয়তীতি, সৌহৃৎ পলায়নপ্রকারইব প্রভৃষতে ।  
কেয়ং সংবৃন্তির্নাম ? সাহপি সত্যসতী বা ইতি বিকল্প্যমানা নৈব ব্যবহার-  
হেতুর্ভবতি । অবিজ্ঞাবাসনাকৃতশ্চ ন ভেদব্যবহারঃ । কিন্তু পারমার্থিক  
এবেতি সাংখ্যিষ্যতে । সাংবৃত্তসম্ভানকল্পনায়াং বা জ্ঞাত্যবয়বিপ্রভৃ-  
য়োহপি সাংবৃত্তাঃ কিমিতি নেষ্যন্তে । বৃত্তিবিবাক্লাদিবাধকোপহতত্বাদিতি  
চেৎ সম্ভানেহপি সমানঃ পস্থা ইতি কদাশালম্বনমেতৎ । তস্মাদসম্ভবি  
দর্শিতপ্রাপকত্বমিত্যলক্ষণমেতৎ ।

### অনুবাদ

আচ্ছা, ভাল কথা, এখন আমাদের বক্তব্য এই যে, সম্ভানও সত্য নহে, উহাও কাল্পনিক, ইহা স্বীকার করিলেও তথাকথিত ( অধ্যবসিত-প্রাপকস্বরূপ ) প্রমাণলক্ষণের কোন হানি হইবে না। কারণ—অবিজ্ঞাই ঐ লক্ষণের নির্বাহক হইতে পারিবে ।

[ অর্থাৎ উক্ত প্রমাণ-লক্ষণটীও যথাযথ নহে। উহারও গঠন অবিজ্ঞাকৃত। অধ্যবসিত বিষয়টী যখন কাল্পনিক, তখন তদবর্তিত লক্ষণকে আমরা যথাযথ বলি না। ]

যথা কথিত হইয়াছে যে, ইহা বাস্তবিক প্রমাণের লক্ষণ নহে, ইহা ব্যাবহারিক প্রমাণের লক্ষণ। বাস্তবিক পক্ষে কিন্তু এই বাস্তব জগতের স্বতন্ত্র একটা সত্তা নাই, উহা জ্ঞানস্বরূপ; কেহ গ্রাহ্য, কেহ বা গ্রাহক এই যে ভেদদৃষ্টি, উহা অনাদি অবিচার আনীতসংস্কারজনিত। অতএব কে বা প্রাপ্য আর কে বা প্রাপক এই সকল কিছুই নাই—ইহাই আমাদের বক্তব্য। ইহা সঙ্গত কথা নহে। কারণ—এইরূপ কখন বিচারকার্যে অক্ষম ব্যক্তির গলায়নসদৃশ। অবিচার কাহাকে বলে? তাহাও পারমার্থিক বা মিথ্যা? এই ২টা পক্ষের মধ্যে অত্যন্ত পক্ষ স্থিরীকৃত না হওয়া পর্য্যন্ত অবিচারকে কারণ বলিয়া কোন মতের উত্থাপন করা চলে না।

[অর্থাৎ অবিচার স্বরূপটা বিচারাসহ। সুতরাং যাহার স্বরূপবিষয়ে সন্দেহ, তাহা গ্রাহ্য-গ্রাহকাদিরূপ ভেদব্যবহারের কারণ হয় না।] বিশ্বজগৎ না থাকিলেও অবিচারজন্ম সংস্কারই এই বিশ্বজগদ্বিষয়ক মিথ্যা-ব্যবহারের একমাত্র কারণ, ইহাও ঠিক নহে। কিন্তু এই বিশ্বজগৎ সত্য, এবং তাহার ব্যবহারও সত্য, ইহা পরে যুক্তিপ্ৰদর্শনপূর্বক সমর্থন করিব।

কিংবা সম্ভান প্রকৃতপক্ষে না থাকিলেও তাহার কল্পনা যদি অবিচারকৃত স্বীকার কর, তাহা হইলে জাতি জাতিমদভাব এবং অবয়ব-অবয়ববিভাব প্রভৃতিও অবিচারকল্পিত হইতে পারে, তাহা স্বীকার কর না কেন? যদি বল যে বৃত্তিবিকল্পাদি তাহার বাধক [অর্থাৎ আমরা সমবায়-সম্বন্ধ মানি না। তাদাত্ম্য-সম্বন্ধে জাতি জাতিমানের উপর থাকিতে পারে বটে, কিন্তু ঐ তাদাত্ম্যও উপপন্ন হয় না। কারণ—জাতি জাতিমান হইতে ভিন্ন বলিলে গো এবং অশ্বের যেরূপ তাদাত্ম্য হয় না, সেরূপ জাতি এবং জাতিমানেরও তাদাত্ম্য হইতে পারে না। এবং অভিন্ন বলিলে ধর্ম্মধর্ম্মিভাব অনুপপন্ন হয়। যেরূপ অশ্ব অশ্বের ধর্ম্ম হয় না, ইহাও তদ্রূপ। ভেদাভেদবাদও ব্যাহত। অবয়বাবয়ববিভাবও অসঙ্গত। সমবায়সম্বন্ধে অবয়বী অবয়বে থাকে ইহা স্বীকার করিলেও অবয়ব এবং অবয়বীর ভাব উপপন্ন হয় না। কারণ—একটি অবয়বীর যতগুলি

অবয়ব অর্থাৎ স্থূল সূক্ষ্ম যতগুলি অবয়ব আছে, ঐ সমগ্র অবয়বের উপর অবয়বীর সম্পূর্ণভাবে (পর্যাপ্তভাবে) \* একটি বৃত্তি কিংবা অবয়বভেদে অবয়বীর বৃত্তি ভিন্ন? যদি ১ম পক্ষ স্বীকার কর, তাহা হইলে অবয়বগুলি অবয়বীর নিয়ত অত্যাঙ্গা আধার বলিতে হইবে। এবং ঐ আধারগুলির মধ্যে সকলের প্রত্যক্ষ হওয়া সম্ভবপর নহে বলিয়া অবয়বীর প্রত্যক্ষের অনুপপত্তি হয়। যেরূপ আকাশের প্রত্যক্ষ না হওয়ায় আকাশ এবং ঘটগত দ্বিষের প্রত্যক্ষ হয় না। ২য় পক্ষটি যদি সম্মত হয়, তাহা হইলে একটি অবয়বের উপর যে সময়ে অবয়বী থাকে, ঠিক সেই সময়ে সেই অবয়বী অগ্র অবয়বের উপর থাকিতে পারিবে না। যেরূপ মৈত্র যে সময়ে কলিকাতায় থাকে, সে সময়ে স্থানান্তরে থাকিতে পারে না। একটি বস্তুর একসময়ে বিভিন্নস্থানে অবস্থান বিরুদ্ধ। যদি বল যে একটি অবয়বীর অবয়বগুলির প্রতি একটি বৃত্তি বটে, কিন্তু তাহা সম্পূর্ণভাবে নহে, পরন্তু তাহা আংশিকভাবে, তাহা হইলে সমগ্র আধার প্রত্যক্ষ না হইলে অবয়বীর প্রত্যক্ষের অনুপপত্তি হয় না। অবয়বীর একদেশের প্রত্যক্ষ হওয়ায় অবয়বীর প্রত্যক্ষ হইল বলিয়া গণ্য হইবে, যেরূপ অসির কতকাংশ খাপের মধ্যে থাকিলেও বহিঃস্থিত কিছু অংশ দেখা যায়। তাহাও বলিতে পার না, কারণ অবয়বে আংশিক ভাবে অবস্থান করিতে গেলে সেই অবয়বে অবস্থানের উপযোগী সেই অবয়বগত অগ্র অবয়বকে অবচ্ছেদকরূপে কল্পনা করিতে হয়, এবং সেই অগ্র অবয়বেও অবয়বীকে রাখিতে গেলে আবার সেই অবয়বগত অগ্র অবয়বের কল্পনা করিতে হয়, এইরূপে অনবস্থা দোষ আসিয়া পড়ে। ইহাই বৃত্তিবিকল্প।† বৃত্তিবিকল্পের মোটামুটি অর্থ, সম্বন্ধ লইয়া নানা তর্কবিতর্ক।]

এই কথাও বলিতে পার না। কারণ—সম্ভানস্বীকারপক্ষেও সমান যুক্তি।

\* অবয়বের সহিত অসম্বন্ধ অবয়বীর কোন অংশ থাকিতে পারে, এরূপভাবে অবস্থান নহে।

† এই সকল কথা বেদান্তদর্পনে তর্কপাদে আরম্ভণাধিকরণে ব্যক্ত আছে।



[ অর্থাৎ সন্তানী হইতে সন্তানের ভেদাভেদ লইয়া নানা তর্কবিতর্ক উপস্থিত হয়, এবং তাহার মীমাংসাও হয় না। ] অতএব সন্তান স্বীকার করিলে ঋণিকত্ববাদ সমর্থিত হইবে এইরূপ আশা কুআশা। অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, ( ঋণিকত্ববাদিবৌদ্ধের মতে ) দর্শিত-প্রাপকত্বরূপ প্রমাণ-লক্ষণ উপপন্ন হয় না। সুতরাং ঐ মতে ইহা প্রমাণের লক্ষণই হয় না।

অব্যাপকক্ষেদং লক্ষণম্। উপেক্ষণীয়বিষয়বোধন্তাব্যভিচারাদি-বিশেষণ-যোগেন লব্ধপ্রমাণভাবস্ত্যাপ্যনেনাসংগ্রহাৎ।

নমু কোহয়মুপেক্ষণীয়ো নাম বিষয়ঃ? স হুপেক্ষণীয়ত্বাদেব \* নোপাদীয়তে চেৎ স তর্হি হেয় এবামুপাদেয়ত্বাদিতি নৈতদ্ যুক্তম্। উপেক্ষণীয়বিষয়স্ত স্বসংবেত্ত্বেনাপ্রত্যাখ্যেয়ত্বাৎ।

এবং এই লক্ষণ করিলে অব্যাপ্তিদোষ হয়। কারণ—সংসারে সকল বিষয়ই গ্রাহ্য নহে, কেহ বা গ্রাহ্য কেহ বা উপেক্ষণীয়। যাহা উপেক্ষণীয়, তদ্বিষয়েরও যথার্থতা-নিবন্ধন তাহার প্রতি উপেক্ষণীয়তা-জ্ঞানও ভ্রম-ভিন্ন, এবং উপেক্ষণীয়তা-বিষয়ে সংশয় না থাকায় তদ্বিষয়ক জ্ঞানও সংশয়ভিন্ন, সুতরাং উপেক্ষণীয়কে উপেক্ষণীয়রূপে যে বোধ, তাহাকে প্রমাণ বলিতেই হইবে। কিন্তু তোমার মতে তাহা প্রমাণ হইতে পারিবে না। কারণ—ঐ প্রমাণে প্রাপকতা নাই। [ অর্থাৎ উপেক্ষণীয়-বোধের ফল প্রাপ্তি নহে, কিন্তু উপেক্ষাই তাহার ফল। ]

আচ্ছা, ভাল কথা, এখন আমাদের বক্তব্য এই যে, উপেক্ষণীয় বিষয়ের স্বরূপ কি? [ অর্থাৎ উপেক্ষণীয় বিষয়ের স্বতন্ত্র একটা স্বরূপ নাই ] তাহা উপেক্ষণীয় বলিয়াই অগ্রাহ্য হইয়া থাকে এই কথা যদি বল, তাহা

\* হেয়োর্থ উপাদেয়ো বা। হেয়ো হর্থো হাতুমিহ। উপাদেয়োহপ্যুপাদাতুম্। ন চ হেয়ো-পাদেয়াভ্যামন্তো রাশিরন্তি। উপেক্ষণীয়োহপ্যমুপাদেয়ত্বাঙ্কেয় এব। তস্ত সিদ্ধির্হীনমুপাদানঞ্চ। হেতুনিবন্ধনা হি সিদ্ধিরংগতিক্যতে। জ্ঞাননিবন্ধনা তু সিদ্ধিরমুষ্ঠানম্। হেয়স্ত হানমমুষ্ঠানম্। উপাদেয়স্ত চোপাদানম্। ততো হেয়োপাদেয়োর্যোনোপাদান-লক্ষণাহমুপ্তিঃ সিদ্ধিরিত্যুচ্যতে। ইতি ধর্মোত্তরানুসং-কৃত্তা স্মারবিন্দু-টীকা, ৮ পৃঃ।

হইলে বলিব যে, তাহা অগ্রাহ্য বলিয়াই হয়। [ অর্থাৎ উপেক্ষণীয়তা-জ্ঞানটী উপেক্ষণীয় বিষয়কে হেয়রূপেই প্রদর্শন করায় উপেক্ষণীয়তা-জ্ঞান অপ্রমাণ নহে। যাহা হইতে অর্থসিক্তি হয়, তাহাই সম্যক জ্ঞান। এই জ্ঞান হইতে উপেক্ষণীয় বিষয়ের অগ্রাহ্যতাবশতঃ হানরূপ অনুষ্ঠান সম্পন্ন হইতেছে। জ্ঞানজন্ম সিদ্ধি অনুষ্ঠান ভিন্ন আর কিছুই নহে। এবং বিষয়কে যথাযথভাবে প্রদর্শন করাই প্রাপকর। ইহাই বৌদ্ধমত। ]

এই বৌদ্ধমতটী সঙ্গত নহে। কারণ উপেক্ষণীয় বিষয়টী হেয়-এবং উপাদেয় হইতে যে অতিরিক্ত, তাহা সকলেই মনে মনে জানিতেছেন। সুতরাং তাহার অপলাপ করিবার উপায় নাই। [ অর্থাৎ হেয় কিংবা উপাদেয়-বিষয়ে যে জ্ঞান হয়, তাহা হইতে উপেক্ষণীয়বিষয়ক জ্ঞানটী সম্পূর্ণ ভিন্ন। তৎপক্ষে নিজ নিজ অনুভূতিই প্রমাণ। অথচ তাহাকে প্রমাণ বলিয়া লইবার কোন উপায় নাই, কারণ—বৌদ্ধমতে হেয় কিংবা উপাদেয়বিষয়ক জ্ঞানই প্রমাণ বলিয়া নির্দিষ্ট। সুতরাং বৌদ্ধমতে প্রমাণ-লক্ষণ অব্যাপ্তিদোষে দূষিত। ]

হেয়োপাদেয়োরস্তি দুঃখপ্রীতিনিমিত্ততা ।

যত্নেন হানোপাদানে ভবতস্তত্র দেহিনাম্ ॥

যত্নসাধ্যদয়াভাবাত্তত্বেয়শ্যপি সাধনাৎ ।

তাভ্যাং বিসদৃশং বস্তু স্বসংবিদিতমস্তি নঃ ॥

উপাদেয়ে চ বিষয়ে দৃষ্টে রাগঃ প্রবর্ততে ।

ইতরত্র তু বিবেষস্তত্রোভাবপি দুর্লভো ॥

### অনুবাদ

যাহা হেয়, তাহা দুঃখের কারণ হয়, এবং যাহা উপাদেয়, তাহা সুখের কারণ হয়। জীবমাত্রই হেয়কে যত্নপূর্বক ত্যাগ করে, এবং উপাদেয়কে যত্নপূর্বক গ্রহণ করে। হেয় স্থলে যত্নপূর্বক ত্যাগের অনুষ্ঠান ও উপাদেয়স্থলে যত্নপূর্বক গ্রহণের অনুষ্ঠান থাকায় এবং

উপেক্ষণীয়স্থলে যত্নপূর্বক অনুষ্ঠেয় হান এবং উপাদান না থাকায় উপেক্ষণীয় বিষয়টি হয় কিংবা উপাদেয় বিষয় হইতে সম্পূর্ণ পৃথক্ ; এই পক্ষে আমাদের নিজ নিজ অনুভবই প্রমাণ ।

গ্রাহ্য বিষয়টি দৃষ্টিগোচর হইলে তাহার প্রতি অনুরাগ হইয়া থাকে কিংবা হয় বিষয়টি দৃষ্টিগোচর হইলে তাহার প্রতি বিদ্বেষ হয় । কিন্তু উপেক্ষণীয় বিষয়টি দৃষ্টিগোচর হইলে তাহার প্রতি রাগ বা বিদ্বেষ কিছুই হয় না ।

যত্ন অনুপাদেয়ত্বাৎ এবতি তদপ্রযোজকম্ । ন হেবং ভবতি যদেতন্নপুংসকং স পুমান্ অস্ত্রীত্বাৎ, স্ত্রী বা নপুংসকমপুংস্ত্বাদিতি, স্ত্রী-পুংসাভ্যামন্যদেব নপুংসকং তথোপলভ্যমানত্বাৎ । এবমুপেক্ষণীয়োহপি বিষয়ো হেয়োপাদেয়োভ্যামর্থান্তরং তথোপলভ্যাদিতি ।

যদেতৎ-তৃণপর্ণাদি চকাস্তি পথি গচ্ছতঃ ।

ন ধীশ্ছত্রাদিবৎ তত্র ন চ \* কাকোদরাদিবৎ ॥

তস্মাদুপেক্ষণীয়জ্ঞানস্ত তমপ্রাপয়তোহপি প্রামাণ্যদর্শনান্ন প্রাপকত্বং তল্লক্ষণম্ । ননু যাবান্ প্রামাণ্যস্ত † ব্যাপারঃ প্রাপণং প্রতি, তাবান্ উপেক্ষণীয়জ্ঞানস্ত তমপ্রাপয়তোহপি প্রামাণ্যবিষয়ে তেন সাধিতঃ ‡ । উক্তং হি রাজ্ঞামাদেক্ত্বমেব হন্তৃত্বং প্রদর্শকত্বমেব জ্ঞানস্ত প্রাপকত্বমিতি ।

## অনুবাদ

উপেক্ষণীয় বিষয় অনুপাদেয় বলিয়া হয়, এই কথা যে বলিয়াছ, তাহারও কোন যুক্তি নাই । কারণ—এই যে নপুংসক, সে স্ত্রীভিন্ন

\* কাকোদরঃ কণীতামরকোষঃ ।

† প্রমাণস্ত এষ এব শুদ্ধঃ পাঠঃ ।

‡ ব্যাপার ইতি শেষঃ ।

বলিয়া পুরুষ, কিংবা পুরুষভিন্ন বলিয়া স্ত্রী এইরূপ হয় না। কারণ—  
নপুংসক স্ত্রীপুরুষ হইতে সম্পূর্ণ পৃথক্, ইহা সকলেই উপলব্ধি করিয়া  
থাকেন। এইরূপ উপেক্ষণীয় বিষয়ও হয় এবং উপাদেয় বিষয়  
হইতে সম্পূর্ণ পৃথক্; কারণ—সেইভাবেই উপলব্ধি হইয়া থাকে।  
ইহাই আমার মত।

পথে যাইতে যাইতে যে (পতিত) তৃণ, পর্ণ প্রভৃতি (তুচ্ছ বস্তু)  
দেখা যায় তাহাদের প্রতি, ছত্রাদি (পতিত) দেখিলে তাহাদের  
প্রতি যেরূপ বুদ্ধি হয় [অর্থাৎ উপাদেয়তা-বুদ্ধি হয়], কিংবা সর্পাদি  
দেখিলে তাহাদের প্রতি যেরূপ বুদ্ধি হয় [অর্থাৎ হেয়তা-বুদ্ধি হয়],  
সেইরূপ বুদ্ধি হয় না। [অর্থাৎ পতিততৃণপর্ণপ্রভৃতি তুচ্ছ বস্তুর প্রতি  
উপাদেয়তা-বুদ্ধি বা হেয়তা-বুদ্ধি হয় না। তাহাদের প্রতি উপেক্ষাই  
হইয়া থাকে।]

অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, উপেক্ষণীয়-বিষয়ক জ্ঞান  
উপেক্ষণীয়-বিষয়ের প্রাপ্তিসাধক না হইলেও প্রমাণ হইয়া থাকে দেখা  
যায়। সুতরাং প্রাপকত্ব প্রমাণের লক্ষণ হইতে পারে না। আচ্ছা  
ভাল কথা, এখন পূর্বপক্ষ এই যে, প্রমাণের প্রমেয়প্রাপ্তির পক্ষে  
যতটুকু পর্য্যন্ত ব্যাপার ঘটে, উপেক্ষণীয়বিষয়ক জ্ঞানের বিষয়প্রাপকতা  
না থাকিলেও তাহারও ততটুকু পর্য্যন্ত ব্যাপার হইয়া থাকে; ঐ  
ব্যাপারটী উপেক্ষণীয়বিষয়ক জ্ঞানের প্রামাণ্যের পক্ষে আছে। [অর্থাৎ  
উপেক্ষণীয়-বিষয়ক জ্ঞান ঐ ব্যাপারের বলে প্রমাণ হইতে পারে।]  
সেই জ্ঞান তাদৃশ ব্যাপার অর্জন করিয়াছে। কারণ—কথিত  
আছে যে, রাজা স্বহস্তে হত্যা না করিলেও হত্যাকার্য্য-সম্পাদনের  
জন্ত আদেশদানই রাজার হনন-কর্ত্তব্য। তজ্জপ বিষয়-প্রদর্শন-কারিতাই  
জ্ঞানের প্রাপকত্ব।

মৈবম্।

এবং প্রদর্শকত্বং স্যাৎ কেবলং তন্ত লক্ষণম্।

তচ্চ প্রচলদর্কাংশুজলজ্ঞানেহপি দৃশ্যতে ॥

## অনুবাদ

উক্ত পূর্বপক্ষ সঙ্গত নহে। কারণ—কেবলমাত্র বিষয়-প্রদর্শন-কারিতাই যদি প্রমাণের লক্ষণ হয়, তবে মরীচিকায় যে জলভ্রম হয়, তাহারও প্রামাণ্য হউক। কারণ—ঐ ভ্রমেরও বিষয়-প্রদর্শকতা দেখা যায়।

নমু তত্র বিপরীতাবসায়জননাদপ্রামাণ্যং দর্শনং হি মরীচিস্বলক্ষণ-বিষয়মেব, সলিলাবসায়স্ত্ব জনয়দপ্রমাণীভবতি। তথা হ্যেকমেব দর্শন-মমুকুলেতরবিক্লোপজননতদমুৎপাদভেদাৎ ত্রিধা কথ্যতে প্রমাণম্। অপ্রমাণং প্রমাণঞ্চ ন ভবতীতি। নীলজ্ঞানং হি নীলং প্রতি প্রমাণং নীলমিদমিত্যমুকুলবিক্লোপজননাৎ। নীলাব্যতিরেকি ক্ষণিকত্বমপি তেন গৃহীতমেব। তত্র তু প্রমাণং ন ভবত্যা মুকুলবিক্লোপানুৎপাদাৎ। স্বের্ঘ্যে তু তদপ্রমাণং বিপরীতাবসায়কলুষিতত্বাদিতি।

## অনুবাদ

আচ্ছা ভাল কথা, এখন আমাদের (বৌদ্ধসম্প্রদায়ের) বক্তব্য এই যে, মরীচিকার উপর জলভ্রমস্থলে উক্তদর্শনের যাহা প্রকৃত বিষয় [অর্থাৎ যাহা প্রকৃত চক্ষুঃসম্বিকৃষ্ট সূর্য্যরশ্মি] তাহার বিপরীত [অর্থাৎ বিরুদ্ধবিষয় জলের] সর্বিকল্পক জ্ঞান উৎপন্ন হয়, সুতরাং তাদৃশ সর্বিকল্পকজ্ঞানের উৎপাদক বলিয়া মরীচিকার উপর জলভ্রম কখনও প্রমাণ হইতে পারে না। কারণ—সূর্য্যরশ্মি উক্ত ভ্রমপ্রদর্শনের পক্ষে স্বলক্ষণ বিষয় [অর্থাৎ সত্যবিষয়] কিন্তু উক্ত স্বলক্ষণরূপ বিষয় লইয়া প্রকৃত ঐ প্রত্যক্ষ জলবিষয়কসর্বিকল্পকজ্ঞান সম্পাদন করায় অপ্রমাণ হইয়া পড়িতেছে। প্রত্যক্ষপ্রমাণ সম্বন্ধে আমার যাহা মত, তাহা বলিতেছি, শুধু। প্রত্যক্ষপ্রমাণ একই সময়ে কোন একটি গৃহীত অমুকুল (অভিমত) বিষয়ের জ্ঞাপন, ও কোন একটি গৃহীত অমুকুল-

বিষয়ের অজ্ঞাপন এবং ইন্দ্রিয়ের অসম্বন্ধ কোন একটা প্রতিকূলবিষয়ের জ্ঞাপন এই ত্রিবিধ কার্য করে বলিয়া প্রত্যক্ষ-প্রমাণকে ত্রিবিধ বলা হয়। [ অর্থাৎ প্রত্যেক প্রত্যক্ষ প্রমাণ একপ্রকার হইলেও উক্ত ত্রিবিধ কার্য করে বলিয়া প্রত্যেককে ত্রিবিধ বলা হয়। কার্যগত প্রকার-ভেদ প্রত্যেক প্রত্যক্ষ-প্রমাণের প্রতি আরোপিত হয়। ] এবং অপ্রমাণ প্রমাণ হইতে পারে না। [ অর্থাৎ যে বিষয়ে অপ্রমাণ, সেই বিষয়ে প্রমাণ হইতে পারে না। ] উদাহরণ—যখন নীলের প্রত্যক্ষ হয়, তখন ঐ নীল-প্রত্যক্ষ নীলের পক্ষে প্রমাণ হয়, কারণ—নীলরূপ বাস্তবিকবিষয়কে গ্রহণ করিয়া তাহারই সবিকল্পক জ্ঞানকে উৎপন্ন করে।

সদ্বস্তুমাত্রই ক্ষণিক, সূত্ররাং উক্ত নীলও ক্ষণিক, এবং উক্ত নীলগত ক্ষণিকত্ব নীলেরই স্বরূপ, স্বতন্ত্র পদার্থ নহে, অতএব নীল-গ্রহণ-কালে উক্ত ক্ষণিকত্বও গৃহীত হইয়াছে। কিন্তু ঐ নীলের প্রত্যক্ষটি উক্ত ক্ষণিকত্বের পক্ষে প্রমাণ হয় না। কারণ—ঐ প্রত্যক্ষটি ক্ষণিকত্ববিষয়ক সবিকল্পক জ্ঞান উৎপন্ন করে না। কিন্তু নীলকে যখনই প্রকাশ করে, তখনই তাহাকে স্থায়ী বলিয়া প্রকাশ করে। ঐ স্থায়িত্বটি অযথার্থ বিষয় বলিয়া ঐ জ্ঞানকে কলঙ্কিত করিতেছে, অতএব উক্ত স্থায়িত্বের পক্ষে উক্ত প্রত্যক্ষটি অপ্রমাণ। এই পর্য্যন্ত বৌদ্ধ-বিশেষের মত।

যত্তেবমস্মিন্ প্রক্রমে সূত্রামিদং প্রমাণলক্ষণং দুঃস্থম্। সন্তানাধ্যবসায়ঃ প্রাপণং প্রতি প্রমাণস্ত ব্যাপার ইতি চ বর্ণিতবানসি। অতশ্চ যথা মরীচিস্বলক্ষণদর্শনমুদকাধ্যবসায়জননাদপ্রমাণমেবং . স্বলক্ষণদর্শনমপি তদ্বিপরীতসন্তানাধ্যবসায়জননাদপ্রমাণীভবেদिति। সন্তানে চ কালানিকে ব্যবসিতে দৃশ্যভিমুখঃ কিমिति প্রবর্ততে? দৃশ্যবিকল্পাবধীবেকীকৃত্য প্রবর্ততে যদি বা, অবिवেকাৎ প্রাপ্তিঃ স্মাৎ, প্রমাণমপি দূরতস্তথাঃ। তস্মান্ ন প্রাপকং প্রমাণম্। অপি চ প্রাপ্ত্যপ্রাপ্তী পুরুষেচ্ছামাত্র-হেতুকে ভবতঃ, অর্থপ্রতীতিরেব প্রমাণকার্য্যাবধার্য্যতে মানস্ত লক্ষণ-মতঃ কথয়ন্তিস্তদ্বিশেষণং বাচ্যং ন পুনঃ প্রাপণশক্তিঃ প্রামাণ্যং কথয়িতুং যুক্তম্।

## অনুবাদ

তোমরা যদি এই কথা বল, তবে প্রমাণলক্ষণের প্রস্তাবমুখেই প্রমাণ-লক্ষণের উপর দোষ আসিবে। কারণ (তোমরা প্রমাণকে প্রাপক বলায়) সম্ভানগত অধ্যবসায় প্রাপ্তিরূপফলের সাধক প্রমাণের নিজস্ব ব্যাপার ইহাও বর্ণনা করিয়াছ। [ অর্থাৎ তোমাদের মতে প্রমাণ প্রাপক, যাহা অপ্রাপক, তাহা প্রমাণ হইতে পারে না। কিন্তু সদ্বস্তমাত্রই কণিক বলিয়া প্রমাণগম্য বিষয়গুলিও কণিক। সুতরাং তাহার প্রাপ্তির ব্যাঘাত ঘটায় প্রমাণগম্য বস্তুসম্ভানকে প্রাপ্য এবং প্রাপ্তির পূর্বে ও প্রমাণের পর উক্ত সম্ভানবিষয়ক সবিকল্পক জ্ঞানকে প্রমাণের ব্যাপার বলিয়াছ। ] অতএব সেরূপ মরীচিকায় জলভ্রমস্থলে সূর্য্যরশ্মি উক্ত প্রত্যক্ষের অবাধিত এবং অর্থক্রিয়াকারী বলিয়া স্বলক্ষণ বিষয় হইলেও জলরূপবিরুদ্ধ-বিষয়-সংক্রান্ত সবিকল্পক মিথ্যা-জ্ঞানের সম্পাদন দ্বারা উক্তভ্রম অপ্রমাণ হইয়া থাকে, সেরূপ প্রমাণগম্য ব্যক্তিমাত্রস্বরূপ স্বলক্ষণকে বিষয় করিয়া যে নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ উৎপন্ন হয়, সেই প্রত্যক্ষদর্শন ও নিজস্ববিষয় হইতে বিপরীত—সম্ভানবিষয়ক সবিকল্পক জ্ঞানের সম্পাদন দ্বারা অপ্রমাণই হইয়া যায়। ইহাই আমাদের মত। [ অর্থাৎ প্রথমোৎপন্ন প্রত্যক্ষ এবং তদুৎপন্ন-সবিকল্পকের বিষয়-ভেদ হইলে ঐ প্রত্যক্ষ প্রমাণ হইতে পারে না। ] এবং ঐ সম্ভানটী কাল্পনিক, যথার্থ নহে, তাহাই সবিকল্পক জ্ঞানের বিষয় হয়, ইহাই যখন তোমাদের সিদ্ধান্ত, তখন জনসাধারণ দৃশ্য দেখিয়া কেন তদভিমুখে প্রবৃত্ত হয়? [ অর্থাৎ বস্তুমাত্রই যখন কণিক, তখন দৃশ্যও কণিক, প্রাপ্তিকালে তাহার সত্তা অসম্ভব, ইহা জানিয়াও প্রত্যক্ষদর্শী কেন তাহার আনয়নে প্রবৃত্ত হয়? প্রত্যক্ষ এবং ব্যবহারসাধক সবিকল্পক জ্ঞানের বিষয় এক না হওয়ায় প্রবৃত্তি না হওয়া উচিত। ] অথবা যদি দৃশ্য স্বলক্ষণ এবং কল্পনীয় সম্ভান এই উভয়কে অভিন্ন মনে করিয়া প্রবৃত্তি হয় বল, তাহা হইলে বলিব যে, ঐ প্রাপ্তি ভ্রমমূলক হওয়া উচিত, সেই প্রাপ্তি হইতে প্রমাণও দূরে থাকে। [ অর্থাৎ ঐ প্রাপ্তি প্রমাণকৃত নহে। কারণ—যাহা দৃশ্য, প্রাপ্তির সময়ে তাহা

থাকে না। কারণ—বৌদ্ধমতে পদার্থমাত্রই কণিক, সূতরাং বস্তুপ্রাপ্তি প্রত্যক্ষমূলক এইরূপ ব্যবস্থা ভ্রমমূলক। ইহাই যদি হইল, তবে প্রকৃত পক্ষে প্রমাণের প্রাপ্তির সঙ্গে কোন সম্বন্ধ থাকে না।] অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে প্রমাণ প্রাপক হইতে পারে না। আরও একটা কথা এই যে প্রাপ্তি এবং অপ্রাপ্তি পুরুষের একমাত্র ইচ্ছার অধীন হইয়া থাকে, (প্রমাণের অধীন হয় না)। [অর্থাৎ পুরুষের যদি প্রাপ্তীচ্ছা না থাকে, তবে সহস্র প্রমাণ প্রাপ্তিকার্যের সম্পাদন করিতে পারে না।] অর্থের প্রতীতিমাত্রই প্রমাণের কার্য ইহাই আমরা নিশ্চয় করিয়া থাকি। অতএব প্রমাণের লক্ষণ বলিতে গেলে অর্থ-প্রতীতির পক্ষে সেই বিশেষণ বলিতে হইবে। [অর্থাৎ প্রমাণলক্ষণ-ঘটক প্রমাণ-কার্য অর্থ-প্রতীতির পক্ষে অতিব্যাপ্ত্যাদিবারক অর্থ-ব্যভিচারিহাদি বিশেষণ দেওয়া উচিত।]

প্রাপণশক্তিই প্রামাণ্য ইহা বলা উচিত নহে। [অর্থাৎ পূর্বোক্ত যুক্তি অনুসারে প্রমাণের যখন প্রাপকতা অনুপপন্ন, তখন প্রাপণশক্তিকে প্রামাণ্য বলা উচিত নহে। কোন প্রমাণই যখন প্রাপক হইতে পারে না, তখন কোন প্রমাণে প্রাপণশক্তিও নাই।]

সাধ্যাস্ত বুদ্ধিবৃত্তিঃ প্রমাণমিতি প্রতিপন্নঃ। বিষয়াকার-পরিণতেন্দ্রিয়াদি-বৃত্ত্যানুপাতিনী বুদ্ধিবৃত্তিরেব পুরুষমুপরঞ্জয়ন্তী প্রমাণম্। তদুপরন্তো হি পুরুষঃ প্রতিনিয়তবিষয়দ্রষ্টা সম্পদ্যতে। তদেতদহদয়ঙ্গমম্। যো হি জানাতি, বুধ্যতে, অধ্যবস্তুতি ন তস্মৈ তৎফলমর্থদর্শনমচেতনত্বান্মহতঃ। যস্মৈ চার্দর্শনং ন স জানাতি ন বুধ্যতে নাধ্যবস্তুতীতি ভিন্নাধিকরণত্বং প্রমাণফলয়োঃ। জ্ঞানাদিধর্ম্মযোগঃ প্রমাণং পুংসি ন বিদ্যতে তৎফলমর্থদর্শনং বুদ্ধৌ নাস্তীতি।

### অনুবাদ

কিঞ্চ সাধ্যাদর্শনকার বুদ্ধিবৃত্তিকে প্রমাণ বলিয়াছেন। বহিরিন্দ্রিয়াদি-পক্ষ বুদ্ধি গ্রাহবিষয়ের আকারে পরিণত হইবার পর তৎফলম্ যে বুদ্ধি-



বৃত্তি হয়, তাহাই পুরুষোপরাগ সম্পাদন করিয়া প্রমাণ হইয়া থাকে। কারণ—পুরুষ সেই বুদ্ধিবৃত্তির সহিত সম্বন্ধ হইয়া নিয়ত বিষয়ের দ্রষ্টা বলিয়া ব্যবহৃত হন।

(পুরুষ যখন তখন যে কোন বিষয়ের দর্শন করেন না, একটা নিয়মের অধীন হইয়া সেই নিয়মেই পরিচালিত বিষয়ের দর্শন করেন।) [অর্থাৎ সাম্ব্যমতে বুদ্ধিবৃত্তি প্রমাণ। বহিরিন্দ্রিয় বা মন যখন গ্রাহ্য বিষয়ের সহিত সম্বন্ধ হয়, তখন ঐ বহিরিন্দ্রিয় বা মন ঐ বিষয়ের আকারে আকারিত হয়। বহিরিন্দ্রিয়ের বা মনের বিষয়াকারে আকারিত হওয়ার নাম বৃত্তি। ঐ বৃত্তির অব্যবহিত পরেই অস্তঃকরণান্বী বুদ্ধি ও ঐ বহিরিন্দ্রিয়াদিসম্বন্ধ বিষয়ের আকারে আকারিত হইয়া থাকে। অস্তঃকরণের বিষয়াকারে আকারিত হওয়ার নামও বৃত্তি। সেই অস্তঃকরণগত বৃত্তিরই নামান্তর জ্ঞজ্ঞান অনুভূতিপ্রভৃতি। অস্তঃকরণে ঐ বৃত্তি উৎপন্ন হইলে তাহা অপ্ৰকাশিত থাকিয়া যাহার দ্বারা প্রকাশিত হয়, তিনিই পুরুষ। বৃত্তিমদস্তঃকরণে পুরুষের ছায়াপাত-নিবন্ধন বৃত্তি-মদস্তঃকরণের সহিত পুরুষের ঘনিষ্ঠতা বাড়ে। সেই কারণে ঐ বুদ্ধিবৃত্তি পুরুষে আরোপিত হয়। ঐ আরোপিত বুদ্ধিবৃত্তিকে পৌরুষেয়বোধ, পুরুষোপরাগ, এবং প্রমাণ বলা হয়। বৃত্তির দ্বারা অস্তঃকরণের স্বচ্ছতা বাড়ে বলিয়া পুরুষ সেই সময়ে প্রতিবিস্তৃত হয়। সুতরাং পুরুষ-প্রতিবিস্তারের কারণ ঐ বুদ্ধিবৃত্তি। সুতরাং ঐ বুদ্ধিবৃত্তিই পৌরুষেয় বোধ নামক প্রমাজ্ঞান সম্পাদন দ্বারা প্রমাণ হইয়া থাকে।

[বুদ্ধিবৃত্তির আরোপ যখন পুরুষে হয়, তখন পুরুষ যে বিষয়ের আকারে বুদ্ধি আকারিত, সেই বিষয়ের দ্রষ্টা হন।] \* এই সাম্ব্য মতটী মনোনীত নহে। কারণ—জ্ঞান অনুভূতি বা নিশ্চয়াত্মক জ্ঞান বুদ্ধি নামক অস্তঃকরণের আশ্রিত, সেই বুদ্ধি অচেতন, সুতরাং তাহার ফল অর্থদর্শন (দ্রষ্টৃত্ব) তাহাতে থাকিবে না। এবং যিনি অর্থদর্শন

\* ১৭ সম্বন্ধঃ সৎ ভদ্রাকারোন্মেষি বিজ্ঞানং তৎ প্রত্যক্ষম্। ১৯ সৎ সাম্ব্যদর্শনম্। সম্বন্ধঃ ভবৎ সম্বন্ধবদ্ধাকারবাণি ভবতি যদ বিজ্ঞানং বুদ্ধিবৃত্তিতৎ প্রত্যক্ষং প্রমাণমিত্যর্থঃ। বিজ্ঞানভিহুঃ।

করিবেন, [অর্থাৎ যে পুরুষকে দ্রষ্টা বলিতেছ।] জ্ঞান অনুভূতি বা নিশ্চয় তাহার ধর্ম্য নহে। অতএব প্রমাণ এবং তাহার ফল একাধিকরণে থাকিল না। [অর্থাৎ প্রমাণ এবং তাহার ফল একাধিকরণেই থাকে, ইহা নিয়ম, তাহার ব্যতিক্রম হইল।]

জ্ঞানাদি ধর্ম্যের যোগ প্রমাণ, তাদৃশ প্রমাণ পুরুষে থাকে না এবং তাহার ফল অর্থদর্শন বুদ্ধিনামক অন্তঃকরণে নাই, এই পর্য্যন্ত আমাদের কথা। [অর্থাৎ জ্ঞানাদি ধর্ম্যের \* আরোপ পুরুষে করিয়া ঐ আরোপিত জ্ঞানাদি ধর্ম্যকে প্রমাণ বলা চলিবে না। জ্ঞানাদি ধর্ম্যের বাস্তবিক সম্বন্ধকে লক্ষ্য করিয়া জ্ঞানাদি ধর্ম্যকে প্রমাণ বলিতে হইবে। তাদৃশ প্রমাণ বাস্তবিক পক্ষে পুরুষে নাই, এবং তাহার ফল অর্থদর্শনও বাস্তবিকপক্ষে বুদ্ধিতে নাই। অতএব তোমাদের মতে প্রমাণ-ব্যবহার অনুপপন্ন।]

অথ স্বচ্ছতয়া পুংসো বুদ্ধিবৃত্ত্যানুপাতিনঃ । †  
বুদ্ধেৰ্বা চেতনাকারসংস্পর্শ ইব লক্ষ্যতে ॥ ‡  
এবং সতি স্ববাচৈব মিথ্যাত্বং কথিতং ভবেৎ ।  
চিক্ষ্মো হি যুষা বুদ্ধৌ বুদ্ধিধর্ম্মশ্চিতো যুষা ॥  
সাকারজ্ঞানবাদাংশ্চ § নাতীবৈষ বিশিষ্যতে ।  
তৎপক্ষ ইত্যতোহমুশ্য তন্মিষেধামিষেধনম্ ॥  
নিরসিষ্যতে চ সকলঃ কপিলমুনিপ্রক্রিয়াপ্রপঞ্চোহয়ম্ ।  
তস্মান্ন তন্মতেহপি প্রমাণমবকল্পতে কিঞ্চিৎ ॥

\* 'জ্ঞানাদিধর্ম্মযোগঃ প্রমাণম্' এইরূপে যোগশব্দের উল্লেখ থাকায় এইরূপ অর্থ আসিল।

† বুদ্ধিবৃত্তি ইতি শেষঃ । লক্ষ্যতে ইত্যেনেব সহায়কঃ ।

‡ তস্মাৎ তৎসংযোগাদ্ভেদনং চেতনাবদ্বিব লিঙ্গম্ ।

§ ণকর্তৃদ্বৈ চ তথা কৰ্ত্তেব ভবত্বাদাসীনঃ ॥

২০ সাধ্যাকারিকা এতদর্থপ্রতিপাদিকা ।

তীর্থাস্তরাভিহিতরূপমতঃ প্রমাণং  
নৈবাগবাদরহিতং প্রতি তর্কয়ামঃ ।  
তেনামলপ্রমিতিসাধনমিন্দ্রিয়াদি  
সাকল্যমেব নিরবত্মশুশ্রুতি \* মানম্ ॥

### অনুবাদ

যদি বল যে অস্ত্যঃকরণ যখন বৃত্তিমান্ হয়, অস্ত্যঃকরণ তখন অতি স্বচ্ছ হয়, সেই সময়ে পুরুষও স্বতঃসিদ্ধ নিশ্চলতাবশতঃ সেই বৃত্তিমান্ অস্ত্যঃকরণে প্রতিবিস্তৃত হয় ; অতএব সেই অস্ত্যঃকরণগত ধর্ম্ম অর্থদর্শনাদি যেন পুরুষের, এইরূপ জ্ঞান হয়। (বাস্তবিকপক্ষে সেই অর্থদর্শনও অস্ত্যঃকরণের। সুতরাং প্রমাণ ও তাহার ফল অর্থদর্শন একাধিকরণেই থাকিল।) [অর্থাৎ অস্ত্যঃকরণে পুরুষের প্রতিবিস্তৃত্বাৎ অস্ত্যঃকরণের ধর্ম্ম জ্ঞানজ্ঞান এবং সুখাদি পুরুষে আরোপিত হয়। সুতরাং পুরুষের আমি দ্রষ্টা, আমি সুখী, আমি কর্তা এই প্রকার অভিমান যেন হয়। উহার দ্বারা বাস্তবিক ধর্ম্মধর্ম্মিভাব সিদ্ধ হয় না।]

এবং (ঐ প্রতিবিস্তৃত্বাৎ চেতনপুরুষের সহিত অস্ত্যঃকরণের ঘনিষ্ঠতা-বুদ্ধি হওয়ায়) অস্ত্যঃকরণের যেন চৈতন্যযোগ হয়, এইরূপ মনে হয়। [অর্থাৎ অস্ত্যঃকরণ যেন চেতনায়মান হইয়া পড়ে।] এই কথা বলিলে তোমার কথার দ্বারাই তোমার মতের মিথ্যা হইয়া আসিল।

কারণ—বুদ্ধিতে চেতন-পুরুষনিষ্ঠ ধর্ম্ম সত্য নহে। এবং অচেতন-বুদ্ধিনিষ্ঠ ধর্ম্মও পুরুষে সত্য নহে। তোমার মত বৌদ্ধ-বিশেষের সাকার-জ্ঞানবাদ হইতে বিশেষ বিভিন্ন হয় না। [অর্থাৎ বৌদ্ধ-বিশেষের মতে যেকোন বাহ্য বিষয় না থাকিলেও সাকার-জ্ঞানবাদ স্থাপিত হইয়াছে এবং সেই সাকার-জ্ঞানবাদটী সত্য নহে বলিয়া প্রমাণাদি-ব্যবহার অনুপপন্ন, এবং ঐ প্রকার অনুপপত্তিবশতঃ সেই মতের প্রতিষেধ

\* ইচ্ছন্তি অন্তঃপক্ষীয়া ইতি শেষঃ ।

করিয়াছ, তদ্রূপ সাধ্যমতেও প্রমাণ-প্রমিতি-ব্যবহার আরোপাধীন বলিয়া অনুপপন্ন। বৌদ্ধমতেরও মূলে দোষ, সাধ্যমতেরও মূলে দোষ। অতএব সাধ্যমতটী বৌদ্ধমত অপেক্ষা সবল নহে।] অতএব তোমরা স্বয়ং যখন ( ভ্রমপূর্ণ বলিয়া ) বৌদ্ধমত খণ্ডন করিয়াছ, তখন ( ভ্রমপূর্ণ বলিয়া ) স্বমতেরও খণ্ডন করিয়াছ।

আমি পরে কপিল মুনির প্রদর্শিত সমস্ত সিদ্ধান্ত খণ্ডন করিব। অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, তাঁহার মতেও কিছুই প্রমাণ হইবার উপযুক্ত নহে। [ অর্থাৎ কপিলমতে যাহা প্রমাণ, তাহার প্রামাণ্য রক্ষা করা কোন প্রকারে চলে না। যাহা প্রকৃত পক্ষে প্রমা-জ্ঞানের কারণ, তাহা প্রমাণ। সাধ্যমতে পৌরুষেয়বোধকে প্রমা-জ্ঞান বলা হইয়াছে, কিন্তু ঐ জ্ঞানের নাম প্রমা বটে, কিন্তু উহা আরোপিত জ্ঞান, স্মরণ্য উহা ভ্রমভিন্ন আর কিছুই নহে। অত্যাশ্চর্য্য শাস্ত্রকারেরা যাহাকে প্রমাণ বলিয়াছেন, তাহা যদি নির্দোষ হয়, তবে আমরা তাহার খণ্ডন করিব না। সেইজন্ত ( নির্দোষ প্রমাণ-লক্ষণ অনুপেক্ষণীয় বলিয়া ) অস্বত্বপক্ষীয়গণ নির্দোষ চক্ষুরাদি সামগ্রীকে প্রমাণ বলিতে ইচ্ছা করেন, তাহার দ্বারাই প্রকৃত প্রমাজ্ঞান উৎপন্ন হয়।

তচ্চতুর্বিধং প্রমাণং তদাহ সূত্রকারঃ। প্রত্যক্ষানুমানোপমানশব্দাঃ প্রমাণানি। ইহ হি ভেদবতঃ প্রথমং সূত্রোদ্দিষ্টং ত্রয়ং বক্তব্যং সামান্ত-লক্ষণং বিভাগো বিশেষলক্ষণঞ্চ। তত্র বিশেষলক্ষণপ্রতিপাদকানি চত্বারি সূত্রানি ভবিষ্যন্তীন্দ্রিয়ার্থসম্বন্ধকৌণ্ডপম্ম ইত্যাদীনি। ইহ তু বিভাগসামান্তলক্ষণে প্রতিপাদ্যেতে।

একেনানেন সূত্রেণ দ্বয়ঞ্চাহ মহামুনিঃ।

প্রমাণেষু চতুঃসংখ্যাং তথা সামান্তলক্ষণম্ ॥

প্রত্যক্ষানুমানোপমানশব্দসম্বন্ধে প্রমাণশ্রুতিরূচরন্তী চত্বার্যেব প্রমাণানীতি দর্শয়তি। নমু ন চত্বারি প্রমাণানীতি সংখ্যাবচনঃ শব্দঃ প্রকৃত্যে, নাপি প্রত্যক্ষাদীন্তেবেত্যবধারণশ্রুতিরন্তি, তৎ কৃতঃ ইবজ্ঞা-

নিয়মাবগমঃ। শব্দশক্তিস্বভাবাদিতি ক্রমঃ। গর্গাংস্ত্রীন্ ভোজয় ইত্য-  
ত্রৈব যজ্ঞদত্তদেবদত্তাবানয়েত্যত্র বিনা সঙ্খ্যাশব্দমেবকারকঃ ভবত্যেব  
স্থিতিনিয়মাবগমঃ। এবমিহাপি প্রত্যক্ষানুমানোপমানশব্দাঃ প্রমাণা-  
নৌত্থ্যন্তে সামর্থ্যানুনাধিকসঙ্খ্যাব্যবচ্ছেদোহবধার্য্যতে ইত্যেবং তাবদ্  
বিভাগাবগমঃ। সামান্যলক্ষণস্তু প্রমাণপদাদেব সমাখ্যানিবচনসামর্থ্য-  
সহিতাদবগম্যতে। প্রমীয়তে যেন তৎ প্রমাণমিতি করণার্থাভিধায়িনঃ  
প্রমাণশব্দাৎ প্রমাকারণং প্রমাণমবগম্যতে। তচ্চ প্রাগেব দর্শিতম্।  
প্রসিদ্ধসাধর্ম্যাৎ সাধ্যসাধনমুপমানমিতি চ মধ্যে সাধ্যসাধনগ্রহণমুপাদদানঃ  
সূত্রকারঃ সর্বপ্রমাণসাধারণং রূপমিদং পরিভাষতে, যৎ সাধ্যসাধনস্ত  
প্রমাকরণস্ত প্রমাণত্বমিতি।

† অশুদ্ধপ্রমিতিবিধায়িনস্তু প্রামাণ্যং প্রসজ্যতে ইতি স্মৃতি-সংশয়-  
বিপর্যয়জনকব্যবচ্ছেদায় প্রত্যক্ষসূত্রাদর্থোৎপন্নমিত্যব্যভিচারীতি ব্যবসায়-  
অকমিতি চ পদত্রয়মাকৃশ্যতে, তন্নি প্রমাণচতুষ্টয়- \* সাধারণম্।

অর্থোৎপন্নপদেন† ফলবিশেষণেন স্মৃতিজনকম্ অব্যভিচারিপদেন  
বিপর্যয়াধায়ি ব্যবসায়াকপদেন সংশয়জনকং প্রমাণং ব্যুদন্ততে।  
অতশ্চৈবমুক্তং ভবতি \* অর্থবিষয়মসন্দ্বিগ্ধমব্যভিচারি চ জ্ঞানং যেন  
জ্ঞাত্তে তৎ প্রমাণমিত্যেবমেকস্মাদেব সূত্রোৎ সামান্যলক্ষণং বিভাগশ্চ-  
বগম্যতে।

## অনুবাদ

সেই প্রমাণ চারি প্রকার, সূত্রকার অক্ষপাদমুনি সূত্রের দ্বারা তাহা  
বলিয়াছেন। “প্রত্যক্ষানুমানোপমানশব্দাঃ প্রমাণানি” ইহাই সেই সূত্র।

\* প্রমাণচতুষ্টয়-সাধারণম্ এবং এষ পাঠঃ সঙ্গতঃ।

† ফলবিশেষণেনেতি পাঠো ন সঙ্গচ্ছতে পদস্ত ফলবিশেষণদ্ব্যত্বাৎ।

\* বি-পূর্বক-নি-খাতোর্বন্ধনার্থকত্বেন বিশেষণ সিনোতি বদ্ব্যতি নিরাসয়তি যঃ স বিষয় এবোহর্থো  
জ্ঞাত্তে। তথা চার্ধো বিষয়ো বস্ত কারণং বস্ত এবোহর্থঃ করণীয়ঃ, নিরাসকশব্দস্ত কারণার্থকত্বাৎ।  
তেনাখ্যোৎপন্নমেব এবার্থ আরাতি।

এই স্থানেই উদ্দেশ্যসূত্রের দ্বারা উদ্দিষ্ট বিভিন্ন প্রমাণের সামান্য-লক্ষণ বিভাগ এবং বিশেষ-লক্ষণ এই তিনটি প্রথমে বলা উচিত। তাহার মধ্যে “ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধবোধ্যপন্নম্” ইত্যাদি চারিটি সূত্র বিশেষ-লক্ষণ-প্রতিপাদক হইবে। কিন্তু এই স্থানে বিভাগ এবং সামান্যলক্ষণের প্রতিপাদন করা হইতেছে।

মুনিশ্রেষ্ঠ অক্ষপাদ “প্রত্যক্ষানুমানোপমানশব্দাঃ প্রমাণানি” এই এক সূত্রের দ্বারা প্রমাণের বিভাগ এবং সামান্য-লক্ষণ এই দুইটি বলিয়াছেন। প্রত্যক্ষ অনুমান উপমান এবং শব্দের নিকট প্রমাণশব্দটি উল্লিখিত হইয়াছে। ঐ ভাবে উল্লেখদ্বারাই প্রমাণের চাতুর্বিধ্য প্রদর্শিত হইতেছে।

আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, প্রমাণের চতুর্বিধত্বজ্ঞাপক সম্ব্যাবাচী শব্দ উল্লিখিত নাই, এবং প্রত্যক্ষাদিমাাত্রই প্রমাণ [অর্থাৎ এতদতিরিক্ত প্রমাণ নাই] এইরূপ নিয়মবোধক শব্দও উল্লিখিত নাই, সুতরাং প্রমাণ চারিপ্রকারমাত্র ইহা কেমন করিয়া বুঝিবে? তদুত্তরে বক্তব্য এই যে, শব্দশক্তির প্রভাবেই এইরূপ অর্থ বুঝা যায়। যেরূপ তিনটি গর্গবংশীয়কে ভোজন করাও বলিলে এই স্থলে ত্রিষুবোধক সম্ব্যাবা-শব্দ উল্লিখিত থাকায় তিনটিমাত্র বুঝা যায়, সেরূপ যজ্ঞদত্ত এবং দেবদত্তকে আন বলিলে এই স্থলে সম্ব্যাবাচী শব্দ এবং উক্ত দুইটি মাত্রকে আনিবে এইরূপ নিয়মবোধক শব্দ না থাকিলেও উক্ত দুইটি মাত্রকে আনিবে এইরূপে নিয়মিতদ্বিত্বের বোধ হয়। এইরূপ এই স্থলেও প্রত্যক্ষ অনুমান উপমান এবং শব্দ প্রমাণ এই কথা বলিলে ঐ প্রকার শব্দের সামর্থ্যবশতঃ তদতিরিক্ত প্রমাণ নাই, এবং তদপেক্ষা প্রমাণ ন্যূনও নহে ইহা বুঝা যায়। এইরূপেই বিভাগের \* জ্ঞান হয়। কিন্তু প্রমাণ এই সংজ্ঞাটির ব্যুৎপাদন এবং প্রমাণপদ এই দুইটি হইতেই প্রমাণের সামান্য লক্ষণ বুঝিতে পারা যায়। প্র-উপসর্গ-স্রোতে মা ধাতুর উত্তর করণবাচ্যে ‘অনট্’ প্রত্যয় করিয়া প্রমাণপদটি সিদ্ধ হইয়াছে।

সুতরাং করণার্থের অভিধায়ক প্রমাণশব্দ হইতে \* প্রকৃষ্টমিতির যাহা অসাধারণ করণ, তাহা প্রমাণ ইহা বুঝা যায়। এবং তাহা পূর্ব্বেই দেখান হইয়াছে। এবং সূত্রকার উপমানের লক্ষণ করিতে গিয়াও “প্রসিদ্ধসাধ্যশ্রীঃ সাধ্যসাধনমুপমানম্” এই প্রকার উপমানলক্ষণের মধ্যে “সাধ্যসাধনম্” এই শব্দটী প্রয়োগ করতঃ এই শব্দটীর যাহা অর্থ তাহাই সর্বপ্রমাণসাধারণস্বরূপ এই কথা বলিয়াছেন।

সাধ্যসাধন-শব্দের অর্থ প্রমাকরণ, প্রমাকরণস্বরূপ প্রমাণত্ব সকল প্রমাণেই আছে। [ অর্থাৎ এই স্থলে সাধ্যশব্দের অর্থ প্রমা, তাহার সাধন অর্থাৎ করণ, সুতরাং সর্বপ্রমাণের সাধারণ লক্ষণ প্রমাণত্ব এই উপমান-লক্ষণের মধ্যেও আছে ইহা পাওয়া যায়। ইহাই তাহার উদ্দেশ্য। সম্যক্রূপে পরিচিত বস্তুর সহিত সাদৃশ্যবশতঃ পদপদার্থের জ্ঞাতব্যসম্বন্ধ-বিষয়ক প্রমাজ্ঞানরূপ উপমিতির যাহা সাধন তাহা উপমান, ইহাই সূত্রকারের অর্থ। সাধ্যশব্দের দ্বারা তথাকথিত প্রমাজ্ঞান বিবক্ষিত। সুতরাং প্রমাণবিভাগ ও প্রমাণসামান্যলক্ষণ উভয়ই ‘সাধ্যসাধন’ এই শব্দের দ্বারা পাওয়া যাইতেছে। ] যাহারা বাস্তবিকপ্রমাণভিন্ন জ্ঞানের জনক, তাহাদেরও প্রামাণ্য আসিতে পারে বলিয়া স্মৃতি সংশয় এবং ভ্রমের যাহারা জনক, তাহারা প্রমাণ নহে, এই কথা বলিবার জন্য প্রত্যক্ষ সূত্র হইতে অর্থোৎপন্ন অব্যভিচারি এবং ব্যবসায়াত্মক এই তিনটি পদকে অনুবৃত্তির দ্বারা লইতে হইবে। কারণ—সেই পদ তিনটি প্রমাণচতুর্কয়-সূত্রসাধারণ।

‘অর্থোৎপন্ন’ এই পদটীর দ্বারা স্মৃতিজনক প্রমাণ হইবে না, এই কথা বলা হইতেছে। ‘অব্যভিচারি’ এই পদটীর দ্বারা ভ্রমজনক প্রমাণ নহে এই কথা বলা হইতেছে। এবং ‘ব্যবসায়াত্মক’ এই পদটীর দ্বারা সংশয়জনক প্রমাণ নহে এই কথা বলা হইতেছে।

\* সাধ্যাত্মক অর্থ জ্ঞান। প্র শব্দের অর্থ প্রকৃষ্ট। যথার্থ জ্ঞানই প্রকৃষ্ট জ্ঞান। সেই জ্ঞান অনুভব-স্বরূপ হইলে আরও প্রকৃষ্ট হয়। অনুভব-জনিত স্মৃতিরূপ জ্ঞান অনুভবের অধীন বলিয়া অনুভব অপেক্ষা নিকৃষ্ট। কল কথা—যথার্থ অনুভূতিই এখানে প্রপূর্বক সাধ্যাত্মক অর্থ ইহা বুঝিতে হইবে। তাদৃশ জ্ঞানের যাহা করণ, তাহা প্রমাণ।

এবং এই কারণে ইহাই কথিত হইতেছে যে, অর্থোৎপন্ন সংশয়ভিন্ন এবং ভ্রমভিন্ন জ্ঞান যাহার দ্বারা উৎপন্ন হয়, তাহা প্রমাণ, এইরূপে একই সূত্র হইতে প্রমাণের সামান্য-লক্ষণ এবং বিভাগ উভয়ই জানা যাইতেছে।

নব্ব্বেকশ সূত্রস্ত বিভাগসামান্যলক্ষণপরত্বেন বাক্যভেদঃ। অর্থৈকত্বাচ্চৈকং বাক্যং যুক্তম্। উচ্যতে।

শ্রুত্যাধারকানেকবস্তুসূচনশালিষু।

সূত্রেণেনেকার্থবিধেৰ্বাক্যভেদো ন দূষণম্॥

প্রমাণান্তরসংস্পর্শশূন্যে শব্দৈকগোচরে।

প্রমেয়ে বাক্যভেদাদিদূষণং কিং দূষণম্॥

অর্থদ্বয়বিধানং হি তত্রৈকশ ন যুক্ত্যতে।

### অনুবাদ

আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য হইতেছে এই যে, প্রমাণ-সামান্য-লক্ষণ এবং প্রমাণ-বিভাগ উভয় যদি এক সূত্রের তাৎপর্য্য-বিষয়ীভূত অর্থ হয় তবে বাক্যভেদ হইয়া পড়ে। এবং তাৎপর্য্য-বিষয়ীভূত অর্থ এক হইলে এক বাক্য হয়, একবাক্যই যুক্তিসঙ্গত।

এইরূপ আশঙ্কাকারীর প্রতি বক্তব্য এই যে, সকল সূত্রের একভিন্ন অর্থের সূচনা করাই স্বভাব। কিন্তু ঐ সূচিত অনেক অর্থ শব্দলভ্য এবং অর্থলভ্য হইয়া থাকে। এইজন্য সূত্রের পক্ষে অনেকার্থ-বোধকতার বিধান থাকায় সূত্রের উপর বাক্যভেদাপত্তিরূপ দোষপ্রদর্শন সঙ্গত নহে।

কিন্তু প্রমাণান্তরের দ্বারা অপ্রমাণিত অথচ শব্দমাত্রপ্রমাণগম্য কোন প্রমেয়ের পক্ষে যদি বাক্যভেদ হয়, তবে তাহা দোষমধ্যে গণনীয় হইবে। তাদৃশ স্থলে একটীমাত্র বাক্যের বিবিধ অর্থের বোধকতাবিধান ক্তিসঙ্গত নহে।



রাজ্য স্বারাজ্যকামো \* বাজপেয়েন যজ্ঞেতেত্যত্র গুণবিধি-† পক্ষে স্বারাজ্যং প্রতি যাগো বিধাতব্যো যাগঞ্চ প্রতি বাজপেয়গুণো‡ বিধাতব্য ইত্যেকশ্চ বাক্যশ্চ পরস্পরবিরুদ্ধবিধ্যমুবাদাদিরূপাপত্তেরর্থদ্বয়বিধান-মতিদ্বর্ঘটম্। ইহ পুনঃ প্রমাণাস্তরপরিনিশ্চিতার্থসূচনচাতুর্যমহার্ঘেষু সূত্রেষু নানার্থবিধানং ভূষণং ভবতি ন দূষণম্। অনেকার্থসূচনাদেব সূত্র-মুচ্যতে। এতদেব সূত্রকারাণাং পরং কৌশলং যদেকেনৈব বাক্যেন স্বল্পৈরেবাক্ষরৈরনেকবস্ত্রসমর্পণম্। অধ্যাহারেণ বা তন্ত্বেণ বা § আবৃত্ত্যা বা তমর্থং প্রত্যায়য়িষ্যতি সূত্রমিদমিতি ন দোষঃ।

বিভাগসামান্যলক্ষণয়োৰ্বিধানে পৌৰ্ব্বাপর্য্যানিয়মো ॥ বিশেষলক্ষণ-ব্রহ্মাস্তীতি তন্ত্বেণ যুগপদুভয়াভিধানমপি ন বিরুদ্ধ্যতে।

বিশেষলক্ষণমনুস্তে ॥ সামান্যলক্ষণবিভাগয়োস্ত্ব যথারুচি প্রতি-পাদনমাদৌ বিভাগঃ ততঃ সামান্যলক্ষণম্, আদৌ বা সামান্যলক্ষণম্, ততো বিভাগঃ \* \* সিদ্ধাস্তচ্ছলবৎ, উভয়ং বা যুগপদেব প্রতিপাচ্ছতে ইতি তন্ত্বেণাবৃত্ত্যা বা তদুপপাদনে ন কশ্চিদ্ দোষ ইতি।

\* বাজপেয়েনবাচী, তচ্চাৰ্হং পেয়ং হুৱাদ্রব্যং তথা চ বাজপেয়ং হুৱাদ্রব্যমগ্নিন্ ইতি হুৱাগ্রহণ-বিধানাৎ তন্ত্ৰ চ যাগানুষ্ঠানে প্রাধান্তেন তন্মাত্রা ব্যাপদেশঃ।

† বাজপেয়েন স্বারাজ্যকামো যজ্ঞেত ইতি বিধেঃ কিং গুণবিধিৎ কৰ্ম্মনামধেৱৎ বা অৰ্থাভুৎপত্তি-বিধিৎ বা ইতি সংশয়ে পূৰ্ণপক্ষে গুণবিধিৎমেব স্বীকাৰ্য্যমিতি। (কৰ্ম্মবৰূপমাত্রাবোধকো বিধিবৎপত্তি-বিধিঃ।) বাজপেয়াদিকরণে প্রথমাদ্যন্ত চতুর্থপাদঃ।

‡ যত্র কৰ্ম্ম মানান্তরেণ প্রাপ্তং তত্র তদুদ্দেশেন (তদুদ্দেশ্যে) গুণমাত্রাং (অঙ্গমাত্রাং মাত্রাপদেন প্রধানং কৰ্ম্ম ব্যাবৰ্ত্ত্যতে) বিধন্তে। (ইষ্টসাধনতয়া বোধয়তি) যথা দগ্ধা জুহোতীতি, অত্র হোম-স্তারিহোত্রং জুহাদিত্যেনেত্র প্রাপ্তত্বাদ্ হোমোদ্দেশেন দধিমাত্রবিধানং দগ্ধা হোমং ভাবয়েৎ। (অগ্নি-হোত্রং জুহাদেতদ্বিধুখিতরা কথং ভাবয়েদিত্যাকাজ্জরা দগ্ধা জুহোতীত্যাদীনামঙ্গবিধানানুধানাৎ। দধিমাত্রবিধানম্ ইষ্টসাধনতয়া অপ্রাপ্তস্য দগ্ধ এব ইষ্টসাধনতয়া বোধনম্) ইতি অর্থসংগ্রহঃ।

§ অনেকমুদ্বিশ্চ সত্বংপ্রবৃন্তিস্তত্ত্বতা ইতি প্রারশ্চিত্ততত্ত্বম্।

॥ বিশেষলক্ষণবৎ ইতি পাঠো ন সম্ভবতঃ।

॥ অত্র সামান্যলক্ষণে ন সম্ভবতীতি পুরণীয়ম্।

\* \* তত্রাদিকরণাত্ম্যাপগমসংস্থিতিঃ সিদ্ধান্তঃ। (২৬ হৃ. ১ অ. ১ আ.) স চ চতুৰ্বিধঃ সৰ্ব্বতন্ত্র-প্রতি-তত্রাদিকরণাত্ম্যাপগমসংস্থিতার্থান্তরাভাবাৎ। (২৭ হৃ. ১ অ. ১ আ.) বচন-বিধাতোহর্থবিকল্পোপপত্ত্যা ছন্দম্। (১০ হৃ. ১ অ. ২ আ.) তৎ ত্রিবিধং বাক্ছলং সামান্যচ্ছলমুপচারচ্ছলঞ্চ। ১১ হৃ. ১ অ. ২ আ.

## অনুবাদ

রাজা স্বর্গরাজ্য-কামনায় বাজপেয়দ্বারা ( সুরাদ্রব্যদ্বারা ) যাগ করিবে, এই স্থলে গুণবিধি স্বীকার করিলে [ অর্থাৎ বিধি নানা প্রকার আছে, তাহার মধ্যে এই স্থলীয় বিধিটি কোন্ বিধি ? উপপত্তিবিধি [ অর্থাৎ অনুষ্ঠীয়মান যাগের নাম বাজপেয় এই প্রকার সংজ্ঞাবিধায়ক বিধি ] কিংবা গুণবিধি ? [ অর্থাৎ যাগান্ত্র বাজপেয়ের স্বর্গরাজ্য-সাধনতা-বিধায়ক বিধি ? এই প্রকার ২টি পক্ষ উপস্থিত হইলে যদি বলা যায়, ইহা গুণবিধি, তাহা হইলে ] কথিত একটি বিধিবাক্যে স্বর্গরাজ্যরূপ ফলের আকাঙ্ক্ষায় যাগ করিবে, এবং ঐ যাগের পক্ষে বাজপেয়দ্রব্যকে অঙ্গ করিবে এইরূপে দ্বিবিধ অর্থের বিধান দুঃসাধ্য হয়, কারণ—পরস্পরবিরুদ্ধ বিধি এবং অনুবাদ এই উভয়রূপের আপত্তি হয়। [ অর্থাৎ প্রথম অর্থের বিধানে প্রমাণান্তরদ্বারা অপ্রাপ্ত যাগের বিধাননিবন্ধন বিধির রূপ প্রদর্শিত হইতেছে, কারণ—বিধি অপ্রাপ্তের প্রাপক হইয়া থাকে। ২য় অর্থের বিধানে যাগ পূর্ববাক্যদ্বারা প্রাপ্ত হওয়ায় ঐ প্রাপ্ত যাগের সহিত বাজপেয়দ্রব্যের সম্বন্ধবিধান-জন্তু অনুবাদ হইতেছে ; কারণ—কথিতের পুনঃকথনই অনুবাদ। ] ( একবাক্যের নানার্থ-বিধান নীতি-বিরুদ্ধ, ইহা দেখাইবার জন্তু মীমাংসকের অভিমত বিধি-বিচার উদ্ধৃত করিয়া জয়ন্তু দেখাইলেন ) সূত্রের পক্ষে ঠিক তাহার বিপরীত। কারণ—অন্ত প্রমাণের দ্বারা যে সকল অর্থ সম্যক্রূপে পরিজ্ঞাত, সূত্র তাহারই সূচনা করে মাত্র, সূত্র তাহার বিধায়ক হয় না। ঐ প্রকার অর্থের সূচনা-নৈপুণ্য সূত্রগত গৌরববৃদ্ধির কারণ।

নানার্থসূচনাদ্বারা সূত্রের কোন অখ্যাতি হয় না, বরং সূত্রের উৎকর্ষ-বৃদ্ধি হয়। অনেক অর্থের সূচনা করে বলিয়াই সূত্র নাম হইয়াছে। সূত্রকারগণের ইহাই বিশেষ কৌশল যে, স্বল্পাক্ষরগঠিত সূত্রাত্মক একটি বাক্যের দ্বারা নানা বিষয় জানা যায়। এই সূত্র কোন শব্দের উহ দ্বারাই হোক, তজ্জতা দ্বারাই হোক, বা পুনরাবৃত্তি দ্বারাই হোক যে

কোন উপায়ে নানা অর্থ জানাইয়া দিবে। অতএব সূত্রের নানার্থ-জ্ঞাপন-  
কৃত্য কোন অপরাধ হয় না।

[ অর্থাৎ উক্ত গুণবিধিপক্ষে তত্ত্বতাপ্রভৃতি উপায় অবলম্বন করিয়া  
নানার্থজ্ঞাপন করিলে অপরাধ হয়। কারণ—তত্ত্বতাপ্রসীকার করিলে  
উদ্দেশ্যভূত স্বারাজ্যরূপ ফল এবং বাজপেয়রূপ দ্রব্যের সহিত যাগের  
যুগপৎ সম্বন্ধ স্বীকার করিতে হয়। তাহা হইলেও উক্ত যাগে  
বিরুদ্ধ ত্রিকল্পের \* আপত্তি হয়। উপাদেয়ত্ব বিধেয়ত্ব এবং গুণত্ব  
এক প্রকার ত্রিক, উদ্দেশ্যত্ব, অনুবাত্তত্ব এবং মুখ্যত্ব অণু প্রকার  
ত্রিক। স্বারাজ্য এবং যাগের স্বভাবপর্যালোচনা করিলে জানা  
যায় যে, স্বারাজ্য উদ্দেশ্যভূত সাধ্য, এবং যাগ সাধন বলিয়া বিধেয়।  
যাহা সাধন, তাহা উপাদেয়, বিধেয় এবং গুণভূত। সুতরাং যাগে  
উপাদেয়ত্ব, বিধেয়ত্ব এবং গুণত্ব এই প্রকার ত্রিক রহিল। এবং  
স্বারাজ্যে উদ্দেশ্যত্ব, অনুবাত্তত্ব এবং মুখ্যত্ব এই প্রকার ত্রিক রহিল।  
এবং বাজপেয় দ্রব্য ও যাগের স্বভাবপর্যালোচনা করিলে জানা  
যায় যে, যাগ উদ্দেশ্যভূত সাধ্য এবং বাজপেয়দ্রব্য সাধন বলিয়া  
বিধেয়। যাহা সাধন, তাহা উপাদেয়, বিধেয় এবং গুণভূত। সুতরাং  
বাজপেয়দ্রব্যে উপাদেয়ত্ব, বিধেয়ত্ব এবং গুণত্ব এই প্রকার ত্রিক  
উপস্থিত হইয়া থাকে। এবং বাজপেয়দ্রব্য ও যাগের সাধ্যসাধন-  
ভাবনিবন্ধন যাগে উদ্দেশ্যত্ব, অনুবাত্তত্ব ও মুখ্যত্ব এইরূপ অণু প্রকার  
ত্রিকও আসিল। সুতরাং বিরুদ্ধ ত্রিকল্পের যোগ হইল। অতএব  
ফলতঃ যাগে স্বারাজ্য এবং যাগের কার্যাকারণভাব লইয়া বিধেয়ত্ব  
এবং যাগ ও বাজপেয়দ্রব্যের কার্যাকারণ-ভাব লইয়া অনুবাত্তত্ব উভয়ই  
যুগপৎ আসিয়া পড়িল। অতএব যাগাংশে বিধি † এবং অনুবাদেও ‡  
সমাবেশ ঘটিয়া গেল।

\* “বিদ্যামুবাদাদিগুণপত্তেঃ” এই স্থলীয় আদিপদের গ্রাহ বিরুদ্ধ ত্রিকল্প। ত্রিকসম্বন্ধে আলোচনা  
জৈমিনীয়-ভায়শালা-বিশ্বর গ্রন্থে আছে, অ. ১, পা. ৪, অধি. ৭।

† অজ্ঞাতের অনুর্ত্তেয়ত্বকথনকে বিধি বলে।

‡ জ্ঞাতের কথনকে অনুবাদ বলে।

আবৃত্তি স্বীকার করিলেও স্বীকারকারী এই ক্ষেত্রে দোষী হইবেন। কারণ—আবৃত্তি স্বীকার করিলে যজ্ঞধাতুর অর্থের সহিত স্বারাজ্যরূপ ফল এবং বাজপেয়রূপ সাধনদ্রব্যের পৃথক্ পৃথক্ সম্বন্ধ হয়। এবং তাহা হইলে বাক্যভেদের আপত্তি হইতে অব্যাহতি হইবে না। কারণ—বাজপেয়রূপ দ্রব্যের দ্বারা যাগ করিবে এই একটি বাক্য এবং যাগের দ্বারা স্বারাজ্যরূপ ফলের সাধন করিবে এইরূপ অপর একটি বাক্য হইয়া পড়িবে। অতএব উক্তস্থলে উৎপত্তি-বিধি স্বীকার করা ভিন্ন গত্যন্তর নাই। ইহাই মীমাংসকগণের সিদ্ধান্ত। যে কোন স্থলে ইচ্ছামত নানার্থকল্পনা করা বিড়ম্বনামাত্র। নানার্থসূচনা করা সূত্রের স্বভাব বলিয়া কেবলমাত্র সূত্রের পক্ষে নানার্থবোধন দুষণীয় নহে।]

যে রূপ সামান্য-লক্ষণ এবং বিশেষ-লক্ষণের মধ্যে পৌর্বাপর্য্য-নিয়ম আছে, [অর্থাৎ সামান্য-লক্ষণ পূর্বে না করিলে বিশেষ-লক্ষণ করা সম্ভবপর হয় না।] সেরূপ সামান্য-লক্ষণ এবং বিভাগের মধ্যে পৌর্বাপর্য্য-নিয়ম নাই। [অর্থাৎ উভয়কে একসঙ্গেও করা বা বলা যাইতে পারে।] অতএব তদ্ব্যতীত একসঙ্গে সামান্য-লক্ষণ এবং বিভাগ উভয়কেও বলিলে কোন বিরোধ হয় না। সামান্য-লক্ষণ অগ্রে না বলিয়া বিশেষ-লক্ষণ বলা সম্ভবপর হয় না। কিন্তু সামান্য-লক্ষণ এবং বিভাগ-সম্বন্ধে রুচি অনুসারে প্রতিপাদন করা চলে। অগ্রে বিভাগ করিয়া পরে সামান্য-লক্ষণ করা বা অগ্রে সামান্য-লক্ষণ করিয়া পরে বিভাগ করিতে পার, যে রূপ সূত্রকার সিদ্ধান্ত এবং ছলের সামান্য-লক্ষণ অগ্রে বলিয়া পরে বিভাগ করিয়াছেন। অথবা কোনস্থলে সামান্য-লক্ষণ এবং বিভাগ উভয়েরই যুগপৎ প্রতিপাদন হইতে পারে। তদ্ব্যতীত বা \* আবৃত্তির দ্বারা তাহার উপপাদন করিলে কোন দোষ হয় না। প্রমাণ লক্ষণ ও বিভাগসম্বন্ধীয় আলোচনার শেষ।

\* “সকৃচ্ছারিতঃ শব্দঃ সত্বমর্থঃ পরমতি” এই নিয়ম অনুসারে একটি বাক্য যুগপৎ বিবিধ অর্থ বোধ করাইতে পারে না। সুতরাং পুনরাবৃত্তির সাহায্য হইলে বাক্যভেদ হয়। বাক্যভেদহলে যুগপৎ অর্থবোধ হয় না। ক্রমিকভাবে অর্থবোধ হয়। তদ্ব্যতীত যুগপৎ অর্থবোধ হইয়া থাকে।

আস্তাং তাবদিদং সূত্রে তদ্ব্যবহৃত্যাদিচিন্তনম্ ।

চতুঃসম্ব্যাপ্রমাণেষু ননু ন ক্ষম্যতে পরৈঃ ॥

ন্যূনাধিকসম্ব্যাপ্রতিষেধেন হি চত্বারি প্রমাণানি প্রতিষ্ঠাপ্যেরন ।  
স চ দুৰূপপাদঃ তথাহি প্রত্যক্ষমেবৈকং প্রমাণমিতি চার্ব্বাকাঃ ।  
প্রত্যক্ষানুমানেনে যে এবোতি বোদ্ধাঃ । প্রত্যক্ষমনুমানমাপ্তবচনক্বেতি ত্রীণি  
প্রমাণানীতি সাম্ব্যাপ্রমাণাঃ । আধিক্যমপি প্রমাণানাং মীমাংসকপ্রভৃতয়ঃ  
প্রতিপন্নবন্তঃ । তৎ কথং চত্বার্যেব প্রমাণানীতি বিভাগনিয়মঃ ? উচ্যতে ।  
অনুমানপ্রামাণ্যং বর্ণয়ন্তো বার্ষ্পত্যং তাবদুপরিষ্ঠাৎ প্রতিক্ষেপ্যামঃ ।  
শব্দস্ত চানুমানবৈলক্ষণ্যং তল্লক্ষণাবসর এব বক্ষ্যতে ইতি শাক্যপথোহপি  
ন যুক্তঃ ।

### অনুবাদ

এই সূত্রে তত্ত্বতা এবং পুনরাবৃত্তিপ্রভৃতি নানার্থসূচনাকৌশলবিষয়ক  
আলোচনা এখন থাকুক । অগ্রাণ্য দার্শনিকগণ প্রমাণ চারি প্রকার ইহা  
স্বীকার করেন না । ন্যূনসম্ব্যাপ্রমাণ এবং অধিকসম্ব্যাপ্রমাণ করিলে প্রমাণের  
চতুর্বিধত্ব প্রতিষ্ঠাপিত হইতে পারে বটে, কিন্তু ন্যূন এবং অধিকসম্ব্যাপ্রমাণ  
খণ্ডনের উপপাদন দুঃসাধ্য । এই কথা বলিতেছি, শুন । চার্ব্বাক  
কেবলমাত্র প্রত্যক্ষকে প্রমাণ বলেন । বৌদ্ধের মতে প্রত্যক্ষ, এবং অনুমান  
এইমাত্র প্রমাণ, অপর প্রমাণ নাই । সাম্ব্যাপ্রমাণের মতে প্রত্যক্ষ, অনুমান এবং  
শব্দ এই তিন প্রকার প্রমাণ । মীমাংসকপ্রভৃতির মতে উক্ত চারি  
প্রকারের বেশী প্রমাণ আছে । এত মতভেদ যখন রহিয়াছে, তখন  
প্রমাণ চারি প্রকার, ইহার অধিকও নহে, ন্যূনও নহে—এইরূপ বিভাগ-  
ব্যবস্থা কোন প্রকারে সম্ভবপর নহে । এইরূপ পূর্বপক্ষকারীর প্রতি  
বক্তব্য এই যে, আমরা যখন অনুমানের প্রামাণ্য স্থাপন করিব, তখন  
চার্ব্বাকের মত খণ্ডন করিব । যখন শব্দপ্রমাণের লক্ষণ বলিব, তখন  
শব্দ অনুমান অপেক্ষা পৃথক্ প্রমাণ ইহা দেখাইব । অতএব বৌদ্ধমতও  
সমীচীন নহে ।

### টিপ্পনী

তार्কিক-রক্ষাকার বরদরাজও প্রমাণ-প্রকরণে প্রমাণ-সম্বন্ধে মতভেদ উত্থাপিত করিয়াছেন, পরে শ্রায়মতটী প্রতিষ্ঠাপিত করিয়াছেন। বরদরাজের উত্থাপিত মতভেদ—

“প্রত্যক্ষমেকং চার্ব্বাকাঃ কণাদস্বগতো পুনঃ ।

অনুমানং চ তচ্চাথ সাখ্যাঃ শব্দঞ্চ তে অপি ॥

শ্রায়ৈকদেশিনোহপ্যেবমুপমানঞ্চ কেচন ।

অর্থাপত্ত্যা সহিতানি চত্বার্ব্বাহ প্রভাকরঃ ॥

অভাববর্ত্তান্তেতানি ভাট্টা বেদান্তিনস্তথা ।

সম্ভবৈতিহয়ুক্তানি তানি পৌরাণিকা জ্ঞাণ্ডঃ ॥”

চার্ব্বাক কেবলমাত্র প্রত্যক্ষকে প্রমাণ বলিয়াছেন। সুতরাং চার্ব্বাক একপ্রমাণবাদী। বৈশেষিক-দর্শনকার কণাদ এবং বৌদ্ধ প্রত্যক্ষ এবং অনুমান এই উভয়মাত্রকে প্রমাণ বলিয়াছেন। সুতরাং তাঁহারা দ্বিবিধ-প্রমাণবাদী। সাখ্যা ত্রিবিধপ্রমাণবাদী, কারণ—তিনি প্রত্যক্ষ, অনুমান এবং শব্দকে প্রমাণ বলিয়াছেন। শ্রায়ৈকদেশিগণও এবং অপর নৈয়ায়িক প্রত্যক্ষ, অনুমান, উপমান এবং শব্দ এই চারি প্রকার প্রমাণ বলিয়াছেন। মীমাংসক প্রভাকরের মতে পাঁচটী প্রমাণ, কারণ তিনি উক্ত প্রত্যক্ষ প্রভৃতি চারিটীকে প্রমাণ বলেনই, উপরন্তু অর্থাপত্তিকেও প্রমাণ বলিয়াছেন। মীমাংসক-কুমারিলভট্টের মতে এবং বেদান্তীর মতে ছয়টী প্রমাণ, কারণ তাঁহারা উক্ত পাঁচটীকে প্রমাণ বলিয়াছেন, উপরন্তু অভাবকে অর্থাৎ অনুপলক্ষিকেও প্রমাণ বলিয়াছেন। পৌরাণিকগণের মতে আটটী প্রমাণ, কারণ তাঁহারা উক্ত ছয়টীকে প্রমাণ তো বলিয়াছেন, তাহার উপর আবার সম্ভব এবং ঐতিহ্যকেও প্রমাণ বলিয়াছেন।

নশ্বেতদ্ ভিক্ষবো ন ক্ষমন্তে ।

তে হি প্রমেয়ৈষেবিধ্যাং প্রমাণং দ্বিবিধং জ্ঞাণ্ডঃ ।

নাথ্যঃ প্রমাণভেদস্য হেতুর্বিষয়ভেদতঃ ॥

বিষয়ঃ প্রত্যক্ষ-পরোক্ষভেদেন স্বলক্ষণ- \* সামান্যে † ভেদে ‡ বা  
 দ্বিবিধ এব। পরস্পর-পরিহার-ব্যবস্থিতাত্মনু পদার্থেষু তৃতীয়রাশ্যনুপ্রবেশা-  
 ভাবাৎ তৃতীয়বিষয়াসঙ্ঘ-পরিচ্ছেদ এব কৃতন্ত্য ইতি চেৎ প্রত্যক্ষমহিন্ন  
 এবেতি ক্রমঃ। নীলে প্রবর্তমানং প্রত্যক্ষং নীলং নীলতয়া পরিচ্ছিন্নভীতি  
 ভাবদবিবাদ এব। তদেব চ প্রত্যক্ষমনীলমপি ব্যবচ্ছিনন্তি, নীলসংবিদি  
 তস্তাপ্রতিভাসাৎ। নীলজ্ঞানপ্রতিভাস্তং হি নীলমিতি তদিতরদনীলমিব §  
 ভবতি। তৃতীয়মপি রাশিমদ এব তদপাকরোতি।

যোহপি রাশিনীলসংবিদি ভাতি বা ন বা।

ভাতি চেন্নীলমেব স্মান প্রকারান্তরং তু তৎ।

নো চেৎ তথাপ্যনীলং স্মান প্রকারান্তরং হি তৎ ॥

### অনুবাদ

এই মতটী বৌদ্ধ সন্ন্যাসিগণের পক্ষে দুঃসহ।

কারণ—তাহারা প্রমেয় দ্বিবিধ বলিয়া প্রমাণ দ্বিবিধ বলিয়াছেন।  
 একমাত্র প্রমেয়ভেদই প্রমাণভেদের কারণ, তদ্বিধি অন্য কোন কারণ  
 নাই। প্রত্যক্ষ এবং পরোক্ষভেদে কিংবা স্বলক্ষণ এবং সামান্যভেদে প্রমেয়  
 দ্বিবিধ মাত্র। কারণ—প্রত্যক্ষ এবং পরোক্ষ কিংবা স্বলক্ষণ এবং সামান্য  
 ইহারা পরস্পর বিভিন্নস্বভাব, একই বস্তুতে ঐ প্রকার বিভিন্ন স্বভাব  
 থাকে না। তাহারাই প্রমাণগম্য বিষয়, তদ্ব্যতিরিক্ত অন্য প্রকার  
 প্রমাণগম্য বিষয় নাই। প্রত্যক্ষ এবং পরোক্ষ কিংবা স্বলক্ষণ এবং

\* কল্পনাপোড়ানুপ্রত্যক্ষত্ব বিষয়ঃ স্বলক্ষণম্। স হি সন্নিহিতঃ সন্ গ্রাহ্যকারঃ ক্ষুটতয়া অভি-  
 ব্যক্তয়তি। প্রত্যক্ষাবোগ্য-দূরদেগ্ধবহিতস্ত গ্রাহ্যকারঃক্ষুটতয়া অভিব্যক্তয়তি। স্বলক্ষণীভূতবিষয়ঃ  
 অনারোপিততয়া অর্থক্ৰিয়াকারিতয়া চ পরমার্থঃ সন্ বস্তুার্থস্ত সন্নিধানাসন্নিধানাত্ম্যঃ গ্রাহ্যকারভেদন্তঃ  
 স্বলক্ষণম্। ইতি ভায়বিল্লঃ।

† তদ্বিধিঃ সামান্যং তচ্চ দূরত্বনিকটত্ববশাদ্ গ্রাহ্যকারভেদঃ সাধয়িতুং ন সমর্থম্।

‡ স্বলক্ষণসামান্যভেদেন বা এব এব পাঠঃ সম্বন্ধেতে।

§ অনীলমেব ভবতি এব এব পাঠঃ সন্নীলীনতয়া প্রতিভাতি।

সামান্য ভিন্ন তৃতীয় প্রকার প্রমাণগম্য বিষয় নাই, ইহা জানা গেল কোথা হইতে?—এই কথা যদি বল, তাহা হইলে তদন্তরে আমাদের বক্তব্য এই যে, প্রত্যক্ষের মহিমা হইতেই জানা গেল এই কথা বলিয়া থাকি।

প্রত্যক্ষ যখন কেবলমাত্র নীলরূপ বিষয়কে লইয়া প্রবৃত্ত (উৎপন্ন) হয়, তখন ঐ প্রত্যক্ষটি নীলকে নীল বলিয়াই প্রকাশ করিয়া থাকে। অতএব ইহা স্বীকার করিতে কাহারও কোন বিবাদ নাই। কিন্তু ঐ প্রত্যক্ষই (যেমন নীলকে নীল বলিয়া বুঝাইয়া দেয়) পরিদৃশ্যমান পদার্থটি নীলভিন্ন নহে ইহাও বুঝাইয়া দেয়, কারণ—নীলভিন্ন পদার্থটি নীলবিষয়ক প্রত্যক্ষের বিষয় হয় না। (যদিও নীলে অনীলব্যাবৃত্তি আছে, এবং তাহা নীলভিন্ন, সুতরাং নীলভিন্ন পদার্থও নীলপ্রত্যক্ষের বিষয় হইতে পারে, তথাপি নীলগত অনীলব্যাবৃত্তি নীলেরই স্বরূপ ইহাই বৌদ্ধ দার্শনিকের অভিপ্রায়) কারণ—যাহা নীলজ্ঞানের বিষয়, তাহা নীল, অতএব যাহা নীলজ্ঞানের বিষয় নহে, তাহা নীলভিন্নই হইয়া থাকে। সুতরাং ঐ প্রত্যক্ষই নীল এবং নীলভিন্ন এতদব্যতিরিক্ত তৃতীয় প্রকার নাই ইহা সূচনা করে। এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, ঐ তৃতীয় প্রকারটি নীলজ্ঞানের বিষয় হয়, কি হয় না? যদি বল হয়, তাহা হইলে তাহাও নীল, কিন্তু নীলভিন্ন নহে। পক্ষান্তরে তাহা অনীল, এতদভিন্ন গতান্তর নাই।

ইদমেব হি নীলানীলম্বোলক্ষণং যন্নীলজ্ঞানাবভাস্ত্বানবভাস্ত্বেষু নাম।  
এবঞ্চ প্রত্যক্ষং স্ববিষয়ে প্রবৃত্তং তং প্রত্যক্ষতয়া ব্যবস্থাপয়তি, তত্রা-  
প্রতিভাসমানং পরোক্ষতয়া তৃতীয়মপি প্রকারং পূর্ববদেব প্রতিক্ষিপতীত্যেবং  
স্বলক্ষণসামান্যব্যতিরিক্তবিষয়ানিষেধেহপ্যেব এব মার্গোহমুগন্তব্যঃ। এবং  
হি প্রত্যক্ষেণ স্ববিষয়ঃ পরিনিশ্চিতো ভবতি। তদুক্তম্—তৎ পরিচ্ছিনতি  
অগ্নদ্য ব্যবচ্ছিনতি তৃতীয়প্রকারাভাবঞ্চ সূচয়তীত্যেকপ্রমাণব্যাপারঃ।

অন্তথা বিষয়ন্তেব স্বরূপাপরিনিশ্চয়াৎ।

কোপাদানপরিত্যাগৌ কুর্য়ুরর্থক্রিয়ার্ধিনঃ ॥



### অনুবাদ

নীলজ্ঞানের বিষয়ত্ব এবং যে অবিষয়ত্ব, ইহাই একমাত্র নীল এবং অনীলের লক্ষণ। [অর্থাৎ নীলজ্ঞানদ্বারা যাহা বোধিত হয়, তাহা নীল, এবং নীলজ্ঞানদ্বারা যাহা বোধিত হয় না, তাহা অনীল। ইহাই আমাদের সিদ্ধান্ত।]

ইহাই যদি হইল, তাহা হইলে প্রত্যক্ষ এবং পরোক্ষবিষয় সম্বন্ধেও ঐরূপ ব্যবস্থাই গ্রহণীয়। যখন ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যবিষয়ে প্রত্যক্ষ হইবে, তখন সেই প্রত্যক্ষজ্ঞানই তাদৃশ বিষয়টিকে প্রত্যক্ষ বলিয়া বুঝাইয়া থাকে। এবং যাহা প্রত্যক্ষজ্ঞানের অবিষয়, তাহাকে পরোক্ষ বলিয়া বুঝাইয়া থাকে। সুতরাং প্রত্যক্ষ এবং পরোক্ষ ভিন্ন অণ্ড কোন যে তৃতীয় প্রকার নাই, ইহাও ঐ সঙ্গে বুঝাইয়া দেয়। এইরূপ স্বলক্ষণ এবং সামান্য এই দ্বিবিধ ভিন্ন অণ্ড কোন বিষয়ের নিষেধ স্পর্শ্যতঃ না থাকিলেও এই পথই অবলম্বনীয়। এই প্রকারে প্রত্যক্ষজ্ঞান দ্বারা নিজ বিষয়টী স্থিরীকৃত হইয়া থাকে। ইহা আমার কল্পনা নহে। সেই কথা অগ্রে বলিয়াছেন যে, একই প্রমাণ নিজ বিষয়কে স্থিরীকৃত করে, [অর্থাৎ নিজবিষয়গত স্বরূপকে নির্দিষ্ট করিয়া দেয়,] তাৎকালিক অবিষয়কে বাবর্তন করে, [অর্থাৎ তৎকালে যাহা অবিষয়, তাহার স্বরূপটী নিজস্ব বিষয় নহে ইহা বুঝাইয়া দেয়।] এবং বিষয় ও অবিষয় ভিন্ন অণ্ড প্রকার নাই ইহারও সূচনা করে, এই সকল কার্য্যই একই সময়ে একই প্রমাণ করিয়া থাকে।

যদি ইহা স্বীকার না কর, তাহা হইলে নিজস্ব বিষয়ের স্বরূপটী সম্পূর্ণভাবে স্থিরীকৃত না হওয়ায় গ্রহণার্থী বা ত্যাগার্থী ব্যক্তি গ্রহণ বা ত্যাগের ক্ষেত্র স্থির করিতে পারে না। [অর্থাৎ কোনটী গ্রাহ্য বা কোনটী ত্যাজ্য তাহা স্থির করিতে পারে না। গ্রাহ্য স্থির করিতে গেলে ত্যাজ্য স্থির করিতে হইবে, এবং ত্যাজ্য স্থির করিতে হইলে গ্রাহ্য স্থির করিতে হইবে। অণ্ডধায় গ্রহণ এবং ত্যাগের কোনটীই উপপন্ন হইবে না।]

তদুক্তম্ অনলার্থী অনলং পশ্যন্নপি ন তিষ্ঠেৎ ন বা \* প্রতিষ্ঠেতেতি  
যত্বেপি নির্বিকল্পকং প্রত্যক্ষং পুরোহবস্থিতবস্ত্বস্বলক্ষণং † প্রদর্শনমাত্রনিষ্ঠিত-  
ব্যাপারমবিচারকমেব, তথাপি তৎপৃষ্ঠভাবিনাং বিকল্পানামেব চ দর্শন-  
বিষয়ে কৃতপরিচ্ছেদ-তদিতরবিষয়-ব্যবচ্ছেদ-তৃতীয়প্রকারাভাবব্যবস্থাপন-  
পর্যাস্তব্যাপারপাটবমবগস্তব্যমিতরথা ব্যবহারাভাবাৎ। এবঞ্চ পরস্পরং ‡  
পরিহারব্যবস্থিতস্বরূপপদার্থব্যবচ্ছেদি-প্রত্যক্ষপ্রভাবাবগত-বিরোধাৎ প্রত্যক্ষে-  
তর-বিষয়য়োস্তৃতীয়বিষয়াসত্ত্বপরিনিশ্চয়েহমুমানমপি প্রবর্তিতুমুৎসহতে।

বিরুদ্ধয়োরেকতরপরিচ্ছেদসময়ে দ্বিতীয়নিরসনমবশ্যাং ভাতি, বিরুদ্ধত্বা-  
দেব শীতোষ্ণবৎ। তৃতীয়বিষয়োহপি তদবিরুদ্ধ এব তদবুদ্ধাবপ্রতি-  
ভাসমানত্বাৎ।

### অনুবাদ

সেইজন্য কথিত হইয়াছে যে, যে ব্যক্তির অগ্নিপ্রাপ্তি অতীত, সে  
ব্যক্তি অগ্নিকে দেখিতে থাকিলেও তৎপ্রাপ্তিবিষয়ে নিশ্চেষ্ট থাকে না  
বা তাহাকে ছাড়িয়া চলিয়াও যায় না।

[ অর্থাৎ অগ্নির স্বরূপবিষয়ে নিশ্চয় হয় বলিয়াই অগ্নিকে গ্রহণ করিবার  
জন্য প্রচেষ্টা হয়, অগ্নির স্বরূপবিষয়ে সংশয় থাকিলে তাহা উপেক্ষা  
করিয়া চলিয়া যাইত। ইহাই লোকের স্বাভাবিক। যদিও প্রথমে যে  
প্রত্যক্ষ হয়, তাহা নির্বিকল্পক। নির্বিকল্পক-প্রত্যক্ষ কেবলমাত্র সম্মুখীন  
বস্তুর স্বলক্ষণ-স্বরূপকে [ অর্থাৎ অনারোপিত নামজাত্যাদি কল্পনা-বহির্ভূত  
ব্যবহারের অযোগ্য স্বলক্ষণ-পর্য্যবসিত স্বরূপটীমাত্রকে ] দেখাইয়া দেয়,  
ঐ ভাবে দেখানই তাহার কার্য্য, স্মৃতরাং নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ দ্রষ্টব্য বিষয়ের  
মীমাংসক হয় না, [ অর্থাৎ নামজাত্যাদি যোজনাপূর্ব্বক স্বরূপনির্ধারণ

\* ন বা ইতি পাঠঃ সমীচীনতয়া প্রতিভাতি।

† বস্ত্বস্বলক্ষণপ্রদর্শনমাত্রনিষ্ঠিতব্যাপারমেব এব পাঠঃ সঙ্গতঃ।

‡ পরস্পরপরিহারব্যবস্থিত এব এব পাঠঃ সঙ্গতঃ।

ইতরব্যাবর্তনপ্রভৃতি কার্য্য করে না। নির্বিকল্পকজ্ঞান ব্যবহার-সম্পাদন-কার্য্যে অপটু।] তথাপি নির্বিকল্পক-জ্ঞানের অব্যবহিতপরক্ষণোৎপন্ন সবিকল্পকজ্ঞানের ব্যবহার-সম্পাদনকার্য্যে পটুতা আছে। সবিকল্পক প্রত্যক্ষই স্ববিষয়ের স্বরূপ-নির্ধারণ, ইতর-ব্যাবর্তন, এবং তথাকথিতভাবে তৃতীয়প্রকারের নাস্তিত্ব-প্রদর্শনপর্য্যন্ত সকল কার্য্যই করে, ইহা বুঝিতে হইবে। এই কথা না বলিলে ব্যবহারকার্য্য চলিতে পারে, না। এবং এইরূপ হইলে প্রত্যক্ষ নিজ নিজ বিভিন্নপ্রকারবিষয়কে তাৎকালিক অবিষয়পদার্থ হইতে ব্যাব্তরূপে বুঝাইয়া থাকে বলিয়া প্রত্যক্ষেরই মহিমায় প্রত্যক্ষের বিষয় এবং অবিষয়ের স্বভাবগতবিরোধপর্য্যন্ত জানা যায়। সুতরাং প্রত্যক্ষের বিষয় এবং অবিষয় হইতে ভিন্ন তৃতীয় প্রকার নাই এইরূপ নিশ্চয়ের পক্ষে অনুমানও সহায় হইতে পারে। বিরুদ্ধ ২টির মধ্যে অগ্রতরের নিশ্চয়কালে দ্বিতীয়ের নিরাস অবশ্যই হইয়া থাকে; কারণ—সেই দ্বিতীয়টি বিরুদ্ধ, যে রূপ শীতের উপস্থিতিতে তদ্বিরুদ্ধ উষ্ণের বা উষ্ণের উপস্থিতিতে তদ্বিরুদ্ধ শীতের নিবৃত্তি হইয়া থাকে।

তৃতীয় প্রকারটিও [ অর্থাৎ স্বলক্ষণ এবং সামান্য ভিন্ন ] সেই সকল বুদ্ধির অবিষয় বলিয়া [ অর্থাৎ প্রত্যক্ষ এবং অনুমানের অবিষয় ] স্বলক্ষণ এবং সামান্য হইতে বিরুদ্ধ।

ননু ন হং দ্বিতীয়মিব তৃতীয়ং কদাচিদপি বিষয়মগ্রহীঃ গ্রহণে হি বিষয়দ্বয়বৎ তস্তাপি 'সদং স্তাৎ। অগৃহীতস্ত চ বিরোধমবিরোধং বা কথং নিশ্চেতুমর্হসীতি। ভোঃ সাধো নাত্র পৃথগ্গ্রহণমুপযুক্ত্যতে তদবুদ্ধ্যনবভাসমাত্রৈব তদবিরোধসিদ্ধেঃ। বিরুদ্ধং হি তদুচ্যতে যৎ তস্মিন্ গৃহ্যমাণে ন গৃহ্যতে, তদিদমগ্রহণমেব বিরোধাবহমিতি ন পৃথগ্-গ্রহণমদ্বৈধীয়ম্। এবমিতরেতরপরিহারব্যবস্থিতানাং ন তৃতীয়ো রাশিরস্তীতি সর্বথা সিদ্ধং বিষয়দ্বৈবিধ্যম্। এবমেব সদসম্মিত্যানিত্যক্রম-মৌগপষ্ঠাদিশু প্রকারান্তরপরাকরণমবগন্তব্যম্। তত্র প্রত্যক্ষে স্বলক্ষণাঙ্গানি বিষয়ে প্রত্যক্ষং প্রবর্ততে। পরোক্ষে তু সামান্যাকারেহনুমানমিতি।

## অনুবাদ

আচ্ছা, ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, তুমি যে রূপ দ্বিতীয় বিষয়ের অস্তিত্ব প্রমাণিত করিয়াছ, সে রূপ তৃতীয় বিষয়ের অস্তিত্ব কখনও প্রমাণিত কর নাই। কারণ—প্রমাণিত করিলে বিষয়দ্বৈতের শ্রায় তৃতীয় বিষয়েরও যথার্থতা হইত। সুতরাং যাহার যথার্থতা নাই তাহা গৃহীত হইতে পারে না, এবং যাহা গৃহীত হয় নাই, তাহার বিরুদ্ধতা বা অবিরুদ্ধতা স্থির করিতে পার না, এই পর্য্যন্ত আমার বক্তব্য। [ অর্থাৎ যে বিষয়টী অলীক, তাহা বিরুদ্ধ বা অবিরুদ্ধ হইতে পারে না। যাহার মাথা নাই, তাহার কি মাথা-ব্যথা সম্ভব ? ]

উত্তর—হে মহাশয় ! আপনার আশা সঙ্গত নহে, কারণ—বিরোধ-সিদ্ধির পক্ষে বিরুদ্ধবিষয়ের জ্ঞান উপযোগী নহে। [ অর্থাৎ বিরোধ-সিদ্ধির পক্ষে বিরুদ্ধবিষয়ের জ্ঞান অপেক্ষিত হয় না। ] যাহাই তৎসংক্রান্ত জ্ঞানের অবিষয়, তাহাই তাহার বিরুদ্ধ। কেবলমাত্র তৎসংক্রান্ত জ্ঞানের অবিষয়তা থাকিলেই তাহার বিরোধসিদ্ধি হইবে। [ বিরোধসিদ্ধি করিবার জ্ঞান অথবা উপাদান সংগ্রহ করিতে হইবে না। ]

কারণ—তাহাকে বিরুদ্ধ বলা হইয়া থাকে, যাহা সেটী গৃহীত হইলে নিয়ত গৃহীত হয় না। সেই জ্ঞান এই গ্রহণাভাবই বিষয়গত বিরুদ্ধতার উপপাদক, অতএব বিরোধের উপপাদনের জ্ঞান বিরুদ্ধ-বিষয়-সংক্রান্ত জ্ঞানের অনুসন্ধান অনাবশ্যক। সম্পূর্ণ পৃথক্ভাবে অবস্থিত পদার্থ-সামান্যের পক্ষে তৃতীয় প্রকার নাই, [ অর্থাৎ পদার্থ-সামান্যের মধ্যে যাহাকেই ধরিবে, তাহা এবং তদিতর ইহাছাড়া পদার্থ নাই এইরূপ বুঝিবে। ] অতএব বিষয়-দ্বৈবিধ্যই সর্বপ্রকারে মীমাংসিত হইতেছে। এইরকমই সৎ, অসৎ, নিত্য, অনিত্য, ক্রম, যোগপথ প্রভৃতি স্থলে তৃতীয় প্রকার নাই, ইহা বুঝিয়া লইবে। [ অর্থাৎ এই রকম সৎ বলিলে অসৎ বলিয়া কোন পদার্থ আছে ইহা বুঝা যায়, এবং অসৎ বলিলে সৎ বলিয়া কোন পদার্থ আছে ইহা বুঝা যায়। এবং নিত্য বলিলে অনিত্য বলিয়া কোন পদার্থ আছে ইহা বুঝা যায়, এবং অনিত্য বলিলে নিত্য বলিয়া কোন পদার্থ আছে ইহাও বুঝা যায়, কিন্তু তদ্ব্যবহারীতভিন্ন তৃতীয় প্রকার আছে ইহা বুঝা

যায় না। এবং এই রীতি অনুসারে ক্রম বলিলেও যোগপত্ত ( অক্রম ) বুঝা যায়, বা যোগপত্ত বলিলেও ক্রমসম্বন্ধীয় জ্ঞান হইতে পারে, কিন্তু কথিত-বিপরীতভিন্ন তৃতীয় প্রকার বুদ্ধিগম্য হয় না।] প্রত্যক্ষ এবং অনুমান এই দ্বিবিধ প্রমাণের মধ্যে প্রত্যক্ষ-প্রমাণ কেবলমাত্র স্বলক্ষণ-স্বরূপ-বিষয়ে প্রবৃত্ত হইয়া থাকে, কারণ—কেবলমাত্র স্বলক্ষণই প্রত্যক্ষ-প্রমাণ গ্রাহ্য। কিন্তু সামান্য-স্বরূপ-বিষয়টি কেবলমাত্র পরোক্ষজ্ঞানের বিষয় বলিয়া অনুমান-প্রমাণ তাহাকে লইয়াই প্রবৃত্ত হইয়া থাকে। এই পর্য্যন্ত আমাদের প্রমাণের অধিকার-বর্ণনা।

প্রমাণদ্বয়সিদ্ধে চ বিষয়দ্বয়বেদনে।

বদ কস্তানুরোধেন তৃতীয়ং মানমিচ্ছ্যতাম্ ॥

ন চাস্মিন্নেব পরোক্ষে সামান্যাত্মনি বিষয়েহনুমানমিব শব্দাচ্ছপি প্রমাণান্তরং প্রবর্ততে ইতি বক্তুং যুক্তম্। একত্র বিষয়ে বিরোধবিফলত্বা-ভ্যামনেকপ্রমাণপ্রবৃত্ত্যানুপপত্তেঃ। পূর্বপ্রমাণাবগতরূপযোগিতয়া তস্মিন্ বস্তুনি পুনঃ পরিচ্ছিন্নমানে প্রমাণমুত্তরমফলম্। এবং হাত্ঃ। অধিগতমর্থ-মধিগময়তা প্রমাণেন পিষ্ঠং পিষ্ঠং স্খাদিতি। অতরূপতয়া তু তদগ্রহণমুত্তর-প্রমাণেন দৃঃশক্যম্, আদিপ্রমাণবিরুদ্ধত্বাদিতি। অতএব ন সংপ্লবমভ্যুপ-গচ্ছন্তি নীতিবিদঃ। একস্মিন্ বিষয়েহনেকপ্রমাণপ্রবৃত্তিঃ সংপ্লবঃ, স চ তথাবিধবিষয়নিরাসাদেব নিরন্তঃ। ন চ প্রত্যক্ষানুমানে অপি পরস্পরং সংপ্লবেতে, স্বলক্ষণেহনুমানস্ত সামান্ত্রে চ প্রত্যক্ষস্ত প্রবৃত্ত্যভাবাৎ।

### অনুবাদ

বিভিন্নপ্রকারপ্রমিতি-সম্পাদনের জন্য বিভিন্নপ্রকার প্রমাণ আবশ্যক হয়। একবিধ প্রমাণের দ্বারা বিভিন্নপ্রকার প্রমিতি সম্পাদিত হয় না। ইহা মনে করিয়া বৌদ্ধ দার্শনিক বলিতেছেন।

প্রমেয় দ্বিবিধ বলিয়া প্রমিতিও দ্বিবিধ, সুতরাং ঐ দ্বিবিধ প্রমিতি দ্বিবিধপ্রমাণের দ্বারাই সম্পাদনীয় হওয়া উচিত। অতএব বল, কাহার

অমুরোধে প্রমাণত্রয়স্বীকার করিব। [ অর্থাৎ যদি এইরূপ কার্য থাকিত, যাহা দ্বিবিধ প্রমাণের দ্বারা সম্পাদিত হয় না, তাহা হইলে প্রত্যক্ষ এবং অনুমানরূপ দ্বিবিধপ্রমাণের অসাধ্য ঐ কার্যের অমুরোধে তৃতীয়প্রমাণস্বীকার করিতে বাধ্য হইতাম। ] এবং এই সামান্যস্বরূপ পরোক্ষ বিষয়ের পক্ষে অনুমানের দ্বায় শব্দাদিও অল্প প্রমাণ হইতে পারে, এই কথা বলা উচিত নহে। কারণ—একটি বিষয়ের পক্ষে অনেকপ্রমাণের কার্যকারিতা অসঙ্গত, অসঙ্গতির কারণ \* প্রমাণদ্বয়ের বিরোধ, এবং অগত্যের বৈয়র্থ্য। ( সুতরাং এককার্যে অনেকপ্রমাণব্যবহার অনুপগম্য। ) পূর্ববর্তী প্রমাণের দ্বারা যে বস্তুর যে স্বরূপটি জানিতে পারিয়াছ, পুনরায় অন্তবিধ প্রমাণের দ্বারা তাদৃশ স্বরূপটি পুনরায় জানিতে যাইলে পরবর্তী প্রমাণটি ব্যর্থ হইয়া পড়ে। [ অর্থাৎ জ্ঞাত বস্তুটি জানিবার জন্য প্রমাণান্তরের সাহায্যগ্রহণ অনাবশ্যক। ] অগত্যা প্রমাণের দ্বারা পরিজ্ঞাত বিষয়কেই যদি অতিরিক্তপ্রমাণের দ্বারা জানিতে হয়, তবে সেই দ্বিতীয়-প্রমাণসাধ্য জ্ঞানটি গিষ্ঠপেষণতুল্য হয়। কিন্তু পরবর্তী প্রমাণের পূর্ববর্তী প্রমাণের দ্বারা পরিজ্ঞাত বস্তুর অগত্যা জ্ঞাপন করা দুঃসাধ্য, কারণ—পূর্ববর্তী প্রমাণের সহিত পরবর্তী প্রমাণের বিরোধ হয়। এই সকল কথা অপরে বলিয়াছেন। অতএব নীতিজ্ঞগণ প্রমাণসংগ্ৰহের পক্ষপাতী নহেন। একবিষয়ে অনেক প্রমাণের কার্যকারিতাই সংগ্ৰহ। এবং সেই সংগ্ৰহ অনেকপ্রমাণবোধ্য একবিষয় অস্বীকৃত হওয়ায় প্রতিষিদ্ধ হইয়াছে। এবং প্রত্যক্ষ এবং অনুমানও পরস্পর একবিষয় লইয়া কার্য করিতে প্রবৃত্ত হয় না, কারণ—স্বলক্ষণরূপ বিষয়ের পক্ষে অনুমানের ও সামান্যরূপ বিষয়ের পক্ষে প্রত্যক্ষের প্রবৃত্তি হয় না। [ অর্থাৎ আমাদের মতে প্রত্যক্ষ এবং অনুমান দ্বিবিধ প্রমাণ। কিন্তু ঐ দ্বিবিধপ্রমাণের বিষয়ও বিভিন্ন। স্বলক্ষণ প্রত্যক্ষের নিয়ত বিষয়, এবং সামান্য অনুমানের নিয়ত বিষয়। কোন প্রমাণ কখনও নিজস্ববিষয়ের পরিবর্তন করে না।

\* একই প্রমোদকে উদ্দেশ্য করিয়া অনেক প্রমাণের যুগপৎ-কার্য-সম্পাদন বিরুদ্ধ। বিজাতীয় জ্ঞানবস্তুর যোগপত্ত নাই। ক্রমিক কার্যসম্পাদনও অসম্ভব, কারণ—কণিকবদ্যাদিবোদ্ধের মতে একই প্রমোদে অনেক প্রমাণের ক্রমিক কার্যসম্পাদনকালপর্যন্ত থাকিতে পারে না।

অতএব স্বলক্ষণবিষয়ে অনুমানের ব্যবহার এবং সামান্যবিষয়ে প্রত্যক্ষের ব্যবহার হয় না।]

সম্বন্ধগ্রহণাপেক্ষমানুমানং স্বলক্ষণে ।  
 সজ্জাতীয়বিজাতীয়ব্যাবৃত্তে বর্ততাং কথম্ ॥  
 প্রত্যক্ষমপি সদ্বস্তুসংস্পর্শনিয়তব্রতম্ ।  
 বিকল্পারোপিতাকারসামান্যগ্রাহকং কথম্ ॥  
 যচ্চ শব্দোপমানাদি প্রমাণান্তরমিষ্যতে ।  
 তদেবং সতি কুত্রাংশে প্রতিষ্ঠামধিগচ্ছতু ॥  
 বস্তু স্বলক্ষণং তাবৎ প্রত্যক্ষেনৈব মুদ্রিতম্ ।  
 ততোহনুমানেন সম্বন্ধাপেক্ষবৃদ্ধিনা ॥  
 নানাপ্রমাণগম্যাশ্চ বিষয়ো নাস্তি বাস্তবঃ ।  
 তদ্বানবয়বী \* জাতিরিতি বাতৈকভদ্রিকা ॥

### অনুবাদ

সজ্জাতীয় এবং বিজাতীয় হইতে বাহ্য ব্যাবৃত্ত [ অর্থাৎ অসাধারণ ক্ষণ ] সেইরূপ যে বিষয়, তাহা স্বলক্ষণ। সেই স্বলক্ষণটী অনুমানপ্রমাণ দ্বারা বোধিত হইতে পারে না। কারণ—অনুমান ব্যাপ্তিগ্রহণসাপেক্ষ। [ অর্থাৎ ব্যাপ্তিগ্রহণ অনুমেয়ের নামজাত্যাদিযোজনাশ্লক-কল্পনাব্যতীত হয় না।] প্রত্যক্ষ-প্রমাণ কেবলমাত্র অনারোপিত ও অর্থক্রিয়াকারী সদ্বস্তুব্যক্তিমাত্রকে লইয়াই হয়। স্মৃতরাং সবিকল্পকল্পানের দ্বারা আরোপিত আকারে পরিণত সামান্য-প্রমাণভূত প্রত্যক্ষের বিষয়ই হইতে পারে না।

বিবাদিগণ শব্দ এবং উপমানাদিকে পৃথক্ প্রমাণরূপে যে স্বীকার করেন তাহা এইরূপ হইলে কোন্ অংশে প্রতিষ্ঠিত হইবে? [ অর্থাৎ বিবাদিগণের মতে শব্দ এবং উপমানাদি পৃথক্ পৃথক্ প্রমাণ হইতে পারে,

কারণ—তঁাহাদের মতে পৃথক্ পৃথক্ প্রমেয় আছে বলিয়া পৃথক্ পৃথক্ প্রমাণের বিভিন্ন কার্য্য আছে। কিন্তু আমাদের মতে স্বলক্ষণ এবং সামান্য এতদভিন্ন প্রমেয় না থাকায় পরন্তু স্বলক্ষণ এবং সামান্য প্রত্যক্ষ এবং অনুমানের প্রমেয় হওয়ায় শব্দ এবং উপমানাদিকে পৃথক্ প্রমাণ বলিবার উপায় নাই।] স্বলক্ষণরূপ প্রমেয় কেবলমাত্র প্রত্যক্ষ-প্রমাণের গোচর, তদভিন্ন সামান্য ব্যাপ্তিগ্রহণসাপেক্ষ অনুমানপ্রমাণের গোচর। এবং অনেকপ্রমাণগোচর বাস্তবিক কোন প্রমেয় নাই। এবং ষেরূপ প্রমাণসাক্ষর্য্য স্বীকার করি না, সেরূপ সাবয়ব দ্রব্য এবং জাতিও স্বীকার করি না। এই সকলের প্রতিষেধ আমাদের স্বীকৃত ক্ষণিকত্ববাদ-রক্ষার একমাত্র অনুকূল শুভসংবাদ। [ অর্থাৎ সাবয়ববাদ এবং জাতিবাদ প্রমাণসংগ্রহের (প্রমাণসাক্ষর্য্যের) পোষক, অথচ ক্ষণিকত্ববাদের বিরোধী, সুতরাং উহাদের প্রতিষেধ আমাদের পক্ষে শুভাবহ সংবাদ ]

যদি চ প্রত্যক্ষবিষয়ে শব্দানুমানয়োরপি বৃত্তিরিহতে, তর্হি প্রত্যক্ষ-সংবিৎসদৃশীমেব তে অপি বুদ্ধিং বিদধ্যাতাং ন চৈবমস্তি। তদাহঃ—

সমানবিষয়ত্বে চ জায়তে সদৃশী মতিঃ ।  
ন চাধ্যাক্ষধিয়া সাম্যমেতি শব্দানুমানধীঃ ॥  
তেজোহৃদেব নক্ষত্র-শশাঙ্কশকলাদিষু ।  
উদ্ঘাটিতজগৎকোশমন্যদেব রবের্মহঃ ।

আহ চ—

অন্যদেবেন্দ্রিয়গ্রাহ্যমণ্যঃ শব্দন্ত গোচরঃ ।  
শব্দাৎ প্রত্যোতি ভিন্নাক্ষো ন তু প্রত্যক্ষমীক্ষতে ।

অপি চ—

অন্যথৈবাগ্নিসম্বন্ধাদাহং দক্ষোহভিমন্ততে ।  
অন্যথা দাহশব্দেন দাহার্থঃ সংপ্রতীয়তে ॥

তস্মাদ্ভুক্তেন বস্তুনা বিষয়বৈবিধ্যনিশ্চয়ান তৃতীয়ং প্রমাণমস্তু ।  
ন চ সংগ্রহ ইতি ।



## অনুবাদ

এবং প্রত্যক্ষ-প্রমাণের ক্ষেত্রে শব্দ এবং অনুমানও কার্য্য করে ইহা যদি স্বীকার কর, তাহা হইলে প্রত্যক্ষ-প্রমাণ যেরূপ জ্ঞান উৎপন্ন করে, শব্দ এবং অনুমানও সেরূপ জ্ঞান উৎপন্ন করুক। [ অর্থাৎ তাহাদের কলগত বৈষম্য না থাকাই উচিত। ] কিন্তু তাহা দেখা যায় না। সেই কথাই পণ্ডিতগণ বলিয়াছেন।

প্রত্যক্ষ, শব্দ এবং অনুমানের বিষয় যদি সমান হয়, তাহা হইলে তাহাদের উৎপাদ ( ফলীভূত ) জ্ঞানও সমান হইয়া পড়ে। কিন্তু প্রত্যক্ষ-প্রমাণজ্ঞ জ্ঞানের সহিত শব্দ এবং অনুমানজ্ঞ জ্ঞান সমান হয় না। [ অর্থাৎ প্রমাণের ক্ষেত্র পৃথক্ পৃথক্। ক্ষেত্র এক স্বীকার করিলে উক্ত আপত্তি হইতে পারে। কিন্তু আমাদের মতে শব্দের ক্ষেত্র পৃথক্ না থাকায় শব্দ পৃথক্ প্রমাণ নহে। ] ( ইহার দৃষ্টান্ত এই যে ) নক্ষত্র এবং চন্দ্র-কলাপ্রভৃতিগত তেজ এবং সূর্য্যমণ্ডলগত তেজ বিভিন্ন, এই সূর্য্যতেজের দ্বারা সমস্ত জগৎ উদ্ভাসিত হইয়া থাকে, কিন্তু উহাদের দ্বারা হয় না।

[ অর্থাৎ নক্ষত্রচন্দ্রাদি এবং সূর্য্য সকলই তেজস্বী বটে। কিন্তু ঐ তেজের মধ্যে পরস্পর পার্থক্য যথেষ্ট। কারণ—নক্ষত্র এবং চন্দ্রাদিগত-রশ্মিদ্বারা ব্রহ্মাণ্ডের অন্ধকার নষ্ট হয় না। কিন্তু সূর্য্যের রশ্মির দ্বারা ব্রহ্মাণ্ডের সকল অন্ধকার নষ্ট হয়। ] এবং আরও বলিয়াছেন যে, ইন্দ্রিয়গ্রাহ বিষয় শব্দবোধ্য হইতে পারে না। কারণ—অন্ধ ব্যক্তি শব্দের দ্বারা বুঝিতে পারে, কিন্তু সে তদ্দর্শী নহে। [ অর্থাৎ প্রত্যক্ষপ্রমাণের গোচরকে শব্দপ্রমাণেরও গোচর বলিলে বিষয় এক হওয়ায় অন্ধ এবং চক্ষুস্থানের জ্ঞানগত বৈষম্য ঘটিতে পারে না। অতএব শব্দ প্রমাণ নহে। এবং আরও এক কথা এই যে, অগ্নিদগ্ধ ব্যক্তি [ অর্থাৎ স্বীয় অঙ্গে দাহপ্রত্যক্ষকারী ব্যক্তি ] অগ্নির সহিত সম্বন্ধবশতঃ দাহকে যে ভাবে বুঝে, দাহের অনভিজ্ঞ ব্যক্তি দাহশব্দের দ্বারা দাহকে সে ভাবে

বুঝে না। (ইহা স্বতঃসিদ্ধ। অতএব শব্দপ্রমাণের বিষয় সিদ্ধ না হওয়ায় শব্দ প্রমাণ নহে।

অতএব উপসংহারে বক্তব্য এই যে, কথিত রীতি অনুসারে বিষয়-বৈবিধ্য স্থিরীকৃত হওয়ায় প্রত্যক্ষ এবং অনুমান এই দ্বিবিধ প্রমাণভিন্ন তৃতীয় প্রমাণ নাই। এবং প্রমাণসংলব্ধও (প্রমাণসাক্ষর্য্যও) গ্রাহ্য নহে। এই পূর্ণ্যন্ত বৌদ্ধ দার্শনিকদিগের কথা।

### ভিন্ননী

বৌদ্ধমতেও সর্ববিধপুরুষার্থলাভের একমাত্র উপায় সম্যক্ জ্ঞান। অবিসংবাদিত জ্ঞানকে সম্যক্ জ্ঞান বলে। বিষয়জ্ঞান হইবার পর প্রযুক্তি আসিলে যদি তাদৃশ পরিজ্ঞাত বিষয়ের প্রাপ্তি ঘটে, তবে তাদৃশ জ্ঞানকে অবিসংবাদিত বলা যাইতে পারে। ইহাই ধর্ম্মকীর্ত্তির কথা। কিন্তু শাস্ত্ররক্ষিতরচিত-তত্ত্বসংগ্রহনামক গ্রন্থের পঙ্খিকানামক-সুপ্রসিদ্ধটীকাকার কমলশীলের মতে ঐরূপ অবিসংবাদিত জ্ঞান সম্যক্ জ্ঞান নহে।

কারণ—যে স্থলে কোন প্রতিবন্ধকবশতঃ পরিজ্ঞাতবস্তুর প্রাপ্তির পক্ষে ব্যাঘাত ঘটে, সেই স্থলে উক্তজ্ঞানে পরিজ্ঞাত বস্তুর প্রাপকত্ব বাধিত হওয়ায় তথাকথিত অবিসংবাদিতশব্দের অর্থ অনুপপন্ন হইয়া পড়ে। অতএব কমলশীলের মতে ভাষা যেভাবে পরিজ্ঞাত হইলে সেইভাবেই প্রাপ্তির যোগ্য হয়, তাহাই অবিসংবাদিত। প্রতিবন্ধকবশতঃ যে স্থলে তাদৃশ বস্তুর প্রাপ্তির পক্ষে ব্যাঘাত ঘটে, তাদৃশ বস্তুর পক্ষে অবিসংবাদিত শব্দের অর্থ অনুপপন্ন হয় না, কারণ—তাদৃশ বস্তু প্রতিবন্ধকপ্রভাবে অপ্রাপ্ত হইলেও প্রাপ্তিযোগ্য হয়।

ঐ সম্যক্ জ্ঞান দুই প্রকার। প্রত্যক্ষ এবং অনুমান। প্রত্যক্ষ চারি প্রকার। ইন্দ্রিয়জ্ঞা প্রত্যক্ষ, মানস, স্বয়ংবেদন এবং যোগজ। এই কথা ষড়্‌দর্শনসমুচ্চয়নামকগ্রন্থেও বিশদরূপে বিবৃত আছে। বৌদ্ধমতেও বেদান্তমতের শায় মনের ইন্দ্রিয়ত্ব নাই। সুতরাং ইন্দ্রিয়জ্ঞা জ্ঞান ও মানস জ্ঞানের পৃথক্ ভাবে উল্লেখ। বৌদ্ধমতে শায়মতের শায় আত্মা জ্ঞানের আশ্রয় নহে, এবং সাংখ্যমতের শায় বুদ্ধিও জ্ঞানের আশ্রয় নহে। বিভিন্ন জ্ঞানের বিভিন্ন আশ্রয়। ইন্দ্রিয় ইন্দ্রিয়জ্ঞা জ্ঞানের আশ্রয়।

মন মানসজ্ঞানের আশ্রয়। স্বয়ংবেদন ও যোগজ্ঞানজ্ঞানের আশ্রয় চিত্ত। ইহাদের মতে ইন্দ্রিয় প্রমাণ নহে। ইন্দ্রিয়দ্বারা প্রমা এবং ভ্রম দ্বিবিধ জ্ঞানই উৎপন্ন হইয়া থাকে, সুতরাং ইন্দ্রিয়কে প্রমাণ বলা চলে না। ইহার অস্বীকার করিলে পদ্য না থাকিলেও পদ্যপুকুরের গ্নায় ইন্দ্রিয়েরও প্রামাণ্য একটা উপকথা হইয়া পড়ে। সাংখ্যমতেও ঐ যুক্তিবলে ইন্দ্রিয়ের প্রামাণ্য অস্বীকৃত। সর্বদর্শনপরমাচার্য্য বাচস্পতিমিশ্র সাংখ্যকারিকার তত্ত্বকৌমুদী নামক স্বকৃতটীকায় বলিয়াছেন যে, “তত্ত্বাস্তরেণ তৈর্থিকানাং লক্ষণাস্তুরাণি তু ন দূষিতানি বিস্তরভয়াৎ।” তত্ত্বাস্তরশব্দের অর্থ শাস্ত্রাস্তর। গ্নায়সূত্র প্রভৃতি শাস্ত্রকেই তিনি এখানে লক্ষ্য করিয়াছেন। ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধার্থোৎপন্ন প্রমিতিসাধনই প্রত্যক্ষ-প্রমাণ এই কথা বলিলে কদাচিৎ ভ্রমকারণ এবং কদাচিৎ প্রমাকারণ বলিয়া চক্ষুরাদিতে প্রামাণ্য এবং অপ্রামাণ্য এই দ্বিবিধভাবে আপত্তি হয়, ইহা মনে করিয়া বাচস্পতিমিশ্র সাংখ্যশাস্ত্রে চক্ষুরাদিকে প্রত্যক্ষ-প্রমাণ বলিয়া উল্লেখ করেন নাই।

বৌদ্ধমতে নির্বিকল্পক-প্রত্যক্ষই প্রমাণ, সবিকল্পক-প্রত্যক্ষ প্রমাণ নহে। কারণ—সবিকল্পক-প্রত্যক্ষ কল্পনামূলক। বৌদ্ধমতে নামজাত্যাতি কিছুই নাই, তাহা কল্পনাপ্রসূত। সুতরাং ঐ কল্পিত নামজাত্যাদিকে যোজনা করিয়া যে বিশিষ্ট প্রত্যক্ষ হয়, তাহাই সবিকল্পক-প্রত্যক্ষ বলিয়া পরিগণিত। গ্নায়বিন্দুকার কল্পনা-শব্দের অর্থ অণুবিধ করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন, “অভিলাপসংসর্গযোগ্যপ্রতিভাসপ্রতীতিঃ কল্পনা।” [ অর্থাৎ যে প্রতীতির বিষয়ভূত অর্থ স্বপ্রতিপাদক (বাচক) শব্দের সহিত অভিন্নভাবে ব্যবহারের যোগ্য, সেই প্রতীতিই কল্পনা। ] সুতরাং ইহাই প্রতিপন্ন হইতেছে যে, যে জ্ঞানের আকার বাচ্য এবং বাচকের আকারের সহিত অভিন্নভাবে কল্পিত হয়, তাহাই সবিকল্পক। যোগ্য এই কথা বলায় বালমুকাদিরও সবিকল্পক-জ্ঞানকে সবিকল্পক বলিয়া ধরা যাইতে পারিবে। অত্যাধা বালমুকাদির উচ্চারণদ্বারা অপরকে বুঝাইবার ক্ষমতা না থাকায় বাচ্য এবং বাচকের অভেদ-ব্যবহারে না আসায় তাহাদের বিশিষ্ট জ্ঞান সবিকল্পক-জ্ঞান হইতে বহির্ভূত হইয়া পড়ে।

নির্বিকল্পক-প্রত্যক্ষ তাহার বিপরীত। এইজন্য তাহাকে বালমূকাদি-  
বিজ্ঞানসদৃশ বলা হইয়াছে। যাহা কল্পনাপোড় এবং অভ্রান্ত তাহাই  
নির্বিকল্পক-প্রত্যক্ষ। এইজন্য শ্যামসুন্দর্যাম্ বলিয়াছেন যে, “তত্র কল্পনা-  
পোড়মভ্রান্তং প্রত্যক্ষম্।” [ অর্থাৎ প্রমাণের মধ্যে যাহা কল্পনামূলক  
অথচ ভ্রমভিন্ন তাহাই প্রত্যক্ষ-প্রমাণ। যদিও বাহ্যবিষয়ও কল্পনামূলক  
এবং ভ্রমভিন্ন, তথাপি বাহ্যবিষয়টি প্রত্যক্ষপ্রমাণের লক্ষণাত্মক হইবে না।  
কারণ—কল্পনা জ্ঞানগত হওয়ায় তাহার প্রতিষেধদ্বারা জ্ঞানেরই প্রাপ্তি  
হইয়া থাকে। সুতরাং কল্পনামূলক অথচ ভ্রমভিন্ন জ্ঞানই প্রত্যক্ষ-প্রমাণ,—  
এই কথা বৌদ্ধ-দার্শনিক দিগ্‌নাগাচার্য্যকৃত প্রমাণসমুচ্চয়গ্রন্থে আছে।  
সাংখ্যমতে এই নির্বিকল্পক-প্রত্যক্ষকে আলোচনজ্ঞান বলে। ইহাই  
প্রথম প্রত্যক্ষ। যাহা ভ্রমভিন্ন, তাহাই প্রত্যক্ষ,—এই কথা বলিলে অনু-  
মানের উপর প্রত্যক্ষের প্রসক্তি হয়। এই জন্য “কল্পনাপোড়” [ অর্থাৎ  
কল্পনামূলক এই কথা বলা হইয়াছে। ]

যত্বেপি অনুমান নিয়তকল্পনাময়, নামজাত্যাদিযোজনাব্যতীত অনুমান  
হইতেই পারে না, তথাপি অনুমান ভ্রম নহে। কারণ—যে জ্ঞান  
বাধিত বিষয়কে লইয়া প্রবৃত্ত হয়, তাহাই ভ্রম। অনুমানের বিষয়  
কল্পিত, তাহা বাধিত নহে। কল্পিত এবং বাধিত এক কথা নহে।  
কারণ—কল্পিত বিষয়টি বাধিত হয় না। কারণ—কল্পিত ( অলীক ) বিষয়  
কোথায়ও নাই। যাহার দেশবিশেষে সত্তা বাস্তবিক, তাহারই তৎশূন্য-  
স্থানে বাধ হইয়া থাকে, অলীকের বাধ হয় না। ভ্রম-ব্যাবর্তনের জন্য  
“অভ্রান্ত” এই পদটি প্রদত্ত হইয়াছে। নিখিল-ভ্রমব্যাবর্তন এই পদের  
উদ্দেশ্য নহে। কারণ—শুক্রি-রজতাদিশূলীয় ভ্রম কল্পনামূলক বলিয়া “কল্পনা-  
পোড়” এই প্রথম পদের দ্বারাই ব্যাবর্তিত হইয়াছে। কিন্তু স্বপ্নাত্মক  
ভ্রমের ব্যাবর্তনের জন্য “অভ্রান্ত” এই পদটি প্রযুক্ত হইয়াছে। স্বপ্নাত্মক  
জ্ঞানে কাহারও বাচ্য এবং বাচকের অভেদ-সমারোপ-নিবন্ধন অভিলাপ  
ঘটে না, এবং তাদৃশ জ্ঞান ঐ ভাবে অভিলাপ-সংসর্গ-যোগ্যও নহে।  
স্পষ্ট-প্রতিভাসতা-নিবন্ধন ঐ জ্ঞান নির্বিকল্পক-রূপ। কেবলমাত্র ইন্দ্রিয়-  
জন্য জ্ঞানই যে উক্ত প্রত্যক্ষলক্ষণের লক্ষ্য তাহা নহে। সর্ববিধ

প্রত্যক্ষই উক্ত লক্ষণের লক্ষ্য। সেইজন্য স্বপ্ন-জ্ঞানকে ধরা যাইতে পারে। এই কথা তত্ত্বসংগ্রহের টীকাকার কমলশীল ব্যক্ত করিয়াছেন। কিন্তু কমলশীল অভ্রান্তশব্দের অর্থ প্রকার অর্থ করিয়াছেন, তিনি বলিয়াছেন অভ্রান্তশব্দের অর্থ অবিসংবাদী, অবিসংবাদী শব্দের অর্থ অর্থ-ক্রিয়া-সমর্থবস্তুর প্রাপণসমর্থ। অতএব কোন প্রকার প্রতিবন্ধকবশতঃ তাদৃশ-বস্তুর প্রাপ্তি না ঘটিলেও প্রমাণীভূত প্রত্যক্ষের তাদৃশবস্তুপ্রাপ্তির পক্ষে যোগ্যতা থাকিতে পারে। অভ্রান্তশব্দের যথাবস্থিতবস্তুর আকারে আকারিত এইরূপ যথাক্রম অর্থ করেন নাই। যথাক্রম অর্থ করিলে বাহ্যার্থবাদ-স্বীকার-পক্ষ-এবং অস্বীকার-পক্ষ-সাধারণ প্রত্যক্ষ-লক্ষণ উপপন্ন হয় না। কিন্তু অবিসংবাদী এইরূপ অর্থ করিলে তথাকথিত উভয়-পক্ষ-সাধারণ লক্ষণ উপপন্ন হয়। কারণ—বাহ্যার্থবাদ অস্বীকৃত হইলে বাহ্যার্থ না থাকায় যথাবস্থিতবস্তুর আকারে আকারিত এইরূপ অর্থ অসম্ভব হয়। বক্ষ্যাপুত্রকে আকাশকুহুমের মালার দ্বারা ভূষিত করা হইয়াছিল এইরূপ বাক্যের স্থায় নাস্তিত্ববাদপক্ষে অভ্রান্তশব্দের যথাক্রমার্থ-করণও ব্যাহত।

কিন্তু দিণ্ণাগাচার্য্য প্রত্যক্ষ-প্রমাণের লক্ষণে “অভ্রান্ত” এই পদটী দেন নাই। তিনি বলিয়াছেন যে, যাহা অর্থ-ক্রিয়াকারী হইবে, তাহা প্রমাণ হইবে। সুতরাং পীতশঙ্খবিষয়ক প্রত্যক্ষ ভ্রম হইলেও প্রত্যক্ষ-প্রমাণ হইবে। কারণ—শঙ্খ পীত বলিয়াই জ্ঞাত হোক, কিংবা শ্বেত বলিয়াই জ্ঞাত হোক, অর্থক্রিয়াকারিত্ব উভয় পক্ষেই সমান। জ্ঞানবৈষম্য হইলেও ধ্বনি-কার্য্য সমানভাবেই হইবে। তবে দিণ্ণাগের মনে পীতশঙ্খ-জ্ঞানটী কেমন করিয়া কল্পনাপোড় হইল, তাহা বুঝিতে হইবে। কল্পনাপোড় না হইলে তাহার ব্যাবর্তন হইয়া যায়। ইহার উত্তরে দিণ্ণাগাচার্য্যের ইহাই বক্তব্য আমার মনে হয়, যে পীতশঙ্খাদি যখন নির্বিকল্পক-রূপে থাকে, তখন পীতগুণ শঙ্খ এবং তথাকথিত উভয়ের অভেদ এই তিনটী তত্ত্ব-ব্যক্তিরূপে জ্ঞানের বিষয় হয়, সুতরাং ঐ জ্ঞান সমূহালম্বন-তুল্য হয়। তবে শঙ্খে পীতগুণ বাধিত বলিয়া উহা নির্বিকল্পকরূপ হইলেও ভ্রম। কিন্তু ঐ পীতশঙ্খাদি-বুদ্ধি যখন সবিবিকল্পক-রূপ হইবে, তখন পীতগুণ পীতরূপে, ধর্ম্মী শঙ্খ শঙ্খরূপে, এবং পীতগুণ ও শঙ্খের

অভেদ বৈশিষ্ট্যরূপে প্রতীত হইবে। সুতরাং এই সবিকল্পক একটী বিশিষ্ট বুদ্ধি। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার ঋগ্বেদোক্তাচার্য্য অত্রাস্তশব্দের অবিসংবাদিত এই প্রকার অর্থ হইতে পারে না ইহা বলিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, অত্রাস্তশব্দের যদি অবিসংবাদী এই প্রকার অর্থ হয়, তাহা হইলে পীতশব্দাদিবুদ্ধিরও অত্রাস্ততা আসিয়া পড়ে, কারণ—শব্দ পীত বলিয়াই জ্ঞাত হোক, কিংবা শ্বেত বলিয়াই জ্ঞাত হোক, উভয় বুদ্ধি “সমানভাবেই অর্থক্রিয়াসম্পাদন করে। জ্ঞানের ভেদে শব্দের কার্য্য-ধ্বনির বিসংবাদ হইবে না। অতএব ভ্রমের ব্যাবর্তনের জন্যই “অত্রাস্ত” এই পদটী প্রযুক্ত হইয়াছে, ইহাই তাঁহার বক্তব্য। সুতরাং নির্বিকল্পক জ্ঞানও তাঁহার মতে ভ্রমরূপ হইতে পারে, ইহাই বলিতে হইবে। সবিকল্পক-জ্ঞানের তো “কল্পনাপোড়” এই বিশেষণ-দ্বারা ব্যাখ্যাত হইতে পারিবে। ইহারা নবানৈয়ায়িকের শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা-জ্ঞানের অস্পষ্টপ্রতীতিরূপতা স্বীকার করেন নাই। ইহারা নির্বিকল্পককে স্পষ্ট-প্রতিভাসই বলিয়াছেন। তবে নির্বিকল্পকের বিশিষ্টবুদ্ধির স্বীকার করেন নাই।

বিশিষ্টাশেষতবাদী রামানুজাচার্য্য নির্বিকল্পকজ্ঞানেরও বিশিষ্ট-বুদ্ধির স্বীকার করিয়াছেন। গ্রন্থগৌরব-ভয়ে তাহার পরিচয় দিলাম না। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতায় বিষয় এবং ইন্দ্রিয়ের সন্নিবর্তনজনিত প্রত্যক্ষ দ্বিবিধ,—নির্বিকল্পক এবং সবিকল্পক, এবং উক্ত উভয় প্রত্যক্ষই প্রমাণ। নির্বিকল্পক সবিকল্পকের প্রতি এবং সবিকল্পক হানোপাদানাদিবুদ্ধির প্রতি প্রমাণ, এই কথা পূর্বে বিবৃত হইয়াছে। বৌদ্ধমতে কেবলমাত্র নির্বিকল্পকই প্রত্যক্ষ-প্রমাণ। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতায় সর্ববিধ প্রত্যক্ষের আশ্রয় আত্মা। বৌদ্ধমতে বিভিন্ন প্রত্যক্ষের আশ্রয় বিভিন্ন। তাহার মধ্যে যাহা ইন্দ্রিয়জ্ঞ, তাহাই ইন্দ্রিয়াশ্রিত। ইহাদের মতে কোন নিয়মিত আশ্রয় নাই। বিভিন্ন ইন্দ্রিয়ের জ্ঞ প্রত্যক্ষ বিভিন্ন ইন্দ্রিয়কে আশ্রয় করে। ইন্দ্রিয়জ্ঞ নির্বিকল্পক বা সবিকল্পক সকলেই ইন্দ্রিয়াশ্রিত। নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষের প্রতি ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ বিধিও কারণ। সবিকল্পক প্রত্যক্ষের প্রতি ঐ প্রকার বিধি কারণ নহে। কারণ—বৌদ্ধমতে সকলবস্তুই

ক্ষণিক, অতএব ইন্দ্রিয়-সম্বন্ধকৃত বিষয়ও ক্ষণিক। এবং যাহা ক্ষণিক তাহা কার্যকালপর্যন্ত থাকিয়া কারণ হইতে পারে না। কার্যের অব্যবহিত-পূর্ব্বক্ষেপে থাকিতে পারিলেই কারণ হইবে। সুতরাং নির্বিকল্পক-প্রত্যক্ষের পূর্ব্বে ইন্দ্রিয়-সম্বন্ধকৃতবিষয় থাকে বলিয়াই তাহা নির্বিকল্পক-প্রত্যক্ষের প্রতি কারণ হইতে পারে, কিন্তু সবিকল্পক-প্রত্যক্ষের অব্যবহিত-পূর্ব্বে সেই বিষয়টা থাকে না বলিয়া তাহা সবিকল্পক-প্রত্যক্ষের প্রতি কারণ নহে। এই জগৎ কুসুমাজ্জলিগ্রন্থে বৌদ্ধমতের আলোচনা প্রসঙ্গে প্রথমমুস্তবকে বিবৃত আছে যে, সবিকল্পক-প্রত্যক্ষ বিষয়জগৎ নহে বলিয়া প্রমাণ নহে। বৌদ্ধমতে পূর্ব্বদৃষ্ট এবং পরদৃষ্ট উভয় বিষয়কে এক করিয়া সবিকল্পক প্রত্যক্ষ উৎপন্ন হয়। কিন্তু ন্যায়মতে ঐভাবে আরোপিত বিষয়-মাত্রকে লইয়া সবিকল্পক-প্রত্যক্ষের উৎপত্তি হয় না। কারণ—নৈয়ায়িকগণ বস্তুস্থিরত্ববাদী। কিন্তু বৌদ্ধগণ ইহা স্বীকার করিতে পারেন না, কারণ তাঁহারা ক্ষণিকত্ববাদী। এবং সবিকল্পক-প্রত্যক্ষের যাহা প্রধান বিষয়, নামজাত্যাদি, তাহা অসৎ, এবং নির্বিকল্পকের যাহা বিষয়, অর্থাৎ পূর্ব্বদৃষ্ট বিষয়, তাহাও যতপি বিষয় হইতেছে, তথাপি তাহাও ক্ষণিক বলিয়া সবিকল্পক প্রত্যক্ষকালে অসৎ, সুতরাং সবিকল্পক-প্রত্যক্ষ বিষয়-জগৎ নহে। অতএব নির্বিকল্পক-প্রত্যক্ষের পর গৃহীত ক্ষণিক বিষয়ের সত্তা না থাকায় অথচ সবিকল্পক-প্রত্যক্ষ-কালে প্রত্যক্ষীকৃত বিষয়টা নাই এইরূপ বুঝিবার শক্তি বোদ্ধার না থাকায় ভূতপূর্ব্ব এবং বর্তমান ২টা বিষয়কে এক করিয়া বোদ্ধার সবিকল্পক-প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে। অতএব সবিকল্পক-প্রত্যক্ষ যে কেবল কল্পনাময়, তাহা নহে, উহা ভ্রমও বটে। অতএব তৎসংগ্রহের টীকাকার “কল্পনাপোড়” এই বিশেষণের দ্বারা অনুমানের ব্যাবর্তন করিয়াছেন, সবিকল্পকপ্রত্যক্ষের ব্যাবর্তন করেন নাই। সবিকল্পক-প্রত্যক্ষের ব্যাবর্তন—“অভ্রান্ত” এই পদটির দ্বারাও হইতে পারে ইহা মনে করিয়া পূর্ব্বপদের দ্বারা অনুমানাদির ব্যাবর্তন করিয়াছেন, ইহা আমার মনে হয়। কিন্তু জয়ন্ত সবিকল্পক-প্রত্যক্ষমাত্রই ভ্রম নহে—ইহা বৌদ্ধমত, এই কথা পরে বলিবেন। \*

\* সবিকল্পক-জ্ঞানের অর্থবিবরণকণ্ডের উপপাদনপ্রসঙ্গে বৌদ্ধমত প্রদর্শন করিবেন।

প্রত্যক্ষের বিষয় দ্বিবিধ, গ্রাহ এবং অধ্যবসেয়। যে বিষয়ের আকারে আকারিত হইয়া প্রত্যক্ষ উৎপন্ন হয়, সেই বিষয়টী গ্রাহ। প্রত্যক্ষের ফলীভূতপ্রাপ্তির বিষয়ীভূত বস্তুসন্তান অধ্যবসেয়। \* ক্ষণিকত্ববাদী বোদ্ধের মতে প্রত্যক্ষের উৎপত্তিকাল হইতে প্রাপ্তিকাল এবং তদূৰ্দ্ধকাল পর্য্যন্ত স্থায়ী কোন পদার্থ স্বীকৃত না থাকায় প্রত্যক্ষকাল হইতে প্রাপ্তিকাল এবং তদূৰ্দ্ধকালপর্য্যন্ত গ্রাহসদৃশ একপ্রকার ক্ষণিকবস্তুর স্থানাই অধ্যবসেয়। প্রমাণ স্বীকার করিলেই প্রমিতি স্বীকার করিতে হইবে। সুতরাং তথাকথিত প্রত্যক্ষপ্রমাণের ফলীভূত প্রমিতি এখন বক্তব্য। সবিকল্পকপ্রত্যক্ষকে ফলীভূত প্রমিতি বলা চলিবে না। কারণ—ঐ জ্ঞান প্রমা হইতে পারে না। কারণ—নির্বিকল্পক-প্রত্যক্ষের পর গৃহীতক্ষণিকবিষয়ের সম্ভা সবিকল্পক-প্রত্যক্ষকালে না থাকায় অথচ সবিকল্পক-প্রত্যক্ষকালে প্রত্যক্ষীকৃত বিষয়টী নাই এইরূপ বুঝিবার শক্তি বোদ্ধার না থাকায় ভূত-পূর্ব এবং বর্তমান : টী বিষয়কে এক করিয়া বোদ্ধার সবিকল্পক-প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে। অতএব সবিকল্পক-প্রত্যক্ষ অপ্রমা। এই কথা পূর্বেও বলিয়াছি। প্রত্যক্ষের গ্রাহ সাদৃশ্য [ অর্থাৎ গ্রাহ্যাকারতা-প্রাপ্তিই ] প্রামাণ্য অর্থের প্রতীতিই প্রমিতি। এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, তথা-কথিত প্রত্যক্ষই অর্থসদৃশ বলিয়া প্রমাণ, এবং উক্ত প্রত্যক্ষই অর্থের প্রতীতি-স্বরূপ বলিয়া প্রমিতিও বটে, সুতরাং একই প্রত্যক্ষ প্রমাণ এবং প্রমিতি [ অর্থাৎ কারণ এবং কার্য্য ] এইভাবে দ্বিভাবাপন্ন হয় কি প্রকারে ?

তদ্বস্তরে ত্ৰায়বিন্দুকার বলিয়াছেন—“অর্থসাক্ষ্যপ্যমশ্চ প্রমাণম্” [ অর্থাৎ গ্রাহবিষয়ের সহিত জ্ঞানের যে সাদৃশ্য, তাহাই প্রমাণ। ] চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয় যখন প্রত্যক্ষ উৎপন্ন করে, তখন ঐ প্রত্যক্ষ নির্বিষয়ক হয় না। কারণ—চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয় সতত বিষয়গামী। এবং যে বিষয়কে

বস্তুরো হৃদাণাংগণক তত্ত্বমপ্তি সানাত্তক। বদনাদাধারং তৎ প্রত্যক্ষগ্রাহম্। দ্বিবিধো হি প্রমাণস্ত বিবরো গ্রাহশ্চ বদাকারমুৎপত্ততে, প্রাপ্তপীয়শ্চ বদ্যাবত্ততি। অস্তোহি গ্রাহোহন্তস্তাধ্যবসেয়ঃ। প্রত্যক্ষস্ত হি ক্ৰম একো গ্রাহঃ। অধ্যবসেয়স্ত প্রত্যক্ষ-বলোৎপন্নেন নিশ্চয়েন সন্তান এব। সন্তান এব চ প্রত্যক্ষস্ত প্রাপ্তপীয়ঃ। কপস্ত প্রাপ্তপীয়ভূষণকায়াং। ইতি ত্ৰায়বিন্দু-টীকা—২২ পৃঃ।



লইয়া জ্ঞানের প্রাণপ্রতিষ্ঠা সেই বিষয় ও জ্ঞানের আকারগত সাদৃশ্যরূপ ঘনিষ্ঠতা আছে। ঐ সাদৃশ্য এবং আকার জ্ঞানের পক্ষে সমান কথা, জ্ঞাননিষ্ঠ তথাকথিত সাদৃশ্য জ্ঞান হইতে অতিরিক্ত নহে।

যদি জ্ঞানগত বিষয়সাদৃশ্য জ্ঞান হইতে অনতিরিক্ত বল, তবে প্রমাণ ও প্রমাণফল প্রমিতি এতদুভয়ের পরস্পর-ভেদ সিদ্ধ হয় কিরূপে ? ইহার উত্তরে গায়বিন্দুকার বলিয়াছেন যে, “তদ্বশাদর্থপ্রতীতিসিদ্ধেঃ।” সাদৃশ্য হয় বলিয়া বিষয়ের অবগতি হইয়া থাকে। [ অর্থাৎ জ্ঞান যদি বিষয়ের আকারে আকারিত না হইত, তাহা হইলে জ্ঞান বিষয়ের সহিত নির্লিপ্ত হইত। বিষয়ের যথাযথ খবর রাখা জ্ঞানের পক্ষে কঠিন হইয়া পড়িত। জ্ঞান বিষয়সম্পর্কে তন্ময় হইয়া যায় বলিয়াই বিষয়াবগতি বলিয়া সম্মানিত হয়। ]

যে কোন একটা প্রত্যক্ষ বিশ্ব-জগতের খবর দিতে পারে না। যখন যাহার খবর দেয়, তখন তদিতরের প্রতিষেধ করে; এবং ইতর-প্রতিষেধ করে বলিয়াই একৈক-প্রত্যক্ষ একৈক-বিষয়ের ব্যবস্থাপক। ঐরূপে ব্যবস্থাপক হয় বলিয়া উহাকে প্রমাণ বলা হয়। এবং উৎপন্ন জ্ঞানটা যখন সীমাবদ্ধ, তখন তাহারও একটা কারণ আছে। সেই কারণও ইতরপ্রতিষেধ। মনে কর যে, ঘট-প্রত্যক্ষস্থলে ঘটের-প্রত্যক্ষ প্রতিষিদ্ধ না হইলে তোমার বর্তমান প্রত্যক্ষটা ঘট-প্রত্যক্ষ, পট-প্রত্যক্ষ নহে, ইহা সঙ্গত হইবে কিরূপে ? ঘট-প্রত্যক্ষ, পট-প্রত্যক্ষ, ইহারা পরস্পর বিভিন্ন, ইহা স্থির করিবে কিরূপে ? সুতরাং জ্ঞানগত বিষয়সাদৃশ্য ব্যবস্থাপক বলিয়া প্রমাণ, এবং বিষয়াবগতি ব্যবস্থাপ্য বলিয়া প্রমিতি, বৌদ্ধমতে প্রমাণ-প্রমিতি-ব্যবহার কার্যকারণ-ভাবমূলক নহে, কিন্তু ব্যবস্থাপ্য-ব্যবস্থাপক-ভাবমূলক। তথাকথিত ইতর-প্রতিষেধবাদ তথাকথিত-ব্যবস্থাপ্য-ব্যবস্থাপক-ভাবনিয়মের মূল ভিত্তি।

নাম-জ্ঞাত্যাদির বাস্তবিকতা নাই, অথচ অনুমিতি নাম-জ্ঞাত্যাদি-যোগেই হইয়া থাকে, সুতরাং অনুমিতিও সবিকল্পক-জ্ঞান। সুতরাং অনুমান-প্রমাণের আসনে বসিবার অনুপযুক্ত। অতএব বিকল্পিত

জ্ঞান-রূপ অনুমানকে প্রমাণ বলা হয় কিরূপে ? এই প্রশ্নের সমাধান করিবার উদ্দেশ্যে শ্রীমদ্ভাষ্যকার বলিয়াছেন—

“প্রমাণফল-ব্যবস্থাত্রাপি প্রত্যক্ষবৎ ।” যে রূপ প্রত্যক্ষের পক্ষে প্রমাণ ও ফলের ব্যবস্থা, অনুমানস্থলেও তাদৃশ ব্যবস্থা করিতে হইবে। বৌদ্ধমতে অনুমিতিই অনুমান-প্রমাণ, শ্রীমদ্ভাষ্যের শ্রীমদ্ভাষ্য-অনুমান-প্রমাণ নহে। অনুমিতিতে যে অনুমেয়-সাদৃশ্য, তাহাই অনুমান-প্রমাণ, এবং প্রত্যক্ষরীতি অনুসারে ঐ সাদৃশ্যের ব্যবস্থাপ্য অনুমেয়াবগতিই প্রমিতি। একই অনুমিতি পূর্বোক্তরীতিতে প্রমাণ এবং প্রমিতি। বিকল্পিত অবিকল্পিত বিষয় লইয়া প্রমাণপ্রমিতিব্যবহার নহে, অতএব অনুমানের প্রামাণ্য অক্ষুণ্ণ। যদিও স্বলক্ষণমাত্র পরমার্থসং, অনুমিতি বিকল্পিতবিষয় লইয়া প্রবৃত্ত, তথাপি প্রমাণ-ভূত অনুমিতির বিষয় বিকল্পিত হইলেও তাহা অবাধিত, কারণ—অলীকের বাধ হয় না, সুতরাং অনুমিতি-মাত্রই ভ্রম নহে। জয়ন্তের উদ্ধৃত বৌদ্ধমত হইতে ইহা জানা যায়। এই মতটী পরে ব্যক্ত হইবে। যদি বিকল্পিত বিষয় লইয়া প্রবৃত্ত জ্ঞান-মাত্রই ভ্রম হইত, তাহা হইলে কল্পনাপোড় এই পদটী ব্যর্থ হইত। প্রত্যক্ষ এবং পরোক্ষভেদে প্রমেয় দ্বিবিধ। সুতরাং প্রত্যক্ষ এবং অনুমান এই দ্বিবিধ-মাত্র প্রমাণ। পরোক্ষমাত্রেরই অনুমান প্রমাণ, এতদতিরিক্ত আর প্রমাণ নাই। অনেকে শব্দকে অতিরিক্ত প্রমাণ বলেন, কিন্তু বৌদ্ধমতে শব্দ প্রমাণ নহে। শব্দকে অতিরিক্ত প্রমাণ বলিতে হইলে ঐ প্রমাণের প্রমেয়ও অতিরিক্ত ইহা বলিতে হইবে, কিন্তু তাহা নাই। অতএব প্রমাণ দ্বিবিধ। বৈশেষিক-দর্শনকারও প্রত্যক্ষ এবং অনুমান এই দ্বিবিধ-মাত্র প্রমাণ স্বীকার করিয়াছেন। তিনি শব্দকে অতিরিক্ত প্রমাণ বলেন নাই। তিনি শব্দকে অনুমানের অন্তর্গত বলিয়াছেন। গ্রন্থগৌরব-ভয়ে বৈশেষিক-দর্শনকারের মত উল্লেখ করিলাম না। তবে এই পর্য্যন্ত বলিতে পারি যে, প্রমাণ-দ্বৈবিধ্য-কথন বৌদ্ধদের স্বকপোল-কল্পিত কথা নহে।

তত্ত্বসংগ্রহকার শাস্ত্ররক্ষিত একজন প্রবল বৌদ্ধ দার্শনিক। তিনি

বৈশেষিক-দর্শনকার কণাদের মতের খণ্ডন করিয়াছেন। তিনি শব্দকে অনুমানেরও অন্তর্গত বলেন নাই। তিনি বলিয়াছেন যে, শব্দ অনুমানের অন্তর্গত হইতে পারে না। কারণ—বৌদ্ধমতে হেতু সাধ্য হইতে অভিন্ন বা হেতু সাধ্য হইতে উৎপন্ন না হইলে সাধক হইতে পারে না। সূত্রাং শব্দ অর্থ হইতে যদি অভিন্ন হইত, বা অর্থ হইতে উৎপন্ন হইত, তাহা হইলে অর্থের সাধক হইত। কিন্তু শব্দ অর্থ হইতে অভিন্ন হইতে পারে না; কারণ—শব্দ শ্রবণেন্দ্রিয়মাত্রের গ্রাহ্য, আর অর্থ চক্ষুঃ প্রভৃতি ইন্দ্রিয়ের গ্রাহ্য। সূত্রাং শব্দ এবং অর্থের অভেদ হইতে পারে না, এবং শব্দ অর্থের উৎপাত্তও হইতে পারে না। কারণ—অর্থ না থাকিলেও অর্থের বিবক্ষা করিয়া শব্দপ্রয়োগ হইতে পারে। ফল কথা শব্দ প্রমাণ নহে। গ্রন্থ-গৌরবভয়ে শাস্ত্ররক্ষিতের অগ্ৰাণ্য কথা লিখিলাম না।

যদিও শব্দজ্ঞ্য বোধ সকলেরই হইয়া থাকে, সূত্রাং তাহার অস্বীকারের উপায় নাই, এবং স্বীকার করিতে হইলে শব্দকে প্রমাণ বলিতেই হইবে, ইহাও সত্য কথা, তথাপি আমার মনে হয়, বৌদ্ধমতে শব্দজ্ঞ্য বোধ চিত্তগত ভ্রমাত্মক সবিকল্পক জ্ঞান; মনোবিজ্ঞান নহে, মনোবিজ্ঞানের বিষয় নিয়মিত, এই কথা পরে বলিব। অতএব এই মতে শব্দকে প্রমাণ বলিবার উপায় নাই। এইকথা তত্ত্বসংগ্রহনামক গ্রন্থের টীকাকার কমলশীল ২৭৬ পৃষ্ঠায় ব্যক্ত করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, যেরূপ মরীচিকায় জলভ্রম হয়, সেরূপ শব্দ এবং অর্থ পরস্পর ভিন্ন হইলেও যখন শব্দজ্ঞান হয়, তখন অর্থ উক্ত জ্ঞানের বিষয় হইলেও শব্দ হইতে পৃথক্ ভাবে বিষয় হয় না, পরন্তু শব্দের সহিত অভিন্ন ভাবে উক্ত জ্ঞানের বিষয় হয়। এইরূপ ভ্রমের কারণ স্বভাব। এই জ্ঞ্য শাস্ত্ররক্ষিত বলিয়াছেন যে,

“যন্ত যন্ত হি শব্দন্ত যো যো বিষয় উচ্যতে।

স স সংবিজ্ঞতে নৈব বস্তুনাং সা হি ধর্মতা ॥” ৮৩০।

—সা হি ধর্মতা = সা হি প্রকৃতিঃ ( টীকা )।

[ অর্থাৎ যে যে শব্দের সাহায্যে ২ বিষয় বলা হয়, সেই ২ বিষয় যথার্থভাবে জ্ঞায়মান হয় না। শব্দদ্বারা যথার্থভাবে বস্তুপ্রকাশ না হইবার কারণ শব্দের স্বভাব ]

শ্রায়বিন্দুর টীকাকার শব্দকে অপ্রমাণ বলিবার জন্য অল্প কথ্য বলিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, যাহা অর্থের প্রাপক নহে, তাহা প্রমাণ নহে, কারণ—প্রমাণমাত্রই অর্থের প্রাপক। ইহার দ্বারা বুঝা যায় যে, শব্দ প্রমাণ হইবার অনুপযুক্ত; কারণ—শব্দ অর্থকে শব্দ হইতে অভিন্নভাবে বুঝাইয়া থাকে, এইজন্য শব্দজন্য-জ্ঞানমাত্রই ভ্রম এই কথা তদ্বসংগ্রহের টীকাকার কমললীল বলিয়াছেন। এই কথা পূর্বে বলিয়াছি। এই জন্য মরীচিকায় জলভ্রমের শ্রায় শব্দ স্ববোধিত বিষয়কে পাওয়াইতে পারে না, কারণ—সেই বিষয়টী যে বাধিত। যদিও মণিপ্রভায় মণিভ্রম অর্থপ্রাপক হয়, তথাপি ভ্রমমাত্রই প্রাপক হয় না, সুতরাং কোন ভ্রমই প্রমাণ হইতে পারে না। সুতরাং শব্দও ঐ ভ্রমের সাধক বলিয়া প্রমাণ নহে, ইহাই টীকাকারের মত বলিয়া মনে হয়।

উক্ত চতুর্বিধ প্রত্যক্ষের মধ্যে যাহা দ্বিতীয় প্রত্যক্ষ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছি তাহার নাম মনোবিজ্ঞান। ইন্দ্রিয়ান্বিত জ্ঞানের প্রবাহ চলিতে চলিতে ইন্দ্রিয় কর্ম হইতে বিরত হইলে তাদৃশজ্ঞানসন্তানসম্বৃত এবং সেই জ্ঞানধারার বিষয়জনিত অথচ একসন্তানের অন্তর্ভুক্ত বিষয়ধারা লইয়া প্রবৃত্ত জ্ঞানই মনোবিজ্ঞান। এই মনোবিজ্ঞান ইন্দ্রিয় কর্ম হইতে বিরত হইবামাত্রই সেই ইন্দ্রিয়েরই গ্রাহ্য বাহ্যবিষয়কে লইয়া প্রবৃত্ত হয়। জ্ঞানের জ্ঞান মনোবিজ্ঞান নহে। সমাধিনিষ্ঠ যোগীর জ্ঞানের বহুপূর্বে ইন্দ্রিয় কর্ম হইতে বিরত হইয়া গিয়াছে, এবং যোগীর জ্ঞানের বিষয় ও ইন্দ্রিয়ান্বিত জ্ঞানের বিষয় একসন্তানভুক্তও নহে। সুতরাং যোগীর জ্ঞান পৃথক্ প্রত্যক্ষ, তাহা মনোবিজ্ঞান নহে। মনোবিজ্ঞানের বিষয়ে ইন্দ্রিয়ান্বিত জ্ঞানের বিষয় হইতে ব্যক্তিগত ভেদ আছে। অতএব মনোবিজ্ঞান গৃহীতগ্রাহী নহে। গৃহীতগ্রাহিতার অভাবে তাহা প্রমাণ বলিয়া পরিগণিত। যদিও ইন্দ্রিয়ান্বিত জ্ঞান ও মনোবিজ্ঞান উভয়েরই

বিষয় একধারাভুক্ত, তথাপি তাহাদের ব্যক্তিগত ভেদ থাকায় মনোবিজ্ঞানের প্রতি অপ্রমাণের আশঙ্কা আসিতে পারে না। এবং অন্ধের চক্ষুগ্রাহ্য বিষয় লইয়া ও বধিরের শ্রোত্রগ্রাহ্য বিষয় লইয়া মনোবিজ্ঞান হইতে পারে না। কারণ—মূলে তত্তদিশ্রিয় সব্যাপার না থাকিলে সেই সেই ইন্দ্রিয়ের গ্রাহ্যবিষয়ধারাভুক্ত বিষয় লইয়া তত্তদিশ্রিয়ের ব্যাপার-নিবৃত্তির অব্যবহিত পরক্ষণ হইতে জায়মান মনোবিজ্ঞানের প্রসক্তি হয় না। নৈয়ায়িক-মতে এই মনোবিজ্ঞান সামাণ্ডলক্ষণাদিসাম্মিকবর্ণনিত অলৌকিক প্রত্যক্ষের তুলা, মানস-প্রত্যক্ষসামান্য মনোবিজ্ঞান নহে।

স্বসংবেদন তৃতীয় প্রত্যক্ষ। তাহা নৈয়ায়িকসম্মত সুখ-দুঃখাদি বিশেষগুণ-যোগে আত্মপ্রত্যক্ষ-স্থলাভিষিক্ত ইহা আমার মনে হয়। ইন্দ্রিয়জ্ঞাত প্রত্যক্ষ ইন্দ্রিয়াশ্রিত, মনোবিজ্ঞান মনোনিষ্ঠ। তদ্ব্যতিরিক্ত যাহা-কিছু জ্ঞান, তাহার সকলেই এবং সুখদুঃখাদি-রূপ চিত্তের অবস্থা-গুলিও চিত্তে থাকে। চিত্তই তাহাদের আশ্রয়। তদ্ব্যতিরিক্ত জ্ঞান-গুলির এবং সুখদুঃখাদি-রূপ চিত্তের অবস্থাগুলিরও প্রত্যক্ষকারী চিত্ত স্বয়ম্। চিত্তগত এই সকল প্রত্যক্ষের নাম স্বসংবেদন। ইহাদের মতে চিত্ত ও মন এক নহে। চিত্ত যখন স্বগত জ্ঞান এবং অবস্থার প্রত্যক্ষ করে, তখন নিজেকেও আশ্রয়রূপে প্রত্যক্ষ করে।

নৈয়ায়িক-মতে চিত্ত এবং মন একই, এবং তাহার প্রত্যক্ষ হয় না। প্রত্যক্ষের কারণ মহত্ব মনে না থাকায় প্রত্যুত অণুত্ব থাকায় মনের প্রত্যক্ষ নৈয়ায়িক-মতে অসম্ভব। বৌদ্ধমতে মনের স্বরূপ এতাদৃশ নহে। স্বরূপ এতাদৃশ না হইলেও তাঁহারা প্রত্যক্ষের যোগপঞ্চ নিষেধ করিয়াছেন। একসময়ে সকল কারণ অবিকল থাকে না বলিয়া প্রত্যক্ষের যোগপঞ্চ ঘটে না। এই কথা তত্ত্বসংগ্রহের ৬৩২ শ্লোকের টীকার ইঙ্গিতে বুঝা যায়। বাহ্যার্থের অস্তিত্ববাদী সৌত্রাস্তিকের মতে বিজ্ঞান-সামাণ্ড্যই চিত্ত। তাঁহাদের কথায় বুঝা যায় যে, চিত্ত অনেকটা আত্মার ন্যায়। তাঁহারা বলিয়াছেন যে, সং পদার্থ দ্বিবিধ,—বাহ্য এবং আন্তর। বাহ্য দ্বিবিধ,—ভূত এবং ভৌতিক। আন্তরও দ্বিবিধ,—চিত্ত এবং চৈত্ত। পার্থিবাদি চতুর্বিধ পরমাণু ভূত। আর রূপাদি গুণ ও চক্ষুঃ প্রভৃতি ইন্দ্রিয়

ভৌতিক পদার্থ। বিজ্ঞান আর চিত্ত একই কথা। ঐ বিজ্ঞান দুই প্রকার, আলায়-বিজ্ঞান ও প্রবৃত্তি-বিজ্ঞান। ‘অহম্’ ‘অহম্’ ইত্যাকার জ্ঞানকে আলায়-বিজ্ঞান বলে, আর ইন্দ্রিয়াদিজ্ঞান রূপাদি-বিষয়ক বিজ্ঞানকে প্রবৃত্তি-বিজ্ঞান বলে। চৈতন্য শব্দের অর্থ পঞ্চস্কন্ধ। রূপ, বিজ্ঞান, বেদনা, সংজ্ঞা এবং সংস্কারকে পঞ্চস্কন্ধ বলে। রূপাদি-বিষয়-সহিত ইন্দ্রিয় রূপস্কন্ধ।

(যদিও রূপাদি-বিষয় বাহ্য পদার্থ, তথাপি দেহস্থিত ইন্দ্রিয়ের গ্রাহ্য বলিয়া তাহাদিগকে আন্তর্য ও বলা হইতেছে।) ‘অহম্’ ‘অহম্’ ইত্যাকার বিজ্ঞান-প্রবাহই বিজ্ঞানস্কন্ধ, ইহাই আলায়-বিজ্ঞান। এই বিজ্ঞানস্কন্ধই চিত্ত এবং তাহাই আত্মা। রত্নপ্রভা-কার বেদান্ত-দর্শনে এই কথা বলিয়াছেন। সুতরাং তদুভিন্ন অপর চারিটি স্কন্ধই চৈতন্য। সুখাদির অনুভবকে বেদনা-স্কন্ধ বলে। ‘গৌঃ’ ‘অশ্বঃ’ ইত্যাদিপ্রকার নামের যোগে যে সবিকল্পক জ্ঞান হয়, তাহাই প্রবৃত্তি-বিজ্ঞান এবং তাহাই সংজ্ঞা-স্কন্ধ। রাগ, ঘৃণা, মোহ এবং ধর্ম ও অধর্মই সংস্কার-স্কন্ধ। এই সকলের সমাবেশে সংসারযাত্রা নির্বাহ হইয়া থাকে। কথিত সমাবেশ দেখিলে মনে হয় যে, সৌত্রান্তিক মনের অবস্থা স্বীকার করেন নাই। ইন্দ্রিয়ান্বিত জ্ঞানের বিষয় লইয়া প্রবৃত্ত প্রত্যক্ষমাত্রই যে মনোবিজ্ঞান, তাহা নহে; এই কথা বলিলে ইন্দ্রিয়ান্বিত অতীত জ্ঞানের বিষয় লইয়া প্রবৃত্ত যোগীর প্রত্যক্ষ ও মনোবিজ্ঞান হইয়া পড়ে, এই জ্ঞান শ্রায়-বিন্দুকার মনোবিজ্ঞানের পক্ষে ‘সমনন্তর-প্রত্যয়-জনিত’ এই বিশেষণটি দিয়াছেন। ইহার অর্থ উত্তরোত্তরোৎপন্ন-সমান-জ্ঞান-জ্ঞান। ইহার দ্বারা ইহাই বুঝা যায় যে, ইন্দ্রিয়ান্বিতজ্ঞানের সহিত তদনন্তরোৎপন্ন ইন্দ্রিয়ানপেক্ষ সদৃশজ্ঞানের ব্যক্তিগত ভেদ থাকিলেও স্বরূপগত ঐক্য আছে এবং তাদৃশ জ্ঞানের প্রবাহ অক্ষুণ্ণ থাকিলে তাদৃশজ্ঞান মনোবিজ্ঞান বলিয়া কথিত হয়, তুল্যপ্রকার জ্ঞানের স্রোত ক্ষুণ্ণ হইলে মনোবিজ্ঞান হয় না। এই কথা পূর্বের বলিয়াছি। সেইরূপ অবস্থায় যোগি-প্রত্যক্ষ হইতে পারে। শ্রায়-বিন্দুকার আত্মসংবেদননামক তৃতীয় প্রত্যক্ষের পক্ষে অনেক কথা বলিয়াছেন। নামজাত্যাদি-কল্পনা-বিনির্মুক্ত বস্তুরূপমাত্রগ্রাহী জ্ঞান এবং

চিত্তের বিশেষাবস্থাগ্রাহী সূখদুঃখাদি-রূপ জ্ঞানের প্রত্যক্ষই আত্মসংবেদন। বৌদ্ধমতে সূখদুঃখাদিও জ্ঞানের স্বরূপ। এই মতটী দেখিলে মনে হয়, যে বিষয়-নামবর্জিত ‘জানামি’ ‘পশ্যামি’ ইত্যাদি জ্ঞানও আত্মসংবেদন-স্থলাভিষিক্ত। কিন্তু ‘ঘটমহং জানামি’ বা ‘পটমহং পশ্যামি’ ইত্যাদি জ্ঞানের জ্ঞান বিষয় নামবর্জিত না হওয়ায় আত্মসংবেদন হইবে না। এইমতে আত্মা বিজ্ঞানস্বরূপ সূত্রাং ‘অহমহম্’ ইত্যাকার আলায়-বিজ্ঞানও আত্মসংবেদন। কারণ—তাহা বস্তুর • স্বরূপমাত্রেরই গ্রাহক বিজ্ঞানভূত আত্মার জ্ঞান। ‘অয়ং ঘটঃ’ ‘অয়ং পটঃ’ ইত্যাদি প্রবৃত্তি-বিজ্ঞান আত্ম-সংবেদন নহে। কারণ—বিজ্ঞান-বাদ অবলম্বন করিয়া বাহ্যার্থের অস্তিত্ব-বাদ বিলুপ্ত করিলেও ঐ প্রকার প্রবৃত্তি-বিজ্ঞান বাহ্যার্থ-বাসনা-সম্ভূত বলিয়া বিষয়-নাম-বর্জিত নহে। নচেৎ ঘট, পট প্রভৃতি বাহ্যার্থ ও বিজ্ঞান-স্বরূপ বলিয়া প্রবৃত্তি-বিজ্ঞানও জ্ঞানের জ্ঞানই হইয়া পড়িত। এই মতে ‘পর্বতে বহ্নিমশুমিনোমি’ ইত্যাদি বিষয়-নাম-সংস্পৃষ্ট অনুব্যবসায়ও আত্ম-সংবেদনের মধ্যে গণনীয় নহে। ঐ সকল জ্ঞান সাধারণ সবিকল্পক-জ্ঞানেরই অন্তভুক্ত। অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, জ্ঞানের জ্ঞানমাত্রই আত্ম-সংবেদন নহে।

যোগীর প্রত্যক্ষ চতুর্থ প্রত্যক্ষ। যোগী যোগবল-প্রসূত ধ্যানের প্রভাবে ইন্দ্রিয়ের সাহায্যকে অপেক্ষা না করিয়া জ্ঞানদৃষ্টির দ্বারা অতীত বা অনাগত বস্তুকে বর্তমানের ন্যায় করিয়া আরোপিত নাম-জাত্যাদির করাল-কবল হইতে রক্ষা করিয়া পরিস্ফুটভাবে প্রত্যক্ষ করিয়া থাকেন। ঐ ভাবে স্ফুট-প্রত্যক্ষই যোগজ-প্রত্যক্ষ। যোগজ-প্রত্যক্ষ নৈয়ায়িকগণেরও সম্মত। তবে নৈয়ায়িকগণের সহিত বৌদ্ধ যোগীর যোগজ-প্রত্যক্ষগত বৈষম্য এই যে, নৈয়ায়িকগণের যোগ-বল-প্রসূত প্রত্যক্ষ সবিকল্পকই হইয়া থাকে, বৌদ্ধ যোগিগণের যোগবল-প্রসূত প্রত্যক্ষও নির্বিকল্পক। কারণ—ইহাদের মতে নির্বিকল্পক-প্রত্যক্ষই একমাত্র স্ফুট-জ্ঞান। যেগুলি প্রমাণ-প্রত্যক্ষ বলিয়া গণনীয় তাহার সকলেই নির্বিকল্পক। কোনটাই সবিকল্পক নহে। নির্বিকল্পক-জ্ঞান নৈয়ায়িক-মতে যেরূপ অব্যক্ত, বৌদ্ধমতে সেরূপ অব্যক্ত নহে। তাহা

ক্ষুট জ্ঞান। অভিলাপের দ্বারা তাহা বুঝিবার বা বুঝাইবার প্রয়োজন নাই। প্রয়োজন হইলে অভিলাপের 'আবশ্যকতা' থাকায় বাটকীভূত শব্দ এবং অর্থের অভেদ কল্পিত হওয়ায় তাদৃশ জ্ঞানও সবিকল্পক-জ্ঞান হইয়া পড়ে। তাহারও নির্বিকল্পকতা-ভঙ্গ হয়। বৌদ্ধমতে সকল বস্তুই ক্ষণিক, স্তুরাং জ্ঞান বা জ্ঞেয় সকলই ক্ষণিক। পূর্বোৎপন্ন জ্ঞান-বিষয়ও ক্ষণিক। কিন্তু সবিকল্পক-জ্ঞান পূর্বোৎপন্ন জ্ঞানের অতীত বিষয় এবং বর্তমান বিষয় উভয়কে লইয়া হয়। অতীত বিষয়কে লইয়া হওয়ায় সবিকল্পক-প্রত্যক্ষ অসম্বিহিতার্থগ্রাহী। স্তুরাং উহা অক্ষুট। অতএব নিজের কাছে বা পরের কাছে তাহাকে সূচ্যক্ত করিতে হইলে তথাকথিত কল্পনার সাহায্য লইতে হয়। অভিলাপ-সাধক শব্দের জ্ঞেয় অর্থের সহিত অভেদ-সমারোপই কল্পনা। স্তুরাং সবিকল্পক-জ্ঞানের পক্ষে কল্পনাই জীবনীশক্তি।

নৈয়ায়িকগণ আরও দুই প্রকার অলৌকিক-প্রত্যক্ষ স্বীকার করেন, তাহা সামাণুলক্ষণা-সম্বিকর্ষজনিত ও উপনয়-সম্বিকর্ষজনিত। বৌদ্ধগণ কল্পিত প্রকার অলৌকিক প্রত্যক্ষ স্বীকার করেন না।

অত্রাভিধীয়তে—

যৎ তাবদিদমাখ্যায়ি রাশ্যন্তরনিরাকৃতৌ।

প্রত্যক্ষশ্চৈব সামর্থ্যমিত্যেতন্মোপপত্ততে ॥

পূর্বাপরাগ্নুসঙ্কানসামর্থ্যরহিতাত্মনা।

ভারঃ কথময়ং বোঢ়ুমবিকল্পেন পার্ধ্যতে ॥

বিকল্পাঃ পুনরুৎপ্রেক্ষামাত্রনিষ্ঠিতশব্দয়ঃ।

তেভ্যো বস্তুব্যবস্থায়ঃ কা কথা ভবতাং মতে ?

### অনুবাদ

এতদ্বস্তুরে বস্তুব্য এই যে, প্রত্যক্ষ-প্রমাণ স্বয়ংই প্রত্যক্ষ এবং অনুমানভিন্ন-প্রমাণের নিরাকরণে সমর্থ এই কথা যে বলিয়াছ, তাহা



সম্বত নহে। কারণ—নিবিকল্পক-প্রত্যক্ষ পূর্বাগর কোন বিষয়ের অনুসন্ধানে সমর্থ নহে [ অর্থাৎ বিশেষ্য-বিশেষণ-ভাব-সম্পাদনার্থ নাম-জ্ঞাত্যাদিযোজনায় ভারগ্রহণসমর্থ নহে। ] তাহার পক্ষে প্রত্যক্ষ-প্রমাণ এবং অনুমান-প্রমাণ ভিন্ন প্রমাণ নাই। এতদূর সিদ্ধান্ত করাইবার ভার-গ্রহণ অসম্ভব ব্যাপার, সবিকল্পক-জ্ঞানের শক্তি কেবলমাত্র কল্পনাসম্পাদন করা। তোমাদের মতে ঐ, সবিকল্পক-জ্ঞানেরও যথাযথ পরিচয় দিবার সামর্থ্য নাই।

অথবা ভবতু নাম নীলাদাবুস্তেন প্রকারেণ রাশ্যস্তর-নিরাকরণম্; প্রত্যক্ষ-পরোক্ষ-নির্ণয়ে তু নৈষ প্রকারো যোজয়িতুং শক্যতে। বিষয়ে হি প্রবৃত্তং প্রত্যক্ষং বিষয়স্বরূপমেব পরিচ্ছিনন্তি ন পুনস্তস্মৈ প্রত্যক্ষতামপি। নীল-মিদমিতি হি সংবেদ্যতে, ন পুনঃ প্রত্যক্ষমিদমিতি। তথা হি কিমিদং বিষয়স্ত প্রত্যক্ষত্বং নাম—কিমক্ষবিষয়ত্বম্ \* উতাক্ষজ-জ্ঞানবিষয়ত্বমিতি † তত্রাক্ষ-বিষয়ত্বং তাবদস্ময়-ব্যতিরেক-সমধিগম্যমেব ন প্রত্যক্ষগম্যম্। তথাহ ভট্টঃ—†

ন হি শ্রাবণত নাম প্রত্যক্ষণাবগম্যতে।

সাম্বয়ব্যতিরেকাভ্যাং জ্ঞায়তে বধিরাদিষু ॥ ইতি।

### অনুবাদ

অথবা নীলাদিস্থলে কথিতপ্রকারে অনীলাদির ব্যববর্তন হয়, হোক। [ অর্থাৎ নীল এবং নীল-ভিন্ন এই দ্বিবিধপদার্থভিন্ন পদার্থ না থাকায় নীল বলিয়া যখন কোন পদার্থ প্রতীয়মান হয়, তখন তাহা অনীল নহে ইহা সহজেই বুঝা যায়। ]

কিন্তু প্রত্যক্ষ-বা পরোক্ষ-নিশ্চয়স্থলে কথিত ব্যবস্থা হইতে পারে না। কারণ—কোন বিষয়ে প্রত্যক্ষ হইলে সেই প্রত্যক্ষের দ্বারা বিষয়ের স্বরূপমাত্রই নির্ধারিত হয়, কিন্তু সেই প্রত্যক্ষ আবার সেই বিষয়গত প্রত্যক্ষত্বকেও বুঝাইতে পারে না।

\* প্রত্যক্ষজনক-নিবিকল্পপ্রবৃত্তম্।

† লোকবার্তিকে অনুমান-বার্তিকে শ্লোঃ ৬০।

নীল যখন প্রত্যক্ষ-প্রমাণের গোচর হয়, তখন ইহা নীল এই বলিয়া প্রতীতি হয়। কিন্তু ইহা প্রত্যক্ষ হইতেছে এই বলিয়া প্রতীতি হয় না। তাহাই বলিতেছি শুন, বিষয়গত-প্রত্যক্ষতাই কি প্রকার? ইন্দ্রিয়-গোচরত্ব না ইন্দ্রিয়জ্ঞ-জ্ঞান-বিষয়ত্ব, এই মাত্র আমার জিজ্ঞাসা। সেই দুইটি পক্ষের মধ্যে ইন্দ্রিয়গোচরত্ব ইন্দ্রিয়ের অদ্বয়-ব্যতিরেকমাত্র-বোধ্য, তাহা প্রত্যক্ষের বিষয় হয় না। [অর্থাৎ ইন্দ্রিয়ের সহিত অদ্বয় এবং ব্যতিরেক দ্বারা তাহা প্রতীত হয়, নচেৎ হয় না। সুতরাং তাহা অনুমানগম্য। প্রত্যক্ষগম্য হইতেই পারে না।] কুমারিল ভট্ট সেই প্রকার কথা বলিয়াছেন। প্রত্যক্ষ-প্রমাণের দ্বারা অবগেন্দ্রিয়-গোচরত্ব \* বুঝা যায় না। বধির প্রভৃতি অদ্বয়-ব্যতিরেক-দ্বারাও অবগেন্দ্রিয়-গোচরত্ব বুঝিতে অক্ষম।

[অর্থাৎ অদ্বয়-ব্যতিরেক দ্বারা যে জ্ঞান তাহা অনুমান। অনুমান ব্যাপ্তিগ্রহণসাপেক্ষ, ব্যাপ্তিগ্রহণ প্রত্যক্ষসাপেক্ষ, সুতরাং বধির প্রভৃতির সম্ভব নহে।]

অক্ষজ্ঞানকর্মত্বমপি প্রত্যক্ষত্বং তদানীং পরিচ্ছেদ্তুমশক্যমেব, বিষয়-প্রতিভাসকালে তৎপ্রতিভাসস্থা প্রতিভাসাৎ। তদগ্রহণ-মন্তরেণ চ তৎ-কর্মতা-গ্রহণাসম্ভবাৎ। কথং পুনর্বিষয়গ্রহণকালে তজ্জ্ঞানস্থানবভাসঃ, নৈব যুগপদাকারদ্বিতয়ং প্রতিভাসতে? ইদং জ্ঞানময়কার্থ ইতি ভেদানুপ-গ্রহাৎ। একশৈবায়মাকারঃ প্রতিভাসমানো গ্রাহ্যশ্চৈব ভবিতুমর্হতি, ন গ্রাহকশ্চেতি বক্ষ্যতে।

নমু চ নাগৃহীতং জ্ঞানমর্থপ্রকাশন-কুশলং ভবতীত্যাহরপ্রত্যক্ষো-পলম্ভস্ত নার্বদৃষ্টিঃ প্রসিধ্যতীতি। প্রত্যক্ষোপলম্ভস্ত নার্বদৃষ্টিরূপলম্ভ এব প্রত্যক্ষ ইতি দ্বিতীয়াকারানবভাসাৎ কুতোহর্থ-দৃষ্টিঃ। যদি চ গৃহীতং জ্ঞানমর্থং প্রকাশয়েন্ন দ্বয়ীং গতিমতিবর্ত্তেত। তন্নি জ্ঞানং জ্ঞানান্তরগ্রাহ্যং বা ভবেৎ স্বপ্রকাশং বা? জ্ঞানান্তর-গ্রাহকে দ্বনবস্থা,

\* অবগেন্দ্রিয়-গোচরত্বপক্ষের অর্থ অবগেন্দ্রিয়-সম্বন্ধার্থ। অবগেন্দ্রিয় আকাশ। আকাশ অবগেন্দ্রিয়গ্রাহ্য নহে। সুতরাং অবগেন্দ্রিয়-সম্বন্ধস্বভাব বিধায় অবগেন্দ্রিয়গ্রাহ্য নহে, কারণ—সম্বন্ধ-প্রত্যক্ষের প্রতি সম্বন্ধিপ্রত্যক্ষ কারণ।

মূলকতিকরী চেয়মিত্যক্ষমুকং জগৎ শ্রাদ্ধপলন্ত-প্রত্যক্ষতাপূর্বকার্থ-  
প্রত্যক্ষবাদিনঃ। নাপি স্বপ্রকাশঃ জ্ঞানম, জ্ঞেয়হান্নীলনীতাদিবৎ। বিস্তরতন্তু  
স্বপ্রকাশঃ বিজ্ঞানং বিজ্ঞানবাদি-নিরাকরণে নিরাকরিষ্ঠামঃ।

## অনুবাদ

ইন্দ্রিয়জ্ঞান-জ্ঞানবিষয়ত্বই প্রত্যক্ষত্ব এই কথা যদি বল তাহাও  
সঙ্গত নহে। কারণ—বিষয়-প্রকাশকালে তাদৃশ প্রত্যক্ষত্বও বুঝা যায়  
না। বিষয়-জ্ঞানকালে বিষয়ই জ্ঞাত হয়, বিষয়জ্ঞান জ্ঞাত হয় না।  
[ অর্থাৎ বিষয়েন্দ্রিয়-সম্মিকর্ষাদি-রূপ কারণ উপস্থিত হইলে বিষয়ের  
প্রত্যক্ষ হইবে বটে, কিন্তু বিষয়-প্রত্যক্ষের প্রত্যক্ষ হইবে না। কারণ—  
বিষয় আর বিষয়-প্রত্যক্ষের প্রত্যক্ষ এই দুইটি এক নহে। উভয়ের  
কারণও ভিন্ন। ]

সুতরাং ইন্দ্রিয়জ্ঞান-বিষয়-জ্ঞানের জ্ঞান না হওয়ায় তাদৃশজ্ঞান-  
কর্ম্যতা বিষয়-প্রত্যক্ষ-কালে দুর্জ্ঞেয়।

যদি বল যে, বিষয়-জ্ঞানকালে বিষয়-জ্ঞানের জ্ঞান কেন হয় না।  
তাহা হইলে তদ্বস্তুরে বলিব যে, বিষয়-জ্ঞানকালে ২টি আকার  
প্রতীয়মান হয় না। কারণ—এইটি জ্ঞান, এইটি বিষয় এইরূপভাবে  
জ্ঞান এবং অর্থের ভেদগ্রহ তৎকালে হয় না।

[ অর্থাৎ বিষয়জ্ঞানের আকার এবং বিষয়জ্ঞান-জ্ঞানের আকার  
২টি এক নহে। সুতরাং বিষয়জ্ঞানকালে যদি ঐ জ্ঞানেরও  
জ্ঞান হইত, তাহা হইলে ২টি আকার প্রতীতির বিষয় হইত। এবং  
জ্ঞান ও অর্থের ভেদজ্ঞাপক ২টি আকার প্রতীতির বিষয় হইলে জ্ঞান  
এবং অর্থ ভিন্নরূপে প্রতীতির বিষয়ও হইত। তাহা যখন হয় না,  
তখন বিষয়-জ্ঞান এবং তাদৃশ জ্ঞান-জ্ঞান একযোগে হয় না। ইহাই  
সিদ্ধান্ত। ] বিষয়-প্রত্যক্ষকালে একটীমাত্র আকার লক্ষ্য হয়, তাহা  
গ্রাহকেরই আকার, গ্রাহকীভূত জ্ঞানের আকার নহে। এই কথা  
পরে বলিব।

আজ্ঞা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য হইতেছে এই যে, বিষয়-প্রকাশক-জ্ঞানের জ্ঞান যদি না হয়, তবে ঐ জ্ঞান বিষয় প্রকাশ করিতে পারে না। এইজন্য কতিপয় দার্শনিক বলিয়াছেন যে, প্রত্যক্ষের উপলব্ধি না হওয়া পর্যন্ত ঐ প্রত্যক্ষ বিষয়প্রকাশনকার্য্য করিতে পারে না। ইহার অর্থ—প্রত্যক্ষের উপলব্ধি না হইলে অর্থের প্রকাশ হয় না; পরন্তু প্রত্যক্ষের উপলব্ধি হইলে অর্থের প্রকাশ হয়। (এই মতটী সাধু নহে, কারণ) উপলব্ধির প্রত্যক্ষ হইবার পর বিষয় প্রকাশ হয় না। কারণ—উপলব্ধির প্রত্যক্ষ হইতেছে এই প্রকার দ্বিতীয় আকারের জ্ঞান হয় না, সুতরাং কেমন করিয়া বিষয় প্রকাশ হয়? [অর্থাৎ যদি বিষয়-প্রত্যক্ষকালে ঐ প্রত্যক্ষেরও জ্ঞান হইত, তাহা হইলে ঐ প্রত্যক্ষসম্বন্ধীয় জ্ঞানেরও আকার বুঝিতে পারা যাইত। কিন্তু তাহা যখন বুঝা যায় না, তখন বিষয়-প্রকাশ কেমন করিয়া সম্পন্ন হয়?] আরও এক কথা—যদি জ্ঞান গৃহীত হইয়াই বিষয় প্রকাশ করে, এই কথা বল, তবে তোমাদের মত ২টী বিরুদ্ধ তর্ক হইতে উন্মুক্ত হইতে পারে না। ঐ ২টী বিরুদ্ধ তর্ক হইতেছে এই যে,—সেই জ্ঞান (অর্থাৎ উপলব্ধির প্রত্যক্ষ) কি জ্ঞানান্তরগ্রাহ্য, অথবা স্বপ্রকাশ? যদি জ্ঞানান্তরগ্রাহ্য বল, [অর্থাৎ উপলব্ধি-প্রত্যক্ষও যদি অল্প জ্ঞানের গ্রাহ্য হয়] তাহা হইলে অনবস্থা-দোষ আসিয়া পড়ে, [অর্থাৎ উপলব্ধি-প্রত্যক্ষ জ্ঞানান্তরগ্রাহ্য, এবং উপলব্ধি-প্রত্যক্ষ-গ্রাহক জ্ঞান জ্ঞানান্তরগ্রাহ্য, এবং তৎগ্রাহক-জ্ঞান জ্ঞানান্তর-গ্রাহ্য এইরূপে অনবস্থা-দোষ আসিয়া পড়ে।] এবং এই অনবস্থা সিদ্ধান্তের হানিকর [অর্থাৎ এই অনবস্থা প্রামাণিক নহে। (জ্ঞান জ্ঞানান্তর-গ্রাহ্য হইয়া কার্য্যকারী হয়, ইহা স্বীকার না করিলে উক্ত দোষ হয় না) অতএব উপলব্ধি-প্রত্যক্ষ দ্বারা অর্থ-প্রকাশবাদীর পক্ষে জগৎ অন্ধ এবং মুক হইয়া পড়ে। [অর্থাৎ জ্ঞানান্তর-গ্রাহ্য বলিলে ঐ জ্ঞানান্তরেরও জ্ঞানান্তর-গ্রাহ্যতা স্বীকার করিতে হইবে। এইরূপে অনবস্থা-দোষ আসিয়া পড়ে। সুতরাং একটী বিষয়ে প্রত্যক্ষ করিতে গেলে কথিত প্রকারে আবুযগ্নিক অসংখ্য জ্ঞানান্তরের প্রত্যক্ষ করিতে করিতে জীবন অতিবাহিত হইয়া যাইবে, আসল দেখা আর ঘটিবে না, এইরূপে কোন বিষয়ই দেখিতে না পারিলে জগৎ

অঙ্কই হইয়া পড়ে। এবং থাক্যজ্ঞ্য বোধও পূর্বোক্ত প্রকারে জ্ঞানান্তর-  
গ্রাহ্য না হইলে অর্থ প্রকাশ করিতে পারিবে না, এবং গ্রাহকীভূত  
জ্ঞানান্তরেরও শেষ নাই, সুতরাং বাক্যপ্রযোক্তাও বিহত বিধবস্ত হইয়া  
পড়িবে, অতএব পরকে বুঝাইবার জ্ঞ্য বাক্যপ্রয়োগ উঠিয়া যাইবে।  
কাজেই জগৎ মুক হইয়া পড়িবে।]

জ্ঞান স্বপ্রকাশ এই কথাও বলিতে পার না। কারণ—নীল-  
পীতাদি-বিষয়ের দ্বারা জ্ঞানও জ্ঞেয়। [অর্থাৎ নীল-পীতাদি-বিষয় যেসকল  
স্বপ্রকাশ নহে, সেসকল জ্ঞানও স্বপ্রকাশ নহে।]

জ্ঞানের স্বপ্রকাশতামত বিজ্ঞানবাদি-নিরাকরণ-প্রসঙ্গে বিস্তার-পূর্বক  
খণ্ডন করিব।

ন চ জ্ঞানস্তাপ্রত্যক্ষতায়াং তদুৎপাদানুৎপাদয়োরবিশেষাদজ্ঞত্বং সর্বজ্ঞ-  
ত্বং বা পরিশকনীয়ম্। বিজ্ঞানোৎপাদমাত্রেণ জ্ঞাতুজ্ঞাতৃদ্বিসন্ধেঃ। বিষয়-  
প্রকাশস্বভাবমেব জ্ঞানমুৎপত্ততে ইতি কথমুৎপন্নমনুৎপন্নান বিশিষ্টতে।  
যথা চ নীলাদিবিষয়জ্ঞানোৎপত্ত্যাহস্ত জ্ঞাতৃত্বং তথা সুখাদিবিষয়-জ্ঞানোৎ-  
পত্ত্যা ভোকৃত্বমিতি তত্রাপি নাতিপ্রসঙ্গঃ। তস্মাদ্ বিষয়বিজ্ঞানকালে তদ-  
বিজ্ঞানানু-গ্রহণায় তৎকর্মস্বকৃতং বিষয়প্রত্যক্ষত্বমবভাসতে, তদপ্রতি-  
ভাসে চ ন পরোক্ষব্যবচ্ছেদো ন চ তৃতীয়-প্রকারাসঙ্গসূচনমিতি কথং  
প্রত্যক্ষং বিষয়দ্বিসন্ধৌ প্রমাণম্?

### অনুবাদ

এবং জ্ঞানের প্রত্যক্ষ না হইলে তাহার উৎপত্তি ও অনুৎপত্তিগত  
কোন বিশেষ না থাকায় অজ্ঞত্ব বা সর্বজ্ঞত্বের আপত্তি হয়, এইরূপ  
আশঙ্কা করিও না। [অর্থাৎ উৎপন্ন জ্ঞানের প্রত্যক্ষ-স্বীকার যদি না  
কর, তবে ঐ জ্ঞানের অনুৎপন্ন জ্ঞান হইতে কোন বৈধম্য থাকিল না।  
তাহাই যদি স্বীকার কর, তবে উৎপন্ন জ্ঞানের অনুৎপন্ন জ্ঞান হইতে

বৈষম্য না থাকায় জ্ঞান উৎপন্ন হইলেও অজ্ঞ বলা যাইতে পারে, কিংবা অনুৎপন্ন জ্ঞানের উৎপন্ন জ্ঞান হইতে বৈষম্য না থাকায় সর্ববজ্ঞ বলা যাইতে পারে, এইরূপ আশঙ্কা করা কর্তব্য নহে।] কারণ—জ্ঞানের প্রত্যক্ষ না হইলেও জ্ঞানের উৎপত্তিমাত্রই জ্ঞাতৃত্ব সিদ্ধ হয়। [অর্থাৎ অজ্ঞত্ব থাকে না।] জ্ঞান যখন উৎপন্ন হয়, তখন তাহা বিষয়প্রকাশক-স্বভাব হইয়াই উৎপন্ন হয়। অতএব উৎপন্ন জ্ঞান অনুৎপন্ন জ্ঞান হইতে কেন<sup>১</sup> বিলক্ষণ হইবে না? যে রূপ নীলাদিবিষয়ক জ্ঞান উৎপন্ন হইলে সেই জ্ঞানের আশ্রয় নীলাদিজ্ঞাতা হয়। সেইরূপ আশ্রয়সুখাদি-বিষয়ক জ্ঞান উৎপন্ন হইলে সেই জ্ঞানের আশ্রয় ভোক্তা হয়। অতএব সেই বিষয়েও কোন অতিপ্রসক্তি হয় না। [অর্থাৎ সুখাদিবিষয়ক জ্ঞান অগৃহীত হইলেও ভোক্তৃত্ব হয় বলিয়া তাদৃশজ্ঞানহীন ব্যক্তি ভোক্তা হইবে না। কারণ—উৎপন্ন জ্ঞান ও অনুৎপন্ন জ্ঞানের বৈষম্য আছে। অতএব সুখদবিষয়কজ্ঞানহীন ব্যক্তিতে ভোক্তৃত্ব অতিপ্রসক্ত হইবে না।]

অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, কোন বিষয়ে প্রত্যক্ষ হইলে সেই প্রত্যক্ষজ্ঞানটী তৎকালে গৃহীত না হওয়ায় সেই বিজ্ঞানের কর্ম্যতাস্বরূপ বিষয়গত প্রত্যক্ষত্ব গৃহীত হয় না। এবং বিষয়গত প্রত্যক্ষত্ব গৃহীত হয় না বলিয়া প্রত্যক্ষ পরোক্ষের প্রতিবেদক হয় না। এবং প্রত্যক্ষকালে প্রত্যক্ষ ও পরোক্ষ ভিন্ন তৃতীয় প্রকার নাই, ইহারও সূচনা হয় না। অতএব জ্ঞায়মান প্রত্যক্ষ পূর্বোক্তরূপে প্রত্যক্ষ এবং পরোক্ষ-রূপে বিবিধপ্রমেয়সাধনে প্রমাণ হইতে পারে না।

যচ্চানুমানমপ্যুক্তং বিষয়বয়সিদ্ধয়ে।

তৎ প্রত্যক্ষপরিচ্ছিন্ন-তদ্বিরোধনিবন্ধনম্ ॥

বিরোধবোধসামর্থ্যং প্রত্যক্ষস্ত চ দূষিতম্।

তদগ্রাহে চ তন্মূলমনুমানং ন সিধ্যতি ॥

এবঞ্চ বিষয়বিত্তিসাধনানুপপত্তিতঃ।

তৎকৃতন্ত্যজ্যতামেষ প্রমাণবিত্তিদোহদঃ ॥

## অনুবাদ

এবং প্রমেয়দ্বয়কে (প্রত্যক্ষ এবং পরোক্ষস্বরূপ প্রমেয়দ্বয়কে) প্রমাণিত করিবার জন্ত যে অনুমান বলিয়াছ [অর্থাৎ ২টি বিরুদ্ধ বিষয়ের মধ্যে একটি স্থিরীকৃত হইলে অপরটি তাহার বিরুদ্ধ বলিয়া প্রতিষিদ্ধ হয়, এবং ঐ প্রতিষেধদ্বারা প্রতিষিধ্যমান বস্তুরও অস্তিত্ব প্রমাণিত হইয়া যায়। এই অভিপ্রায়ে যে অনুমানও বলিয়াছ।] তাহা প্রত্যক্ষপরিগৃহীত বস্তুর সহিত কেবলমাত্র পরোক্ষ বিষয়ের বিরোধজ্ঞ। (এই কথা তোমরা বলিয়াছ।) কিন্তু প্রত্যক্ষের (কথিত প্রকার) বিরোধ বুঝাইবার সামর্থ্য নাই এই কথা আমরা বলিয়াছি। এবং বিরোধ গৃহীত না হইলে বিরোধগ্রহমূলক (ইতর-প্রতিষেধদ্বারা প্রতিষিধ্যমান বস্তুর অস্তিত্বসাধক) অনুমান উপপন্ন হয় না। ইহাই যদি হইল, তাহা হইলে প্রত্যক্ষ এবং পরোক্ষ এই ২টি মাত্র বিষয়ের সাধন অনুপপন্ন হয়। সুতরাং প্রমেয়দ্বৈবিধ্যমূলক প্রমাণ-দ্বৈবিধ্যবিষয়ক অভিলাষ ত্যাগ কর।

[অর্থাৎ প্রত্যক্ষ এবং পরোক্ষভেদে প্রমেয় দ্বিবিধ বলিয়া প্রমাণও দ্বিবিধ এই প্রকার অভিলাষ ত্যাগ কর। প্রমেয় দ্বিবিধ বলিয়া প্রমাণও দ্বিবিধ ইহা নহে। সুতরাং তোমাদের ঐ অভিলাষ দূরভিলাষমাত্র।]

অথবা সত্যপি বিষয়দ্বৈবিধ্যে সামগ্রীভেদাৎ ফলভেদাচ্চ প্রমাণভেদো ভবন্ কথমপাক্রিয়তে?

অন্তে এব হি সামগ্রীফলে প্রত্যক্ষলিঙ্গয়োঃ।

অন্তে এব চ সামগ্রীফলে শব্দোপমানয়োঃ ॥ ইতি বক্ষ্যামঃ।

তেন তদভেদাদপি প্রমাণভেদসিদ্ধেন ঘে এব প্রমাণে। এতেন ত্রীণি প্রমাণানীতি সাংখ্যাব্যখ্যাত্রাহপি তৎসংখ্যা প্রত্যাখ্যাত। সামগ্রী-ফলভেদেনোপমানস্ত চতুর্থপ্রমাণস্ত প্রতিপাদয়িত্বমাণত্বাদিতি। যৎ পুনরেকস্মিন্ বিষয়েহনেকপ্রমাণপ্রসরং নিরন্তরতা সৌগতেন সংপ্রবপরা করণ-

মকারি তদপি মতিমোহবিলসিতম্। অসতি সংপ্লেবেহুমানপ্রামাণ্য-  
প্রতিষ্ঠাপনানুপপত্তেঃ।

ন হবিজ্ঞাতসম্বন্ধঃ \* লিঙ্গং গমকমিচ্ছতে।

সম্বন্ধধীশ্চ সম্বন্ধিহয়াবগতিপূর্ব্বিকা।

সামাশ্চাস্তকসম্বন্ধিগ্রহণকামুমানতঃ।

• তস্মাদেব বদীশ্যেত ব্যক্তমশ্চোহিহুসংশয়ম্।

অমুমানান্তরাধীনঃ সম্বন্ধিগ্রহপূর্ব্বিকা।

সম্বন্ধাধিগতির্ন শ্রাম্যন্তরশতৈরপি।

তেন দূরেহপি সম্বন্ধগ্রাহকং লিঙ্গলিঙ্গিনোঃ।

প্রত্যক্ষমুপগন্তব্যং তথা সতি চ সংপ্লবঃ।

তত্রৈতৎ শ্রাদবিদিত-সৌগতকৃতান্তানামেতচ্চোক্তম্। তে হি—

বিকল্পবিষয়ে বৃত্তিমাহঃ শব্দানুমানয়োঃ।

তেভ্যঃ সম্বন্ধসিকৌ চ নানবস্থা ন সংপ্লবঃ।

### অনুবাদ

অথবা প্রমেয় দ্বিবিধ হইলেও সামগ্রীভেদবশতঃ এবং ফলভেদবশতঃ  
( প্রমিতিরূপ ফলভেদবশতঃ ) সঙ্গতভাবে বর্তমান প্রমাণচাতুর্বিধ্যের খণ্ডন  
করিতে কেন যাইতেছে ? [ অর্থাৎ কারণ ভিন্ন হইলে কার্য্যভেদ স্বগিত  
করা দুঃসাহস মাত্র । ]

প্রত্যক্ষ এবং অনুমানস্থলে সামগ্রী ও ফল ভিন্নই। এবং শব্দ ও  
উপমানস্থলেও সামগ্রী এবং ফল ভিন্ন, ইহাতেও মতবৈধ থাকিতে পারে  
না। এই কথা পরে বলিব।

সেই কারণে সামগ্রীভেদপ্রযুক্তফলভেদবশতঃ প্রমাণভেদ সিদ্ধ হইয়া

\* নহি হবিজ্ঞাতসম্বন্ধমিতি মুলেহুতঃ পাঠঃ।

† আদর্শপুস্তকে অনুমানান্তরাধীনা এই পাঠো বর্ততে, ন ন শোভনঃ।



যাইতেছে, অতএব প্রমাণ-বৈবিধ্যাহ্বান সঙ্গত নহে। উক্ত যুক্তিবলে প্রমাণ ত্রিবিধ এই প্রকার সাংখ্যাসিদ্ধান্তও নিরাকৃত হইল। সামগ্রীভেদ-ও ফলভেদ-বশতঃ উপমানকে চতুর্থ প্রমাণ বলিয়া প্রমাণিত করিব। পক্ষান্তরে যে সৌগত একটি বিষয়ে অনেক-প্রমাণপ্রভাব খণ্ডন করিতে গিয়া প্রমাণ-সাক্ষ্যপ্রতিষেধ করিয়াছেন, তাহা তাঁহার বুদ্ধিবিকারের ফল। কারণ—

প্রমাণ-সাক্ষ্য না থাকিলে তোমাদের অনুমানকে প্রমাণ বলিয়া প্রতিষ্ঠিত করিবার চেষ্টা অনুপপন্ন হয়।

[ অর্থাৎ একবিষয়ে অনুমানান্তিরিক্ত প্রমাণের সম্ভাবনা যদি না থাকিত, তবে তাহার প্রতিষেধের উদ্দেশ্যে অনুমানকে প্রমাণ করিবার অল্প অত্যাধিক যুক্তি প্রদর্শন করিতে কেন গিয়াছ ? ]

( কিন্তু তোমরা যে অনুমানকে প্রমাণ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছ, তাহা সঙ্গত হয় কিরূপে ? তোমাদের মতে অনুমানের প্রামাণ্যই স্বরক্ষিত হয় না। এই অভিপ্রায়ে মঞ্জরীকার বলিতেছেন। )

কারণ—যে হেতু ব্যাপ্য বলিয়া স্থিরীকৃত না হয়, সেই হেতু সাধ্যের সাধক হয় না। ( সাধ্য এবং হেতুর যে অবিভাব-সম্বন্ধ, তাহাই ব্যাপ্তি। ) সম্বন্ধজ্ঞান সম্বন্ধিব্যয়ের জ্ঞানজন্ম। [ অর্থাৎ ঐ সম্বন্ধজ্ঞান সাধ্য এবং হেতুরূপ সম্বন্ধিব্যয়ের জ্ঞান ব্যতীত হয় না। ]

সামান্যস্বরূপসম্বন্ধীর জ্ঞান অনুমান হইতে হইয়া থাকে। [ অর্থাৎ তোমাদের মতে ঐ সম্বন্ধী বিকল্পিত বিষয়, সূত্রাং উহা স্বলক্ষণ নহে ; কিন্তু সামান্যস্বরূপ। সামান্যস্বরূপ যদি বল, তাহা হইলে ঐ সামান্যের জ্ঞান তোমাদের মতে অনুমান ভিন্ন অগ্নি উপায়ে হইবে না। ] যদি অনুমান হইতে সম্বন্ধীর জ্ঞান তোমাদের সম্মত হয় তাহা হইলে স্পষ্ট অগ্নোৎপাদ্য-দোষ হইবে।

[ অর্থাৎ সম্বন্ধী এবং সাধ্য একই পদার্থ, সূত্রাং সাধ্যরূপ সম্বন্ধীর জ্ঞান ভিন্ন অগ্নি উপায়ে অত্রত্য সম্বন্ধ-জ্ঞান হয় না, এবং এই সম্বন্ধের জ্ঞান ভিন্ন অগ্নি উপায়ে সাধ্যের জ্ঞানস্বরূপ অনুমানও হয় না। সূত্রাং অগ্নোৎপাদ্য-দোষ অবশ্যই হইবে। ]

অন্য অনুমানের সাহায্যে উপপন্ন সম্বন্ধিজন-প্রযুক্ত সম্বন্ধের জ্ঞান শত মনস্তুরেও উপপন্ন হইতে পারে না। [ অর্থাৎ অগোহন্যাশ্রয়-দোষ ত আছেই, কিন্তু অগোহন্যাশ্রয়-দোষ স্বীকার করিলেও অনুমান উপপন্ন হয় না। কারণ—সম্বন্ধীর জ্ঞান যদি অনুমান হয়, তাহা হইলে ঐ অনুমানের উপপাদনের জগৎ আবার সম্বন্ধিজ্ঞানরূপে পৃথক অনুমানের প্রয়োজন হইবে, এবং ঐ রীতিতে ঐ অনুমানের উপপাদনার্থও পৃথক অনুমানের প্রয়োজন হইবে, এই ভাবে অসংখ্য অনুমানের আবশ্যকতা-বশতঃ একটা জীবনে কেন, শত মনস্তুরেও সম্বন্ধজ্ঞান সম্পন্ন হইবে না। ] সেই হেতু অনুমানকে সাধ্যাহেতুর সম্বন্ধগ্রাহক না বলিয়া প্রত্যক্ষকে পরম্পরায়ও উক্তসম্বন্ধগ্রাহক বলা উচিত। ইহা যদি বল। তাহা হইলে একত্র প্রত্যক্ষ এবং অনুমান উভয়ের সমাবেশের সম্ভাবনা থাকায় সংগ্ৰহ স্বীকার করিতেই হইবে। কারণ—সম্বন্ধীর প্রত্যক্ষ ব্যতীত সম্বন্ধপ্রত্যক্ষ হইতে পারে না।

( এক্ষণে বৌদ্ধের পুনরায় আশঙ্কা হইতেছে। )

যাঁহারা সৌগতসিক্তান্ত ভাল করিয়া বুঝেন নাই, তাঁহাদেরই এই কথা হইতে পারে। কারণ—সেই বৌদ্ধেরা বলেন যে, বিকল্পিত বিষয়কে লইয়া শব্দ এবং অনুমান কার্য্য করে। এবং সেই বিকল্পাত্মক জ্ঞান হইতে সম্বন্ধের জ্ঞান হয় বলিয়া অনবস্থা-দোষ ও সংগ্ৰহ কিছুই হইবে না।

তথা হি দর্শন-সমনস্তরোৎপত্ত্যবাপ্তদর্শনচ্ছায়াহনুরজ্যমানবপুষো বিকল্পাঃ প্রত্যক্ষায়ন্তে । তদুল্লিখিত-কাল্পনিক-তদিতরপরাবৃত্তিস্বভাবসামান্যাকার-প্রবিকৌহল্যমনুমানব্যবহারঃ । পারম্পর্য্যোণ-মণিপ্রভা-মণিবুদ্ধি-বত্তু তন্মূল ইতি তৎপ্রাপ্তয়েহবকল্পতে ন পুনঃ প্রত্যক্ষৈকসমধিগম্যং বস্তু স্পৃশতি ইতি কুতঃ সংগ্ৰহঃ ; কুতো বাহনবস্থা ?

### অনুবাদ

সেই কথা বিবৃত হইতেছে। বিকল্প-জ্ঞান প্রত্যক্ষের পর উপপন্ন হওয়ায় ( প্রত্যক্ষসামিধ্যবশতঃ ) প্রত্যক্ষচ্ছায়া প্রাপ্ত হইয়া প্রত্যক্ষায়-মাণ হয়। [ অর্থাৎ ঐ বিকল্পকে প্রত্যক্ষভিন্ন বলিয়া বুঝা যায় না। ]

বিকল্পের যাহা বিষয় হইয়া থাকে, তাহা মিথ্যাভূত, কোনটাই সত্য নহে। কিন্তু তাহা সত্য না হইলেও স্বভাবের গুণে ইতরব্যাবর্তন করিয়া থাকে। যাহাকে লইয়া এই অনুমান-ব্যবহার হয়, সেই সামান্য স্বরূপটীও তাদৃশ। কিন্তু যে রূপ মণিপ্রভাতে মণিবুদ্ধি ভ্রমাত্মক হইলেও মণিলাভের কারণ হয়, [ অর্থাৎ অর্থক্রিয়াকারী হয় ], সে রূপ অনুমান কাল্পনিক-বস্তুগ্রাহি-বিকল্প-প্রসূত হইলেও পরম্পরায় প্রত্যক্ষমূলক বলিয়া বস্তু-প্রাপ্তির কারণ হয়। তাই বলিয়া সেই অনুমান প্রত্যক্ষ-প্রমাণের কার্য্যকারিতার অবসরে কোন বস্তুকে গ্রহণ করে না। [ অর্থাৎ যে বস্তু যে সময়ে প্রত্যক্ষ-প্রমাণ-বোধ্য হইয়া থাকে, সেই সময়েই অনুমান-বোধ্য হয় না। ] অতএব কোথা হইতে সংশ্লব হইবে, কোথা হইতে বা অনবস্থা-দোষ ঘটবে ?

### উল্লানী

যাহা বস্তুপ্রাপক, তাহাই প্রমাণ, স্মৃতরাং অনুমান কাল্পনিক-সামান্য-গ্রাহী হইলেও প্রত্যক্ষমূলক বলিয়া এবং বস্তুপ্রাপক বলিয়া প্রমাণ। সবিকল্পক-প্রত্যক্ষ কাল্পনিক-সামান্যগ্রাহী হইলেও যদিও প্রমাণভূত প্রত্যক্ষ-মূলক এবং অনুমানের ন্যায় বস্তুপ্রাপকও হইয়া থাকে, তথাপি উহা ভ্রমাত্মক এবং বিষয়জ্ঞ নহে বলিয়া প্রমাণ হইবে না। এই কথা পূর্বে বলিয়াছি।

সৌগতমতে ‘সামান্যং নাপরং কিঞ্চিৎ পরমার্থ-সদিস্থিতে।’ সামান্য বলিয়া বাস্তবিক সত্য পদার্থ কিছুই নাই, ইহাই সৌগত সিদ্ধান্ত। সৌগত-মতে শব্দেরও কার্য্য আছে, জ্ঞানবিশেষই সেই কার্য্য। ঐ জ্ঞানকে বলে অপোহ। এইজ্ঞ (‘বিকল্পবিষয়ে বৃত্তিমাহঃ শব্দানুমানয়োঃ’ এই কথা বলা হইয়াছে।

সৌগত বলিয়াছেন—

‘অর্থাত্মনি ন চাপোহে বাচ্যতাহ্মন্যভিরিষ্যতে।

কিন্তু বুদ্ধাত্মকেহপোহে স চাপোহো নিরূপ্যতে ॥

অর্থাকারাদ্যবসিতং বদর্থপ্রতিবিশ্বনম্ ।  
 জ্ঞানে বিকল্পকে ভাতি সোহপোহো বুদ্ধিলক্ষণঃ ॥  
 অর্থাকারান্তরাভাসাদ্ বুদ্ধেরস্তা ব্যাপোহনাৎ ।  
 অপোহ ইতি শব্দোহস্তাং মুখ্যবৃত্ত্যেব বর্ততে ॥  
 অর্থাকারাবভাসিগা বুদ্ধেঃ শব্দস্ত কারণম্ ।  
 তদ্বদু-হেতুমদভাবাৎ সম্বন্ধো নাগ্ এতয়োঃ ॥  
 তদ্বুদ্ধিলক্ষণাপোহে যা স্থিতা শব্দজগত্যা ।  
 নেতরা তামৃতে কাপি সম্ভবেৎ শব্দবাচ্যতা ॥  
 বুদ্ধ্যাত্মক্যাপোহ এব শব্দার্থ ইতি নো মতম্ ।  
 অগোনিবৃত্তিঃ সাক্ষাত্তু ন হি শব্দেন বোধাতে ।  
 জগতে কিন্তু শব্দেন, সাক্ষাদগোবুদ্ধিরেব হি ॥  
 উক্তো বুদ্ধ্যাত্মকোহপোহঃ পৰ্য্যাদাসাত্মকোহপ্যয়ম্ ।  
 পরাভিমতসামান্যে বাচ্যত্বং ন প্রসঞ্জয়েৎ ॥

শাস্ত্ররক্ষিতের রচিত তত্ত্বসংগ্রহ-নামক গ্রন্থ হইতে সংগ্রহ-বশতঃ  
 সার্থকনামা ফুললিত তত্ত্বসংগ্রহসংগ্রহনামক গ্রন্থে শব্দার্থের বাচ্য-বাচক-  
 ভাবসমর্থক উদ্দ্যোতকরের মত-প্রতিষেধ-কল্পে সৌগত-মত আলোচিত  
 আছে। সৌগত বলিয়াছেন যে, অপোহ [ অর্থাৎ স্বৈতরনিবৃত্তিরূপ অর্থ ]  
 শব্দের বাচ্যার্থ, ইহা আমরা বলি না ।

কিন্তু ঐ অপোহ জ্ঞান বিশেষ ; যাহাকে জ্ঞান হইতে অতিরিক্ত অর্থ  
 বলিয়া মনে হয়, এবং যাহাকে অর্থ-প্রতিবিশ্বযুক্ত বলিয়া মনে করা  
 যাইতে পারে, সেই সবিকল্পক-জ্ঞানই অপোহ। উৎপন্ন হইবার পর  
 ঐ জ্ঞান অগ্ন একটী বিষয়ের আকারে আকারিত অপর জ্ঞানকে ব্যাবৃত্ত  
 করে বলিয়া তাহাকে বস্তুতঃই অপোহ বলা হয়। কিন্তু সবিসয়ক ঐ  
 অপোহাত্মক জ্ঞানের প্রতি শব্দ কারণ। জ্ঞান ও শব্দের পরস্পর  
 কার্য-কারণ-ভাবই তাহাদের সম্বন্ধ। অগ্ন কোন সম্বন্ধ নাই। ঐ  
 জ্ঞান-স্বরূপ অপোহে যে শব্দজগত্যা আছে, তাহাই শব্দবাচ্যতা, অপর  
 কিছুই নহে।

অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, জ্ঞানস্বরূপ অপোহই শব্দার্থ ইহাই আমাদের মত। গোশব্দ সাক্ষাৎসম্বন্ধে গোভিন্নের নিবৃত্তিরূপ অর্থকে বুঝায় না। কিন্তু ঐ শব্দ ঐ প্রকার সবিকল্পক জ্ঞান উৎপন্ন করে। এই গোভিন্নের নিবৃত্তিজ্ঞান গোবুদ্ধির সহিত সমান। যদি ঐ নিবৃত্তি অভাবরূপও হয়, তাহা হইলেও উহার প্রতিপাত্ত অর্থ পরানুমোদিত জ্ঞাতি নহে।

সুতরাং মূলগ্রন্থ তত্ত্বসংগ্রহকারের মতের অনুশীলনদ্বারা জ্ঞান যায় যে, শব্দও সবিকল্পক-জ্ঞান উৎপন্ন করে, কিন্তু শব্দ সবিকল্পক-জ্ঞান উৎপন্ন করিলেও প্রমাণ হইবে না। কারণ—বৌদ্ধমতে প্রমাণ-প্রমিতি-ব্যবহার ব্যবস্থাপ্য-ব্যবস্থাপক-ভাবনিবন্ধন, জ্ঞ-জনক-ভাবনিবন্ধন নহে; এই কথা পূর্বে বলিয়াছি। শব্দও জ্ঞানের জ্ঞ-জনক-ভাব কথিত হওয়ায় শব্দ প্রমাণের আসন গ্রহণ করিতে পারিবে না।

এবং শব্দ-জ্ঞ-জ্ঞানে শব্দ এবং অর্থের নিয়ত অভেদ প্রতিভাসিত হওয়ায় শব্দ প্রমাণ হইবে না, এই কথাও পূর্বে বলিয়াছি। শব্দ প্রমাণ না হইলেও সবিকল্পক-জ্ঞানের উৎপাদনে তাহার সামর্থ্য অক্ষুণ্ণ থাকায় ন্যায়মঞ্জরীকার সুগত-মত-প্রসঙ্গে

‘বিকল্পবিষয়ে বৃত্তিমাছঃ শব্দানুমানয়োঃ।’

এই কথা বলিয়াছেন, ইহা আমার মনে হয়।

তদেতদ্ বন্ধনামাত্রম্। যো হি তাদাত্মাতদুৎপত্তিস্বভাবঃ প্রতিবন্ধ ইত্যুতে স কিং বস্ত্বধর্মো বিকল্পারোপিতাকারধর্মো বা? তত্র নায়মারোপিতধর্মো ভবিতুমর্হতি। বস্ত্ত বস্ত্তনা জ্ঞাত্যে, বস্ত্ত চ বস্ত্তস্বভাবঃ ভবেৎ। তস্মাদ্ বস্ত্তধর্মঃ প্রতিবন্ধঃ। বিকল্পৈশ্চ বস্ত্ত ন স্পৃশ্যতে, তৎপ্রতিবন্ধশ্চ নিশ্চীযতে ইতি চিত্রম্। ইদঞ্চ স্বভাবিতং বস্ত্তনোঃ প্রতিবন্ধস্তাদাত্মাদি গম্য-গমকস্বক বিকল্পারোপিতযোরপোহয়োস্তদেবমন্তত্র প্রতিবন্ধোহন্ত্র তদ-গ্রহণোপায়োহন্ত্র প্রতীতিরন্ত্র প্রবৃত্তিপ্ৰাপ্তী ইতি সর্বং কৈতবম্। ন চ দৃশ্যসংস্পর্শশূন্যানাং বিকল্পানাং দর্শনচ্ছায়া কাচন সম্ভবতীদস্তা-গ্রাহিত্ব-স্পর্শত্বাণি বস্ত্তস্পর্শহিতমকিঞ্চিৎকরমপ্রমাণত্বানপায়াৎ।

## অনুবাদ

তোমাদের সেই এই কথাটি প্রতারণা-বাক্য ভিন্ন আর কিছুই নহে। কারণ—যে ব্যাপ্তিকে সাধ্যাভেদ বা সাধ্যোৎপত্তিস্বভাব বলিতে ইচ্ছা করিতেছ, সেই ব্যাপ্তিটি কি সত্যবস্তুনিষ্ঠ? না কল্পিতবস্তুনিষ্ঠ? তন্মধ্যে ব্যাপ্তি কল্পিতবস্তুধর্ম্য হইতে পারে না। কারণ—সত্যবস্তুই সত্যবস্তুর উৎপাত্ত হইয়া থাকে। এবং যাহা প্রকৃত সত্য, তাহাতেই সত্যবস্তুর স্বভাব থাকিতে পারে। [অর্থাৎ তোমাদের মতে সাধ্যাভেদ বা সাধ্যোৎপত্তি অবিনাভাবরূপ ব্যাপ্তির প্রযোজক। এখন তোমাদের প্রতি ইহা জিজ্ঞাস্য যে, ঐ ব্যাপ্তিটি প্রকৃত সত্য না কাল্পনিক? উহা কাল্পনিক ইহা বলিতে পার না, কারণ—কার্য্যকারণভাবটী মিথ্যা হইতে পারে না। যাহা সত্য, তাহাই সত্যবস্তুর উৎপাত্ত হইয়া থাকে। এবং ব্যাপ্তি যদি কাল্পনিক বল, তাহা হইলে ঐ মিথ্যাত্ত ব্যাপ্তির পক্ষে প্রকৃতসত্যসাধ্যাভেদ প্রযোজক হয় কিরূপে? [অর্থাৎ সাধন সাধ্য হইতে অভিন্ন বা সাধ্যোৎপন্ন না হইলে যদি বাপ্য না হয়, এই নিয়ম যদি মান, তবে ব্যাপ্তিকে মিথ্যা বল কিরূপে? একটী মিথ্যাবস্তুকে ব্যবহারে আনিবার জন্য পূর্ব্বোক্ত নিয়মের প্রচেষ্টা কেন?]

অতএব উপসংহারে বক্তব্য এই যে, ব্যাপ্তি প্রকৃত সত্যবস্তুনিষ্ঠ। [অর্থাৎ ব্যাপ্তি মিথ্যা নহে, সত্য। এবং যাহা সত্য, তাহাতেই উহা থাকে।] এবং একমাত্র কল্পনাই সত্যবস্তুর নিষ্ঠায়ক হয় না; অথচ কল্পনাই সত্যবস্তু-ব্যাপ্তির নিষ্ঠায়ক ইহা বিচিত্র কথা। এবং ইহা তোমাদের নিজের কথা যে, সত্যবস্তুধর্ম্যের ব্যাপ্য-ব্যাপকভাব হইয়া থাকে। তাদাত্ম্য বা তত্বোৎপত্তিই ব্যাপ্তি। অথচ সাধ্য এবং সাধনকে ব্যবহারে আনিবার সময়ে বলিতেছ যে, যাহা প্রকৃত সত্য স্বলক্ষণ, তাহা হইতে অতিরিক্ত এবং কল্পনাগ্রসূত সামান্যই পরস্পরব্যাবৃত্তরূপে সাধ্য এবং সাধন। তাহা হইলে ইহাই হইতেছে যে, ব্যাপ্তি অগত্ৰ থাকিল, কিন্তু সেই স্থানে ব্যাপ্তিগ্রহণের উপায় না হইয়া অগত্ৰ হইল। অনুমিতি

যাহার হইল, প্রবৃত্তি তদ্বিষয়ে হইল না, এবং প্রবৃত্তি যদ্বিষয়ে হইল, তাহারও প্রাপ্তি ঘটিল না, অত্বে প্রাপ্তি হইল, এই সকলই মিথ্যাপূর্ণ ব্যবহার। যাহা বাস্তবিক দৃশ্যের সহিত নিঃসম্বন্ধ, সেই সকল সবিকল্প-জ্ঞান প্রকৃতদর্শনের সমানাকার ইহা কখনই সম্ভবপর নহে। এবং কোন সবিকল্পক প্রত্যক্ষের ইদংশব্দের দ্বারা বিষয়প্রকাশন এবং স্পষ্ট-ভাবাদিও বাস্তবিক সত্যবিষয়ের সহিত নিঃসম্বন্ধতাবশতঃই অকিঞ্চিৎকর, কারণ—তাহা প্রমাণ নহে। [ অর্থাৎ তোমাদের মতে বিকল্পিত বিষয়ই মিথ্যাত্বনিবন্ধন ইন্দ্রিয়সম্নিকৃষ্টই নহে, সুতরাং তাহাকে ইন্দ্রিয়সম্নিকৃষ্টপর ইদংশব্দের দ্বারা প্রকাশ করিবার সামর্থ্য বিকল্পের নাই। এবং বিকল্পের বিষয় নামজাতাদি অসৎ, সুতরাং তাহা পারমার্থিকবিষয়ামূলক বলিয়া ব্যবহারের অসাধক হওয়া উচিত। তাহাদ্বারা হানোপাদানের প্রচেষ্টা অগ্রায্য। কারণ—সবিকল্পক-প্রত্যক্ষের পর ব্যবহারের সার্বজনীনতা থাকিলেও সবিকল্পক-প্রত্যক্ষ তোমাদের মতে প্রমাণ নহে। ]

অপ্রমাণপরিচ্ছিন্নঃ প্রতিবন্ধশ্চ তত্ত্বতঃ ।

ন পরিচ্ছিন্ন এবেতি ততো মিথ্যানুমেষধীঃ ॥

অথাভিমতমেবেদং বুদ্ধ্যাক্রট্শ্ববর্ণনম্ । \*

হস্ত তাদ্বিক-সম্বন্ধ-সাধনব্যাসনেন কিম্ ॥

যথা চ সামান্যবিষয়ে প্রত্যক্ষাভ্যুপগমমস্তুরেণ সম্বন্ধগ্রহণমঘটমানমিতি বিসংকুলমনুমানম্, এবমবগতসম্বন্ধস্ত দ্বিতীয়লিঙ্গদর্শনমপি দুরূপপাদমিতি ততোহপি সংলবাপলাপিনামনুমানমুৎসীদেৎ ।

ন হসাধারণাংশস্ত লিঙ্গত্বমুপপত্ততে ।

বিনা ন চানুমানেন সামান্যমবগম্যতে ॥

সৈবানবস্থা তত্রাপি তদেবাগোহন্তসংশ্রয়ম্ ।

স এব চ বিকল্পানাং সামর্থ্যশমনক্রমঃ ॥

\* আদর্শপুস্তকে বুদ্ধ্যাক্রট্শ্ববর্ণনাদেব পাঠো ন সম্ভবতে ।

অতঃ সম্বন্ধবিজ্ঞানলিঙ্গগ্রহণপূর্বকম্ ।

অনুমানমনিহৃত্য কথং সংগ্গবনিহবঃ ॥

### অনুবাদ

এবং যেহেতু ব্যাপ্তি পূর্বে কোন প্রমাণের দ্বারা প্রমাণিত হয় নাই, সেহেতু তাহা বাস্তবিকভাবে অনিশ্চিত, এ পক্ষে তোমাদের প্রতিবাদ করিবার উপায় নাই। সুতরাং তাদৃশব্যাপ্তিজ্ঞান হইতে যথার্থ অনুমিতি হইতে পারে না। যদি বল যে, সার্বজনীনব্যাপ্তিবিষয়ক জ্ঞানটা যথার্থ নহে, উহা ভ্রমাত্মক। তাহা হইলে যাহা প্রকৃত সত্য নহে, তাদৃশ-ব্যাপ্তিরূপ সম্বন্ধকে প্রকৃতসত্যরূপে প্রতিপাদনরূপ ইচ্ছাকৃত দোষের প্রয়োজন কি? ঐরূপ করা বড়ই দুঃখের। এবং যে রূপ সামান্য বিষয়ে প্রত্যক্ষস্বীকার না করিলে ব্যাপ্তিগ্রহণ অনুপপন্ন হয় বলিয়া অনুমান-নির্বাহ বড় সুকঠিন, সেইরূপ ব্যাপ্তিগ্রহীতারও (কণিকতা-নিবন্ধন) দ্বিতীয় বার লিঙ্গদর্শনও সম্ভবপর হয় না। সেই কারণেও একত্র একাধিক-প্রমাণের ব্যবহারাস্বীকর্তৃগণের (বৌদ্ধগণের) অনুমান দুর্দশাপ্রাপ্ত হইতে পারে। [অর্থাৎ বৌদ্ধগণ কোন প্রকারে অনুমানের অস্তিত্ব বজায় করিতে পারেন না।] কারণ—পূর্বে অজ্ঞাত কোন হেতু বিশেষ লিঙ্গ হইতে পারে না। [অর্থাৎ সপক্ষ-এবং বিপক্ষ-ব্যাবৃত্ত কোন ব্যক্তি-বিশেষকে হেতু করিয়া অনুমান করা অসম্ভব, কারণ—সেই হেতু অসাধারণ্য-রূপ হেতুভ্রাসের দ্বারা দূষিত হওয়ায় তাদৃশ হেতুর সাহায্যে অনুমান বাধিত হয়। দৃষ্টপূর্বজাতীয় পদার্থই অনুমানক্ষেত্রে হেতু হইয়া থাকে। কিন্তু বৌদ্ধমতে দ্রষ্টার কণিকতানিবন্ধন দৃষ্টপূর্বজাতীয় পদার্থই অসম্ভব; সুতরাং এই মতে অদৃষ্টপূর্ব কণিক ব্যক্তিকে হেতু বলিতে হইবে। তাহা বলিলে আবার ভূয়োদর্শনের অভাবে এবং পূর্বোক্ত অসাধারণ্যদোষের প্রভাবে তাহা সাধ্যের সাধন হইতে পারে না।] এবং অনুমান ভিন্ন অন্য উপায়ে সামান্যের জ্ঞান হয় না। [অর্থাৎ স্বলক্ষণ-রূপ ব্যক্তিবিশেষকে হেতু না করিয়া তদতিরিক্ত সামান্যকে হেতু



বলিলে অনুমান ব্যতীত অন্য উপায়ে ঐ সামান্যের জ্ঞান হইবে না।] (ইহাই যদি স্বীকার কর তবে) সেই পক্ষেরও সেই অনবস্থা-দোষই আসিয়া পড়ে। [অর্থাৎ অনুমান করিবার জন্ত হেতুর জ্ঞানরূপ অনুমানের অপেক্ষা নিয়ত চলিলে অনবস্থা হইবেই।] তাহাই অগোহ্যশ্রয়-দোষ। [অর্থাৎ অনুমানকে অপেক্ষা করিয়া হেতুর জ্ঞান হইল, এবং হেতুর জ্ঞানকে অপেক্ষা করিয়া অনুমান হইল।] এবং সেই অগোহ্যশ্রয়ই সবিকল্পক-জ্ঞানের শক্তিনাশক পৌর্বাপর্য্য। [অর্থাৎ যেরূপ পৌর্বাপর্য্যবশতঃ অগোহ্যশ্রয়-দোষ ঘটিতেছে, তাদৃশ পৌর্বাপর্য্যই সবিকল্পক-জ্ঞানের শক্তি হ্রাস করিতেছে। ঐরূপ সবিকল্পক-জ্ঞানের দ্বারা বিষয়সিদ্ধি হইবে না।] অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, ব্যাপ্তিজ্ঞান এবং লিঙ্গজ্ঞান পূর্ববর্তী হইলে যে অনুমান হয়, সেই অনুমানের অপলাপ না করিয়া সংপ্লবের অপলাপোক্তি কেমন করিয়া হয় ?

[অর্থাৎ বৌদ্ধমতে অনুমানের জীবন ব্যাপ্তিজ্ঞান এবং হেতুজ্ঞান যখন সম্ভবপর নহে, তখন অনুমানও সম্ভব নহে, অনুমানের উচ্ছেদ হইলে সংপ্লবেরও উচ্ছেদ হইত। কিন্তু তাঁহারা অনুমানের প্রামাণ্য স্বীকার করিলেন, অথচ সংপ্লব স্বীকার করিলেন না, ইহা হাস্যকর উপায়াসমাত্র। অনুমান স্বীকার করিতে হইলে সামান্যনামকবিষয়স্বীকার চলিবে না, করিলে তথাকথিত অনুপপত্তি হয়। সুতরাং সামান্যকে পরিত্যাগ করিয়া অনুমান স্বীকার করিতে হইবে। এবং এই ভাবে অনুমান স্বীকার করিলে সংপ্লব-স্বীকার অবশ্যই করিতে হইবে।]

অপিচ বিষয়বৈবিধ্যাসিদ্ধাবপি প্রত্যক্ষানুমানে এব পরস্পরমপি সংপ্লবেয়াতাম্। যতঃ—

প্রত্যক্ষং পরোকোহপি প্রত্যক্ষোহপি পরোকৃতাম্।

দেশকালাদিভেদেন বিষয়ঃ প্রতিপত্ততে ॥

কণ্ডভঙ্গং নিষেৎস্ত্যামঃ সন্তানো যশ্চ কল্লিতঃ।

দর্শিতপ্রাপ্তিসিদ্ধাদৌ সংপ্লবেহপি স তাদৃশঃ ॥

## অনুবাদ

আরও এক কথা যে, দ্বিবিধ প্রমেয় স্বীকার করিলেও প্রত্যক্ষ এবং অনুমান এই দ্বিবিধ প্রমাণই (যাহা তোমাদের স্বীকৃত, সেই প্রমাণদ্বয়ই) একই প্রমেয়ে প্রবৃত্ত হইতে পারে। যেহেতু, সময়ভেদে এবং দেশভেদে প্রত্যক্ষের অগোচর প্রমেয়ও কখনও প্রত্যক্ষের বিষয় হইতে পারে, এবং (ঐভাবে) প্রত্যক্ষের গোচর পদার্থও কখনও পরোক্ষভাবে থাকিতে পারে। [অর্থাৎ সময়ভেদে বা স্থানভেদে যে পদার্থ প্রত্যক্ষের অগোচরতানিবন্ধন অনুমানগম্য হইয়া থাকে সেই পদার্থই আবার সময়ভেদ-এবং স্থানভেদ-বশতঃ প্রত্যক্ষের বিষয় হইতে পারে। সুতরাং একই বিষয়ে প্রত্যক্ষ এবং অনুমানের প্রবৃত্তি হওয়ায় সংশ্লব অস্বীকার করিতে পার না।]

ক্ষণিকত্ববাদখণ্ডন পরে করিব। পূর্ব-দৃষ্টি-বস্তুর প্রাপ্তি-সম্পাদনাদির অগ্ৰ যে সম্ভাবনের কল্পনা করিয়াছ, সংশ্লবস্বীকার করিলেও সেই সম্ভাবনাদৃশ্যই থাকে।

[অর্থাৎ যদি বল যে, ক্ষণিকত্ববাদীর মতে ক্ষণভেদে বস্তুভেদবশতঃ প্রত্যক্ষবিষয় এবং অনুমানবিষয় এক পদার্থ নহে, সুতরাং সংশ্লবের সম্ভাবনা নাই। এই কথাও বলিতে পার না। কারণ—ক্ষণিকত্ববাদ সমীচীন নহে, উহার খণ্ডন পরে করিব। ক্ষণিকত্ববাদীর মতেও সংশ্লবের অস্বীকার করিবার উপায় নাই। কারণ—ঐ মতে নিরীক্ষণপূর্বক বস্তুপ্রাপ্তি প্রভৃতির অনুরোধে বস্তুসম্ভাবন স্বীকার করিতে হইবে (ক্ষণিকবস্তুধারা স্বীকার করিতে হইবে) অথবা দৃষ্টি-পূর্বের প্রাপ্তি অনুপপন্ন হয়। সর্বত্র পূর্বের নিরীক্ষণ করিয়া পরে তাহাকে সকলে গ্রহণ করে, ইহাই দেখা যায়। ক্ষণিকত্ববাদে দৃষ্টি ও প্রাপ্ত বস্তু এক নহে। ক্ষণভেদে তাহার ভেদ হইয়া গিয়াছে। সুতরাং নিরীক্ষণপূর্বক-প্রাপ্তি পর্য্যন্ত বস্তুর একত্ব না থাকিলেও বস্তুসম্ভাবন স্বীকার করিতে হইবে। সুতরাং নিরীক্ষণ ও প্রাপ্তির ক্ষেত্র সম্ভাবনী না হইয়া সম্ভাবন হইলে অনুপপত্তি থাকে না। ইহাই যদি হইল, তাহা হইলে সংশ্লবের ব্যাঘাত হইবে না। ব্যক্তিগত-

ভাবে এক বিষয়ে অনেক প্রমাণের অবসর না হইলেও সম্ভাব্যতার উপর অনেক প্রমাণের অবসর ঘটিতে পারে। ]

যদপি জাত্যাদিবিষয়নিষেধনমনোরথৈঃ সংপ্লবপরাবাকরণমধ্যবসিতং তত্র জাত্যাদিসমর্থনমেবোত্তরীকরিত্যুত্তে ।

তাবকৈদূষণ-গণৈঃ কালুশ্যমগনীয়তে ।

তদ্বদবয়বী \* জাতি-রিত্তি-বাইত্তৈকভদ্রিকা ॥

### অনুবাদ

আরও যে জাত্যাদি বিষয়ের ( নিত্যস্থায়ী পদার্থের ) নাস্তিত্ব সমর্থন করিবার ইচ্ছায় সংপ্লবের প্রতিবেদ করিয়াছ [ অর্থাৎ স্থায়ী জাত্যাদি থাকিলে সংপ্লব স্বীকার করিতেই হইবে, এই জগৎ জাত্যাতির প্রতিবেদ করিয়াছ ], জাত্যাতির সমর্থনকে তদ্বিষয়ে প্রত্যুত্তরস্থানীয় করিব ।

তোমাদের প্রদর্শিত দোষাবলী আমাদের শাস্ত্রের অপরিষ্কৃত অংশের পরিষ্কার করিয়া দিতেছে । [ অর্থাৎ আমাদের অবিশদ অংশ না বুঝিয়া দোষ দিতেছ দেখিয়া আমরা সেই সেই অংশকে বিশদ করিয়া বলিবার সুযোগ পাইতেছি, অতএব আমরা তোমাদের দ্বারা উপকৃত । ] প্রমাণ-সাক্ষ্যের দ্বারা অবয়বী এবং জাতির স্বীকার আমাদের পক্ষে শুভাবহ সংবাদ । [ অর্থাৎ এই বিষয় স্বীকার করিলে কোন অনিষ্ট হয় না, বরং ইচ্ছাসিদ্ধি হয় । ]

যদপি বিরোধবৈফল্যাভ্যাং ন সংপ্লব ইত্যুক্তং তত্র বৈফল্যমনধিগতার্থ-গন্তুঃ বিশেষণনিবারণেনৈব প্রতিসমাহিতম্ । বিরোধোহপি নাস্তি পূর্ব-জ্ঞানোপমর্দেন নেদং রজতমিতিবদ্বস্তরবিজ্ঞানানুৎপাদাৎ । অনেক-ধর্ম্মবিসরবিশেষিত-বপুষি ধর্ম্মিণি কদাচিৎ কেনচিৎ কচ্চিমিচ্চীয়তে ধর্ম্মবিশেষ ইতি কো বিরোধার্থঃ । যদপি প্রত্যক্ষশ্চ শব্দলিঙ্গয়োশ্চ সমানবিষয়ত্বং সতি সদৃশপ্রতীতি-জনকত্বমাশঙ্কিতং তত্র কেচিদাচক্ষতে,

\* 'তদ্বদবয়বী জাতি'রেষএব পাঠ আদর্শপুস্তকে অস্তি, স ন সমীচীনঃ ।

বষয়সাম্যেৎপুণ্যভেদাৎ প্রতীতি-ভেদো ভবত্যেব, দূরাবিদূরদেশ-ব্যবস্থিতপদার্থ-প্রতীতিবৎ। অগ্রে তু মন্বন্তে নোপায়ভেদাৎ প্রতীতি-ভেদো ভবতি, অপি তু বিষয়ভেদাদেব, সমিকৃৎবিপ্রকৃৎগ্রহণেপি বিষয়ো ভিচ্ছতে, দূরাৎ সামান্যধর্মমাত্রাবিশিষ্টস্য ধর্ম্মিণো গ্রহণম্, অদূরাস্তু সকলবিশেষসাক্ষাৎকরণম্। যদিমাঃ প্রত্যক্ষানুমানশব্দপ্রমিতয়ঃ প্রমেয়ভেদাদ্ ভিচ্ছন্তে।

### অনুবাদ

আরও যে বিরোধ এবং বৈয়র্থ্যনিবন্ধন সংশ্লব হয় না এই কথা বলিয়াছ [ অর্থাৎ এক বিষয়ে একাধিক প্রমাণের অবসর ঘটিলে প্রমাণ-দ্বয়ের মধ্যে বিরোধ ও এক প্রমাণের বৈয়র্থ্য হয় বলিয়া সংশ্লব অনুচিত এই কথা যে বলিয়াছ ], তাহার মধ্যে কথিত বৈয়র্থ্য অনধিগতার্থগন্ত্ব-রূপ প্রমাণবিশেষণের খণ্ডনদ্বারা প্রতিষিদ্ধ হইয়াছে। [ অর্থাৎ প্রথম-প্রমাণের দ্বারা প্রমাণিত বিষয়ে দ্বিতীয়প্রমাণের অবসর ঘটিলে ঐ ২য় প্রমাণ অগৃহীতগ্রাহী হয় না ; উহা গৃহীতগ্রাহীই হইয়া থাকে। অথচ প্রমাণমাত্রই অগৃহীতগ্রাহী, এই কথা যাঁহারা বলেন, তাঁহাদের মতে ২য় প্রমাণটী ১ম প্রমাণের দ্বারা জ্ঞাত বিষয়ের জ্ঞাপক হওয়ায় বৃথা হইয়া পড়িল। কিন্তু যাঁহারা প্রমাণকে অগৃহীতগ্রাহী বলেন না, যাঁহারা প্রমাণের বিশেষণ হইতে অগৃহীতগ্রাহিত্বকে বাদ দিয়াছেন, তাঁহাদের মতে ২য় প্রমাণের বৈয়র্থ্য হয় না। ] এবং একবিষয়ে অনেক-প্রমাণের ব্যবহার ঘটিলে কথিত প্রমাণগুলির মধ্যে বিরোধও হয় না ; (একত্র উভয়ের অনবস্থান সম্ভবপর নহে) [অর্থাৎ একই সময়ে একই বিষয়ে পরস্পরবিরুদ্ধ ২টা প্রমাণ প্রবৃত্ত হইতে পারে, কিন্তু যেটা বলবান, তাহারই কার্য্য হইবে। অপরটি দুর্বলত-নিবন্ধন ব্যাধিত হইবে, তাহার কার্য্য হইবে না।] কারণ - যেরূপ 'ইহা রজত' এই প্রকার (সবল) জ্ঞান পূর্বে উপস্থিত হইলে অনাগত ইহা রজত নহে এই প্রকার জ্ঞানকে ব্যাধিত করে (অর্থাৎ উৎপন্ন হইতে দেয় না) যেরূপ পূর্ববর্তী বিরোধিজ্ঞানের

বাধকতায় অনাগত বিরুদ্ধ জ্ঞান উৎপন্ন হয় না। একই ধর্ম্মীতে নানাবিধ প্রকৃষ্ট ধর্ম্ম আছে; তাহাদের মধ্যে সকলই যে একই প্রমাণের দ্বারা যুগপৎ নির্ণীত হইবে, এইরূপ সম্ভাবনা নাই সময়ভেদে বিভিন্ন ধর্ম্ম বিভিন্ন প্রমাণের গোচর হইতে পারে। এক সময়ে বিভিন্ন ধর্ম্ম বিভিন্ন প্রমাণের গোচর বলিলে বিজাতীয় জ্ঞানবয়ের যোগপত্ত্ব হইয়া পড়ে। অতএব বিরোধের কি উদ্দেশ্য? [অর্থাৎ একই ধর্ম্মীতে একাধিক প্রমাণের প্রবৃতি সম্ভবপর হওয়ায় একত্র অবস্থানরূপ বিরোধ ঘটে কৈ?।] আরও যে প্রত্যক্ষ শব্দ এবং অনুমানের প্রমেয় একরূপ হইলে তদুৎপাদ্যপ্রতীতিগত কোন বৈষম্য থাকে না এইরূপ আশঙ্কা করিয়াছ, তৎপক্ষে কেহ কেহ এইরূপ প্রতিবাদ করেন যে, বিষয় (প্রমেয়) সমান হইলেও প্রতীতিকরণের ভেদবশতঃ প্রতীতিভেদ অবশ্যজ্ঞাবী; যে রূপ বিষয় এক হইলেও বিষয়ের দূরবর্তিতা ও নিকটে অবস্থানরূপকারণের ভেদে প্রতীতির ভেদ হয়।

[অর্থাৎ যে বিষয়টী দূরস্থ, তৎসম্বন্ধে যে রূপ প্রতীতি হইয়া থাকে, সেই বিষয়টী আবার যখন নিকটস্থ হয়, তৎসম্বন্ধে তখন প্রতীতি পৃথক্ হয়।] কিন্তু অপরে ইহা মনে করেন যে, কারণ-ভেদবশতঃ প্রতীতিভেদ হয় না, পরন্তু বিষয়-ভেদবশতঃই প্রতীতিভেদ হইয়া থাকে। দূরস্থ বা নিকটস্থ বিষয়ের প্রত্যক্ষস্থলেও বিষয় এক নহে, কিন্তু ভিন্ন। বিষয় যখন দূরস্থ হয়, তখন সামান্যধর্ম্মযোগে সেই বিষয়রূপ ধর্ম্মীর প্রত্যক্ষ হয়, কিন্তু তাহা যখন নিকটস্থ হয়, তখন সেই বিষয়রূপধর্ম্মীর যাবদ্বিশেষধর্ম্মের প্রত্যক্ষ হয়। যে হেতু এই প্রত্যক্ষ, অনুমিতি, এবং শব্দ প্রমেয়ভেদবশতঃ পরস্পর বিভিন্ন।

বিশেষধর্ম্মসম্বন্ধং বস্তু স্পৃশতি নেত্রধীঃ ।

ব্যাপ্তিবোধানুসারেণ তদ্ব্যাত্রং তু লৈঙ্গিকী ॥

শব্দান্তু \* তদবচ্ছিন্নে বাচ্যে সম্ভাষতে মতিঃ ।

শব্দানুবোধশূন্যাহি ন শব্দার্থে মতির্ভবেৎ ॥

## অনুবাদ

বিশেষধর্মের সহিত সম্বন্ধ ধর্মীর চাক্ষুষ প্রত্যক্ষ হয়। (আশ্রয়ে উদ্ধৃতরূপাদি বিশেষ ধর্ম না থাকিলে ধর্মীর প্রত্যক্ষ হয় না।) কিন্তু অনুমান ব্যাপ্তিজ্ঞান অনুসারে সাধারণধর্মের আশ্রয়রূপে পক্ষরূপ ধর্মীকে প্রকাশ করে। [অর্থাৎ ব্যাপ্তিজ্ঞানকালে যাদৃশ পদার্থ ব্যাপকরূপে অনুসন্ধানের বিষয় হয়, তাদৃশ পদার্থই সাধারণরূপে, এবং তাদৃশ পদার্থের আশ্রয় পক্ষরূপে অনুমিতির বিষয় হয়। প্রত্যক্ষের ন্যায় সাধ্যগত সকল বিশেষ ধর্ম বা পক্ষগত সকল বিশেষ ধর্ম অনুমিতির বিষয় হয় না।] কিন্তু শব্দ হইতে শব্দবিশেষিতভাবে বাচ্যার্থের প্রতীতি হয়। [শব্দ হইতে যে বোধ হয়, তাহার বিষয় কেবলমাত্র পদার্থ, যে কোন অর্থ বিষয় হয় না। যাহা পদার্থ, তাহা শব্দলভ্য বলিয়া শব্দবিশিষ্ট। এবং ঐ পদার্থ শব্দবিশিষ্ট হইয়াই প্রতীয়মান হয়।] কারণ—শব্দার্থগোচর বুদ্ধি শব্দকে ছেড়ে হয় না। [অতএব বিষয়ভেদ হওয়ায় প্রত্যক্ষ, অনুমিতি এবং শব্দ ভিন্ন।]

কথং তর্হি তেষাং সংপ্লবঃ সর্বত্র বিষয়ভেদস্ত দর্শিতত্বাৎ, সত্যম্। ধর্ম্যভিপ্রায়েণ সংপ্লবঃ কথ্যতে। ইমৌ তু পক্ষৌ বিচারয়িষ্যেতে। সর্ববধা তাবদস্তু প্রমাণানাং সংপ্লব ইতি সিদ্ধম্। তদুদাহরণং তু ভাষ্যকারঃ প্রদর্শিতবান্। অগ্নিরাপ্তোপদেশাৎ প্রতীয়তেহমুক্তেতি, প্রত্যাসীদতা ধূমদর্শনেনানুমিমীতে, প্রত্যাসন্নতরেন উপলভ্যতে ইত্যাদি। কচিৎ ব্যবস্থা দৃশ্যতে যথা অগ্নিহোত্রং জুহুয়াৎ স্বর্গকাম ইত্যস্মদাদেৱাগমাদেব জ্ঞানং ন প্রত্যক্ষানুমানাভ্যাম্। স্তনয়িত্বুশব্দশ্রবণাৎ তদ্বৈতুপরিজ্ঞানমনুমানাদেব ন প্রত্যক্ষাগমাভ্যাম্। স্বহস্তৌ ধৌ ইতি তু প্রত্যক্ষাদেব প্রতীতির্ন শব্দানুমানাভ্যামিতি। তস্মাৎ স্থিতমেতৎ প্রায়েণ প্রমাণানি প্রমেয়মভিসংপ্লবন্তে, কচিৎ প্রমেয়ে ব্যবতিষ্ঠন্তেহপীতি।

## অনুবাদ

কেমন করিয়া তাহা হইলে প্রমাণগুলির সংপ্লব সম্ভব হয় ? কারণ প্রত্যক্ষাদিস্থলে প্রমেয়ভেদ যখন দেখাইয়াছ ? ( ইহা নৈয়ায়িকগণের প্রতি বৌদ্ধগণের প্রশ্ন । ) হ্যাঁ, ঠিক কথা । ধর্ম্মীকে লক্ষ্য করিয়া সংপ্লবের কথা বলিতেছি । কিন্তু এই পক্ষ ২টী ( প্রমাণসংপ্লব এবং অসংপ্লব ) সম্বন্ধে পরে বিচার করিব । সর্বপ্রকারে প্রমাণগুলির সংপ্লব হয়, ইহা সিদ্ধান্তবিরুদ্ধ নহে । কিন্তু ভাষ্যকার তাহার উদাহরণ দেখাইয়াছেন । অগ্নি ঐ স্থানে আছে ইহা আপ্ত ব্যক্তির উপদেশ হইতে জ্ঞান যায় । [ অর্থাৎ বহুদূর হইতেই আপ্তব্যক্তির উপদেশদ্বারা অগ্নির স্থান স্থির করা যায় । ] পরে দ্রষ্টা ক্রমশঃ নিকটবর্তী হইয়া ধূম দেখিয়া অগ্নির অনুমান করে । পরে আরও নিকটবর্তী হইয়া অগ্নিকে বিশেষরূপে দেখিতে পায় ; ইত্যাদি কথা ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন বলিয়াছেন । [ অর্থাৎ ভাষ্যকারের উক্তির দ্বারা ইহাই প্রমাণিত হইতেছে, যে, কথিত জ্ঞানগুলির বিষয় ঠিক এক নহে, যদি এক হইত, তাহা হইলে দূরতরত্ব, দূরত্ব এবং নৈকট্যের বশে জ্ঞানগুলির ক্রমোৎকর্ষ হইত না । সুতরাং শব্দ শুনিয়া যখন অর্থ বোধ হয়, তখন ঐ অর্থ শব্দসম্বন্ধভাবেই গৃহীত হয়, শব্দের সহিত নিঃসম্বন্ধভাবে গৃহীত হয় না । যখন অগ্নিও দেখা যায় না, এবং তাহার কার্যও দেখা যায় না, তখন প্রতিপাদক শব্দ শ্রবণ ব্যতীত অণ্ড উপায়েও অর্থবোধ করা চলে না । পরে দ্রষ্টা যখন অগ্নির কার্য দেখিল, তখন কাহারও কথায় বিশ্বাস করিবার প্রয়োজন নাই, তখন সে পর্বতে অগ্নির কার্য ধূম দেখিয়াই ব্যাপ্তিজ্ঞানাদির মহিমায় অগ্নিকে ধূমের কারণরূপে মোটামুটি ভাবে স্থির করিল । পরে যখন একেবারেই অগ্নির নিকটে আসিল, তখন সে স্পষ্টই বিশেষরূপে বিনা তর্কে অগ্নিকে প্রত্যক্ষ করিল এবং তাহার অগ্নিবিষয়ক যাবৎ আকাঙ্ক্ষাও নিবৃত্ত হইয়া গেল । [ অর্থাৎ প্রত্যক্ষ হইলে আর তদ্বিষয়ে জিজ্ঞাস্ত থাকে না । ব্যাপ্তিজ্ঞান বা শব্দের দ্বারা বুঝিলে বিশেষরূপে বুঝা যায় না । অতএব জ্ঞানের তারতম্য ভাষ্যকারের অভিমত ।

এবং এই স্থলে একই ধর্মীকে লইয়া ত্রিবিধ প্রমাণের প্রবৃত্তি ঘটিল। কিন্তু ধর্মীগত বিভিন্ন রূপ লইয়া বিভিন্ন প্রমাণ-প্রসূত জ্ঞানের তারতম্য হইল না। কিন্তু এইরূপ স্থল আছে, যেখানে সকল প্রমাণ প্রবৃত্ত হইতে পারে না। উদাহরণ—স্বর্গার্থী অগ্নিহোত্র যাগ করিবে এই প্রকার আমাদের জ্ঞান কেবলমাত্র আগম হইতেই হয়, প্রত্যক্ষ বা অনুমান হইতে হয় না। মেঘগর্জনের শ্রবণের পর সেই গর্জনের হেতুভূত মেঘের জ্ঞান কেবলমাত্র অনুমান হইতেই হয়, প্রত্যক্ষ বা আগমের দ্বারা হয় না, কিন্তু নিজ হস্ত দুইটি মাত্র এই প্রকার জ্ঞান কেবলমাত্র প্রত্যক্ষ-প্রমাণ হইতেই হয়, শব্দ বা অনুমান হইতে হয় না। কারণ—এই পক্ষে শব্দ বা অনুমান প্রমাণ নাই ইহাই উদাহরণ। সুতরাং ইহা সত্য যে, প্রায় সকল প্রমাণ একটী প্রমেয়ের প্রতি প্রবৃত্ত হয়। কিন্তু কোন স্থলে একৈক প্রমেয়ের পক্ষে একৈক প্রমাণ নিয়মিত। এই পর্য্যন্ত আমাদের কথা

ইতুচ্ছতাখিল-পরোদিত-দোষজাত-

সম্পাতভীতিরহ সংপ্রব এষ সিদ্ধঃ ।

সর্বশাস্ত সৌগত-মনঃসু চিরপ্রকৃতা

ভগ্নাঃ প্রমাণ-বিষয়ত্বসিদ্ধিবাধাঃ ॥

### অনুবাদ

প্রতিবাদীর উত্থাপিত দোষসমূহের উপস্থিতির ভয় এই প্রকারে খণ্ডন করিয়াছি। সুতরাং এই ক্ষেত্রে প্রমাণসংপ্রব সিদ্ধ হইয়াছে। এবং বৌদ্ধগণের চির অভিমত প্রমাণত্ব এবং প্রমেয়ত্বের ইচ্ছা খণ্ডিত করিয়াছি।

### ভিন্নশী

ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন প্রমাণসংপ্রবস্বরূপে প্রবৃত্ত হইয়া অনেক কথা বলিয়াছেন। তবে ভাষ্যকার প্রথমে পৃথক পৃথক প্রমেয় পৃথক পৃথক প্রমাণের বোধ বা একটীমাত্র প্রমেয় নানা প্রমাণের বোধ হইতে পারে



এইরূপ সন্দেহ দেখাইয়া শেষে স্থলবিশেষে পৃথক পৃথক প্রমেয় পৃথক পৃথক প্রমাণের বোধ্য হইতে পারে এবং একটীমাত্র প্রমেয়ও নানা প্রমাণের বোধ্য হইতে পারে এইরূপ সিদ্ধান্ত মনোনীত করিয়াছেন। প্রমেয়বিশেষ প্রমাণবিশেষের বোধ্য ইহা পাতঞ্জলদর্শনের ভাষ্যকারের উক্তির দ্বারাও পাওয়া যায়। ভাষ্যকার ব্যাসদেব সমাধিপাদে ৭ম সূত্রের ভাষ্যে প্রত্যক্ষকে সামান্যবিশেষাবধারণপ্রধান বলিয়াছেন। অনুমানকে ‘সামান্যাবধারণপ্রধান’ বলিয়াছেন। ইহার এই কথার দ্বারা বুঝা যায় যে, উক্ত ভাষ্যকারের মতে প্রত্যক্ষ এবং অনুমানের বোধ্য এক বিষয় নহে।

বাচস্পতি মিশ্র উক্ত ভাষ্যের টীকা তত্ত্ববৈশারদীতে বিশেষ অনুমান-বোধ্য কেন হয় না, কেবলমাত্র সামান্য অনুমান-বোধ্য হইয়া থাকে, ইহা সুস্পষ্টভাবে বুঝাইয়াছেন।

কিন্তু শব্দবোধ্যবিষয়গত কোন বিশেষত্ব দেখান নাই।

উদ্যোতকর শ্রায়বার্ত্তিকে ত্রিসূত্রীপ্রকরণে প্রত্যক্ষ এবং শব্দকে মহাবিষয় বলিয়া সমান করিয়াছেন। সামান্য, বিশেষ এবং তাহাদের আশ্রয়ই মহাবিষয়। তদতিরিক্ত প্রমাণের বিষয় এতাদৃশ নহে। যদিও প্রত্যক্ষ এবং শব্দের কথিত রীতি অনুসারে প্রমেয়গত মোটামুটি সাম্য আছে তথাপি শব্দবোধ্য বিষয়ের প্রত্যক্ষবিষয় অপেক্ষা সূক্ষ্ম একটা বিশেষত্ব আছে।

তাঁহাই হইতেছে পদোপস্থাপিতত্ব। অর্থপদের দ্বারা উপস্থাপিত না হইলে শব্দের প্রমেয় হয় না। সামান্য, বিশেষ এবং তাহাদের আশ্রয় সমুদয়ই পদোপস্থাপিত হইয়া শব্দবোধ্য হয়। এই অভিপ্রায়েই ভাষ্যকার বাৎস্ত্যানন একই প্রমেয়ের পক্ষে ত্রিবিধ প্রমাণের প্রবৃতি দেখাইয়াছেন। এবং ব্যাসদেবও পাতঞ্জল দর্শনের ভাষ্যে প্রত্যক্ষ এবং অনুমানের বিষয়গত স্বরূপের যথাযথভাবে পরিচয় দিয়া শব্দবোধ্য বিষয়ের স্বরূপগত পরিচয় ঐভাবে দেন নাই। তবে বাচস্পতিমিশ্র তত্ত্ববৈশারদীতে অনুমানের বিষয় কেবলমাত্র সামান্য হইলে সেই সামান্য সম্বন্ধগ্রহণকালে গৃহীত হইয়া পুনরায় অনুমানকালে গৃহীত হওয়ায় অগৃহীতগ্রাহিত্বের ভেদ

অপ্রামাণ্যদোষাপত্তির সম্ভাবনায় অগৃহীত ধর্ম্যাংশকে পর্য্যন্ত অনুমানের বিষয় বলিয়া গৃহীতগ্রাহিত্বের প্রতিষেধ করিয়াছেন।

ইহার দ্বারা বুঝা যায় যে, তিনিও একটা সাধারণ বিষয় ত্রিবিধ প্রমাণের বিষয় হইতে পারে ইহা দেখাইয়াছেন। ইহার দ্বারা ইহা প্রতিপন্ন হইতেছে যে, প্রমাণসংগ্ৰহ পাতঞ্জলদর্শনেরও অভিমত। শ্রায়-মঞ্জরীকার বলিয়াছেন (ন হি শব্দানুবোধশূন্য শব্দার্থে মতির্ভবেৎ।) শ্রায়মঞ্জরীকারের কথার দ্বারা বুঝা যায় যে, শব্দার্থপ্রতীতিকালে ঐ অর্থ শক্তি লক্ষণার অগ্রতর সম্বন্ধে শব্দবিশিষ্ট এই ভাবেই প্রতীত হয়। সুতরাং সুস্পষ্টভাবেই শব্দবোধ্য বিষয় অপর জ্ঞানের বিষয় হইতে বিলক্ষণভাবেই প্রতীয়মান হইয়া থাকে। তথাপি তিনিও ভাষ্যকারের মত প্রতীয়মান বিষয়ের সূচনাংশ লইয়া ত্রিবিধ প্রমাণের প্রবৃতি দেখাইয়াছেন। ধর্ম্মীর স্বরূপমাত্রই সেই সূচনাংশ। ধর্ম্মিগত ধর্ম্ম-বিশেষই একৈক প্রমাণের বিশেষ ক্ষেত্র।

শব্দস্থলে প্রতিপাত্ত অর্থের শব্দানুবিক্ততা তাদৃশ।

অনুমানস্থলে অনুমেয় বিষয়ের সাধনব্যাপকতা তাদৃশ। এবং প্রত্যক্ষস্থলে ধর্ম্মিগত আলোকসংযোগ, উদ্ভূতরূপ এবং মহত্ব তাদৃশ। ইহাই হইল মঞ্জরীকারের অভিপ্রায়, ইহা আমার মনে হয়। অর্থের শব্দানুবিক্ততা স্বীকার করায় মঞ্জরীকারেরও অভিপ্রায় এই যে, শব্দও মহাবিষয়। শব্দানুবিক্ততাদ্বারা বৈষম্য দেখাইলেন, ইহাও আমার মনে হয়।

এবং তাবদ্ব্যনয়ং সম্বাদ্যায়ঃ পরীক্ষিতম্। আধিক্যমিদানীং পরীক্ষ্যতে। তত্রার্থপত্ত্য সহ প্রত্যক্ষাদীন পঞ্চ প্রমাণানীতি প্রভাকরঃ। অর্ভাবেন সহ বড়িতি ভাট্টঃ। সম্ভবৈতিহাভ্যামষ্ঠাবিতি কেচিৎ। অশক্য এব প্রমাণসংখ্যানিয়ম ইতি সুশিক্ষিতচার্ব্বাকঃ। তত্র ভাট্টাস্তাবদিশ-মর্থ্যাপত্তিমাচক্ষতে দৃষ্টঃ শ্রুতো বার্থোহনুথা নোপপত্ততে ইত্যর্থাস্তরকল্পনা অর্থাপত্তিঃ, দৃষ্ট ইতি প্রত্যক্ষাদিভিঃ পঞ্চভিঃ প্রমাণৈরুপলব্ধঃ, শ্রুত ইতি কুতশ্চন লৌকিকাদ বৈদিকাদ শব্দাদবগতোহর্থন্ততোহনুথাসুপপত্ত-

মানাদর্শাস্তরকল্পনা অর্থাপত্তিরিত্যেবং ষট্ প্রমাণপ্রভবত্বেন ষড়্ বিধানো  
ভবতীতি। দৃষ্টবচনেনোপলক্ষিবাচিনা গতার্থত্বেহপি প্রত্যক্ষার্থপত্তেঃ পৃথক্-  
বিধানং প্রমাণৈকদেশবিষয়ত্বেন প্রমেয়বিষয়ার্থাপত্তিপঞ্চকবিলক্ষণত্বাৎ।

তত্র প্রত্যক্ষপূর্ব্বিকা তাবদর্থাপত্তিঃ প্রত্যক্ষাবগতদহনসংসর্গোদগত-  
দাহাখ্যকার্য্যাত্মানুপপত্ত্যা বহুর্দাহশক্তিকল্পনা।

অনুমানপূর্ব্বিকা দেশাস্তরপ্রাপ্তিলিঙ্গানুমিতমরীচিমালিগত্যাত্মানুপপত্ত্যা  
তন্ত্ৰ গমনশক্তিকল্পনা। উপমানপূর্ব্বিকা উপমান-জ্ঞানাবগতগবয়সাক্ষপ্য-  
বিশিষ্টগোপিণ্ডাদিপ্রমেয়াত্মানুপপত্ত্যা তন্ত্ৰ তজ্জ্ঞানগ্রাহকশক্তিকল্পনা  
ইতি। তদিস্তাবদভীন্দ্রিয়শক্তিবিষয়ত্বাদর্থাপত্তয়ঃ ৭ প্রমাণাস্তরম্।  
শব্দেঃ প্রত্যক্ষপরিচ্ছেদাত্মানুপপত্তেঃ তদধীনপ্রতিবন্ধাধিগমবৈধূর্য্যোণানুমান-  
বিষয়ত্বাযোগাৎ।

## অনুবাদ

এই প্রকারে ( কথিত প্রকারে ) প্রমাণসংখ্যাগতন্যূনতাবিষয়ে পরীক্ষা  
করা হইয়াছে। [ অর্থাৎ প্রমাণ চতুর্বিধ কিংবা তদপেক্ষা নূন এই  
সম্বন্ধে বিচার করা হইয়াছে। ] এক্ষণে প্রমাণের আধিক্যসম্বন্ধে বিচার  
করা হইতেছে। আধিক্যবাদিগণের মধ্যে প্রভাকরের মতে প্রত্যক্ষ,  
অনুমান, উপমান, শব্দ এবং অর্থাপত্তি এই পঞ্চবিধ প্রমাণ। কুমারিল  
ভট্টের মতে কথিত পাঁচটি এবং অনুপলক্ষি এই ছয়টি প্রমাণ। কেহ কেহ  
বলেন যে, সম্ভব এবং ঐতিহ্যও পৃথক্ প্রমাণ, সুতরাং তাঁহাদের মতে  
প্রমাণ অষ্টবিধ। প্রমাণের ( দ্বিধাদি ) সংখ্যার নিয়ম সাধ্য নহে এই  
কথা সুশিক্ষিত চার্ব্বাক বলিয়াছেন [ অর্থাৎ চার্ব্বাক মতে প্রমাণ নানাবিধ  
নহে, প্রমাণ একবিধ। প্রত্যক্ষই একমাত্র প্রমাণ। ] তাঁহাদের মধ্যে ভট্ট

\* প্রমেয়বিষয় বিশেষার্থাপত্তিপঞ্চকবিলক্ষণবাদিতি পাঠঃ শোভনঃ।

† নীমাংসা-সৌভাগ্যার্থিকৈ অর্থাপত্তিপরিচ্ছেদঃ।

অর্থাপত্তিকে নিম্নলিখিত প্রকারে প্রমাণ বলিয়া থাকেন—দৃষ্ট কিংবা শ্রুত অর্থ অর্থাস্তরের কল্পনাব্যতীত উপপন্ন হয় না বলিয়া যে অর্থাস্তরের কল্পনা, তাহাই অর্থাপত্তি।

[ অর্থাৎ ষড়্‌বিধপ্রমাণবোধ্য বিষয় বিষয়াস্তরের কল্পনার অভাবে অনুপপন্ন হইলে তাদৃশ বিষয়াস্তরের অবশ্যকর্তব্য কল্পনাই অর্থাপত্তি। ]  
 শব্দাতিরিক্তপঞ্চবিধপ্রমাণবোধ্য বিষয়ই দৃষ্টশব্দের অর্থ। [ অর্থাৎ কেবলমাত্র প্রত্যক্ষগম্য অর্থ দৃষ্টশব্দের অর্থ নহে। ] লৌকিক বা বৈদিক শব্দের দ্বারা অবগত বিষয়ই শ্রুতশব্দের অর্থ। অর্থাস্তরকল্পনার অভাবে তাদৃশ প্রমাণ হইতে তাদৃশ অর্থের অনুপপত্তি ঘটিলে (ঐ অনুপপত্তি-নিরাসের জন্ত) অর্থাস্তরকল্পনাকে অর্থাপত্তি বলে। অতএব মূলে ঐ অনুপপত্তমান অর্থটী ষড়্‌বিধপ্রমাণবোধিত থাকে বলিয়া উক্ত ষড়্‌বিধ প্রমাণই অর্থাপত্তির মূলীভূত \* উত্থাপক বলিয়া ঐ অর্থাপত্তি হয় প্রকার। (এই পর্য্যন্ত ভট্টমত, উপলব্ধবাচক দৃষ্টশব্দের দ্বারা শ্রুতার্থাপত্তির লাভ হইলেও নিয়মিতপ্রমাণমূলক বলিয়া বিলক্ষণ-প্রমেয়বিশেষগ্রাহী অর্থাপত্তিপঞ্চক হইতে শ্রুতার্থাপত্তির পৃথক্ বিধান হইয়াছে। )

[ অর্থাৎ মোটামুটি অর্থাপত্তি দুই প্রকার, দৃষ্টার্থাপত্তি এবং শ্রুতার্থাপত্তি। কিন্তু দৃষ্টশব্দের জ্ঞাত অর্থ করিলেই দৃষ্টের মধ্যে শ্রুতও পরিগণিত হইতে পারে। সুতরাং শ্রুতশব্দের পৃথক্ উল্লেখ নিম্প্রয়োজন হয়। তথাপি শ্রুতার্থাপত্তির পৃথক্ উল্লেখদ্বারা ইহাই সূচিত হইতেছে যে, শ্রুতভিন্নই দৃষ্টশব্দের অর্থ। শ্রুতার্থাপত্তির মূলে কেবলমাত্র শব্দ প্রমাণ থাকিবে, অন্য প্রমাণ থাকিবে না ; সুতরাং প্রত্যক্ষ, অনুমান, উপমান, অর্থাপত্তি এবং অনুপলব্ধি এই পঞ্চবিধ প্রমাণের অগ্ৰতম প্রমাণের দ্বারা বোধ্য অর্থের অনুপপত্তি-নিরাসক অর্থাপত্তি হইতে শ্রুতার্থাপত্তি সম্পূর্ণ পৃথক্। ফলতঃ অর্থাপত্তি ষড়্‌বিধপ্রমাণমূলক। ] তাহাদের মধ্যে প্রত্যক্ষমূলক

\* প্রমাণবটুকবিজ্ঞাতো যত্রার্থো নান্তথা ভবেৎ।

অদৃষ্টঃ কল্পয়েৎশ্রুতং সার্থাপত্তিরূপমহতা।

—লোকবার্তিকের অর্থাপত্তিপরিশেষঃ।

অর্থাপত্তির উদাহরণ—প্রত্যক্ষীকৃত বহ্নিকার্য্য দাহের অনুপপত্তিবশতঃ বহ্নিগত দাহিকাশক্তির কল্পনা। অনুমানমূলক অর্থাপত্তির উদাহরণ—দেশান্তরপ্রাপ্তিরূপ লিঙ্গের দ্বারা সূর্য্যের গতি অনুমিত হয়, কিন্তু ঐ অনুমিত গতি সূর্য্যের গমনশক্তি ব্যতীত উপপন্ন হয় না, সুতরাং তথাকথিত গমনশক্তির কল্পনাই অনুমানমূলক বলিয়া অনুমানমূলক অর্থাপত্তি। উপমানমূলক অর্থাপত্তির উদাহরণ—প্রথমে (গবয়াদিদর্শনরূপ) উপমান-জ্ঞান হয়, তাহার দ্বারা (দৃশ্যমান) গবয়সাদৃশ্যবিশিষ্ট গোব্যক্তির (উপমিতিরূপ) প্রমিতি হয়, সেই উপমিতিরূপ প্রমিতির পক্ষে গবয়সাদৃশ্যবিশিষ্ট গোব্যক্তি-প্রভৃতি প্রমেয়। তাদৃশগোব্যক্তিপ্রভৃতির (বোধকশব্দের অভাব, দূরস্থিতি ও ব্যাপ্তিজ্ঞানের অভাব এই ত্রিবিধ প্রতিবন্ধকবশতঃ) প্রমিতিবিষয়তারূপ প্রমেয়ত্ব অগুপ্তপ্রকারে উপপন্ন হয় না বলিয়া তাদৃশ গোব্যক্তিপ্রভৃতির উপমান-জ্ঞানের প্রমেয় হইবার উপযোগী শক্তির কল্পনা করিতে হয়।

এই পর্য্যন্ত উপমানমূলক অর্থাপত্তির আলোচনা।

[ অর্থাৎ ভট্টমতে প্রথমে গবয়ের দর্শন হয়, তাহার পর গোস্মরণ হয়, তাহার পর স্মর্য্যমাণ গোপিণ্ডে গবয়সাদৃশ্যজ্ঞান হয়, এই স্মর্য্যমাণ অসম্বন্ধিষ্ঠ গোপিণ্ডে গবয়সাদৃশ্যজ্ঞানই উপমিতি। তাদৃশ গোপিণ্ডই এই উপমিতির প্রমেয়। তাদৃশ গোপিণ্ড অসম্বন্ধিষ্ঠ হইলেও তাদৃশ উপমানের প্রমেয়। তাদৃশ গোপিণ্ড স্ববোধকশব্দের অভাব, ব্যাপ্তিজ্ঞানের অভাব, এবং সম্বন্ধবর্ষের অভাব থাকিলেও যে প্রমিতির বিষয় হইতেছে তাহার কারণ—উপমানের দ্বারা গ্রাহ্য হইবার উপযোগী শক্তি। সেই শক্তি অতীন্দ্রিয় হইলেও অর্থাপত্তির দ্বারা তাহার জ্ঞান হয়। যদি এতাদৃশ শক্তি তাদৃশ গোপিণ্ডে না থাকিত, তাহা হইলে তাদৃশ গোপিণ্ড এই উপমিতির প্রমেয় হইত না। এই প্রকার অতীন্দ্রিয়শক্তি নির্ণায়ক অর্থাপত্তির দ্বারা তাদৃশ গোপিণ্ডের

\* তন্মাদ্ যৎ স্মর্য্যতে তৎ জ্ঞাৎ সাদৃশ্যেন বিশেষিতম্।

প্রমেয়ুপমানন্ত সাদৃশ্যং বা তদ্বিতম্ ॥” ইতি শ্লোকবর্ত্তিকে উপমানপরিচ্ছেদঃ

প্রমেয় স্বিকৃতি হইয়া থাকে। উপমান অগ্রে উপস্থিত হইয়া অর্থাপত্তির সাহায্যে বিষয়-প্রকাশক হয় বলিয়া অত্রত্য অর্থাপত্তিকে উপমানমূলক অর্থাপত্তি বলে। এই মতে শক্তিগ্রহ উপমানের ফল নহে। গোসদৃশ গবয় এই প্রকার অতিদেশবাক্যের দ্বারাই ঐ শক্তি গ্রাহ্য হইয়া থাকে। (এই কথা উপমানপরিচ্ছেদে শাস্ত্রদীপিকার টীকায় আছে।) সেই জন্ত অতীন্দ্রিয় শক্তি এই সকল অর্থাপত্তির বিষয় বলিয়া অর্থাপত্তি পৃথক্ প্রমাণ। কারণ—শক্তি প্রত্যক্ষ প্রমাণের বোধ্য হয় না বলিয়া প্রত্যক্ষসাপেক্ষব্যাপ্তিজ্ঞানমূলক অনুমানের বিষয় হইতে পারে না। [ অর্থাৎ তথাকথিত অতীন্দ্রিয় শক্তি প্রত্যক্ষ বা প্রত্যক্ষমূলক অনুমানরূপ পৃথক্ প্রমাণের দ্বারা বোধিত হয় না বলিয়া ঐ সকল শক্তিরূপ প্রমেয়ের পক্ষে অর্থাপত্তি পৃথক্ প্রমাণ।

অশ্বয়ব্যতিরেকৌ হি দ্রব্যরূপানুবর্তিনৌ।

শক্তিস্তু তদগতা সূক্ষ্মা ন ভাভ্যামবগম্যতে ॥

শব্দোপমানয়োস্তত্র সম্ভাবনৈব নাস্তীত্যর্থাপত্তেরৈবেষ বিষয়ঃ। অর্থাপত্তি-পূর্ব্বিকা যথা শব্দকরণকার্যপ্রতীত্যনুধামুপপত্ত্যা শব্দস্ত বাচকশক্তিমবগত্য তদনুধামুপপত্ত্যা তন্ত নিত্যকল্পনা, সা চেয়ং শব্দপরীক্ষায়াং বক্ষ্যতে। অভাবপূর্ব্বিকা তু ভাষ্যকারেণোদাহৃতা, জীবতশ্চৈত্রস্ত গৃহাভাবমবসায় তদনুধামুপপত্ত্যা বহির্ভাবকল্পনেতি। \*

ননু দৃষ্টেন স্বিকৃতিস্বিক্রমমুমানমেবেদং শ্রুতং। নানুমানং সামগ্র্যভাবাৎ। পক্ষধর্ম্মাদিসামগ্র্যা যজ্ঞজ্ঞানমুপজ্ঞাত্যে, তদনুমানমিতি তর্কিকস্থিতিঃ। সা চেহ নাস্তি, † গৃহাভাববিশিষ্টে চৈত্রে বহির্ভাবে গৃহাভাববিশিষ্টে বহির্ভাবে বা চৈত্রবৃত্তিষেহনুমেয়ে কন্ত লিঙ্গবসিতি চিন্ত্যম্। ‡

\* শাবরভাষ্যে অ. পা. দ্ব. ৫ অর্থানুবাদোহরম্।

† বহির্ভাববিশিষ্টে চৈত্রে চৈত্ৰাভাববিশিষ্টে বহির্ভাবে আদর্শপুস্তকগত এবং পাঠঃ সমীচীনতয়া ন প্রতিপত্তি মে।

‡ সিদ্ধান্তিকাদিচিন্ত্যমিতি মুদ্রণসম্বন্ধঃ পাঠঃ।

## অনুবাদ

কারণ—অঘর এবং ব্যতিরেক (উভয়বিধ ব্যাপ্তি) দ্রব্যস্বরূপের অনুগামী। (অর্থাৎ দ্রব্যের স্বরূপকে লইয়া অঘরী এবং ব্যতিরেকী উভয়-বিধ \* অনুমান প্রবৃত্ত হয়।) [গুণ-কর্মাদিও দ্রব্যের স্বরূপ স্তুরাং তাহাদিগকেও লইয়া অনুমান প্রবৃত্ত হইতে পারে।] কিন্তু তদুগত প্রত্যক্ষের অগোচর শক্তিকে সেই দুই অনুমানের দ্বারা জানা যায় না।

[অর্থাৎ ব্যাপ্তিজ্ঞান প্রত্যক্ষমূলক, তাহা দ্রব্যাদির পক্ষে সম্ভব হইতে পারে, কিন্তু শক্তির প্রত্যক্ষ হয় না, অতএব তাহার ব্যাপ্তি নির্ধারণ হইতে পারে না। অতএব তাহার পক্ষে অনুমান অসম্ভব।]

শক্তির পক্ষে শব্দ এবং উপমানের সম্ভাবনাই নাই, অতএব ইহা একমাত্র অর্থাপত্তিরই বিষয়। [অর্থাৎ এই স্থানে শক্তিরূপ অর্থের বোধক কোন শব্দ যদি প্রযুক্ত থাকিত, তাহা হইলে শক্তির বোধ শব্দপ্রযুক্ত হইতে পারিত; কিন্তু তাদৃশ শব্দ প্রযুক্ত না থাকায় অত্রত্য শক্তিবোধ শব্দবোধ হইতে পারে না। এবং এই স্থলে এরূপ কোন উপমান প্রদর্শিত হয় নাই, তাহার বলে কাহারও সদৃশরূপে শক্তি উপমিত হইতে পারে। অতএব একমাত্র অর্থাপত্তির সাহায্যে শক্তিজ্ঞান হইতেছে।]

অর্থাপত্তিমূলক অর্থাপত্তির উদাহরণ—শব্দদ্বারা জায়মান অর্থ-প্রতীতির উপপত্তি অগ্নি উপায়ে হয় না বলিয়া শব্দের বাচিকাশক্তিকে কল্পনাদ্বারা জানিয়া সেই বাচিকাশক্তির উপপত্তি অগ্নি উপায়ে হয় না বলিয়া (তাহার উপপাদনের জন্য) শব্দের নিত্যত্বকল্পনাই অর্থাপত্তিমূলক অর্থাপত্তি। [অর্থাৎ শব্দে বাচিকাশক্তি না থাকিলে শব্দ কখনও অর্থ প্রতিপাদন করিতে পারে না, স্তুরাং অর্থাপত্তিগম্য বাচিকাশক্তি শব্দে আছে এই কথা পূর্বেই বলিতে হইবে। তাহার পর ঐ বাচিকাশক্তি শব্দের নিত্যতা ব্যতিরেকে উপপন্ন হয় না বলিয়া, শব্দ নিত্য এই কথাও বলিতে হইবে।] এই শব্দগতনিত্যত্বকল্পনা শব্দপরীক্ষার প্রকরণে বিশদভাবে বিবৃত হইবে। [অর্থাৎ শব্দ যদি অনিত্য হয়,

তাহা হইলে শক্তিগ্রহের পর শব্দের বিনাশ হওয়ায় শব্দের অর্থবোধন-  
কার্য অনুপপন্ন হয়, এবং যাহার শক্তি গৃহীত হইল, কণিকতানিবন্ধন  
তাহা নষ্ট হইল, অথচ তদন্তর জায়মান তজ্জাতীয় অভিনব শব্দের শক্তি-  
গ্রহ না হওয়ায় তাহা হইতে শব্দবোধ হইতে পারে না। অগৃহীত-  
শক্তিক অভিনব শব্দ হইতেও শব্দবোধ স্বীকার করিলে সকল শব্দ  
হইতে শব্দবোধের আপত্তি হয়। [ অর্থাৎ শক্তিগ্রহের পর গৃহীতশক্তিক  
শব্দটা নষ্ট হইল, শব্দবোধসম্পাদনের সুযোগ পাইল না। শক্তিগ্রহের  
পর সকল শব্দেরই এইরূপ দশা ঘটে, অথচ তাহার পরবর্তী তজ্জাতীয় অপর  
শব্দটা অনুগৃহীতশক্তিক, স্তূতরাং শব্দ অনিত্য হইলে এইরূপ শব্দগত  
দুর্দশার অপনোদন হয় না। এইজন্ত শব্দকে নিত্য বলিতে হইবে। আরও  
অনেক কথা আছে, তাহা পরে আলোচিত হইবে। অর্থাপত্তিই শব্দগত-  
নিত্যতার সাধক, ইহাই মীমাংসক ভট্টের মত। ] কিন্তু শাবরভাষ্যকার  
স্বয়ং অনুপলক্ষিমূলক অর্থাপত্তির উদাহরণ দেখাইয়াছেন। জীবিত চৈত্রের  
গৃহে অনুপস্থিতি দেখিয়া গৃহাতিরিক্ত অথ কোন স্থানে তিনি না থাকিলে  
গৃহে অনুপস্থিতি অনুপপন্ন হয় বলিয়া বহির্দেশে তিনি আছেন এইরূপ  
কল্পনাই অনুপলক্ষিমূলক অর্থাপত্তি। [ অর্থাৎ জীবিত চৈত্রের স্বীয় গৃহে  
অনুপলক্ষি দ্বারা তাহার অভাব সেই স্থানে গৃহীত হয়। তাহার পর ঐ  
অনুপলক্ষিগম্য অভাব অর্থাপত্তির দ্বারা গৃহাতিরিক্ত অথ কোন স্থানে তাহার  
সত্তা প্রমাণিত করাইয়া দেয়। এই পর্য্যন্ত ভাষ্যকারের কথা ]।

আচ্ছা, ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, ( জীবিত চৈত্রের গৃহে  
অভাবরূপ ) হেতুর দর্শনদ্বারা ( গৃহাতিরিক্ত কোন স্থানে তাহার সত্তারূপ )  
প্রসিদ্ধ সাধ্যের অনুমান করিলেই যখন চলিতে পারে, তখন এই ক্ষেত্রে  
অর্থাপত্তিস্বীকারের প্রয়োজন কি ? এই কথাও বলিতে পার না।  
কারণ—যে সকল কারণে অনুমান হয়, সেই সকল কারণ ঐ ক্ষেত্রে না  
ধাকায় অনুমান হইতে পারে না। পক্ষতাপ্রভৃতি কারণে যে জ্ঞান উৎপন্ন  
হয়, তাহাকে অনুমিতি বলে, ইহাই নৈয়ামিকগণের সিদ্ধান্ত। এই  
স্থলে সেই সকল কারণ নাই, ( এই স্থলে ) গৃহে অনবস্থিত চৈত্রকে পক্ষ  
করিয়া গৃহাতিরিক্ত স্থানে অবস্থানকে সাধ্য করিয়া অনুমান হইতে পারে,



কিংবা গৃহে অনবস্থানঘটিত বহির্দেশে অবস্থানকে পক্ষ করিয়া চৈত্রবৃত্তিকে সাধ্য করিয়া অনুমান হইতে পারে। কিন্তু ঐ প্রকার অনুমানে কে লিঙ্গ হইবে, তাহা চিস্তনীয়।

গৃহাভাববিশিষ্টশ্চ বা চৈত্রশ্চ চৈত্রাভাববিশিষ্টশ্চ বা গৃহশ্চ গৃহে \* চৈত্রাভাবশ্চ বা চৈত্রাদর্শনশ্চ বা—ন চৈবামগ্নতমস্যাপি পক্ষধর্ম্যত্বমস্তি। ন হি গৃহং বা চৈত্রো বা তদভাবো বা তদদর্শনং বা চৈত্রস্য•ধর্ম্যঃ, তদ-বহির্ভাবশ্চ বেতাপক্ষধর্ম্যবাদগ্নতমস্যাপি ন লিঙ্গত্বম্। অপি চ প্রমেয়ানু-প্রবেশপ্রসঙ্গাদপি নেদমনুমানম্। তথা হ্যাগমাবগতজীবনশ্চ গৃহাভাবেন চৈত্রশ্চ বহির্ভাবঃ পরিকল্প্যতে, ইতরথা যুতেনানৈকান্তিকো হেতুঃ স্যাৎ। অভাবশ্চ গৃহীতঃ সন্ বহির্ভাবমবগময়তি, নাগৃহীতো ধুমবৎ। অভাবগ্রহণঞ্চ সকলসদুপলম্বকপ্রমাণপ্রত্যস্তময়পূর্বকমিহ তু সদুপলম্বকমন্ত্যেব জীবনগ্রাহি প্রমাণম্। জীবনং হি কচিদস্তিত্বমুচ্যতে। অপ্রত্যস্তমিতে তু সদুপলম্বকে প্রমাণে কথমভাবঃ প্রবর্ততে ইতি প্রবর্তমান এবাসৌ সদুপলম্বকং প্রমাণং পৃথগ্বিষয়মুপস্থাপয়তি বহিরশ্চ ভাবো গৃহে ভাব ইতি।

### অনুবাদ

গৃহে অবিভ্রমান চৈত্র, কিংবা চৈত্রশ্চ গৃহ, বা গৃহে চৈত্রের অভাব অথবা গৃহে চৈত্রের অদর্শন ইহাদের মধ্যে কাহাকে লিঙ্গ বলিবে। ইহাদের মধ্যে কেহই পক্ষধর্ম্য নহে। (সুতরাং কেহই লিঙ্গ হইতে পারে না।) অর্থাৎ যাহা সাধ্যব্যাপ্য হইয়া পক্ষবৃত্তি হয় তাহাই লিঙ্গ হয়। উহাদের মধ্যে কেহই তাদৃশ নহে, অতএব লিঙ্গ হইতে পারে না।]

কারণ—(চৈত্রশ্চ) গৃহ কিংবা (গৃহাবৃত্তি) চৈত্র, বা (গৃহে) চৈত্রের অভাব অথবা (গৃহে) চৈত্রের অদর্শন ইহাদের মধ্যে কোনটাই চৈত্ররূপ পক্ষে থাকে না, কিংবা বহির্ভাবরূপ পক্ষেও থাকে না বলিয়া লিঙ্গ হইতে পারে না।

[অর্থাৎ ‘বহিঃসম্বন্ধে চৈত্রবৃত্তি’ এইরূপে বহিঃসম্বন্ধেও যদি পক্ষ করা যায়, তাহা হইলেও উল্লিখিত হেতুর মধ্যে কেহই তাদৃশ সাধ্যের সাধক হইতে পারে না; কারণ—উহাদের মধ্যে কেহই বহির্ভাব( বহিঃসম্বন্ধ )রূপ পক্ষে থাকে না।]

আরও এক কথা [অর্থাৎ কথিত স্থলটি যে অনুমানের ক্ষেত্র নহে, উহা অর্থাপত্তির ক্ষেত্র, এই সম্বন্ধে আরও একটি কারণ আছে। তাহা হইতেছে এই যে,] প্রমোদের পশ্চাৎপ্রবেশের আপত্তি হয় বলিয়াও ইহা অনুমান নহে ( ইহা অর্থাপত্তি )। [ অর্থাৎ অর্থাপত্তিস্থলে পূর্বের উপপাদক বিষয়টি ( সাধনীয় বিষয়টি ) স্থিরীকৃত হয়, পশ্চাৎ সাধনস্থলাভিষিক্ত উপপাদ্যটি সম্পূর্ণভাবে ব্যবস্থাপিত হয়। কিন্তু অনুমানস্থলে তাহার বিপরীত। পূর্বের সাধনের নিশ্চয় হয়, পশ্চাৎ সাধ্যের নিশ্চয় হয়। কথিতস্থলে অনুমানস্বীকার করিলে পূর্বের সাধনের ব্যবস্থা করিতে হয়। পশ্চাৎ উপপাদকের ব্যবস্থার আপত্তি হয়, সুতরাং কথিতস্থলে অনুমান-স্বীকার অসঙ্গত। ]

তাহারই পরিচয় দিতেছি, শুন। আগমরূপ জ্যোতিঃশাস্ত্রের বা কোন আপ্ত ব্যক্তির উক্তির দ্বারা যে চৈত্রের দীর্ঘজীবন জানা গিয়াছে, তাহাকে বাড়ীতে দেখিতে না পাওয়ায় গৃহাতিরিক্ত অগ্ন কোন স্থানে তাহার অবস্থান ( অগ্নস্থানে অবস্থান কল্পনা না করিলে স্বীয় গৃহে তাহার অনবস্থান অসঙ্গত হয়। সুতরাং স্বীয় গৃহে অনবস্থানকে নিঃসন্দেহ-ভাবে স্থিরীকৃত করিবার পূর্বের গৃহাতিরিক্ত অগ্ন কোন স্থানে তাহার অবস্থান কল্পনা করিতে হয়। অগ্নত্র অবস্থান কল্পনা না করিলে গৃহে অনবস্থান অসঙ্গত হয়। অতএব পূর্বের অগ্নত্র অবস্থান ব্যবস্থিত হইবার পর স্বীয় গৃহে অনবস্থান সিদ্ধান্তে আসিল। সুতরাং ইহা অর্থাপত্তির ক্ষেত্র হইল। ) ইহার অস্বীকার করিলে [ অর্থাৎ অগ্নত্র অবস্থানকল্পনার পূর্বেরই গৃহে অনবস্থান সিদ্ধান্তিত করিয়া ঐ অনবস্থান-রূপ সাধনের দ্বারা অগ্নত্র অবস্থানের অনুমানস্বীকার করিলে ] ঐ সিদ্ধান্তিত হেতু অনবস্থান মৃত ব্যক্তিতেও থাকিতে পারে বলিয়া মৃত ব্যক্তির সহিত ব্যভিচার হয়।

( কারণ—তাদৃশ ব্যক্তিতে গৃহাতিরিক্ত স্থানে অবস্থান নাই, অথচ তাহাতে স্বীয় গৃহে অনবস্থানরূপ হেতু আছে। ) ( যদিও জীবিত-চৈত্ৰের গৃহে অনবস্থানরূপ অভাবকে হেতু বল, তাহা হইলেও ঐ অভাব হেতু হইতে পারে না। এই অভিপ্রায়ে পূর্বপক্ষী মীমাংসক বলিতেছেন। ) গৃহে (অনবস্থানরূপ) অভাব গৃহীত হইয়া বহির্দেশে অবস্থানের জ্ঞাপক হইতে পারে, ধূমের দ্বারা অগৃহীত হইয়া জ্ঞাপক হইতে পারে না। [ অর্থাৎ ধূমের দ্বারা বহ্যমানস্থলে ধূম যেরূপ অগৃহীত হইয়া বহির অনুমাপক হয় না, তদ্রূপ স্বীয়গৃহে জীবিত-চৈত্ৰের (অনবস্থানরূপ) অভাব অগৃহীত থাকিয়া বহির্দেশে অবস্থানের নিশ্চায়ক হইতে পারে না। ] এবং অভাবের 'জ্ঞান প্রতিযোগীর অস্তিত্বগ্রাহক সর্ববিধ প্রমাণ নিবৃত্ত হইবার পর হয়। কিন্তু এই স্থলে (জীবিতচৈত্ৰস্থলে) জীবনগ্রাহক প্রমাণ সত্তাগ্রাহক হইয়াই থাকে। কারণ—জীবনকে কোন স্থানে সত্তা বলা হইয়া থাকে। কিন্তু সত্তাগ্রাহক প্রমাণ নিবৃত্ত না হইলে অভাব গৃহীত হয় না [ অর্থাৎ সত্তাগ্রাহক প্রমাণ থাকিতে অভাব গৃহীত হইতে পারে না। ] অতএব এই স্থলে আগম যখন চৈত্ৰের সত্তাগ্রাহক, তখন কেমন করিয়া তাহার অভাব গৃহীত হইতে পারে ? কোনমতেই গৃহীত হইতে পারে না। কারণ—সত্তা এবং অভাবের পরস্পর বিরোধিতা আছে। অতএব ঐ অভাব অনুপলব্ধিরূপ প্রমাণের ক্ষেত্র, সত্তাগ্রাহক প্রমাণের ক্ষেত্র নহে, সত্তাগ্রাহক প্রমাণের ক্ষেত্র পৃথক্। বাহিরে ইহার সত্তা, গৃহে ইহার অভাব ইহা উভয়প্রমাণযোগে বুঝাইতেছে। [ অর্থাৎ অনুপলব্ধি-গম্য অভাব ও অর্থাপত্তিগম্য সত্তার ক্ষেত্র এক হইতে পারে না। কারণ—ভাব এবং অভাব একত্র থাকে না। অতএব জীবিত-চৈত্ৰের অভাব গৃহীত হইবামাত্র তাহার অর্থাপত্তিগম্য সত্তার স্থান বাহিরে, সর্বত্র নহে ইহা বুঝাইয়া দেয়। স্বীয় গৃহে অবস্থানগ্রাহক প্রমাণ নিবৃত্ত না হইলে স্বীয় গৃহে অনবস্থান সিদ্ধ হয় কিরূপে ? বহিঃসত্তা-কল্পনাধারা স্বীয় গৃহে অনবস্থান যখন চৈত্ৰের পক্ষে সিদ্ধ হইতেছে, তখন ঐ গৃহগত অনবস্থান প্রতীয়মান হইয়া চৈত্রসত্তার গ্রাহক প্রমাণের বিষয় চৈত্ৰের সর্বত্র অবস্থান নহে কিন্তু স্থানবিশেষে অবস্থান ইহা বুঝাইতেছে।

ভাহার ফলে বহির্দর্শে চৈত্রেয় অবস্থান এবং গৃহে অনবস্থান সিদ্ধ হইয়া থাকে।]

তেন জীবিতো বহির্ভাবব্যবস্থাপনপূর্বক-গৃহাভাবগ্রহণোপপত্তেঃ প্রমেয়ানুপ্রবেশঃ। অনুমানে তু ধূমাদিলিঙ্গগ্রহণসময়ে ন মনাগপি \* তল্লিঙ্গ( তদনুমেয় ) দহনলিঙ্গানুপ্রবেশস্পর্শো বিতৃত ইতি। নন্বর্থাপত্তা-বপি কিং প্রমেয়ানুপ্রবেশো ন দোষঃ ? ন দোষ ইতি ক্রমঃ †।

### অনুবাদ

সেই জন্তু জীবিত ব্যক্তির বাহিরে ( গৃহাতিরিক্ত স্থানে ) অবস্থান ব্যবস্থাপিত হইবার পর স্থায়ী গৃহে অভাব ( অনবস্থান )-নিশ্চয়ের উপপত্তি হয় বলিয়া প্রমেয়ানুপ্রবেশ হইতেছে। কিন্তু অনুমানস্থলে ধূমাদি লিঙ্গের প্রত্যক্ষকালে একটুও ধূমানুমেয় বহিরূপ সাধ্যের অনুপ্রবেশ-সম্বন্ধ নাই। এই পর্য্যন্ত আমাদের কথা। [ অর্থাৎ অনুমানস্থলে পূর্বের হেতুর ব্যবস্থা হয়, পশ্চাৎ অনুমেয়রূপ প্রমেয়ভূত সাধ্যের ব্যবস্থা হয়, সুতরাং প্রমেয়ানু-প্রবেশ হয় না। কিন্তু অর্থাপত্তিস্থলে পূর্বের অর্থাপত্তিগম্য বিষয়রূপ প্রমেয়ের নিশ্চয় হয়, পশ্চাৎ উপপাত্তের ব্যবস্থা হয়। সুতরাং অর্থাপত্তি-স্থলে প্রমেয়ানুপ্রবেশ হয়। ]

আচ্ছা, ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, অর্থাপত্তিস্থলেও প্রমেয়ানু-প্রবেশ কি দোষ নহে ? দোষ নহে এই কথা আমরা বলিয়া থাকি। [ অর্থাৎ অর্থাপত্তির পক্ষে ইহাই বৈশিষ্ট্য। ]

প্রমাণদ্বয়সমর্পিঠৈকবস্ত্তবিষয়াভাব-ভাবসমর্থনার্থমর্থাপত্তিঃ প্রবর্ত্তমান। প্রমেয়দ্বয়ং পরায়ুশতোব, অত্থা তৎসজ্জটনাযোগাৎ। অতশ্চ যেয়মাগমা-

\* তল্লিঙ্গদহনলিঙ্গানুপ্রবেশস্পর্শঃ—এব এব পাঠঃ শোভনঃ। তল্লিঙ্গশব্দত্ব তদনুমেয় ইত্যর্থ ইত্যেব মে প্রতিভাতি। আদর্শপুস্তকে তল্লিঙ্গতদনুমেয়পর্য্যন্তপাঠস্ত পুনরুক্ত্যতমঃ।

† কিং প্রমেয়ানুপ্রবেশো ন দোষ ইতি ক্রম ইত্যন্বিতো মূলে পাঠঃ।

দনীয়ভদেশতয়া কচিদন্তীতিসংবিত্তিঃ\*রভূৎ, সৈবেয়ং গৃহাভাবে গৃহীতে  
বহিরন্তীতি সংবিদধুনা সংবৃত্তা, তদতো বৈলক্ষণ্যান্নানুমানমর্থাপত্তিঃ ।  
অতশ্চৈবং সম্বন্ধগ্রহণাভাবাৎ ।

## অনুবাদ

( অর্থাপত্তির অগ্ৰবিধ বৈশিষ্ট্য দেখাইবার জন্ত পূর্বপক্ষী মীমাংসক  
বলিতেছেন ) আগম এবং অনুপলব্ধি এই দ্বিবিধ প্রমাণের দ্বারা একই  
বস্তুর পক্ষে যে অভাব এবং ভাব [ অর্থাৎ গৃহে অসত্তা এবং কোন স্থানে  
সত্তা প্রমাণিত হইয়াছে। ] তাহারই সমর্থনের উদ্দেশ্যে অর্থাপত্তিরূপ  
প্রমাণ প্রবৃত্ত হইয়া অভাব এবং ভাবরূপ প্রমেয়দ্বয়কেই বিশেষরূপে  
বুঝাইতেছে । কারণ—ইহা স্বীকার না করিলে বিভিন্ন প্রমাণগম্য বিভিন্ন  
প্রমেয়ের যুগপৎ একত্র অবস্থান অসম্ভব হইয়া পড়ে । এবং এই জন্ত আগম  
হইতে এই যে অনির্দিষ্টদেশগতরূপে কোন স্থানে আছে এইরূপ  
( সামান্যভাবে ) জ্ঞান হইয়াছিল, এই জ্ঞানটী তৎসদৃশ হইয়াই ( জীবিত  
ব্যক্তির পক্ষে ) স্বীয় গৃহে অভাব গৃহীত হইলে বাহিরে ( গৃহাতিরিক্ত  
স্থানে ) আছে এইরূপ বিশেষভাবে এক্ষণে উৎপন্ন হইল । এই প্রকার  
বৈলক্ষণ্যবশতঃ এই জ্ঞানটী অনুমানজ্ঞাজ্ঞান ( অনুমিতি ) নহে, অর্থাপত্তি-  
জ্ঞান জ্ঞান । [ অর্থাৎ পূর্বের আগমজ্ঞান যে জ্ঞানটী উৎপন্ন হইয়াছিল,  
তাহা ‘কচিদন্তি’ এই ভাবে হইয়াছিল । আগমবোধ্য-প্রমেয়-সত্তার স্থান  
অনির্দিষ্টভাবে দেশসামান্যই হইয়াছিল । কিন্তু অর্থাপত্তিজ্ঞান জ্ঞানটী  
অনেক বিষয়ে তৎসদৃশ হইলেও আগমজ্ঞান জ্ঞান অপেক্ষা ইহার বৈলক্ষণ্য  
আছে । বিষয়-বৈলক্ষণ্যই উক্ত বৈলক্ষণ্যের কারণ । অর্থাপত্তিগম্যপ্রমেয়-  
সত্তার স্থান গৃহাতিরিক্ত-দেশগত । সুতরাং গৃহাতিরিক্তরূপে স্থানের  
সংকোচ হওয়ার বিষয়-বৈলক্ষণ্য হইতেছে । অনুমিতির মূলে দ্বিবিধ  
প্রমাণের সাহায্য থাকে না । কিন্তু অর্থাপত্তিজ্ঞান জ্ঞানের মূলে কথিত

দ্বিবিধ প্রমাণের সাহায্য থাকায় অর্থাপত্তিজ্ঞান এই জ্ঞান অনুমিতি হইতে বিলক্ষণ।] এবং এই কারণেও অর্থাপত্তিজ্ঞান জ্ঞান অনুমিতি হইতে পৃথক্, যেহেতু, অর্থাপত্তিজ্ঞান জ্ঞানের পূর্বের ব্যাপ্তিগ্রহণ হয় না। ( কিন্তু অনুমিতির পূর্বের ব্যাপ্তিগ্রহণ আবশ্যক হয়। )

ভাবাভাবৌ হি নৈকেন যুগপদ্বহ্নিধুমবৎ ।

\* প্রতিবন্ধতয়া বোদ্ধুং† শক্যো গৃহবহিঃস্থিতৌ ॥

অন্তথাহনুপপত্ত্যা চ প্রথমং প্রতিবন্ধধীঃ ।

পশ্চাদ্ যত্তনুমানত্বমুচ্যতে কামমুচ্যতাম্ ॥ .

নম্বন্ত্যেব গৃহদ্বারে বর্ত্তিনঃ সঙ্গতিগ্রহঃ ।

ভাবেনাভাবসিদ্ধৌ ‡ তু কথমেষ ভবিষ্যতি ॥

### অনুবাদ

কারণ—যে রূপ ( একত্র অবস্থিত ) বহ্নি এবং ধূমকে একপ্রমাণ অনুমানের দ্বারা যুগপৎ ব্যাপ্য-ব্যাপকরূপে বুঝা যায়, তদ্রূপ গৃহ এবং বহির্দেশে অবস্থিত [ অর্থাৎ পৃথক্ পৃথক্ স্থানে অবস্থিত। ] ভাব এবং অভাবকে অনুমানরূপ এক প্রমাণের দ্বারা ব্যাপ্য এবং ব্যাপকরূপে যুগপৎ বুঝিতে পারা যায় না। এবং উপপাদকের অভাবে উপপাত্তের অভাববিষয়ক আলোচনা দ্বারা প্রথমে ( অদ্বয়-সহচার-জ্ঞান-নিরপেক্ষভাবে ) ব্যাপ্তিজ্ঞান হয় [ অর্থাৎ অন্তথা অনুপপত্তি দ্বারা ব্যাপ্তিজ্ঞান হয়। ] তাহার পর তাহাকে যদি অনুমান বলিতে হয়, বল; তাহাতে আমাদের আপত্তি নাই। [ অর্থাৎ একত্র অবস্থিত ভাব-পদার্থদ্বয়ের অন্তথানুপপত্তি-যোগে ব্যাপ্তিজ্ঞান ঘটিলে তাদৃশ স্থলে অনুমানস্বীকার করিবার পক্ষে আমাদের কোন আপত্তি নাই। ] হে ( অর্থাপত্তির অপ্ৰামাণ্যবাদি )

\* প্রতিবন্ধতয়া—ব্যাপ্যব্যাপকভাবেন।

† প্রতিবন্ধতয়া বোদ্ধুং ইত্যাবর্ণপুস্তকপতঃ পাঠো ন সঙ্গচ্ছতে।

‡ ভাবেন ভাবসিদ্ধৌ ইত্যেব পাঠো ন সঙ্গচ্ছতে।

মহাশয়, গৃহদ্বারে অবস্থিত বস্তুর পক্ষে ব্যাপ্তিগ্রহ হইবার কোন বাধা নাই। কিন্তু ভাবপদার্থের দ্বারা অভাব-পদার্থের নিশ্চয়স্থলে এই ব্যাপ্তি-গ্রহ কেমন করিয়া হইবে? [অর্থাৎ ভাব-পদার্থদ্বয় একত্র অবস্থিত এবং সন্নিবিষ্ট, সুতরাং তাহাদের পক্ষে অন্যথা অনুপপত্তির পথ ধরিলেও ব্যাপ্তিগ্রহের পথ অবরুদ্ধ হয় না। কিন্তু ভাব এবং অভাব এই দুইটির মধ্যে যদি কেহ সন্নিবিষ্ট কেহ বা দূরস্থিত হয়, তাহা হইলে তাহাদের পক্ষে অন্যথা অনুপপত্তির পথ ধরিলেও তাহাদের ব্যাপ্তিগ্রহ করিতে পারিবে না। সুতরাং ব্যাপ্তিগ্রহমূলক অনুমানও তাহাদের পক্ষে অসম্ভব। অতএব তাদৃশ স্থলে অর্থাপত্তির শরণাগত হইতেই হইবে।]

যত্র গৃহে চৈত্রস্ত ভাবমবগম্য তদনুপপত্ত্যা তদনুদেশেষু নাস্তিত্ব-মবগম্যতে, তত্র দেশানামানন্ত্যাদ্ দুরধিগমঃ প্রতিবন্ধঃ। অনগ্নি-ব্যতিরেক-নিশ্চয়ে ধূমস্ত কা বার্তেতি চেচ্চ্যতে, তত্র ধূমজ্বলনয়োরনুগ্রহণ-সম্ভবান্ন ব্যতিরেকগ্রহণমাদিয়েরন। ভূয়োদর্শনশূলভ-নিয়মজ্ঞান-সম্পাদ্যমান-সাধ্যাধিগমননিবৃত্তমনসাং কিমনগ্নি-ব্যতিরেকনিশ্চয়েন? ইহ পুনরনুগ্রহ-বসায়সময়ে এব গম্যধর্ম্যস্ত দুরবগমত্বমুক্তমনস্তদেশবৃত্তিত্বাৎ।

### অনুবাদ

যে স্থলে গৃহে চৈত্রের উপস্থিতি দেখিয়া গৃহাতিরিক্ত স্থানে তাহার অনুপস্থিতি না ঘটিলে গৃহে চৈত্রের উপস্থিতি অনুপপন্ন হয় বলিয়া গৃহাতিরিক্ত স্থানে চৈত্রের অভাব নিশ্চিত হয়, তাদৃশ স্থলে গৃহাতিরিক্ত স্থান অসংখ্য বলিয়া ব্যাপ্তি নিশ্চয় করা যায় না। [অর্থাৎ গৃহগত চৈত্র-সত্তার প্রতি গৃহাতিরিক্ত অসংখ্যদেশগত তদীয় অভাবের ব্যাপ্তি-নির্ধারণ অসম্ভব। হেতুর অধিকরণ এবং সাধ্যের অধিকরণ বিভিন্ন হইলে ভূয়ঃ-সহচারদর্শন-জ্ঞান ব্যাপ্তি-নির্ধারণ অসম্ভব।

ব্যাপ্তি-নির্ধারণ না হইলে ব্যাপ্তিগ্রহণ-সাপেক্ষ অনুমানের প্রসক্তি না থাকায় অগত্যা তাদৃশ স্থলে অর্থাপত্তির আশ্রয় লইতে হইবে।] বহিঃস্থ স্থানে ধূমের অভাবনিশ্চয়গত বৃত্তান্তটি কি? [অর্থাৎ বহিঃস্থ

স্থানে ধূমের অভাবনিশ্চয়তা কি ব্যতিরেক-ব্যাপ্তিজ্ঞানের উপযোগী ব্যতিরেকনিশ্চয় নহে? উহা হইতেও ব্যতিরেকব্যাপ্তিজ্ঞান হইতে পারে।] এই কথা যদি বল, তদন্তরে ইহা বক্তব্য যে, সেই স্থলে (বহ্নিশূণ্য স্থানে ধূমের ব্যতিরেকনিশ্চয় হইলে) বহ্নি-ধূমের অদ্বয়ব্যাপ্তির জ্ঞান হইতে পারে বলিয়া ব্যতিরেকব্যাপ্তির অনুসন্ধানে অনুমাতৃগণের আস্থা থাকা উচিত নহে। [অর্থাৎ বহ্নিশূণ্য স্থানে ধূমের অবিद्यমানতাই ধূমনিষ্ঠ বহ্নির অদ্বয়ব্যাপ্তি। সুতরাং তাদৃশ স্থলে নিয়ত ব্যতিরেক-ব্যাপ্তিজ্ঞানের প্রসক্তি হয় না। অদ্বয়-ব্যাপ্তিরূপ সরল পথে যাইবার কারণ ও প্রযুক্তি থাকিলে অভিজ্ঞ অনুসন্ধাতা ব্যতিরেক-ব্যাপ্তিরূপ কুটিলপথে কেন যাইবে? ] (সহজলভ্য নানা সপক্ষ বিद्यমান বলিয়া) সাধ্যসাধনের ভূয়ঃসহচারদর্শনবশতঃ অদ্বয়-ব্যাপ্তিজ্ঞানই হইয়া যায়। এবং ঐ অদ্বয়-ব্যাপ্তিজ্ঞানের প্রভাবেই (জ্ঞাতব্য) সাধ্যের অনুমান হয়। অনুমানই আকাঙ্ক্ষিত। সুতরাং সেই আকাঙ্ক্ষিতের সিদ্ধি হওয়ায় অনুমাতা পরিতৃপ্ত হইয়া গিয়াছে। সুতরাং আবার যাহা বহ্নিমান নহে, তাহা ধূমবান্ নহে এইরূপ ব্যতিরেকমুখে ব্যাপ্তির নিশ্চয়ের আবশ্যকতা কি? [অনাবশ্যক বিষয়ে কেহ প্রবৃত্ত হয় না।] কিন্তু এই স্থলে [অর্থাৎ গৃহে চৈত্রদর্শনানন্তর গৃহাতিরিক্ত সকল স্থানে তাহার অভাববোধ-স্থলে] অদ্বয়-সহচার জ্ঞানকালেই জ্ঞাতব্য ধর্মের (চৈত্রের অভাবরূপ জ্ঞেয় ধর্মের) দুজ্ঞেয়তার কথা পূর্বে বলিয়াছি। দুজ্ঞেয়তার কারণ তাদৃশ অভাবের অসংখ্য-দেশবৃত্তিতা। [অর্থাৎ অদ্বয়-সহচারজ্ঞান করিতে গেলে যাহাদের সহচার জ্ঞানিতে যাইতেহ, তাহাদের জ্ঞান-পূর্বেই আবশ্যক। নচেৎ সহচার-জ্ঞান হয় না। কথিত সহচারটি চৈত্রের ভাব এবং অভাব এতদুভয়গত। এইস্থলে অসংখ্য-দেশগত চৈত্রের অভাব দুজ্ঞেয়। সুতরাং তাহাদের সহচার-জ্ঞান দুর্ঘট। সেইজন্য তাদৃশ স্থলে অনুমান অসম্ভব।]

অনুপলক্ষ্য্য তম্বিশ্চয় ইতি চেম, মন্দির-ব্যতিরিক্ত-সকল-ভুবনভলগত-  
তদভাবনিশ্চয়শ্চ নিয়তদেশয়াহনুপলক্ষ্য্য্য কৰ্ত্ত্বমশ্য্য্য্য্য। তেষ্ তেষ্  
দেশাশ্চরেব্ পরিভ্রমন্ননুপলক্ষ্য্য্য তদভাবঃ নিশ্চেছ্য্য্য্য্যীতি চেৎ, মৈবম্।



গহ্বা গহ্বাপি তান্ দেশান্ নাস্তু জ্ঞানামি নাস্তিতাম্ ।

কৌশান্ধ্যাস্তয়ি নিক্রান্তে তৎপ্রবেশাদিশঙ্কয়া ॥

তস্মাদভূমিরিয়মসর্বজ্ঞানামিত্যর্থাপত্তৌব তন্নিশ্চয়ঃ । নস্বিথমমুর্থমনুমানা-  
মিশ্চেচ্চ্যামঃ । দেশান্তরাণি চৈত্রশূতানি চৈত্রাধিষ্ঠিতব্যতিরিক্তত্বাৎ  
তৎসমীপদেশবদिति । ন, প্রত্যনুমানোপহতত্বাৎ \* । দেশান্তরাণি চৈত্রা-  
ধিষ্ঠিতাব্যতিরিক্তানি † তৎসমীপদেশব্যতিরিক্তত্বাচ্চৈত্রাধিষ্ঠিতদেশবদिति ।  
তস্মান্নিয়ত-দেশোপলভ্যমান-পরিমিত - পরিমাণ - পুরুষশরীরা-স্থথানুপপত্তৌব  
তদিতর-সকলদেশনাস্তিত্বাবধারণং তস্মেতি সিদ্ধম্ ।

### অনুবাদ

যদি বল যে, গৃহাতিরিক্তস্থানে চৈত্রের অভাবনিশ্চয় অনুপলব্ধি দ্বারা  
হইবে [অর্থাৎ ইহার জ্ঞাত অর্থাপত্তিরূপ পৃথক্ প্রমাণস্বীকারের  
প্রয়োজন নাই], তাহাও বলিতে পার না । কারণ—গৃহাতিরিক্ত যাবৎ  
স্থানে তাহার অভাববিষয়ক নিশ্চয় স্থানবিশেষগত অভাবের নিশ্চায়ক  
অনুপলব্ধির সাধ্য নহে । [অর্থাৎ অনুপলব্ধিরূপ প্রমাণের দ্বারা স্থান-  
বিশেষে (প্রত্যক্ষগম্যদেশে) অভাবের নিশ্চয় হইয়া থাকে । কথিত  
স্থলে ঐ অভাবের অধিকরণ অসংখ্য, অনির্দিষ্ট এবং প্রত্যক্ষগম্য নহে ।  
গৃহাতিরিক্ত সকল স্থানই ঐ অভাবের আশ্রয় । সুতরাং অনুপলব্ধিরূপ  
প্রমাণের দ্বারা তাদৃশ সকল স্থানে যথোক্ত অভাবের নিশ্চয় করিতে  
পারা যায় না ।]

যদি বল যে, সেই সকল স্থানে বেড়াইয়া বেড়াইয়া যথোক্ত অভাবের  
নিশ্চয় করিব, তাহাও বলিতে পার না । কারণ—সেই সকল দেশে  
পুনঃ পুনঃ গমন করিয়াও চৈত্রের অভাব নিশ্চয় করিতে পারি না ।

\* প্রত্যনুমানোপহতত্বাৎ পাঠো ন সমীচীনতয়া প্রতিষ্ঠাতি ।

† চৈত্রাব্যতিরিক্তাণীতি পাঠো ন সম্বন্ধতে ।

কারণ—তুমি কোশান্দ্রী দেশ হইতে নির্গত হইবার পর সে পুনরায় সে দেশে গমন করিতে পারে এইরূপ আশঙ্কাই তাহার কারণ। [অর্থাৎ যখন কোশান্দ্রী দেশে গমন করিলে, তখন চৈত্র সেই দেশ হইতে অন্ত্র গিয়াছে, এই জ্ঞান তাহাকে সেখানে দেখিতে পাইলে না। তাই বলিয়া সেই স্থানে চৈত্রের অভাব নিয়ত থাকিবে, এইরূপ বলিতে পার না। কারণ—যখন তুমি সেই দেশ হইতে প্রত্যাবৃত্ত হইবে, তখন সে সেই স্থানে পুনরায় যাইতে পারে। অতএব দূর হইতে গৃহাতিরিক্ত সকল স্থানে চৈত্রের অভাব-নির্ণয় দুর্ঘট।] সুতরাং অসর্বজ্ঞ ব্যক্তিগণের পক্ষে এই অনুপলব্ধি অবলম্বনীয় নহে। [অর্থাৎ কোন অসর্বজ্ঞ ব্যক্তি অনুপলব্ধিরূপ প্রমাণের দ্বারা দূরদেশগত অভাবের নির্ণয় করিতে পারে না। সর্বজ্ঞ ব্যক্তি দূরদেশ প্রত্যক্ষ করিয়া অনুপলব্ধিরূপ প্রমাণের দ্বারা তদুপস্থিত অভাবের নির্ণয় করিতে পারেন।]

অতএব অর্থাপত্তিদ্বারাই সেই অভাবের নিশ্চয় হইয়া থাকে। আচ্ছা, ভাল কথা, এখন বক্তব্য এই যে, অনুমানের দ্বারা ঐ বিষয়টির নিশ্চয় করিব। (অনুমানের রীতি শুন।) গৃহাতিরিক্ত স্থানে চৈত্র নাই; যেহেতু ঐ স্থানগুলি চৈত্রের অধিষ্ঠিত স্থান হইতে অতিরিক্ত। যেরূপ তদতিরিক্ত অথচ সমীপবর্তী অনেক স্থানেই চৈত্রকে দেখা যায় না। এই কথাও বলিতে পার না। কারণ—প্রতিকূল অনুমানের দ্বারা কথিত অনুমানের খণ্ডন হইতে পারে। প্রতিকূল অনুমান হইতেছে এই যে, (তুমি যে দেশে চৈত্রের অভাব সিদ্ধ করিতে যাইতেছ, আমি বলিব) সেই দূরদেশগুলি চৈত্র কর্তৃক অধিষ্ঠিত স্থান হইতে অতিরিক্ত নহে। [অর্থাৎ ঐ দেশে চৈত্র আছে।] যেহেতু তাহা চৈত্রের অনধিষ্ঠিত অথচ দ্রষ্টার সমীপবর্তী দেশ হইতে অতিরিক্ত। যেরূপ চৈত্রের অধিষ্ঠিত স্থান। [অর্থাৎ—যেরূপ দ্রষ্টার নয়নপথগামী চৈত্রের অধিষ্ঠিত স্থান তাহার অনধিষ্ঠিত বলিয়া প্রত্যক্ষীকৃত নিকটবর্তী স্থান হইতে অতিরিক্ত বলিয়া চৈত্রের অধিষ্ঠিতই হইয়া থাকে, সেরূপ দূরবর্তী স্থানগুলিও চৈত্রের অনধিষ্ঠিত নিকটবর্তী স্থান হইতে অতিরিক্ত বলিয়া চৈত্রের অধিষ্ঠিত এইরূপ প্রতিকূল অনুমান উপস্থাপিত করা যাইতে পারে।] সেইজ্ঞান

[ অর্থাৎ অনুপলব্ধি বা অনুমান দেশান্তরগত অভাবের নির্ণায়ক হইতে পারে না বলিয়া। ] স্থানবিশেষে দৃশ্যমান অল্পপরিমাণবিশিষ্ট পুরুষের তদতিরিক্ত স্থানে অভাব না থাকিলে ক্ষুদ্রশরীরগত ক্ষুদ্রতার অনুপপত্তি হয় বলিয়া চৈত্রের অনধিষ্ঠিত সকল স্থানে চৈত্রের অভাব নির্ণীত হইল। [ অর্থাৎ অর্থাপত্তিরূপ প্রমাণের দ্বারাই তাদৃশ সকল স্থানে চৈত্রের অভাব নির্ণীত হয়। কারণ—যাহাকে যুগপৎ নানা স্থানে দেখা যায় না, পরন্তু স্থানবিশেষে দেখা যায়, তাহার আকার বিভূ হইলে যুগপৎ নানা স্থানে দেখা যাইত। যখন নানা স্থানে যুগপৎ দেখা যাইতেছে না, তখন তাহার আকার ক্ষুদ্র ইহা স্বীকার করিতেই হইবে। [ দেশান্তরে চৈত্রের অভাব স্বীকার না করিলে ঐ আকারগত ক্ষুদ্রতা অনুপপন্ন হইত। সুতরাং দেশান্তরগত চৈত্রের অভাবই ঐ আকারগত ক্ষুদ্রতার অনুপপত্তি-নিরাসক ইহা বলিতে হইবে। অতএব দেশান্তরগত চৈত্রের অভাবই চৈত্রশরীরগত ক্ষুদ্রতার উপপাদক-বিধায় অর্থাপত্তিরূপ প্রমাণের সাহায্যে দেশান্তরে চৈত্রের অভাব নির্ণীত হইতেছে। ]

গীনো দিবা চ নাতীতি সাকাক্ষবচনশ্রুতেঃ ।

তদেকদেশবিজ্ঞানং শ্রুতার্থাপত্তিরুচ্যতে ॥

ইহৈবংবিধসাকাক্ষবচনশ্রবণে সতি সমুপজায়মানং রজনীভোজন-  
বিজ্ঞানং প্রমাত্তরং \* ভবিতুমর্হতি প্রত্যক্ষাদেবসমিধানাৎ । ন প্রত্যক্ষং  
কপাভক্ষণপ্রতীতি-ক্ষমং পরোক্ষত্বাৎ । নানুমানমনবগতসংবন্ধস্তাপি তৎ-  
প্রত্যভেদঃ । উপমানাদেস্ত শক্বেব নাস্তি । তস্মাচ্ছাষ্ণু এব রাত্রি-  
ভোজনপ্রত্যয়ঃ, শক্চ ন জায়মাণ ইমমর্থমভিবিদিতুমলমেকস্ত বাক্যস্ত  
বিধিনিবেধরূপার্থব্যয়সমর্থনশূন্যত্বাৎ, † অত্র চ রাত্রাদিপদানামশ্রবণাদি-  
পদার্থস্ত চ বাক্যার্থস্থানুপপত্তেঃ । ন চ বিভাবরীভোজনলক্ষণোহর্থঃ  
দিবাবাক্যপদার্থানাং ভেদঃ সংসর্গো বা যেনায়মপদার্থোহপি প্রতীয়তে ।

\* প্রমাণান্তরকরণবিধি পাঠো ন সম্ভবতঃ ।

† বিচ্ছেদচিহ্নকর ন সযীতীবম্ । আদর্শপুস্তকে চ তাদৃশচিহ্নং বর্ততে ।

## অনুবাদ

এবং ‘স্থূলকায় ( দেবদত্ত ) দিবসে ভোজন করে না’ এই প্রকার অশ্রয়মাণবাক্যান্তরসাপেক্ষ বাক্যের শ্রবণ হইতে তাদৃশ একদেশের ( অপেক্ষিত বাক্যাংশের যে জ্ঞান, তাহাকেই শ্রুতার্থাপত্তি বলা হইয়া থাকে । )

[ অর্থাৎ ‘স্থূলকায় ( দেবদত্ত ) দিবসে ভোজন করে না’ মাত্র এই বাক্যটি শ্রবণ করিলে শ্রোতার আকাজ্ঞা-নিবৃত্তি হয় না, কারণ ঐ বাক্যটি অসম্পূর্ণ। উহা ‘রাত্রিতে ভোজন করে’ এই প্রকার অংশসাপেক্ষ। এই অংশটি অশ্রয়মাণ ; শ্রয়মাণ ঐ বাক্যের সহিত এই অংশের যোগ না হইলে ঐ শ্রয়মাণ বাক্যটি শ্রোতার সম্পূর্ণজ্ঞানসম্পাদনে অক্ষম হইবে। সুতরাং সেই আকাজ্ঞিত অংশের জ্ঞান সর্বথা কর্তব্য। ঐ আকাজ্ঞিত বাক্যাংশের জ্ঞানই শ্রুতার্থাপত্তি । ]

এই স্থলে এই প্রকার অনুক্তাংশ সাকাজ্ঞ ( তথাকথিত ) বাক্য শ্রুত হইলে পর ( অপেক্ষিত অনুক্ত বাক্যাংশের কল্পনাপূর্বক ) রাত্রিকালীন ভোজনবিষয়ক জ্ঞান উৎপন্ন হয়। এবং তাদৃশ জ্ঞানটি প্রত্যক্ষাদিজ্ঞান হইতে পৃথক্ প্রমা হইবার যোগ্য। কারণ রাত্রিকালীন-ভোজনরূপ বিষয়টি সন্নিবৃত্ত নহে। প্রত্যক্ষ প্রমাণ রাত্রিকালীন-ভোজনবিষয়ক-প্রতীতি-সাধনে সমর্থ নহে। কারণ—ঐ রাত্রিকালীন-ভোজনরূপ বিষয়টি পরোক্ষ। অনুমানও তাদৃশ প্রতীতি-সাধনে সক্ষম নহে, কারণ—যে ব্যক্তির ব্যাপ্তিজ্ঞান হয় নাই, তাহারও তদ্বিষয়ে প্রতীতি হয়। উপমান-প্রভৃতি প্রমাণের আশঙ্কাই এই ক্ষেত্রে নাই। অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, রাত্রিকালীন-ভোজনবিষয়ক-জ্ঞানটি একমাত্র শ্রুতজ্ঞান। এবং শ্রয়মাণ শব্দ এই অর্থকে ( রাত্রিকালীন-ভোজনরূপ অর্থকে ) বুঝাইতে পারে না। কারণ একটি বাক্যের ভাব এবং অভাবরূপ বিবিধ অর্থ হয় না। [ অর্থাৎ ‘দিবসে ভোজন করে না’ এই বাক্যটির দিবসকালীন-ভোজনাভাব এবং রাত্রিকালীন ভোজন এই প্রকার বিবিধ অর্থ হয় না। ] এবং এই স্থলে রাত্রি প্রভৃতি পদগুলি ( ‘রাত্রৌ ভুক্তে’

এই সকল পদগুলি) শ্রুত হইতেছে না এবং যাহা পদের দ্বারা অনুপস্থাপিত সেইরূপ অর্থ বাক্যার্থ হইতে পারে না। [ অর্থাৎ রাত্রিকালীন ভোজন তদ্বোধকবাক্যের দ্বারা উপস্থাপিত না হওয়ায় উহা বাক্যের অর্থ হইতে পারে না। ]

অধিকন্তু রাত্রিকালীন ভোজনরূপ অর্থ ‘দিবা ন ভুঙ্ক্বে’ এই প্রকার বাক্য-ঘটকাত্মক পদগুলির প্রকৃত অর্থের রূপান্তর নহে, এবং উহা সম্বন্ধও নহে, হইলে ইহা ( রাত্রিকালীন ভোজনরূপ অর্থ ) পদের অর্থ না হইলেও প্রতীতির বিষয় হইতে পারে।

### ভিন্ননী

‘রাত্রৌ ভুঙ্ক্বে’ এই বাক্যটি রাত্রিপদাদিঘটিত। কিন্তু এই সকল পদ শ্রুতিগোচর না হওয়ায় ঐ বাক্যটি দুর্ঘট। অথচ পদের দ্বারা অর্থ উপস্থাপিত না হইলে শব্দবোধের বিষয় হয় না। সুতরাং ‘রাত্রিকালীন ভোজন’ বাক্যের দ্বারা উপস্থাপিত না হওয়ায় বাক্যের অর্থরূপে বোধ্য হইতে পারে না। উপায়ান্তর-দ্বারা পরিজ্ঞাত বিষয় লইয়া শ্রুত বাক্যের অর্থগত-কলেবরের পুষ্টিসাধন করিতে পারা যায় না।

তবে পদের দ্বারা প্রকৃতি-প্রত্যয়-যোগে যাদৃশ অর্থ উপস্থাপিত হয়, যদি কোন অর্থ তাদৃশ অর্থের রূপান্তর হয়, তাহা হইলে তাহা পদের দ্বারা সাক্ষাৎসম্বন্ধে উপস্থাপিত না হইলেও উক্ত-পদবোধ্য হইতে পারে। যেমন রামশব্দের যাহা প্রকৃতি-প্রত্যয়-লভ্য অর্থ, দাশরথি, রঘুপতি ইত্যাদি অর্থ তাহার রূপান্তর; পদের দ্বারা সাক্ষাৎ উপস্থাপিত নহে। কিন্তু ঐ রূপান্তরভূত অর্থগুলি রামশব্দের দ্বারা বোধিত হইতে পারে, এবং শব্দবোধ-স্থলে আরও একটী নিয়ম দেখা যায়। তাহা হইতেছে এই যে, শব্দবোধ-স্থলে বিশেষ্য এবং বিশেষণ প্রায় অভেদ-সম্বন্ধে কোন স্থলে বা ভেদসম্বন্ধে বোধিত হইয়া থাকে। সমান-বিভক্তিক পদদ্বয়ের দ্বারা উপস্থাপিত অর্থদ্বয়ের অভেদসম্বন্ধেই অর্থবোধ হয়, এবং

নিপাতাতিরিক্ত নামার্থেরও অভেদসম্বন্ধেই অম্বয়বোধের নিয়ম দেখা যায়। প্রত্যক্ষাদি-স্থলে এই ভাবে বিশেষ্য-বিশেষণের প্রতীতি হয় না। কিন্তু শাক্তবোধ-স্থলে তথাকথিতভাবে বিশেষ্য-বিশেষণের প্রতীতি হয়। ইহার অস্বীকার করিলে শাক্তবোধ এবং প্রত্যক্ষাদির তুল্যাকারতা আসিয়া পড়ে। যদি তাহা স্বীকার কর, তবে সমানাকারক-জ্ঞানীয় বিষয়তার ঐক্য মতে প্রত্যক্ষাদি-নিরূপিত বিষয়তা এবং শাক্তীয় বিষয়তা এক হইয়া পড়ে। তাঁহাদের ঐক্য নিয়মবিরুদ্ধ। ‘নীলোৎপলম্’ ইত্যাদি স্থলে বিশেষ্য এবং বিশেষণের অভেদ-সম্বন্ধে অম্বয়বোধ হয়। এবং ‘যটো ন’ ইত্যাদি স্থলে ভেদ-সম্বন্ধে অম্বয়বোধ হয়। তাদাত্ম্যই অভেদ-সম্বন্ধ। এবং প্রতিযোগিত্ব, বিষয়ত্ব প্রভৃতি সম্বন্ধ ভেদ-সম্বন্ধ।

‘চৈত্রো জানাতি’ ইত্যাদি স্থলেও আখ্যাতির লক্ষ্যার্থ আশ্রয় স্বরূপ-সম্বন্ধে চৈত্রে অধিত হয়। ঐ স্বরূপ-সম্বন্ধও ভেদ-সম্বন্ধ। ঐ সকল সম্বন্ধের বোধক কোন শব্দ না থাকিলেও সম্বন্ধের আকাঙ্ক্ষা-নিয়ম্যত্ব-নিবন্ধন শাক্তবোধস্থলে সম্বন্ধ-বোধ হইয়া থাকে। ‘পীনো দেবদন্তো দিবা ন ভুঙ্কতে’ এই স্থলে রাত্রিকালীন ভোজন তথাকথিত বাক্যের রূপান্তরভূত অর্থ নহে, এবং তাহা সম্বন্ধও নহে, সুতরাং তাহার বোধক শব্দ না থাকায় তাহা শাক্তবোধের বিষয় হইতে পারে না।

তস্মাৎ কল্যাণমকৃতং নক্তমন্তীতি বেদনম্।

তদ্বাক্যকল্পনায়াং তু প্রমাণং পরিচিন্ত্যতাম্ ॥

নাধ্যক্ষমনভিব্যক্ত-শব্দগ্রহণ-শক্তিম্।

ন লিঙ্গমগৃহীত্বাপি ব্যাপ্তিং তদবধারণাৎ ॥

কচিন্নিত্য-পরোক্ষত্বাদ্ ব্যাপ্তিবোধোহপি দুর্ঘটঃ।

বিনিযোক্ত্রী শ্রুতির্ঘট্র কল্যাণ প্রকরণাদিভিঃ ॥

### অনুবাদ

সেই জগৎ [ অর্থাৎ অগ্ন প্রমাণের সম্পাদ্য নহে বলিয়া ] রাত্রিতে ভোজন করে এই প্রকার জ্ঞানটী রাত্রিকালীন-ভোজনবোধক ‘নক্তমন্তি’

এইরূপ কল্পনীয় প্রমাণভূত বাক্য হইতে উৎপন্ন। কিন্তু তদ্রূপ-বাক্য-কল্পনার মূলাভূত প্রমাণের অনুশীলন আবশ্যক। [ অর্থাৎ কোন প্রকার প্রমাণের বলে সেই বাক্যের সমর্থন ঘটে, তাহার অনুসন্ধান করা কর্তব্য। ] প্রত্যক্ষ প্রমাণ অনুচ্চারিত বলিয়া অনভিব্যক্ত শব্দের প্রকাশক হইতে পারে না। [ অর্থাৎ মীমাংসকমতে শব্দ নিত্য হইলেও অনভিব্যক্ত অবস্থায় অবগেন্দ্রিয়-গ্রাহ্য হইতে পারে না। কিন্তু অভিব্যক্ত অবস্থায় তাহা অবগেন্দ্রিয়-গ্রাহ্য হইয়া থাকে। ]

অধিকন্তু হেতুর দ্বারা তাদৃশ শব্দের অনুমিতিও হইতে পারে না। কারণ—ব্যাপ্তিজ্ঞান না করিয়াও তাদৃশ শব্দের নিশ্চয় হইয়া থাকে। যে স্থলে, প্রকরণাদি-দ্বারা বিনিযোক্ত্রী শ্রুতি \* [ যে শব্দটী শ্রুত হইবামাত্র প্রাপ্তক্লেশদ্বার্থের অনুপপত্তি-নিরাসক হয় তাহা বিনিযোক্ত্রী শ্রুতি ] কল্পনীয় হইয়া থাকে, তাদৃশ স্থলে সেই বিনিযোক্ত্রী শ্রুতি ( অনুচ্চারণ-বশতঃ অনভিব্যক্ত বলিয়া ) অতীন্দ্রিয়। সুতরাং ব্যাপ্তিজ্ঞানও অসম্ভব। [ অর্থাৎ কোন স্থলে হেতু-সাধ্যের প্রত্যক্ষ না হইলে ব্যাপ্তিজ্ঞান হয় না। ধূমের দ্বারা বহ্নির অনুমানস্থলে মহানসাদিতে বহ্নি-ধূমের সামান্য-করণ্য দৃষ্ট হয় বলিয়াই প্রথমে মহানসাদিতে ধূমের উপর বহ্নির ব্যাপ্তি প্রত্যক্ষ হয়। তাহার পর পর্বতে ধূম দেখিয়া সেই ব্যাপ্তির স্মরণ করিয়া বহ্নির অনুমান করা হয়। কিন্তু কথিত স্থলে কল্পিত-শব্দরূপ বিনিযোক্ত্রী শ্রুতির অতীন্দ্রিয়তা-নিবন্ধন ব্যাপ্তি-প্রত্যক্ষের সম্ভাবনাই নাই। ]

বিনিযোক্ত্রী হি শ্রুতিঃ সর্বত্র প্রকরণাদৌ বাক্যবিশ্তিরভূপগম্যাতে। যথোক্তং বিনিযোক্ত্রী শ্রুতিস্তাবৎ সর্বেষেভেষু সংমতেতি।† তন্মাত্ত নিত্যপরোক্ষবাদ্ দূরধিগমস্তত্র লিঙ্গম্ প্রতিবন্ধঃ। ন চ নিশাপদবচনম্

\* বিনিযোক্ত্রী শ্রুতিঃ ত্রিবিধা—বিশস্তিরূপা, সমানান্তিধানরূপা এবং একপদরূপা। ইহা ভাষ্যপ্রকাশকগণে বিবৃত আছে। অরতা বিনিযোক্ত্রী শ্রুতি সমানান্তিধানরূপা। ‘পীলো দেবদত্তো গ্রামো ভূভুক্তে’ এই প্রকার একটা কথা-বাগ্য সাত্তিকালীন ভোজন পীলবের উপকারক ইহার বোধ হইতেছে।

সত্তা অনুমাতুমপি শক্য, তস্তাং সাধ্যায়াং ভাবাভাবোভয়ধর্ম্যকন্তু হেতো-  
রসিদ্ধিবিরুদ্ধানৈকান্তিকত্বেনাহেতুত্বাৎ । ন চাত্র ধর্ম্যঃ কশ্চিৎপলভাতে ।  
যন্তেন তদ্বান্ পর্বত ইবাগ্নিমান্ অনুমীয়তে । ন চ দিবাবাক্যং তদর্থোহপি  
নিশাবচনানুমানেন লিঙ্গতাং প্রতিপত্তুমর্হতি ।

### অনুবাদ

মীমাংসকগণ সর্ববিধ প্রকরণাদিস্থলে বিনিযোক্ত্রী শ্রুতি স্বীকার  
করেন। কথিত হইয়াছে যে, এইরূপ সর্বত্রই বিনিযোক্ত্রী শ্রুতি  
আমাদের সম্মত। এবং সেই বিনিযোক্ত্রী শ্রুতি শ্রবণেন্দ্রিয়ের নিয়ত  
অগোচর বলিয়া তাহাতে লিঙ্গের ব্যাপকত্ব দুজ্ঞেয়। [ অর্থাৎ সাধন-  
বিশেষের দ্বারা তাহার অনুমান করাও সম্ভবপর নহে। ] বর্তমান নিশা-  
বাচক-পদঘটিত বাক্য (রাত্রৌ ভুঙ্ক্তে এই প্রকার বর্তমান বাক্য) অনুমেয়  
হইতে পারে না, কারণ—তাহা সাধ্য হইলে পীনত্বরূপ ভাবপদার্থ ও  
দিবা-ভোজনাব্যবহাররূপ অভাব-পদার্থ এই উভয়-বিশিষ্ট-পদার্থরূপ হেতু  
স্বরূপাসিদ্ধি বিরোধ এবং ব্যভিচাররূপ হেতুভাসে দূষিত হয় বলিয়া  
সাধন হয় না। [ অর্থাৎ তাদৃশ উভয়-বিশিষ্ট-পদার্থ চৈত্র, মৈত্র,  
দেবদত্তাদি হইবে। তাদৃশ পদার্থকে হেতু বলিলে তাহা কথিত  
সাধ্যের অধিকরণ বক্তৃরূপ পক্ষে না থাকায় স্বরূপাসিদ্ধি হয়, ও তথায়  
না থাকায় বিরোধ হয়, এবং তাদৃশসাধ্যশূন্য স্থানে থাকায় ব্যভিচার  
হয়। চৈত্র মৈত্রাদিই তাদৃশ সাধ্যশূন্য স্থান। ] .এবং এইরূপ ক্ষেত্রে  
সাধ্য হইবার উপযুক্ত কাহাকেও দেখি না যাহাকে সেই হেতুর দ্বারা  
পর্বতে বহির শ্রায় পক্ষরূপ ধর্ম্মীতে অনুমান করা যাইতে পারে। এবং  
'দিবসে ভোজন করে' এইরূপ বাক্য ও তাহার অর্থও নিশাবাচক-পদ-  
ঘটিত বাক্যের অনুমান-সম্পাদন-কার্য্যে লিঙ্গ হইতে পারে না।

অশ্রুতে হি নিশাবাক্যে কথং তদধর্ম্মত্বাগ্রহঃ ।

শ্রুতে তস্মিংশ্চ তদধর্ম্মগ্রহণে কিং প্রয়োজনম্ ॥



দিবাবাক্য-পদার্থানাং তিষ্ঠতু লিঙ্গমমুপপত্তমানতয়াপি ন নিশাবাক্য-  
প্রত্যয়কমবকরতে। পদার্থানাং হি সামাশ্রায়কত্বাদ্ বিশেষমন্তরেণা-  
মুপপত্তিঃ স্তান্ন বাক্যান্তরমন্তরেণ। তস্মাচ্ছূয়মাণং বাক্যমেব তদেকদেশ-  
মন্তরেণ নিরাকারক-প্রত্যয়েৎপাদক-স্বৰূপারনিবহণং সন্ধিমনসিগচ্ছৎ  
তদেকদেশমাক্ষিপতীতি সেয়ং প্রমাতৃকদেশবিষয়া শ্রুতার্থাপত্তিঃ। \*  
নব্বর্ষদেব কথমর্থাস্তরং ন কল্পতে, পীবরত্বং হি নাম ভোজনকর্ম্যমুপলভ্য-  
মানং স্বকারণং ভোজনমননমিব ধূমঃ সমুপস্থাপয়তু, তচ্চ বচসা কালবিশেষে  
নিষিক্তং তদিতর-কালবিশেষ-বিষয়ং ভবিষ্যতীতি কিং বচনানুমানেন।  
বচননপি নাদৃষ্টার্থমপি তু অর্থগতার্থমেব তদন্ত সাক্ষাদর্থশ্চৈব কল্পমানস্ত  
কো দোষো যদ্ ব্যবধানমাশ্রীযতে।

### অনুবাদ

কারণ—নিশাবাচক-পদঘটিত বাক্য (‘রাত্রে ভুক্তে’ ইত্যাদি বাক্য)  
পূর্বে অশ্রুত থাকায় (অজ্ঞাত বলিয়া) তাহাকে পক্ষরূপধর্মিস্থিত  
সাধারণে জানা যায় কি প্রকারে? [অর্থাৎ যাহা সাধা হয়, পূর্বে  
তাহার কোন প্রকারে জ্ঞান থাকা আবশ্যক। নচেৎ অস্বয়-ব্যাপ্তি-জ্ঞান  
অসম্ভব হইয়া পড়ায় অনুমান অনুপপন্ন হয়।]

কিন্তু সেই বাক্যটী পূর্বে শ্রুতিগোচর হইলে তাহাকে সাধারণে  
জানিবার প্রয়োজন কি?

‘পীনো দিবা নাস্তি,’ এই বাক্য-প্রতিপাত্ত পদার্থগুলিকে সাধন বলিয়া  
কল্পনা করা ত দুরের কথা, অমুপপত্তি-দ্বারাও তাহারা ‘নিশায়াং ভুক্তে’  
এই প্রকার বাক্যের কল্পক হইতে পারে না। [অর্থাৎ শ্রুতিগোচর  
বাক্যের প্রতিপাত্ত পদার্থগুলিকে হেতুরূপে কল্পনা করিয়া তাহার দ্বারা  
নিশাপদ-ঘটিত বাক্যের অনুমান সম্ভবপর নহে, শ্রুতিগোচর বাক্যের  
অর্থের সহিত অশ্রুত বাক্যের কোন সম্বন্ধ নাই। এমন কি শ্রুতিগোচর-

\* দৃষ্টার্থপত্তিঃ সমেরতোপপাদকত্ব করিকা ভবতি।

শ্রুতার্থপত্তিঃ প্রমাণত্বোপপাদকত্ব করিকা ভবতি। ইতি শাস্ত্রীপিকা, ৩১১ পৃঃ

বাক্যের প্রতিপাত্ত পদার্থগুলি অমুপপত্তি-যোগেও অশ্রুত নিশাপদবাচিত বাক্যের কল্পক হইতে পারে না।] কারণ—পদার্থগুলি সামান্তস্বরূপ বলিয়া বিশেষ ব্যতীত অমুপপন্ন হয়, বাক্যান্তর ব্যতীত অমুপপন্ন হয় না। [অর্থাৎ সামান্তস্বরূপ বিশেষস্বরূপের উপপাত্ত, সূত্রাং বিশেষস্বরূপ-বাতিরেকে সামান্তস্বরূপ উপপাত্ত হইতে পারে না। সূত্রাং সামান্তস্বরূপ-বিশিষ্ট পদার্থ অমুপপত্তি-যোগে বিশেষস্বরূপের নির্ণায়ক হইতে পারে, কিন্তু তথাকথিত উপায়ে বাক্যান্তরের নির্ণায়ক হইতে পারে না।] সূত্রাং উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, শ্রয়মাণ বাক্যই তাহার অংশভূত (অথচ অশ্রয়মাণ) বাক্যবিশেষ ব্যতীত আকাজ্জক-নিবৃতিপূর্বক সম্পূর্ণার্থ-বোধোপযোগী সামর্থ্যের সাফল্যসাধক আসত্তির লাভ করিতে না পারায় তাহার অংশভূত (আকাজ্জনানিবর্তক) বাক্যান্তরের কল্পক হইয়া থাকে। অতএব ইহাই সেই প্রমাণের একদেশবিষয়ক শ্রুতার্থাপত্তি। [অর্থাৎ দৃষ্টার্থাপত্তি প্রমেয়ের কল্পক হয়, কিন্তু শ্রুতার্থাপত্তি প্রমাণের কল্পক হয়। কারণ—যে বাক্যটি কল্পিত হয়, তাহাও শব্দাত্মক শ্রয়মাণ বাক্যরূপ প্রমাণের একদেশ বলিয়া শব্দাত্মক প্রমাণ।]

আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, (বাক্য হইতে বাক্যান্তরের কল্পনা না করিয়া) অর্থ হইতেই অর্থান্তরের কল্পনা করা কেন হয় না। কারণ—পীনহ ভোক্ত্রনের কার্য। তাহারই উপলব্ধি হইতেছে। সেই উপলভ্যমান পীনহরূপ কার্যই ধূম ঘেরূপ বহির অনুমাপক হয়, সেরূপ স্বকারণ ভোক্ত্রনের বোধক হউক। এবং সেই ভোক্ত্রন বাক্যের দ্বারা কালবিশেষে (দিবসে) নিষিদ্ধ হওয়ায় তাহা ইতরকালীন বলিয়া অনায়াসেই হিরীকৃত হইতে পারিবে। অতএব (তাহা বুঝাইবার জগ্গ) বাক্যের কল্পনা করিতে কেন বাইতেছ? কল্পিত বাক্যটিরও অর্থ অবিবক্ষিত নহে, পরন্তু তাহারও অর্থ বিবক্ষিত। সেইজগ্গ শব্দ-কল্পনা-পূর্বক অর্থের ব্যবস্থা না করিয়া পূর্বেই সাক্ষাৎ-সম্বন্ধে অর্থেরই কল্পনা বিধেয়। সেইরূপ কল্পনাতে কি দোষ? বাহার জগ্গ ব্যবধান স্বীকার করিতেছ। [অর্থাৎ দোষ থাকিলে শব্দকল্পনাপূর্বক অর্থের কল্পনা করিতে পারিতো? বাধ্য হইয়াই এই প্রকার ব্যবধানের স্বীকার করিতে

হইত। কিন্তু যখন কোন দোষ নাই, তখন অর্থাপত্তিরূপ প্রমাণের দ্বারা বাক্যান্তরের কল্পনার প্রস্তাব পরিত্যাগ করিয়া অসুমানরূপ প্রমাণের দ্বারা সাক্ষাৎ-সম্বন্ধে অর্থের কল্পনাই বিধেয়।]

উচ্যতে। শব্দপ্রমাণমার্গেহস্মিন্মনভিজ্ঞোহসি বালক !  
 প্রমাণতৈব ন হ্যস্ত সাক্ষাৎকল্পানকারিণঃ ॥  
 পুরোধবস্থিত-বস্তুংশ্চ \* -দর্শনপ্রাপ্তিনির্বৃতি ।  
 প্রত্যক্ষাদি যথা মানং ন তথা শাব্দমিচ্ছতে ॥  
 বাক্যার্থেহি সমগ্রাঙ্গপরিপূরণহুস্থিতে ।  
 † নাভিধায় দ্বিগং নাস্তি ব্যাপারঃ পর্য্যবস্তুতি ॥  
 তাবস্তং বোধমাধায় প্রামাণ্যং লভতে বচঃ ।  
 তদর্থবাচকত্বাচ্চ তদ্ বাক্যং বাক্যমিচ্ছতে ॥  
 শব্দৈকদেশশ্চ ত্র্যাহতস্তদংশপরিপূরণম্ ।  
 কল্প্যং প্রথমমর্থস্ত কুতন্তেন বিনা গতিঃ ॥  
 প্রায়ঃ শ্রুতার্থাপত্ত্যা চ বেদঃ কার্যোয় পূর্য্যতে ।  
 তত্রার্থঃ কল্প্যমানস্ত ন ভবেদেব বৈদিকঃ ॥  
 যো মন্ত্ৰৈরমৃৎকালিঙ্গৈস্তদ্বিধিঃ পরিকল্প্যতে ।  
 শ্রুতিলিঙ্গাদিভির্ষা চ কল্প্যতে বিনিযোজিকা ॥  
 বিশ্বজ্জিত্যধিকারশ্চ যাগকর্তব্যতাশ্রিতেঃ ।  
 উৎপত্তিবাক্যং সৌর্য্যাদাবধিকারবিধিশ্রিতেঃ ॥

### অনুবাদ

এতদ্বস্তরে বলা হইতেছে। (এখানে বক্তা অর্থাপত্তিপ্ৰামাণ্যবাদী  
 মোমাংসক।) হে বালক, তুমি এই দুর্বোধ্য শব্দ প্রমাণপথের অনভিজ্ঞ।  
 [অর্থাৎ তুমি এই ঙ্টিল শব্দরূপ প্রমাণের রীতিনীতি কিছুই জান না।]

\* পুরোধবস্থিতবস্তুংশেতি বুলে পাঠঃ ।

† অভিধায় দ্বিগং নাভেতি পাঠঃ সযীচীনতয়া ন প্রতিষ্ঠাতি য়ে ।

যে শব্দের দ্বারা আকাঙ্ক্ষার নিবৃত্তি হয় না, সেরূপ শব্দ হইতে যে জ্ঞান উৎপন্ন হয়, তাহা সাকাঙ্ক্ষ, সুতরাং তাদৃশ শব্দ প্রমাণ নহে, ইহা প্রসিদ্ধ কথা। [অর্থাৎ যাদৃশ স্থলে শ্রয়মাণ শব্দ সাকাঙ্ক্ষ, তাদৃশ স্থলে তদুৎপন্ন জ্ঞানও সাকাঙ্ক্ষ, এরূপ স্থলে শব্দের পূরণ না করিলে \* ঐ সাকাঙ্ক্ষ শব্দ প্রমাণ হয় না।] যেরূপ চাক্ষুষাদি সন্নিবৃত্ত বস্তুর একাংশ-জ্ঞাপন-দ্বারাও কৃতকৃত্য হয় বলিয়া প্রমাণ হইতে পারে, (সম্পূর্ণভাবে অর্থ-প্রতিপত্তি করাইতে না পারিলে) শব্দ সেরূপ ভাবে প্রমাণ হইতে পারে না। [অর্থাৎ শব্দবিষয়ক আকাঙ্ক্ষার নিরাসপূর্বক সম্পূর্ণভাবে অর্থ-প্রতিপাদনে সমর্থ হইলে শব্দ প্রমাণ হইতে পারে।] কারণ—বাক্যের সমগ্র অংশের সর্বতোভাবে পূরণ-দ্বারা পূর্ণ বাক্যার্থের জ্ঞান সম্পাদন না করিয়া শব্দ কৃতকৃত্য হয় না। [অর্থাৎ শব্দ যতক্ষণ অসম্পূর্ণ থাকে, ততক্ষণ তাহার কার্য সম্পূর্ণ হয় না, এবং সম্পূর্ণ কার্যের সাধন না করা পর্যন্ত শব্দ স্বকার্যে ব্যাপ্ত থাকে।] বাক্য সেই সম্পূর্ণবোধ সম্পাদন করিয়া প্রামাণ্য লাভ করে। এবং সেই সম্পূর্ণ অর্থের বাচক হওয়ায় সেই বাক্যকে বাক্য বলা হয়। [অর্থাৎ সেই বাক্যই বাক্য যাহা নিরাকাঙ্ক্ষ-ভাবে অর্থ-প্রতিপাদনে সমর্থ।]

অতএব প্রথমে বাক্যের একদেশশ্রবণ-দ্বারা বাক্যের অশ্রয়মাণ অংশের পূরণ কল্পনীয়। তদ্ব্যতিরেকে অর্থের সঙ্গতি কেমন করিয়া হইতে পারে? এবং প্রায়ই বেদবিহিত অনেককর্মের স্থলে শ্রুতার্থাপত্তিরূপ-প্রমাণ-দ্বারা বেদের পূরণ করিতে হয়। কিন্তু সেইরূপ ক্ষেত্রে বেদাংশ-শব্দের কল্পনা না করিয়া অর্থের কল্পনা করিলে ঐ অর্থ শব্দাত্মকবেদ-প্রতিপাদ্য না হওয়ায় ঐ অর্থে বৈদিকত্বের হানি হয়। অষ্টকাজ্ঞাপক শ্রয়মাণমন্ত্রের দ্বারা অষ্টকা-বোধক যে বিধিবাক্য কল্পিত হয়, এবং শ্রুতিলিঙ্গাদি দ্বারা যে বিনিয়োক্ত্রী শ্রুতি কল্পিত হয়। এবং বিশ্বজিৎ যজ্ঞের কর্তব্যতাবিধায়ক-শ্রুতি হইতে যে উক্ত যজ্ঞের

\* শব্দ-সম্বন্ধীয় আকাঙ্ক্ষা শব্দের পূরণ-ব্যতিরেকে নিবৃত্তি হয় না। অতএব শ্রুতার্থাপত্তি-স্থলে শব্দের কল্পনাব্যতীত শব্দের পূরণ হয় না। সুতরাং অর্থাপত্তি দ্বারা শব্দের কল্পনা করিতে হয়। ‘শাকী হাশকী শব্দেই প্রাপ্যতে।’ এই নিয়ম অনুসারে ঐ ব্যবস্থা করিতে হয়।

অধিকারী কল্পিত হয়। [অর্থাৎ ‘বিশ্বজিতা যজ্ঞেত’ এই প্রকার বিশ্বজিৎ-যজ্ঞের কর্তৃত্বা-বিধায়ক শ্রুতি থাকায়, কিন্তু ঐ শ্রুতিতে বিশ্বজিৎ যজ্ঞের অধিকারিবোধক পদ না থাকায় অথচ অধিকারিবোধক পদ না থাকিলে সম্পূর্ণভাবে অর্থবোধের অনুপপত্তি হয় বলিয়া ‘স্বর্গকামঃ’ এই প্রকার অধিকারীর বোধক পদের নির্দেশদ্বারা অধিকারবিধির \* মর্যাদা যে অক্ষুণ্ণ হয়।]

‘সৌর্যঃ চরুং নির্বপেদ্ ব্রহ্মবর্চসকামঃ।’ ইত্যাদি \*বাক্য-স্থলে অধিকার-বিধিবোধক বাক্যের শ্রবণবশতঃ উৎপত্তি-বিধি-বোধক বাক্যের যে কল্পনা হয়।

ঐন্দ্রাণ্যাদি-বিকারেষু কার্যমাত্রোপদেশতঃ।

যচ্চ প্রকৃতিবদ্ব্যবো বিধাস্ত উপপাচ্ছতে ॥

\* কর্মজন্তুফল-স্বাম্যবোধকো বিধিরধিকারবিধিঃ। কর্মজন্তুফলস্বাম্যক কর্মজন্তুফলভোক্তৃত্বম্। স্বর্গমুদিত্য যোগ্য বিবর্ত্যতঃনেন স্বর্গকামস্ত যোগজন্তুফলভোক্তৃত্বং প্রতিপাচ্ছতে। ইত্যর্থঃসংগ্রহঃ।

† দ্রব্য-দেবতাস্বরূপবোধকো বিধিরুৎপত্তিবিধিঃ। জৈমিনীর-স্তায়মালা-বিস্তর-গ্রন্থে দশমাধ্যায়স্ত প্রথমপাদে দশমাদিকরণে চরু-শল্যস্তার্থসংশয়ানন্তরমর্থনির্ণয়েন প্রদেয়-দ্রব্য-স্বরূপনির্ণয়াদুৎপত্তিবিধিভং সমর্থ্যতে। যথা—আগ্নেয় ইতি দেবতাতদ্ধিতসংযুক্তঃ পুরোডাশঃ প্রদেয়-দ্রব্যম্, তথা সৌর্যমিত্যত্রাপি দেবতাতদ্ধিতযোগেন চরুঃ প্রদেয়দ্রব্যত্বমবধাৰ্য্যতে। তাদৃশ-দ্রব্যক ওদন-বিশেষরূপম্। অতএব মাংসচাৰ্ঘ্যেণ ব্যাখ্যান-প্রসঙ্গেনোক্তং সত্যোদন-বাচিহ্নে ‘সৌর্যম্’ ইতি তদ্ধিতোহপ্যুপপাচ্ছতে।’ ইতি। জৈমিনীর-স্তায়মালা-বিস্তর-গ্রন্থে দশমাধ্যায়স্ত প্রথম-পাদগত-দশমাদিকরণক—

সৌর্যে চরৌ চরুঃ স্থালী কিং বাস্নং লৌকিকোজিতঃ।

স্থাল্যন্ত্যত্র শ্রপণং যোগ্যং কপাল-বিকৃতিত্বতঃ।

বিষচ্ছতি-প্রসিদ্ধাংস্নং দেবতাতদ্ধিতোজিতঃ।

বৌগ্যেহেন প্রদেয়ং তৎ পুরোডাশহবিধা ॥

ব্যাখ্যানক—‘সৌর্যঃ চরুং নির্বপেৎ’ ইত্যাদি বাক্যে চরুশল্যঃ কিং স্থালীং বস্তি, উত ওদনমিতি সংগ্রহঃ। তত্র লৌকিকঃ চরুশল্যমগ্নে পাত্রে পাকাদিকরণে তৎপ্রাদিমগ্নে প্রযুক্ততে। নিঘট্টুকারাচ্চ—‘উথা স্থালী চরুঃ’ ইত্যেতান্ শল্যান্ পর্যায়ভেদোপদিশন্তি। তস্মাৎ চরুশল্যঃ স্থালীং বস্তি। যদি তস্তা অদনীয়া-ভাবেন পুরোডাশবৎ প্রদানযোগ্যতা ন স্ত্যৎ তর্হি মা ভূৎ পুরোডাশবিকৃতিত্বম্। কপাল-বিকৃতিত্বং ভবিষ্যতি শ্রপণ-যোগ্যতাস্তাঃ সম্ভাব্যং। যথা—কপালেষু হবিঃ প্রপাতে, তথা স্থাল্যামপি শ্রপণিভূৎ শক্যতে। তস্মাৎ চরুঃ স্থালী। ইতি প্রাপ্তে ক্রমঃ—অন্নমেব চরুশল্যেনোচ্যতে। কৃতঃ শ্রুতিপ্রসিদ্ধোঃ। “আদিহ্যঃ প্রাপীয়াচ্চরুঃ” ইতি বিধায় তৎপ্রাক্যশেষে হি “অদিতিমোদনেন” ইত্যোদনশল্যেন চরুনুততে।

তদেবমাদৌ সম্বন্ধ-গ্রহণানুপপত্তিতঃ ।  
 শ্রুতার্থাপত্তিরৈবৈষা নিঃসপত্তং বিজ্ঞস্ততে ॥  
 তয়া শ্রুতৈকদেশশ্চ সর্বত্র পরিকল্প্যতে ।  
 অর্থকল্পনপক্ষে তু ন শ্রাদ্ বেদৈকগম্যতা ॥  
 ইত্যর্থাপত্তিরুক্তেযা ষট্ প্রমাণ-সমুদ্ভবা ।  
 এষা বিচার্যমাণা তু ভিচ্ছতে নানুমানতঃ ॥  
 প্রতিবন্ধাদ্ বিনা বস্তু ন বস্তুস্তরবোধকম্ ।  
 যৎকিঞ্চিদর্থমালোকা ন চ কশ্চিৎ প্রতীয়তে ॥  
 প্রতিবন্ধোহপি নাজ্ঞাতঃ প্রযাতি মতিহেতুতাম্ ।  
 ন সত্ত্বোজাতবালাদেদৃদভবন্তি তথা ধিয়ঃ ॥  
 ন বিশেষাত্মনা যত্র সম্বন্ধজ্ঞানসম্ভবঃ ।  
 তত্রাপ্যন্ত্যেব সাম'ন্তরূপেণ তদুপগ্রহঃ ॥

### অনুবাদ

\* ঐশ্রাণাদি † বিকৃতি-কর্মস্থলে কার্যমাত্রেয় উপদেশ-বাক্য হইতে ইতিকর্তব্যতা বিষয়ে যে ‡ প্রতিভূতকর্মসাদৃশ্যের বোধক বাক্যের কল্পনা হয়। [ অর্থাৎ ইতি-কর্তব্যতা বুঝাইবার জন্য শব্দের দ্বারা প্রধান-কর্ম-সাদৃশ্যের উপদেশ করিতে হয়। তদ্ব্যতিরেকে ঐশ্রাণাদি কর্মকে বিকৃতি-কর্ম বলিয়া উপদেশও অনুপপন্ন হয়। ] অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, এই সকল স্থলে ব্যাপ্তি গ্রহণ সম্ভবপর নহে বলিয়া এই শ্রুতার্থাপত্তিই অপ্রতিবন্ধিতাবে উপস্থিত হইয়া থাকে। এবং সেই শ্রুতার্থাপত্তি দ্বারা সর্বত্র শ্রায়মাণবাক্যের অংশভূত অশ্রায়মাণশব্দের কল্পনা করা হয়।

কিন্তু শব্দকল্পনার পরিবর্তে অর্থকল্পনা স্বীকার করিলে সেই অর্থটী একমাত্রবেদবোধ্য হইতে পারে না। [ অর্থাৎ সেই কল্পিত অর্থের পক্ষে

\* ঐশ্রাণাদৌ সৌমিকঃ শ্রাদৈষ্টিকো বা ষমোরিহ ।

সম্বন্ধাদৈষ্টিকোহন্তোহত্র শ্রাৎ কপালাদি-লিঙ্গতঃ । শ্রায়মালা—অঃ ৮, পাঃ ১, অঃ ৪

† আতিশৈথিল্যিকর্তব্যতাকর্ম বিকৃতিত্বম্ । ইতি শ্রায়প্রকাশ-টীকা ।

‡ চৌর্যকাদ্ দ্বত্রাঙ্গাপত্তিস্তৎ কর্ম প্রকৃতিশব্দেন বিবক্ষিতম্ । ইতি শ্রায়প্রকাশঃ, পত্রাকঃ ১২ ।

তেন প্রাথমিকবিধি প্রতিপাদিত-সম্বন্ধেতিকর্তব্যতাকর্ম প্রকৃতিবিধি কল্পিতম্ । ইতি শ্রায়-প্রকাশ-টীকা ।

প্রমাণরাজ বেদের সহায়তা পাওয়া যায় না।] অতএব ষট্-প্রমাণ-মূলক এই অর্থাপত্তিকে প্রমাণরূপে স্বীকার করিতে হইবে। (ইহাই মীমাংসক-গণের মত।) কিন্তু বিচার করিয়া দেখিতে গেলে অর্থাপত্তির স্বতন্ত্র-প্রমাণতা রক্ষা করা যায় না; ইহা অনুমান হইতে ভিন্ন হয় না, এবং ব্যাপ্তি-ব্যতিরেকে একটা বস্তু অপর বস্তুর সাধক হইতে পারে না, ব্যাপ্তিও অজ্ঞাত থাকিয়া অনুমিতির কারণ হয় না। সত্বেজাত বালকদিগের তথাকথিত-ভাবে অর্থাপত্তি ঘটে না। যে স্থলে বিশেষরূপে ব্যাপ্তিজ্ঞান অসম্ভব তাদৃশস্থলেও সামান্যভাবে ব্যাপ্তিজ্ঞান হইতে পারে। [অর্থাৎ সত্বেজাত শিশুদের বিশেষরূপে ব্যাপ্তিজ্ঞান না হইলেও সামান্যরূপে ব্যাপ্তিজ্ঞান হয়। সুতরাং তাহাদের পক্ষে অর্থাপত্তির সম্ভাবনা না থাকিলেও অনুমান সম্ভব।]

অপি চ তেন বিনা নোপপত্ততে ইতি চ ব্যতিরেকভণিতিরিয়ং ব্যতিরেকশ্চ প্রতীতঃ তস্মিন্ সত্বোপপত্ততে ইত্যন্বয়মাক্ষিপতি। অন্বয়ব্যতিরেকৌ চ গমকশ্চ লিঙ্গশ্চ ধর্ম ইতি কথমর্থাপত্তির্নানুমানম্। কেবলব্যতিরেকৌ হেতুরন্বয়মূল এব গমক ইতি বক্ষ্যামঃ। যাশ্চ প্রত্যক্ষাদিপূর্ব্বিকাঃ শক্তি-কল্পনায়ামর্থাপত্তয় উদাহৃতাঃ তাশ্চ শক্তেরতীন্দ্রিয়ায়া অভাবাদ্ নির্বিষয়া এব।

স্বরূপাদুদ্ভবং কার্যং সহকার্যুপবৃংহিতাৎ।

ন হি কল্পয়িতুং শক্তং শক্তিমন্ত্যামতীন্দ্রিয়াম্।

### অনুবাদ

আরও একটা কথা এই যে, তাহার অভাবে অনুপপন্ন হয় ইহা আবার ব্যতিরেকের কথা, এবং ব্যতিরেক প্রতীত হইয়া অন্বয়ের অনুমাপক হইয়া থাকে, এবং অন্বয় ও ব্যতিরেক অনুমাপক লিঙ্গের ধর্ম। [অর্থাৎ যেখানে তদসঙ্গে তদসত্তারূপ ব্যতিরেক থাকিবে, সেখানে তৎসঙ্গে তৎসত্তারূপ অন্বয়ও থাকিবে, এই প্রকার নিয়ম আছে। সুতরাং যেহেতু সাধ্যের সাধক হয়, তাহাতে অন্বয় এবং ব্যতিরেক উভয়ই বর্তমান থাকে। অতএব অর্থাপত্তি অনুমানের অন্তর্গত হইবে না কেন?] যাহা কেবল ব্যতিরেকী হেতু, তাহাতেও অন্বয়ব্যাপ্তিজ্ঞান করিতে হইবে। তাহার পর সেই হেতু

সাধ্যের সাধক হয়, এই কথা পরে বলিব। এবং প্রত্যক্ষাদিবদ্ভিধপ্রমাণ-মূলক যে সকল অর্থাপত্তিকে শক্তিরূপ প্রমেয়ের পক্ষে প্রমাণরূপে উল্লেখ করিয়াছ, তাহারা আবার অতীন্দ্রিয় শক্তির মিথ্যাত্বনিবন্ধন প্রমেয়হীনই হইয়া পড়িতেছে। কারণ—সহকারী কারণের সাহায্যপ্রাপ্ত প্রধান কারণ হইতে উৎপত্তমান হয় বলিয়া কার্য নিজ নিজ কারণ হইতে অতিরিক্ত কোন অতীন্দ্রিয় শক্তির সাধনে সমর্থ নহে।

নমু শক্তিমন্তরেণ কারকমেব ন ভবেৎ। যথা পাদপং ছেতুমনসা পরশুরুত্তম্যতে, তথা পাছুকাত্তপ্যুত্তম্যতে, শক্তেরনভ্যুপগমে হি দ্রব্য-স্বরূপাবিশেষাৎ সর্বস্মাৎ সর্বদা কার্যোদয়প্রসঙ্গঃ। তথা হি বিষদহন-য়োর্মারণে দাহে চ শক্তাবনিষ্টমাণায়াং মন্ত্রপ্রতিবন্ধায়াং স্বরূপপ্রত্যভিজ্ঞায়াং সত্যামপি কার্যোদাসীত্ত্বং যদ্ দৃশ্যতে, তত্র কা যুক্তিঃ, ন হি মন্ত্ৰেণ স্বরূপ-সহকারিসাম্প্রিধ্যং প্রতিবধ্যতে। তস্মৈ প্রত্যভিজ্ঞায়মানত্বাৎ। শক্তিস্তু প্রতিবধ্যতে ইতি সত্যপি স্বরূপে সংস্বপি সহকারিষু কার্য্যানুৎপাদো যুক্তঃ। কিঞ্চ সেবাভ্যুজ্জনাদিসাম্যোহপি ফলবৈচিত্র্যাদর্শনাদতীন্দ্রিয়ং কিমপি কারণং কল্পিতমেব ধর্মাদি ভবন্তিঃ, অতঃ শক্তিরতীন্দ্রিয়া তথাহভ্যুপগম্যতামিতি।

### অনুবাদ

আচ্ছা ভাল কথা, এখন বক্তব্য এই যে, শক্তিস্বীকারব্যতিরেকে কারকই হয় না। [ অর্থাৎ যাহা ক্রিয়ার অনুকূলশক্তিশালী, তাহাই কারক হইয়া থাকে। সুতরাং শক্তিস্বীকার না করিলে কারকত্বই থাকে না। ] যেসকল বুদ্ধদেহনে ইচ্ছুক ব্যক্তি কুঠারের উত্তোলন করে, তদ্রূপ পাছুকাতিরও উত্তোলন করা উচিত। কারণ—শক্তি স্বীকার না করিলে দ্রব্যের স্বরূপগত বৈশিষ্ট্য না থাকায় সকল বস্তু হইতে সকল সময়ে সকল কার্যের আপত্তি হয়। তাহারই সমর্থন করিতেছি। বিষপান করিলে মৃত্যু হয়, এবং গৃহে অগ্নি-সংযোগ করিলে গৃহদাহ হয়; উক্ত মৃত্যু এবং দাহক্রিয়ার কারণের অনুসন্ধান করিলে ইহা বুঝা যায় যে, বিষ এবং অগ্নিগত শক্তিই তাহার কারণ। কিন্তু মন্ত্রপ্রয়োগ-দ্বারা ঐ শক্তি প্রতিরুদ্ধ হইলে সেই সময়ে তৎ তৎ শক্তির আশ্রয়ীভূত বিষ এবং অগ্নির স্বরূপগত কোন



পরিবর্তন না হইলেও সেই বিষ এবং অগ্নি জীবন-নাশ ও দাহ-ক্রিয়া সম্পন্ন করিতে সক্ষম হয় না যে দেখা যায়, সেই পক্ষে কি যুক্তি ? [ অর্থাৎ শক্তিস্বীকার ব্যতীত অথ কোন যুক্তি পাওয়া যায় না ] কারণ—মস্ত্রের দ্বারা তৎ তৎ দ্রব্যের স্বরূপ এবং সহকারী কারণগুলির যোগ প্রতিবন্ধ হয় না । কারণ—তৎকালে বিষাদির স্বরূপ এবং সহকারী কারণগুলির যোগ পূর্বভাবেই প্রতীয়মান থাকে । কিন্তু ( মস্ত্রের দ্বারা ) বিষগত জীবননাশিনী শক্তি এবং বহ্নিগত দাহিকা শক্তি প্রতিবন্ধ হয় বলিয়া বিষাদিগত স্বরূপ এবং সহকারী কারণগুলি থাকিলেও কার্যের অনুৎপত্তি যুক্তিযুক্ত হয় । আরও একটি কথা—সেবাদি এবং উপার্জনাতির তুল্যতা থাকিলেও মুখরূপফলগত পার্থক্য দেখা যায় বলিয়া তোমরা ধর্মাদিকে অতীন্দ্রিয় কিছু কারণ কল্পনা করিতে ক্রটি কর নাই । অতএব অতীন্দ্রিয় শক্তিকে সেই ভাবে কারণ স্বীকার কর । এই পর্য্যন্ত আমাদের কথা ।

তদেতদনুপপন্নম্ । যৎ তাবদুপাদাননিয়মাদিত্যুক্তম্ । তত্রোচ্যতে । ন হি বয়মথ কিঞ্চিদভিনবং ভাবানাং কার্য্যকারণভাবমুথাপয়িতুং শরুমঃ । কিন্তু যথা প্রবৃত্তমনুসরণস্তো বাবহরামঃ । ন হ্যস্মদিচ্ছয়া আপঃ শীতং শময়ন্তি কৃশানুর্বা পিপাসাম্ । তত্র হেদনাদাবশ্যবতিরেকোভ্যাং বুদ্ধব্যবহারাদ্বা পরম্পরাদেব কারণমধ্যবগচ্ছাম ইতি তদেব তদর্ধিন উপাদদ্যহে ন পাদুকাদৌতি ।

### অনুবাদ

এই মতটী যুক্তিবিরুদ্ধ । গ্রহণে নিয়ম থাকিবার জ্ঞান এই কথা যে বলিয়াছ, [ অর্থাৎ হেদনকালে কুঠারাদির গ্রহণ করা হয়, কিন্তু পাদুকাদির গ্রহণ করা হয় না, ইহা হইতে বুঝা যাইতেছে যে, কুঠারাদিতে হেদনের অনুকূল শক্তি আছে । তাদৃশ শক্তি পাদুকাদিতে নাই, এইজ্ঞান হেদনকালে পাদুকাদির গ্রহণ করা হয় না । এই কথা যে বলিয়াছ ] সেই পক্ষে বলিতেছি । আমরা এখন ভাবপদার্থসম্বন্ধে কোন প্রকার নূতন কার্য্য-কারণভাবের উত্থাপনে সক্ষম নহি । কিন্তু চিরাগত কার্য্যকারণভাবের অনুসরণ করিয়া ব্যবহার করিতেছি মাত্র । [ অর্থাৎ আমরা এই

কার্যাকারণভাবের আবিকর্ষা নহি।] কারণ—আমাদের ইচ্ছায় জল শীতনিবারক বা অগ্নি গিপাসানিবারক হয় না। [অর্থাৎ জলের গিপাসা-নিবৃত্তির পক্ষে বা অগ্নির শীতনিবৃত্তির পক্ষে যে কারণতা আছে, আমাদের ইচ্ছায় তাহার পরিবর্তে অগ্নের কারণতা ঘটিতে পারে না।] সেই ছেদনাদির পক্ষে অথয়ব্যতিরেক হইতে বা বৃদ্ধব্যবহার হইতে কেবলমাত্র কুঠারাদির কারণতা জানিতে পারিতেছি। অতএব ছেদনার্থী কুঠারাদিকেই গ্রহণ করে, পাছুকাদিকে গ্রহণ করে না, এই পর্য্যন্ত আমাদের কথা।

ন চ পরম্পাদে: স্বরূপসম্মিধানে সত্যপি সর্বদা কার্যোদয়ঃ, স্বরূপবৎ সহকারিণামপ্যপেক্ষীয়ত্বাৎ সহকার্যাদিসম্মিধানস্ত সর্বদাহনুপপত্তে:। সহকারিবর্গে চ \* ধর্মাদিকমপি নিপততি, তদপেক্ষে চ কার্যোৎপাদে কথং সর্বদা তৎসম্ভবঃ। ধর্মাদিধর্ময়োশ্চ কার্যবৈচিত্র্যাবলেন† কল্পনম-পরিহার্যম্। তয়োশ্চ ন শক্তিবাদভীতীশ্রিয়ত্বম্। অপি তু স্বরূপমহিন্মৈব মনঃপরমাণাদিবৎ।

### অনুবাদ

এবং (মুখ্য কারণ) কুঠারাদির অবিকৃত ভাব থাকিলেও ছেদনাদি-রূপ স্বীয় কার্যের নিয়ত-প্রসক্তি নাই। কারণ—ছেদনাদি-কার্যে অবিকৃত কুঠারাদি যেরূপ অপেক্ষিত, সেরূপ সহকারী কারণগুলিও অপেক্ষিত থাকে। ঐ সহকারী কারণগুলির সহিত মুখ্য কারণের যোগ সর্বদা ঘটে না। কারণ—ঐ সহকারী কারণগুলির মধ্যে, অদৃষ্টও অন্তর্ভুক্ত এবং কার্যমাত্রের উৎপত্তি সেই অদৃষ্টের সাপেক্ষ বলিয়া কেমন করিয়া সর্বদা কার্যের আপত্তি হইতে পারে? [অর্থাৎ অদৃষ্ট ফলোন্মুখ না হইলে কার্য হয় না।] কার্যবৈচিত্র্য রক্ষা করিতে গেলে অদৃষ্টকে অবশ্যই কারণ বলিতে হইবে। এবং সেই অদৃষ্ট শক্তি বলিয়া অতীন্দ্রিয় নহে, পরম্পর মন এবং পরমাণু প্রভৃতির দ্বারা তাহা স্বভাবতঃই অতীন্দ্রিয়।

\* জে হেভে।

† ইন্দ্রিয়কার্যবলেন ইতি কুলে পাঠঃ।

যদপি বিষদহনসম্মিধানে সত্যপি মন্ত্রপ্রয়োগাৎ তৎকার্যাদর্শনং তদপি ন শক্তিপ্রতিবন্ধননিবন্ধনমপি হু সামগ্র্যাস্তরানুপ্রবেশহেতুকম্। নমু মজ্জিগা প্রবিশতা তত্র কিং কৃতম্? ন কিঞ্চিৎ কৃতম্। সামগ্র্যাস্তরং তু সম্পাদিতম্, কাচিক্চি সামগ্রী কণ্ঠচিৎ কার্যাস্ত হেতুঃ। স্বরূপং তদবস্থ-মেবেতি চেৎ। যথেষ্টমভক্তি তমপি বিষং কথং ন হত্যাৎ?

### অনুবাদ

বিষ এবং অগ্নি থাকিলেও প্রতিকূল মন্ত্রের প্রয়োগদ্বারা বিষকার্য জীবননাশ এবং অগ্নিকার্য দাহের যে অদর্শন, তাহাও বিষগত এবং অগ্নিগত শক্তির প্রতিরোধনিমিত্তক নহে, পরন্তু (প্রতিকূল মন্ত্রের অভাবগৌ) জীবননাশসামগ্রী এবং দাহসামগ্রীর অন্তর্গতহেতুক। [অর্থাৎ প্রতিকূল মন্ত্রের অভাবও কথিত সহকারী কারণ-সমূহের অন্তর্গত বলিয়া মন্ত্রপ্রয়োগকালে ঐ অভাব না থাকায় কথিত কারণ-সমূহ কার্যের প্রাক্কালে অনুপস্থিত। সুতরাং বিষক্রিয়া ও অগ্নিক্রিয়া প্রতিরুদ্ধ।] আচ্ছা ভাল কথা—এখন বক্তব্য এই যে, মন্ত্রপ্রয়োগ-কারী মন্ত্রপ্রয়োগদ্বারা যদি বিষাদিগত শক্তির প্রতিরোধ না করিল, তবে সেই স্থানে আসিয়া মন্ত্রপ্রয়োগ করিয়া কি করিল? তদন্তরে নৈয়ায়িকের বক্তব্য এই যে, মন্ত্রপ্রয়োগকারী কিছুই করে নাই, কিন্তু কেবলমাত্র সামগ্রীর পরিবর্তন করিল। [অর্থাৎ মন্ত্রপ্রয়োগ করায় অগ্ন্যতম কারণ মন্ত্রাভাবকে নিবৃত্ত করায় অগ্ন্যাত্ত সহকারী কারণকে দুর্বল করিয়া দিল।] কারণ—কার্যাবিশেষের সামগ্রীবিশেষ কারণ। [অর্থাৎ কতকগুলি কারণ একত্র হইলেই কার্য হয় না, সমগ্র কারণগুলি একত্র হইলেই কার্য হয়।] যদি বল যে, (মন্ত্রপ্রয়োগ-দ্বারা) বিষ এবং অগ্নিতে স্বরূপগত কোন প্রকার বৈলক্ষণ্য না হওয়ায় কার্য হইল না কেন? তাহাও বলিতে পার না। যদি এই কথা বল, তাহা হইলে অভক্তি হইলেও বিষ জীবন নাশ করে না কেন?

তত্রাস্তসংযোগাভ্যপেক্ষনীয়মস্ত্যতি চেন্মন্ত্রাভাবোহপ্যাপেক্ষ্যতাম্। দিব্য-করণকালে ধর্ম ইব মন্ত্রোহপ্যানুপ্রবিষ্টঃ কার্যং প্রতিহন্তি। শক্তিপক্ষেহপি

বা মন্ত্ৰস্ত কো বাপাৰঃ ? মন্ত্ৰেণ হি শক্তের্নাশো বা ক্ৰিয়তে প্ৰতিবন্ধো  
বা ? ন তাবমাশঃ । মন্ত্ৰাপগমে পুনন্তুৎকাৰ্য্যদৰ্শনাৎ । প্ৰতিবন্ধস্ত স্বৰূপ-  
শ্চৈব শক্তেরিবাস্তু ।

### অনুবাদ

সেই কৰ্ম্মে ( জীবন-নাশ রূপ কাৰ্য্যে ) সংযোগাদি বিষয় অপেক্ষণীয়  
হইয়া থাকে । [ অৰ্থাৎ রসনার সহিত সংযোগাদিও সহকারী কারণ । ]  
এই কথা যদি বল, তাহা হইলে বলিব যে, মন্ত্ৰাভাবকেও ( সহকারী  
কারণরূপে ) অপেক্ষা করুক । শপথ-ক্ৰিয়াকালে ধৰ্ম্মের দ্বায় মন্ত্ৰও  
অশক্তিতভাবে থাকিয়া ( বিষাদি-ক্ৰিয়ার ) প্ৰতিরোধক হয় । [ অৰ্থাৎ  
কোন পাপকাৰ্য্য কোন ধাৰ্ম্মিক ব্যক্তির প্ৰতি আৰোপিত হইলে ধাৰ্ম্মিক  
ব্যক্তি শপথ করেন যে, আমি যদি এই কৰ্ম্ম করিয়া থাকি তবে আমার  
পুত্ৰ মরিবে । ইত্যাদি-রূপ । কিন্তু তাহার ধৰ্ম্ম ঐ শপথ-ক্ৰিয়ার বিষয়ীভূত  
পুত্ৰনাশের প্ৰতিরোধক হয় । সেরূপ মন্ত্ৰও প্ৰযুক্ত হইয়া অলক্ষিতভাবে  
বিষাদি-ক্ৰিয়ার প্ৰতিবন্ধক হইয়া থাকে । যাহার অভাব কারণ, তাহাকে  
প্ৰতিবন্ধক বলে । ] শক্তিপক্ষেই বা মন্ত্ৰের কি কাৰ্য্য, তাহা জানিতে  
ইচ্ছা করি । [ অৰ্থাৎ শক্তিপক্ষে মন্ত্ৰের কোন কাৰ্য্য দেখা যায় না । ]  
কারণ—মন্ত্ৰ বিষাদিগত শক্তির নাশ করে কিংবা ব্যাঘাত করে ?  
বিষাদিগত শক্তির নাশ করে, এই কথা বলিতে পার না; কারণ—মন্ত্ৰের  
উচ্চারণ-ক্ৰিয়া নষ্ট হইলে পুনরায় তাহার কাৰ্য্য দেখা যায় । [ অৰ্থাৎ  
উচ্চাৰিত মন্ত্ৰের দ্বারা যদি শক্তি নষ্ট হইত, তাহা হইলে উচ্চারণ-ক্ৰিয়া-  
নাশের পরও বিষাদি শক্তিহীন হইয়াই থাকিত । শক্তির উৎপাদক  
কারণ না ঘটিলে নষ্টশক্তি পুনরুদ্ধৃত হইতে পারিত না । কিন্তু সেই  
সময়েও বিষাদি-ব্যাহারে অনর্থ ঘটে ইহা দেখা যায় । ] কিন্তু প্ৰতিবন্ধের  
কথা যদি বল, তাহা হইলে বলিব যে, শক্তির দ্বায় কেবলমাত্ৰ বিষাদিরই  
প্ৰতিবন্ধক হোক । [ অৰ্থাৎ মন্ত্ৰকে শক্তির প্ৰতিবন্ধক না বলিয়া বিষাদিরই  
প্ৰতিবন্ধক বলিব । ]

স্বরূপস্ত কিং জাতং কার্যোদাসীদমিতি চেৎ তদিতরত্রাপি \* সমানম্।  
স্বরূপমন্ত্যেব দৃশ্যমানবাদিতি চেচ্ছক্তিরপ্যাস্তি পুনঃ কার্যদর্শনেনানুমান-  
মানবাদিতি। কিন্তু শক্তিরভ্যুপগম্যমাণা পদার্থস্বরূপবন্নিভ্যভ্যুপগম্যেত  
কার্য্য বা, নিত্যহে সর্বদা-কার্য্যোদয়প্রসঙ্গঃ। সংকার্য্যপেক্ষায়াস্ত স্বরূপ-  
শ্বেব তদপেক্ষাহস্ত, কিং শক্ত্যা? কার্য্যহে তু শক্তেঃ পদার্থস্বরূপমাত্র-  
কার্য্যত্বং বা ত্রাৎ সহকার্য্যাদি-সামগ্রী-কার্য্যত্বং বা। স্বরূপমাত্রকার্য্যহে  
পুনরপি সর্বদা কার্য্যোৎপাদপ্রসঙ্গঃ সর্বদা শক্তেঃপাদাঙ। সামগ্রী-  
কার্য্যহে তু কার্য্যমস্ত সামগ্র্যাঃ† কিমন্তুরালবর্তিগা শক্ত্যা। অশক্তাৎ  
কারকাৎ কার্য্যং ন নিস্পত্ততে ইতি চেচ্ছক্তিরপি কার্য্যা‡ তদুৎপত্তাবপ্যেব  
শক্ত্যন্তর-কল্পনাদনবস্থা।

### অনুবাদ

বিবাদি অবিকৃত থাকিতে তাহাদের স্বকার্য্যে বৈমুখ্য কেন হইল?  
[অর্থাৎ মস্ত্রাদি-প্রভাবে যখন বিবাদিগণ স্বরূপের পরিবর্তন হয় নাই,  
স্বরূপটী সমভাবেই রহিয়াছে, তখন কি প্রকারে বিবাদি স্বকার্য্য-সাধনে  
বিমুখ হইল?] এই কথা যদি বল, তাহা হইলে তদন্তরে বক্তব্য এই যে,  
তাহা শক্তিপক্ষেও সমান।

[অর্থাৎ শক্তিরও যখন পরিবর্তন হয় না, তখন সমভাবে শক্তি  
থাকিতেই বা তাহার স্বকার্য্য-সাধনে বিমুখ হইল কেন?] যদি বল  
যে, স্বরূপ আছেই, যেহেতু স্বরূপ দেখা যায়। [অর্থাৎ শক্তি-বিরুদ্ধ-  
বাদীর মতে স্বরূপের পরিবর্তন বলা চলে না, কারণ—স্বরূপের পরিবর্তন  
হইলে তাহা দেখা যাইত। যখন দেখা যায় না, তখন স্বরূপের পরিবর্তন-  
স্বীকার অনুচিত।] এই কথা যদি বল, তাহা হইলে তদন্তরে বক্তব্য  
এই যে, শক্তিও আছে, কারণ—পুনরায় কার্য্য-দর্শন-দ্বারা তাহার  
অনুমান হইয়া থাকে। [অর্থাৎ শক্তিবাদীও শক্তি দেখা যায় না বলিয়া

\* আদর্শপুস্তকে 'ইতরতোহপি' ইতি পাঠো বর্ততে।

† আদর্শপুস্তকে 'নামগ্রাঃ' ইত্যংগো নাস্তি।

‡ 'শক্ত্যপি কার্য্যম্' ইত্যাদর্শপুস্তকপাঠো ন সমীচীনঃ।

শক্তির পরিবর্তন স্বীকার করিবার সুযোগ পাইবেন না। কারণ—শক্তির প্রত্যক্ষ না হইলেও মস্তাপগমে বিষাদির পূর্ববৎ কার্যকারিত্ব-দর্শন-দ্বারা শক্তির পরিবর্তন হয় না, ইহা অনুমানের দ্বারা বুঝা যায়।] এই পর্য্যন্ত শক্তি-বিরুদ্ধ-বাদ। আরও এক কথা, শক্তি মানিতে যদি হয় তাহা হইলে সেই শক্তি জাতির গ্ৰায় নিতা বলিবে, বা কার্য বলিবে? যদি নিতা বল, তাহা হইলে সর্বদা কার্যের আপত্তি হয়। কিন্তু যদি ঐ শক্তিও সহকারী কারণগুলিকে অপেক্ষা করে, তাহা হইলে প্রধান কারণই সহকারী কারণগুলিকে অপেক্ষা করুক, শক্তি-স্বীকারের প্রয়োজন কি? কিন্তু যদি ঐ শক্তিকে কার্য বল, তাহা হইলে ঐ শক্তি কেবল মাত্র স্বাশ্রয়ভূত একজাতীয় বিভিন্ন ব্যক্তির কার্য, না সহকারি প্রভৃতি কারণ-সমষ্টির কার্য? কেবলমাত্র একজাতীয় স্বাশ্রয়ের কার্য যদি বল, পূর্ববৎ সর্বদা কার্যের আপত্তি হয়, কারণ—সর্বদাই শক্তির উৎপত্তি হইতে থাকে। কিন্তু যদি সামগ্রীর কার্য বল, তাহা হইলে সামগ্রী হইতেই কার্য হোক, মধ্যে শক্তি-স্বীকারের প্রয়োজন কি? শক্তিহীন কারক হইতে কার্য উৎপন্ন হয় না এই কথা যদি বল, তাহা হইলে বলিব যে, ঐ শক্তিও ( কারণগত শক্তিও ) কার্য, তাহার উৎপত্তির জন্মও শক্ত্যন্তরের কল্পনা করিতে হয় বলিয়া অনবস্থা-দোষ হয়।

আহ—দৃষ্টসিদ্ধয়ে হৃদৃষ্টং কল্যাতে, ন তু দৃষ্টবিঘাতায়, শক্ত্যন্তর-কল্পনায়াং শক্তি-শ্রেণী-নির্মাণে এব ক্লীণত্বাৎ কারকাণাং কার্যবিঘাতঃ আদিত্যেকৈব শক্তিঃ কল্যাতে, তৎকুতোহনবস্থা?

### অনুবাদ

শক্তিবাদী বলিয়াছেন—প্রত্যক্ষের অগোচরবস্ত্তস্বীকার না করিলে যেখানে দৃষ্টসিদ্ধি হয় না, সেই স্থানে প্রত্যক্ষের অগোচর বস্ত্ত মানিতে হয়; কিন্তু দৃষ্ট পদার্থের ব্যাঘাত করিবার উদ্দেশ্যে অদৃষ্টের কল্পনা যুক্তিবিরুদ্ধ। বিভিন্ন শক্তির কল্পনা হইলে [ অর্থাৎ পূর্ব পূর্ব কারণগত পৃথক পৃথক শক্তির কল্পনা হইলে ] শক্তিসঙ্কেতের নির্মাণেই কারকগুলির

দুর্বলতা-নিবন্ধন মুখ্য কার্যের ব্যাঘাত হইতে পারে। [ অর্থাৎ শক্তিরূপ গৌণ কার্য করিতে করিতেই কারকগুলির সময় অতিবাহিত হইয়া পড়িবে,\* সুতরাং মুখ্যকার্যসম্পাদনের অবসরই পাইবে না। ] অতএব একটীমাত্র শক্তির কল্পনা করা হইয়া থাকে, সেইজন্য অনবস্থা কোথায় ? [ অর্থাৎ বিষাদিগতশক্তি স্বীকার করিতে গিয়া ঐ শক্তির উৎপাদকগত শক্তি এবং তাহার উৎপাদকগত শক্তি, এইরূপে শক্তিসংজ্ঞের কল্পনা করিবার প্রয়োজন নাই, কেবলমাত্র বিষাদিগতশক্তি স্বীকার করিব। তাহা হইলে অনবস্থা-দোষ হইবে না। ]

অত্রোচ্যতে—যত্তদৃষ্টমন্তরেণ দৃষ্টং ন সিধ্যতি, কামমদৃষ্টং কল্যাণাম্। অন্যথাপি তু তদুপপত্তৌ কিং তদুপকল্পনেন, দর্শিতা চাত্তথাপ্যুপপত্তিঃ। কল্যাণমানমপি চাদৃষ্টং তৎ কল্যাণং যদনবস্থাং নাবহেত ধর্মাদিবৎ। অপি চ ব্যাপারোহপ্যাতীন্দ্রিয়ঃ শক্তিবদিশ্যতে ভবন্তিঃ, অন্তরকল্পনয়ৈব কার্যোপপত্তেঃ কিমুভয়কল্পনাগৌরবেণ। শক্তমব্যাপ্রিয়মাণং ন কারকং কারকমিতি চেৎ তচ্ছব্দঃ\* তথেনি কথং জানামি? কার্যদর্শনাজ্জ্ঞাত্যামীতি চেদ্ ব্যাপারাদেব কার্যং সৎসৃতি। পাদুকাদেব্যাপ্রিয়মাণাদপি ন পাদপচ্ছেদো দৃশ্যতে ইতি চেৎ, প্রত্যক্ষস্তর্হি ব্যাপারো নাতীন্দ্রিয়ঃ, যতঃ কার্যদর্শনাৎ পূর্বমপি ব্যাপ্রিয়মাণত্বং জ্ঞাতমাস্থ্যতা।

### অনুবাদ

ইহার প্রতিবাদ করিতেছি। দৃষ্টির অগোচর পদার্থ না মানিলে যদি দৃষ্ট কার্যের ব্যাঘাত হয়, তাহা হইলে সেইরূপ স্থলের জন্য দৃষ্টির অগোচর পদার্থ মানিতে হয় মানো, আমার তাহাতে কোন আপত্তি নাই। কিন্তু তাদৃশ পদার্থ না মানিলেও যদি কার্য্যহানি না হয়, তাহা হইলে তাদৃশ পদার্থ-স্বীকারের প্রয়োজন কি? তাদৃশ পদার্থ না মানিলেও কার্য্যহানি হয় না, তাহা পূর্বে দেখাইয়াছি, এবং যদি নিতাস্ত কল্পনাই

\* 'তচ্ছব্দমিতি তথেনি' পাঠো ন শোভনঃ।

করিতে হয়, তাহা হইলে সেই অদৃষ্ট পদার্থের কর্ত্তব্য করা, বাহা ধর্ম্মাদির  
 দ্বারা অনবস্থা-দোষের সৃষ্টি করিতে পারিবে না। [অর্থাৎ যেরূপ ধর্ম্ম  
 এবং অধর্ম্ম দৃষ্টিবাহিত পদার্থ হইলেও অনবস্থা-দোষ হয় না বলিয়া  
 তাহা স্বীকৃত হইয়া থাকে, সেইরূপ অনবস্থা-দোষ না হইলে অতীত কোন  
 অদৃষ্ট পদার্থ-স্বাকারেও কোন বাধা নাই। কিন্তু শক্তিরূপ অদৃষ্ট-  
 পদার্থের স্বাকারে কথিত প্রকারে অনবস্থা-দোষ হয় বলিয়া তাহার স্বাকারে  
 আপত্তি আছে।] আরও এক কথা, তোমরা শক্তির দ্বারা ব্যাপার  
 বলিয়া অপর কোন অতীন্দ্রিয় পদার্থ মানিয়া থাক। ঐ দুইটি অতীন্দ্রিয়  
 পদার্থের মধ্যে একটীমাত্র অতীন্দ্রিয় পদার্থ স্বাকার করিলেই যখন চলিতে  
 পারে, তখন ঐ প্রকার দুইটি পদার্থ মানিয়া গৌরবস্বাকারের প্রয়োজন  
 কি? শক্তিশালী পদার্থ ব্যাপারহীন হইলে কারক হয় না, ইহা কারক  
 যদি হইল, তাহা হইলে তাহা শক্তিশালী এবং ব্যাপারবিশিষ্ট ইহা  
 কেমন করিয়া জান? কার্যাদর্শন হইতে জানিব এই কথা যদি বল  
 তাহা হইলে তদন্তরে বলিব, কেবলমাত্র ব্যাপার হইতেই কার্যাসিদ্ধি  
 হইবে। [অর্থাৎ কার্যাসিদ্ধির জন্ত শক্তি-স্বাকারের প্রয়োজন নাই।]  
 পাদুকাদি হেদনকার্যে ব্যাপৃত হইলেও তাহা হইতে বৃক্ষচ্ছেদনকার্য  
 সিদ্ধ হয় না দেখা যায়, এই কথা যদি বল [অর্থাৎ কেবল ব্যাপারের  
 দ্বারা কার্যাসিদ্ধি হয় না, শক্তিও কার্যাসিদ্ধির অনুকূল, বৃক্ষচ্ছেদনাদি  
 কার্যে পাদুকাদি ব্যাপৃত হইলেও তাহা হইতে বৃক্ষাদিচ্ছেদনকার্য সম্পন্ন  
 হয় না, ইহা দেখা যায়। এই কথা যদি বল।] ইহার উত্তরে আমাদের  
 বক্তব্য এই যে, তাহা হইলে ব্যাপার দৃষ্টিগোচর অতীন্দ্রিয় নহে। যেহেতু  
 কার্যাদর্শনের পূর্বেও কার্যে ব্যাপৃত আছে ইহা আবিস্কারের পরিজ্ঞাত।  
 [অর্থাৎ মীমাংসক-মতে কার্যদ্বারা ব্যাপারের অনুমান হয়। ঐ ব্যাপার  
 অতীন্দ্রিয়। কিন্তু পাদুকাদি-দ্বারা যখন বৃক্ষচ্ছেদন সম্পন্ন হয় না, তখন  
 ঐ স্থলে হেদনরূপ কার্য না থাকায় পাদুকাদিগত ব্যাপারের অনুমান  
 অসম্ভব। অতএব তোমরা পাদুকাদি-হেদনাদি-কার্যে ব্যাপৃত, কিন্তু শক্তির  
 অভাবে তাহার উক্ত কার্যে সমর্থ হইল না, ইহা বুঝিলে কেমন করিয়া?  
 পাদুকাদিগত ব্যাপারের প্রত্যক্ষ ব্যতীত পাদুকাদি উক্ত কার্যে ব্যাপৃত



ইহা জানিবার অণু উপায় নাই। হুতরাং পাদুকাদিগত ব্যাপারকে প্রমাণিত করিতে হইলে ঐ ব্যাপারকে প্রত্যক্ষের গোচর বলিতে হইবে।]

কাণ্ডানুমোহো হি ব্যাপারঃ কার্যং বিনা ন জ্ঞায়েতৈব। কার্যং স্বল্প-  
তরস্মাদপি ঘটমানং নোভয়ং কল্পয়িতুং প্রভবতীত্যলং প্রসঙ্গেন, প্রকৃত-  
মমুসরামঃ। তস্মাদতীন্দ্রিয়ায়াঃ শক্তেরভাবান্নিবিষয়া যথোদাহৃতান্তা  
অর্থাপত্তয়ঃ। ভবন্ত্যপি বা শক্তিরতীন্দ্রিয়ানুমানশ্চৈব বিষয়ঃ কার্য-  
কারণ-পূর্বকহেন ব্যাপ্তিগ্রহণাৎ স্বরূপমাত্রা চ কারণত্বান্নির্বহণাদধিকং  
কিমপ্যামুমান্যতে সা শক্তিরিতি।

### অনুবাদ

(ইচ্ছাপত্তিও বলিতে পার না) ব্যাপারকে কার্যের দ্বারা অনুমান  
করিতে হয়, অতএব কাণ্ডাব্যতিরেকে তাহা জানা যায় না, ইহা ধ্রুব সত্য।  
কিন্তু কার্য ব্যাপার এবং শক্তি এই দুইটির মধ্যে যে কোন একটা হইতে  
হইতে পারে বলিয়া উভয়ের অনুমাপক হইতে পারে না। আর অধিক কথা  
বলিবার প্রয়োজন নাই। এক্ষণে প্রকৃতবিষয়ের আলোচনায় প্রবৃত্ত  
হইলাম। অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, অতীন্দ্রিয় শক্তি বলিয়া  
কোন বস্তু না থাকায় শক্তিকে অবলম্বন করিয়া যে সকল অর্থাপত্তির  
উদাহরণ প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহারা নিরবলম্বন হইয়া পড়িয়াছে। যদি  
বা অতীন্দ্রিয় শক্তি থাকে, তাহা হইলেও সেই শক্তি একমাত্র অনুমানের  
বিষয়; কারণ—কার্য-কারণ-ভাবমূলক ব্যাপ্তিগ্রহণ হইয়া থাকে।  
স্বরূপমাত্রের কারণত্ব-নির্বাহ হয় না বলিয়া স্বরূপ হইতে অতিরিক্ত কিছুর  
অনুমান করিতে হইবে, তাহা শক্তি। এই পর্য্যন্ত আমার কথা।

শব্দনিত্যত্বসিদ্ধৌ তু যাহর্থাপত্তিরুদাহৃতঃ।

তন্তাঃ শব্দপরীক্ষায়াং সমাধিরভিধান্ততে ॥

অভাবপূর্ব্বিকাপার্থাপত্তিরনুমানমেব। জীবতো গৃহাভাবেন লিঙ্গ-  
ভূতেন বহির্ভাবাবগমাৎ। চৈত্রস্ত গৃহাভাবো ধর্ম্মী বহির্ভাবেন তদ্বান্নিতি

সাধ্যো ধর্মঃ, জীবন্মুখ্যগৃহাভাবত্বাৎ পূর্বোপলব্ধিব্যবস্থা-গৃহাভাবত্বৎ ।  
যথা ধর্মো বহিমানিতি সাধ্যোহর্থঃ ধুমত্বাৎ পূর্বোপলব্ধ-ধুমবদिति । অতশ্চ  
গৃহাদীনাং লিঙ্গস্বাক্ষরনমপাকরণকাড়ম্বরমাত্রম্ ।

### অনুবাদ

শব্দের নিত্যত্বসাধনের জন্ত যে অর্থাপত্তির কথা বলিয়াছি, যখন শব্দের  
বিচার করিব তখন তাহার খণ্ডন করিব । অভাবমূলক অর্থাপত্তিও  
অনুমান-মধ্যে গণনীয় । কারণ—জীবিত ব্যক্তির গৃহে অভাব-দ্বারা  
বহির্দেশে অবস্থান জানা যায় । জীবিত চৈত্রেয় স্বীয় গৃহে অনবস্থান পক্ষ,  
সামানাধিকরণ্য-সম্বন্ধে বহির্দেশে অবস্থান সাধ্য, জীবিত ব্যক্তির গৃহে  
অনবস্থানত্ব হেতু । পূর্বে যত জীবিত ব্যক্তির গৃহে অনবস্থান দেখিয়াছি,  
তাহা বহির্দেশে অবস্থানের নিয়ত-সহচরও দেখিয়াছি । ইহার অনুরূপ  
দৃষ্টান্ত ধূম পক্ষ, সামানাধিকরণ্য-সম্বন্ধে বহি সাধ্য, ধুমত্ব হেতু । যে  
ধূমের সহিত বহির সামানাধিকরণ্য পরিজ্ঞাত, এতাদৃশ ধূম সপক্ষ । এই  
পর্যন্ত আমার কথা । অতএব পূর্বে যে অর্থাপত্তিকে অনুমান হইতে  
অতিরিক্ত করিবার জন্ত গৃহাদির হেতুত্বের আশঙ্কা ও তাহার খণ্ডন তাহা বৃথা  
আড়ম্বর । [ অর্থাৎ পূর্ব-প্রদর্শিত অনুমান-রীতি জঘন্য, তাহার প্রতিষেধ  
করিয়া অর্থাপত্তি রক্ষা করা সম্ভবপর নহে । পূর্ব-প্রদর্শিত রীতিটি যদি  
একমাত্র পথ হইত, তবে তাহার প্রতিষেধে অর্থাপত্তি-রক্ষা সম্ভবপর  
হইত । কিন্তু তাহা অসৎ পথ, তাহার প্রতিষেধে অনুমানের সত্যপথ  
প্রতিরুদ্ধ হয় না । ]

যৎ পুনঃ প্রমেয়ানুপ্রবেশদূষণমভ্যধায়ি, তদপি ন সাশ্রিতম্ । কিং  
প্রমেয়মভিমতমত্রভবতাম্ ? , কিং সস্তামাত্রমূত বহির্দেশবিশেষিতং সম্বন্ধম্ ? ।  
সস্তামাত্রং তাবদাগমাদেবাবগতমিতি ন প্রমাণান্তরপ্রমেয়তামবলম্বতে ।  
বহির্দেশবিশেষিতং তু সম্বন্ধং ভবতি প্রমেয়ম্, তস্মৈ তু তদানীমনুপ্রবেশঃ  
কুতন্ত্যঃ ? গৃহাভাবগ্রাহকং হি প্রমাণং গৃহ এব সচুপলম্বক-প্রমাণ-  
বকাশমপাকরোতি ন বহিঃ সদসম্বচিস্ত্যং প্রস্তোতি ।

### অনুবাদ

অর্থাপত্তিকে অনুমানের অন্তর্ভুক্ত বলিলে প্রমেয়ানুপ্রবেশরূপ দোষের আপত্তি হয়, (সূত্রাং অর্থাপত্তি স্বতন্ত্র প্রমাণ) এই কথা যে বলিয়াছে, তাহাও যুক্তি বিরুদ্ধ কথা। কোন প্রমেয় আপনাদের অভিমত ? সম্ভামাত্রই প্রমেয়, কিংবা বহির্দেশে অবস্থানরূপ সম্ভা প্রমেয় ? কেবল সম্ভা [অর্থাৎ সে পৃথিবীতে আছে, পৃথিবী হইতে অন্তর্হিত হয়নি] ইহা অশ্রু প্রমাণের দ্বারা (জ্যোতিঃশাস্ত্ররূপ প্রমাণের দ্বারা) পূর্ব্বেই জানিতে পারা গিয়াছে, সূত্রাং তাহাকে অশ্রু প্রমাণের দ্বারা প্রমাণিত করিবার প্রয়োজন নাই। তবে বহির্দেশে অবস্থানরূপ সম্ভা প্রমেয় হইতে পারে, কিন্তু তৎকালে তাহার অনুপ্রবেশ কোথা হইতে আসিবে ? [অর্থাৎ তাহা সূচিস্থিত হইবার পর হেতু সুনিশ্চিত হয় না, হইলে প্রমেয়ানুপ্রবেশ ঘটিত। কিন্তু পূর্বনিশ্চিত হেতুর দ্বারাই তাদৃশ প্রমেয়ের সাধন হইয়া থাকে, অতএব প্রমেয়ানুপ্রবেশ হয় না।] কারণ—গৃহবৃত্তি-অভাবের গ্রাহক প্রমাণ কেবলমাত্র গৃহবৃত্তি-সম্ভার গ্রাহক প্রমাণকে বাধিত করে, বহির্দেশে সম্ভা বা অসম্ভাবিষয়ক চিন্তার কারণ হয় না। [অর্থাৎ গৃহে অসম্ভাগ্রাহক প্রত্যক্ষ প্রমাণ গৃহে সম্ভা-গ্রাহক প্রমাণকে দুর্বল করিয়া রাখে। প্রত্যক্ষ প্রমাণ একবস্তুরপক্ষে একদা একস্থানে ভাবাভাবগ্রাহক হইতে পারে না। এবং প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা অভাব গৃহীত হইলে অশ্রু প্রমাণের দ্বারা সেই স্থানে তাহার সম্ভাও গৃহীত হইতে পারে না। কিন্তু কোন প্রমাণ এক স্থানে ভাবাভাবগ্রাহক হয় না বলিয়া স্থানান্তরে সম্ভার পক্ষে বাধক হইতে পারে না, এবং প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা বা অশ্রু প্রমাণের দ্বারা গৃহে অসম্ভা প্রমাণিত হইবার সঙ্গে বহির্দেশে সম্ভা বা অসম্ভাসম্বন্ধে কোন চর্চাই পূর্ব্বে হয় না। অনুমানগম্য বহিঃসম্ভা পূর্ব্বে স্থিরীকৃত হইলে প্রমেয়ানুপ্রবেশের প্রসক্তি হইত।]

বৃত্তস্ত জীবতো দূরে তিষ্ঠতঃ প্রাগ্গেহপি বা ।

গৃহাভাবপরিচ্ছেদে ন বিশেষোহস্তি কশ্চন ।

জীবনবিশিষ্টস্বসৌ গৃহমাণে লিজতামশ্নুতে, ব্যাভিচারনিরাসাত্। ন চ বিশেষণগ্রহণমেব প্রমেয়গ্রহণম্। জীবনমশ্নাদশ্নুচ বহির্ভাবাখ্যং প্রমেয়ম্। নশু জীবনবিশিষ্টগৃহাভাবপ্রতীতিরেব বহির্ভাবপ্রতীতিঃ। নৈতদেবম্। জীবনবিশিষ্টগৃহাভাবপ্রতীতিঃ বহির্ভাবঃ প্রতীতিঃ, ন তৎপ্রতীতিরেব বহির্ভাবপ্রতীতিঃ। ন হি দহনাধিকরণধূমপ্রতীতিরেব দহনপ্রতীতিঃ, কিন্তু ধূমাদশ্নু এব দহন ইহাপি গৃহাভাবজীবনাভ্যামশ্নু এব বহির্ভাবঃ। পর্বত-হতবহয়োঃ সিন্ধুদ্বান্মহর্ষমাত্রং তত্রাপূর্বমশ্নুম্মেয়ম্। এবমিহাপি বহির্দেশ-বোগমাত্রমপূর্বমশ্নুম্মেয়ম্।

### অনুবাদ

জীবগণ হইতে দূরে অবস্থিত (মৃত) কিংবা প্রাক্ষণে অবস্থিতেরও গৃহগত অভাবের নিশ্চয়ে কোন প্রভেদ নাই। [ অর্থাৎ মরণের পরও গৃহে অভাব হইতে পারে, কিংবা জীবিত ব্যক্তিরও প্রাক্ষণে থাকার সময়ে গৃহে অভাব হইতে পারে, সুতরাং গৃহগত অভাবমাত্রই গৃহাতিরিক্তস্থানে অবস্থানের সাধক হইতে পারে না। ব্যাভিচার হয়। ] কিন্তু সামানাধিকরণ্যসম্বন্ধে জীবনবিশিষ্ট অভাব [ অর্থাৎ জীবিত ব্যক্তির গৃহগত অভাব ] প্রত্যক্ষাত্মক নিশ্চয়ের বিষয় হইয়া (গৃহাতিরিক্তস্থানে অবস্থানের) সাধক হইতে পারে, কারণ (উক্তহেতুতে) ব্যাভিচার হয় না। এবং একমাত্রবিশেষণের গ্রহণ [ অর্থাৎ জীবনের নিশ্চয়্য গৃহে বাঁহার অভাব, তিনি জীবিত আছেন এইপ্রকার নিশ্চয়্যমাত্রই ] প্রমেয়নিশ্চয়্য নহে। কারণ—জীবন পৃথক্ এবং বহির্দেশে অবস্থানরূপ প্রমেয়ও পৃথক্। [ অর্থাৎ উক্ত উভয় এক হইলে পূর্বের জীবনের নিশ্চয়্যবশতঃ এবং তাহার পর হেতুর নিশ্চয়্য হওয়ায় প্রমেয়ানুপ্রবেশ ঘটিত। কিন্তু পার্থক্য-নিবন্ধন উক্ত দোষ হইল না ] আচ্ছা, ভাল কথা, এখন বক্তব্য এই যে, জীবনবিশিষ্ট গৃহাভাবের নিশ্চয়্যই বহির্দেশে অবস্থানবিষয়ক প্রতীতি। তাহাও বলিতে পার না। কারণ—জীবনবিশিষ্ট গৃহাভাবের প্রতীতি হইতে বহির্দেশে অবস্থানবিষয়ক প্রতীতি

হইয়া থাকে, সুতরাং তাহার প্রতীতিই বহির্দেশে অবস্থানবিষয়ক প্রতীতি নহে, কারণ—বহির অধিকরণে ধূমের প্রতীতিই বহির প্রতীতি নহে। কিন্তু বহি ধূম হইতে অতিরিক্ত তাহাতে অণুমাত্র সংশয় নাই। এই স্থলেও জীবনসহকৃত গৃহগত অভাব হইতে বহির্দেশে অবস্থান সম্পূর্ণ পৃথক্। সেই স্থলে (পর্বতে) বহিমান্ এই প্রকার অনুমিতিস্থলে) পর্বত এবং বহি এই উভয় বস্তু সিদ্ধ বলিয়া [অর্থাৎ তাহাদের স্বরূপাংশে কোন সংশয় না থাকায়] কেবলমাত্র মতপূত্রীত্যের অর্থ (পর্বত এবং বহির সম্বন্ধ) অসিদ্ধ বলিয়া তাহাই অনুমেয় হইয়া থাকে। এবং এইস্থলেও বহির্দেশে সম্বন্ধমাত্রই অসিদ্ধ বলিয়া অনুমেয় হইবে। (বহির্দেশ বা উক্ত জীবিত ব্যক্তি এখানে অনুমেয় হইবে না।)

যদি তু তদধিকং প্রমেয়মিহ নেয়তে, তদা গৃহাভাবজীবনয়োঃ স্ব-প্রমাণাভ্যামবধারণাদানর্থক্যমর্থাপত্তেঃ। তস্মাৎ প্রমেয়ান্তরসন্তানাৎ তস্ত চ তদানৌমননুপ্রবেশান্ন প্রমেয়ানুপ্রবেশো দোষঃ। অর্থাপত্তাবপি চ তুল্য এবায়ং দোষঃ। তত্রাপ্যর্থাদর্থান্তরকল্পনাভ্যুপগমাৎ। দৃষ্টঃ শ্রুতো বার্থোহ-নুথা নোপপত্ততে ইত্যর্থকল্পনেত্যেব গ্রন্থোপনিবন্ধাৎ। তস্ত তস্মাৎ প্রতীতিরिति তত্র ব্যবহারস্তত্রাবাচ্যতৎপ্রতীতে \* তদনুপ্রবেশো দোষ এব। স্বভাব-হেতাবিব তদবুদ্ধিসিদ্ধ্যা তৎসিদ্ধেঃ প্রমাণান্তর-বৈফল্যাদিতি।

### অনুবাদ

কিন্তু যদি এইস্থলে সেই অধিক প্রমেয়কে ইচ্ছা না কর। [অর্থাৎ বহির্দেশ-সম্বন্ধকে প্রমেয় না বল।] তাহা হইলে গৃহগত অভাব এবং গৃহে অবিদ্যমান ব্যক্তির জীবন দুইটাই নিজ নিজ প্রমাণের দ্বারা নিশ্চিত হইতে পারে বলিয়া অর্থাপত্তি অনাবশ্যক হইয়া পড়ে। (অনুপলব্ধি অভাবগ্রাহক প্রমাণ, জ্যোতিঃশাস্ত্র জীবনগ্রাহক প্রমাণ আগম।) সেইজন্য অন্য প্রমেয় (বহির্দেশযোগরূপ প্রমেয়) থাকায় এবং তাহা

তৎকালে (অনুমিতিপ্রাক্কালে) জ্ঞাত না হওয়ায় (অর্থাপত্তির পরিবর্তে অনুমিতি স্বীকার করিলে) প্রমেয়ানুপ্রবেশরূপ দোষ হইবে না। [অর্থাৎ অনুমানের পূর্বে সেই প্রমেয়টী জ্ঞাত হইয়া পুনরায় অনুমানের দ্বারা জ্ঞাত না হওয়ায় প্রমেয়ানুপ্রবেশরূপ দোষের প্রসক্তি হইল না।]

এবং অর্থাপত্তিতেও উহা দোষমধ্যে গণনীয়। [অর্থাৎ অর্থাপত্তি-প্রমাণে প্রমেয়ানুপ্রবেশ দোষমধ্যে গণনীয় নহে, এই কথা সঙ্গত নহে। প্রমেয়ানুপ্রবেশ অনুমানেও যেরূপ দোষ, অর্থাপত্তি-পক্ষেও সেইরূপ দোষ।] কারণ সেইক্ষেত্রেও একটী অর্থ হইতে অগ্ন অর্থের কল্পনা করা হয়। [অর্থাৎ সেই কল্পিত অর্থটী পূর্বে জ্ঞাত থাকিলে পুনরায় তাহার কল্পনা সঙ্গত নহে, অতএব অর্থাপত্তিস্থলেও প্রমেয়ানুপ্রবেশ দোষ।] কারণ—দৃষ্ট বা শ্রুত অর্থ অগ্ন অর্থের কল্পনা না করিলে অনুপপন্ন হয় বলিয়া অর্থের কল্পনা করা হয় ইহাই গ্রন্থে উপনিবন্ধ আছে। (পূর্বে জ্ঞাত থাকিলে কল্পনা করিবার কথা শাস্ত্রে বলিবে কেন? তাহা হইতে তাহার প্রতীতি হয়, ইহা সেই স্থলে (অর্থাপত্তি-স্থলে) ব্যবহার আছে। সেই স্থলে (অর্থাপত্তি-স্থলে) সেই কল্পিত অর্থটী শব্দের অব্যাক্রূপে প্রতীত হয় বলিয়া প্রমেয়ানুপ্রবেশ-দোষ হইবেই। [অর্থাৎ অর্থাপত্তি-স্থলে সেই কল্পিত অর্থের বাচকরূপে কোন শব্দ শ্রুত না হওয়ায় প্রমেয়ানুপ্রবেশ-দোষ হইবে। বাচ্যার্থপ্রতীতিস্থলে আপ্তোক্তজ্ঞান শব্দবোধের পক্ষে কারণ বলিয়া এবং বাচ্যার্থগোচর-যথার্থজ্ঞানবদুক্তত্বই ‘আপ্তোক্তত্ব’ এই প্রকার সীমাংসা থাকায় বাচ্যার্থ-প্রতীতিস্থলে আপ্তোক্তজ্ঞানের কারণতাবাদৌর মনে প্রমেয়ানুপ্রবেশ ঘটিতে পারে, অর্থাপত্তি-স্থলে তাহার কোন সম্ভাবনা নাই।] যেরূপ অগ্নি-হেতুস্থলে অগ্নি হেতুর জ্ঞান-দ্বারা সাধ্যের জ্ঞান হয়, তদ্রূপ ব্যতিরেকি-হেতুস্থলেও ব্যতিরেকী হেতুর জ্ঞান-দ্বারা সাধ্যের জ্ঞান হইতে পারে বলিয়া অর্থাপত্তিকে পৃথক্ প্রমাণ বলিবার প্রয়োজন নাই। [অর্থাৎ অর্থাপত্তি যদি অনুমান হইতে পৃথক্ প্রমাণ হইত, তাহা হইলে অর্থাপত্তি-স্থলে প্রমেয়ানুপ্রবেশ দোষ নহে, কিন্তু অনুমান-স্থলে দোষ এইরূপ বিশেষ নিয়ম করিতে পারিতে, কিন্তু উক্ত বিশেষ নিয়ম করিবারও উপায় নাই,

কারণ - আমরা অর্থাপত্তিকে অতিরিক্ত প্রমাণ বলি না। তাহাও অনুমানের অন্তর্গত। ] এই পর্য্যন্ত আমাদের কথা।

প্রাভাকরাস্ত প্রকারান্তরেণানুমানাদ্ ভেদমত্রাচক্ষতে। অনুমানে গমক-  
বিশেষণমন্ত্যানুপপন্নহ্মনলং বিনা ধূমো হি নোপপত্ততে। ইহ তু বিপর্য্যয়ঃ,  
গমো গমকেন বিনা নোপপত্ততে গমো বহির্ভাবঃ স জীবতো গৃহাভাবং বিনা  
নোপপত্ততে গৃহান্নির্গতো জীবন্ বহির্ভবতীতি। ভাষ্যমপ্যেবং যোজয়ন্তি।  
দৃষ্টঃ শ্রুতো বার্থোহর্থকল্পনা অর্থান্তরং কল্পয়তীত্যর্থঃ। যতঃ সা কল্পনা  
প্রমেয়-ধারণিকাহন্থা নোপপত্ততে কল্পামানোহর্থোহন্থা নোপপত্ততে। স চ  
গম্য ইতি।

### অনুবাদ

কিন্তু প্রভাকর অন্য প্রকারে অনুমান হইতে অর্থাপত্তিগত প্রভেদ বলিয়া  
থাকেন। অনুমানস্থলে অন্ত্যানুপপন্নত্ব অনুমাপক হেতুর বিশেষণ, কারণ  
বহি বিনা ধূম উপপন্ন হয় না। ( ধূম বিনা বহি উপপন্ন হয় না, এই কথা  
বলা যায় না। কিন্তু অর্থাপত্তিতে তাহার বৈপরীত্য দেখা যায়।  
অর্থাপত্তিগম্য বিষয় জ্ঞাপকের অভাবে উপপন্ন হয় না ( উক্ত স্থলে )  
অর্থাপত্তিগম্য বিষয় বহির্দেশে অবস্থান।

তাহা জীবিত ব্যক্তির গৃহে অভাব না ঘটিলে উপপন্ন হয় না। জীবিত  
ব্যক্তি গৃহ হইতে নির্গত হইবার পর বহির্দেশে অবস্থান করিয়া থাকে।  
[ অর্থাৎ যদি জীবিত থাকে, অথচ বাড়ীতে না থাকে, তাহা হইলে বাহিরে  
থাকিবেই। ] ইহাই তাঁহাদের কথা। তিনি শাবর ভাষ্যেরও এই ভাবে  
সমাধান করেন। দৃষ্ট বা শ্রুত অর্থ অর্থকল্পনার হেতু [ অর্থাৎ অন্য অর্থের  
কল্পনা করাইয়া দেয় ], যে হেতু সেই কল্পনা দৃষ্ট বা শ্রুত-রূপ প্রমেয়ের  
দ্বারা হয় বলিয়া তাদৃশ প্রমেয়ের অভাব ঘটিলে সেই কল্পনা হইতে পারে না।  
সেই কল্পনার বিষয়ভূত অর্থ কল্পনার হেতুর অভাবে উপপন্ন হয় না।  
এবং সেই কল্পনার বিষয়টী অর্থাপত্তিগম্য। [ অর্থাৎ উহাকে বুঝাইবার  
জন্যই অর্থাপত্তির প্রামাণ্য। ] এই পর্য্যন্ত তাঁহার মত।

এতদপি গ্রন্থবৈষম্যোপপাদনমাত্রং ন তু নূতনবিশেষোৎপ্রেক্ষণম্।  
 গম্যে ভাবদগৃহীতে সতি তদগতমনুপপত্তমানত্বং কথমবধারণ্যেত, গৃহীতে  
 তু গম্যে কিং তদগতানুপপত্তমানত্বগ্রহণেন; সাধ্যস্ত সিক্কাৎ। পুবা  
 তদগতমনুপপত্তমানত্বং গৃহীতমাসীদতি চেৎ; অহো মহানমুমানাদ্  
 বিশেষঃ, ইদং হি পূৰ্বং প্রতিবন্ধগ্রহণমুক্তং স্তাৎ। অপি চ বহির্ভাবস্ত  
 গৃহীতাবং বিনাহনুপপত্তিরিতি উক্তে তস্মিন্ সতি তৎসাপেক্ষিত্বব্যা।  
 সা চ কা? \*কিমুৎপত্তিঃ জ্ঞাপ্তিৰ্ভা। যদি জ্ঞাপ্তিঃ সা চানুমানেনপি।  
 গম্যং গমকং বিনা নাস্তি, তস্মিন্ সতি অস্তুতি সমানঃ পস্থাঃ।

### অনুবাদ

এই উক্তিও পূৰ্ব গ্রন্থ অপেক্ষায় পরবর্তী গ্রন্থের শব্দগতবৈষম্য-জ্ঞাপক  
 মাত্র, কিন্তু অভিনব কোন গবেষণা প্রদর্শিত হয় নি।

অর্থাপত্তি-গম্য বিষয়টি কল্পনার পূৰ্ব সম্পূর্ণভাবে স্থিরীকৃত না হইলে  
 তদগত অনুপপত্তমানত্ব কেমন করিয়া স্থিরীকৃত করিতে পারিবে? কিন্তু  
 অর্থাপত্তিগম্য সেই বিষয়টি পূৰ্ব গৃহীত হইলে তদগত অনুপপত্তমানত্বের  
 নিশ্চয়ের প্রয়োজন কি? কারণ—বাহ্যার নিশ্চয় অবশ্যকর্তব্য, তাহার  
 নিশ্চয় তো হইয়া গিয়াছে। [অর্থাৎ উক্ত গম্যের নিশ্চয়ই অনুপপত্তমানত্ব-  
 বিষয়ক অনুসন্ধানের ফল, সেই নিশ্চয় যখন পূৰ্বই সম্পন্ন হইয়াছে, তখন  
 পিষ্ট-পেষণ-সদৃশ অনুপপত্তমানত্ববিষয়ক অনুসন্ধানের প্রয়োজন নাই।]  
 যদি বল যে, পূৰ্ব জ্ঞাপকব্যতিরেকে জ্ঞাপ্যের অনুপপত্তমানত্ব  
 স্থিরীকৃত হইয়াছে। [অর্থাৎ অর্থাপত্তিমূলকজ্ঞাপনের অব্যবহিত পূৰ্ব  
 স্থিরীকৃত হয় নি।] ইহার উত্তরে অণু কিছু বলিব না, কেবল এই কথা  
 বলিব। ইহাতে অনুমান হইতে অর্থাপত্তির কি প্রভেদই হয়? [অর্থাৎ  
 কোন প্রভেদই হয় না।] কারণ—জ্ঞাপকব্যতিরেকে জ্ঞাপ্যের অনুপপত্ত-  
 গ্রহণই ব্যাপ্তিগ্রহণ, তাহাই পূৰ্ব কথিত হইয়াছে, এবং আরও এক কথা,  
 জীবিত ব্যক্তির গৃহে অভাব না ঘটিলে বহির্দেশে অবস্থান উপপন্ন হয় না।  
 এই কথা বলিলে গৃহে অভাব ঘটিলে তাহার উপপত্তি হয় এই কথা বলা  
 উচিত। এবং সেই উপপত্তিটি কি প্রকার? উৎপত্তি না জ্ঞাপ্তি



( জ্ঞাপন ) ? যদি জ্ঞাপ্তি-পক্ষ গ্রহণ কর, তাহা হইলে সেই জ্ঞাপ্তি অনুমানেও আছে। [ অর্থাৎ হেতুর দ্বারা সাধ্যের জ্ঞাপন অনুমানপ্রমাণেও আছে। জ্ঞাপক ব্যতিরেকে জ্ঞাপ্য বুঝা যায় না, জ্ঞাপক থাকিলে জ্ঞাপ্য বুঝা যায়, এই নিয়মটা অনুমানের পক্ষে সমান। [ অর্থাৎ কেবলমাত্র অর্থাপত্তিতে এই নিয়ম আছে ইহা স্বীকার করিলে অনুমান অপেক্ষা অর্থাপত্তির বৈশিষ্ট্য প্রদর্শিত হইত। এবং সেই বৈশিষ্ট্যের বশে অর্থাপত্তির প্রয়োজনীয়তা প্রমাণিত হইত। কিন্তু উক্ত নিয়ম অনুমানেও আছে, স্মৃতরাং উক্ত নিয়মের অনুরোধে অর্থাপত্তির প্রয়োজনীয়তা সমর্থনীয় নহে। ]

উৎপত্তিস্তু গৃহাভাবাদ্ বহির্ভাবস্তু দুর্ভগা।

প্রাক্ সিদ্ধে হি গৃহাভাবে তদুৎপাদঃ ক্ষণান্তরে ॥

কারণং পূর্ববসিদ্ধং হি কার্যোৎপাদায় কল্পতে।

ভৌনৈকত্ব ক্ষণে জীবন্ ন গৃহে ন বহির্ভবেৎ ॥

তস্মাদ্ যৎকিঞ্চিদেতৎ ॥

### অনুবাদ

কিন্তু গৃহগত অভাব হইতে বহির্দেশে অবস্থানের উৎপত্তি কোন মতে বলা যায় না। [ অর্থাৎ জ্ঞাপ্তিপক্ষ স্বীকার করিলে অর্থাপত্তির প্রয়োজনীয়তা রক্ষিত হয় না, এই কথা পূর্বের বলিয়াছি। উৎপত্তিপক্ষও অবলম্বনীয় নহে, কারণ—গৃহগত অভাব হইতে বহির্দেশে অবস্থান উৎপন্ন হইতেই পারে না। স্মৃতরাং উৎপত্তির কথা বলা উন্নত প্রশ্নাতুল্য। ] কারণ—গৃহগত অভাব পূর্বের সিদ্ধ হইলে অন্তর্ক্ষেপে তাহা হইতে উৎপত্তি হইতে পারে, কারণ—পূর্ববর্তী কারণ কার্যের উৎপাদক হইতে পারে। স্মৃতরাং ইগাই বক্তব্য যে, জীবিত ব্যক্তি যে ক্ষণে গৃহ থাকে না; সেইক্ষণে বাহিরে থাকিতে পারে না কি ? [ অর্থাৎ জীবিত ব্যক্তির যে সময়ে গৃহে অভাব হয়, ঠিক সেই সময়েই বহির্দেশে অবস্থান হয়। উহাদের পৌর্ব্বাপর্য্য হয় না। অতএব জীবিত ব্যক্তির গৃহে অভাব এবং বহির্দেশে অবস্থানের একক্ষণ-বর্ত্তিতা-নিবন্ধন পৌর্ব্বাপর্য্য না থাকায় কার্যাকারণভাব হইতে পারে না। ]

অতএব উপসংহারে ইহা বক্তব্য যে, উৎপত্তির আলোচনা এই ক্ষেত্রে অনুপযুক্ত।

এবং যদ্যেকে জ্ঞাপ্তুৎপত্তিকৃতমিহ বৈলক্ষণ্যমুৎপ্রেক্ষিতবস্তো ধূমে-  
নাগ্নিগম্যতে এব, গৃহাভাবেন বহির্ভাবো জ্ঞাতেহপীতি, তদপি প্রত্যুক্তং  
ভবতি। যন্তু সম্বন্ধগ্রহণাভাবাৎ মন্দিরদ্বারবর্তিনস্তদুৎপত্তেরিত্যুক্তং তদপি  
ন হৃন্দরম্।\*

### অনুবাদ

এইরূপে কতিপয় দার্শনিক অনুমান এবং অর্থাপত্তির জ্ঞাপ্তি এবং উৎপত্তি-  
কৃত যে বৈলক্ষণ্য দেখিয়াছেন, যথা (অনুমান-স্থলে ধূমের দ্বারা অগ্নি  
জ্ঞাপিত হইয়াই থাকে (উৎপাদিত হয় না), (অর্থাপত্তি-স্থলে) গৃহগত  
অভাবের দ্বারা বহির্দেশে অবস্থান উৎপন্নও হইয়া থাকে—এই প্রকার  
বৈলক্ষণ্য, তাহাও প্রতিষিদ্ধ হইতেছে। কিন্তু ব্যাপ্তিগ্রহ হয় না বলিয়া  
(অর্থাপত্তি অনুমান হইতে পৃথক) কারণ—গৃহসম্বন্ধে বস্তুর ব্যাপ্তিগ্রহ  
উৎপন্ন হয় [অর্থাৎ সমস্ত ভূবনস্থিত বস্তুর অনুসন্ধান অসম্ভব, একস্থানে  
থাকিলে তাহার অনুসন্ধান সম্ভবপর হইতে পারে, সমস্ত ভূবনের বার্তা-  
গ্রহণ অসম্ভব। অতএব সমস্ত ভূবনের অনুসন্ধান ব্যতীত তাদৃশ বস্তুর  
ব্যাপ্তিগ্রহণ হইতে পারে না] এই কথা যে বলিয়াছ, তাহা আমাদের  
মনোমত নহে।

এতচ্চ ঽ স্বয়মাশঙ্ক্য ন তৈঃ প্রতिसमाहितम्।

উদাহরণমন্তু ব্যত্যয়েন প্রদর্শিতম্॥

গৃহাভাবেন বহির্ভাবকল্পনমিতি তত্রৈব তদেব বক্তব্যম্। ইয়মভাবপূর্ব্বিকা  
ন ভবত্যেবার্থাপত্তিঃ। ষড়র্থাপত্তীঃ প্রতিজ্ঞায়েমামভাব-পূর্ব্বিকামর্থাপত্তি-  
ঃ মুৎকোপনৈয়ায়িককটাক্ষপাতভীতামিহ গহনে হরিণীমিব যত্নপেক্ষ্য গম্যতে,  
তদভ্যন্তমত্রভবতামনার্থাজ্ঞানোচিতং চেষ্টিতম্।

\* ‘সম্বন্ধগ্রহণাভাবাদিত্যুক্তং তদপি ন হৃন্দরম্। মন্দিরাদ্বার-  
দ্বারবর্তিনস্তদুৎপত্তেঃ’ এবং পাঠো ন সম্বন্ধতে।

† তে যেতৌ।

‡ ‘যুক্তো’তি পাঠো ন সমীচীনঃ।

## অনুবাদ

কারণ—অর্থপত্তির পৃথকপ্রামাণ্যবাদিগণ ইহা স্বয়ং আশঙ্কা করিয়া [ অর্থাৎ কথিত স্থলে ব্যাপ্তিগ্রহ হয় কি না ? এইরূপ সংশয় করিয়া ] ব্যাপ্তিগ্রহ হইতে পারে না বলিয়া সিদ্ধান্ত করিতে পারেন নাই। কিন্তু পরিবর্তন করিয়া অণু উদাহরণ দেখাইয়াছেন। সেই উদাহরণটি হইতেছে, গৃহগত অস্তিত্বের দ্বারা বহির্দেশে অভাবকল্পনা। এই উদাহরণটি পরিবর্তিত ভাবে না বলিয়া পূর্ববৈ বলা উচিত ছিল। (উদাহরণের পরিবর্তন করা হইল বটে), কিন্তু এই অর্থপত্তি অভাবমূলক অর্থপত্তির স্থল হইল না। ষড়্‌বিধ অর্থপত্তির প্রতিজ্ঞা করিয়া অভাবমূলক অর্থপত্তির স্থল বলিয়া যাহা দেখাইয়াছ, বনে হরিণীর ন্যায় তোমাদের প্রতি ক্রুদ্ধ নৈয়ায়িকগণের কটাক্ষপাতে ভীত সেই এই অর্থপত্তিকে (অরক্ষক অবস্থায়) উপেক্ষা করিয়া যে পলায়ন করিতেছ, তাহা ভদ্রলোক তোমাদের অভদ্রোচিত ব্যবহার হইয়াছে।

তদেকশরণাং বালামিমামুৎসৃজ্য গচ্ছতঃ।

কথং তে তর্কয়িষ্যন্তি মুখমস্থা অপি দ্বিয়ঃ ॥

ভাবেনাভাবকল্পনা তু প্রত্যক্ষপূর্ববৈকৈবার্থপত্তিঃ। তস্তা অপি চ ন দূরবগমঃ সম্বন্ধঃ। অসর্বগতস্ত দ্রব্যস্ত নিয়তদেশবৃত্তেরক্লেশেন তদিতরদেশ-নাস্তিত্বাবধারণাৎ। অনগ্নিগতিরেকনিশ্চয়ে চ ধূমস্ত ভবতাং কা গতিঃ ? যা তত্র বার্তা, সৈবেহাপি নো ভবিষ্যতি।

## অনুবাদ

তোমার একমাত্র শরণাগত [ অর্থাৎ তোমার অবশ্য প্রতিপালনীয় ] এই অর্থপত্তিরূপ রমণীকে ত্যাগ করিয়া গমন করায় অণু জ্বীলোকও কেমন করিয়া তোমার মুখ দেখিবে ? [ অর্থাৎ অণুস্থ অর্থপত্তি রমণীরাও এক এক করিয়া তোমার আশ্রয় ত্যাগ করিবে, এবং নিরাশ্রয়া হইয়া তাহারাও নষ্ট হইবে। ] কিন্তু ভাবের দ্বারা অভাবকল্পনারূপ অর্থপত্তি একমাত্র

প্রত্যক্ষমূলক। [ অর্থাৎ উহা প্রত্যক্ষমূলক অর্থাপত্তির উদাহরণ হইতে পারে, কিন্তু অভাবমূলক অর্থাপত্তির উদাহরণ হইতে পারে না। ] এবং সেই অর্থাপত্তির স্থলেও ব্যাপ্তি দুর্ভেদ্য হয় না। [ অর্থাৎ তাহারও অর্থাপত্তি থাকে না। ঐ স্থলেও ব্যাপ্তিগ্রহণ অনায়াসে হইতে পারে। ব্যাপ্তিগ্রহণ যখন অনায়াসে হইতে পারে, তখন উহাকে অর্থাপত্তি না বলিয়া অনুমান বলা উচিত। ] কারণ—যে দ্রব্য সর্বত্র থাকে না, স্থানবিশেষে থাকে, তদতিরিক্ত স্থানে তাহার অভাবনির্ণয় অনায়াসেই হয়। বহিঃশূন্য স্থানে ধূম থাকে না এইরূপ নিশ্চয় হইলে তোমাদের মতে ধূম বহির সাধনে সমর্থ কি না? সেই স্থলে ( ব্যতিরেক-সহচার-নিশ্চয়স্থলে ) সংবাদটী তোমাদের যেরূপ হইবে, তাহাই এই স্থলেও ( উক্ত অর্থাপত্তির উদাহরণস্থলেও ) আমাদের হইবে।

[ অর্থাৎ উক্ত অর্থাপত্তির উদাহরণ-স্থলেও ব্যতিরেক-সহচার-নিশ্চয়াধীন ব্যতিরেকব্যাপ্তিগ্রহ হয় বলিয়া উহাও অনুমানের ক্ষেত্র। ]

ন চ ভূয়োদর্শনাবগম্যমানাশ্চয়মাত্রৈকশরণতয়া।

যন্ত যন্তস্তরাভাবো গম্যন্তুস্তৈব দুশ্রুতি।

মম স্বদৃষ্টিমাত্রাণ গমকাঃ সহচারিণঃ ॥

ইতি কল্পয়িতুমুচিতম্। অনিশ্চিতব্যতিরেকস্ত সাধ্যনিশ্চয়াভাবাদিতি দর্শয়িষ্যামঃ। পক্ষধর্ম্মাশ্চয়ব্যতিরেকোহপি নাগৃহীতোহনুমানাজম্। বহির-ভাবসিকৌ চানুমানপ্রয়োগঃ স এব যন্তুয়া দর্শিতঃ। প্রতিপক্ষপ্রয়োগঃ প্রত্যক্ষাদিবিরুদ্ধত্বাচ্ছোভাস এবত্যলং প্রসঙ্গেন। প্রতীতিপত্তিরপি বরাকী নানুমানাদ্ ভিত্তিতে। বচনৈকদেশকল্পনায়া অনুপপন্নবাদর্থস্ত চ কার্যলিঙ্গস্ত সত্ত্বাৎ। যথা ক্ষিতিধরকন্দরাধিকরণং ধূমমবলোক্য তৎকারণ-মনলম্ অনুমিনোতি ভবান্, এবমাগমাৎ পীনত্বাখ্যং কার্যমবধার্য তৎকারণ-মপি ভোজনমনুমিনোতু কোহত্র বিশেষঃ। তৎকার্যতয়া ভূয়োদর্শনভঃ প্রতিপন্নত্বাৎ। লিঙ্গস্ত তু কচিৎ প্রত্যক্ষেণ গ্রহণং কচিদ্ বচনভঃ প্রতি-পত্তিরিতি নৈব মহান্ ভেদঃ।

## অনুবাদ

এবং পুনঃ পুনঃ সহচারদর্শনদ্বারা জ্ঞায়মান কেবলমাত্র অদ্বয়-  
ব্যাপ্তিকে অবলম্বন করিয়া অনুমিতির ব্যবস্থা হইবে না। [ অর্থাৎ  
অনুমিতিমাত্র কেবল অদ্বয়ব্যাপ্তিজ্ঞানজন্য এই কথা বলিলেও কথিত  
স্থলে অর্থাপত্তির উপপাদন হইবে না। ] যাহার মতে বস্তুবিশেষের  
অভাব অর্থাপত্তিগম্য, তাহারই মত দুই। [ অর্থাৎ যাহাঁদের মতে  
অনুপলব্ধি অভাবগ্রাহক প্রমাণ, তাঁহারা যদি বস্তুবিশেষের অভাব  
অর্থাপত্তিরূপ প্রমাণের গ্রাহ্য এই কথা বলেন, তাহা হইলে তাঁহাদের  
মত পূর্বাপরবিরুদ্ধ এই কথা বলিব। ] কিন্তু আমার মতে  
সহচারীগুলি ( কখনও অদ্বয়সহচারী কখনও বা ব্যতিরেকসহচারী হেতু )  
অনুমানক হইয়া থাকে। [ অর্থাৎ আমার মতে বিরোধ নাই, কারণ  
আমি অনুপলব্ধি-প্রমাণ মানি না, এবং ভাব এবং অভাব সকলই  
আমার মতে সাধ্য হইতে পারে, যদি তাহা পূর্বের নিশ্চিত না  
থাকে। অনুমিতির পূর্বের সাধনীয় বিষয়ের নিশ্চয় অনুমিতিপ্রতিবন্ধক,  
এবং ঐ অনুমিতি ব্যাপ্য হেতুর দ্বারা হয়। ঐ ব্যাপ্তি অদ্বয়ব্যাপ্তি এবং  
ব্যতিরেকব্যাপ্তি। অদ্বয়ব্যাপ্তির জ্ঞান অদ্বয়-সহচারনিশ্চয়-দ্বারা হয় এবং  
ব্যতিরেকব্যাপ্তির জ্ঞান ব্যতিরেকসহচারনিশ্চয়-দ্বারা হয়। তোমাদের সম্মত  
অর্থাপত্তিক্ষেত্রটী ব্যতিরেকী অনুমানের ক্ষেত্র এই কথা বলা উচিত। ]  
কারণ—ব্যতিরেক-ব্যাপ্তির জ্ঞান না হইলে ( স্থলবিশেষে ) সাধ্যের  
অনুমিতি হয় না, ইহা পরে দেখাইব। পক্ষবৃত্তিহেতুনিষ্ঠ অদ্বয়-ব্যতিরেকও  
অনুমানের পূর্বের অনিশ্চিত থাকিয়া অনুমানের উপকারক হয় না।  
এবং বহির্দর্শে অভাব-সাধনের জন্য অনুমানের আকার তাহাই হইবে, যাহা  
\* তুমি পূর্বের দেখাইয়াছ। উক্ত অনুমানের পক্ষে বিরোধ-সম্পাদনের জন্য  
যদি প্রতিকূল-হেতুর প্রয়োগ কর, [ অর্থাৎ সং-প্রতিপক্ষের উদ্ভাবন কর ]  
তাহা হইলে তাহা প্রত্যক্ষাদির বিরুদ্ধ বলিয়া হেতুভ্রাস ভিন্ন আর কিছুই  
নহে। আর বেশী কথা বলিবার প্রয়োজন নাই। দুর্বল প্রত্যাশাপত্তিও  
অনুমান হইতে ভিন্ন নহে। কারণ—বাক্যের অংশ-কল্পনা করা সম্ভব

নহে, এবং অর্থহৃত কার্যরূপ লিঙ্গ বিচ্যমান। যেরূপ পর্বতগুহাস্থিত ধূম দেখিয়া তাহার কারণ বহির্কে অনুমান করিয়া থাক; তদ্রূপ আপ্ত-বাক্তির বাক্য হইতে স্থূলতারূপ কার্য স্থির করিয়া তাহার কারণ ও ভোজনকে অনুমান কর। এই স্থলে কি বিশেষ আছে? [ অর্থাৎ ভোজনে অনুমেয়তার প্রতিবন্ধক এইরূপ কোন বৈশিষ্ট্য নাই, যাহার ফলে অনুমান করিতে ভগ্নমনোরথ হইয়া অর্থাপত্তি স্বীকার করিতে বাধ্য হইব? সুতরাং এই স্থলে অনুমিতি-স্বীকার অবশ্যকর্তব্য। ]

কারণ—ভূয়োদর্শনের দ্বারা স্থৌল্য ভোজনের কার্য বলিয়া স্থিরীকৃত। কিন্তু কোন স্থলে লিঙ্গের প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা নিশ্চয় হয়, কোন স্থলে বাক্য হইতে নিশ্চয় হয়; অতএব অত্যধিক প্রভেদ হইতেছে না। [ অর্থাৎ লিঙ্গের নিশ্চয়ের প্রভেদ হইলেও তাহার কোন বৈলক্ষণ্য হয় না ]।

নমু বচনমপরিপূর্ণমিতি প্রতীতিমেব যথোচিতাং জনয়িতুমসমর্থম্। কিং পীনো দেবদন্তো দিবা ন ভুঙ্ক্তে ইত্যতো ন ভবতি তৎপীনতাপ্রতীতিঃ। ন ন ভবতি, সাকাজ্জা তু ভবতি। ন চ সাকাজ্জপ্রতীতিকারিণস্তস্মৈ প্রামাণ্যমিতি তদেব তাবৎ পূরয়িতুং যুক্তম্। তদসৎ। কস্মাত্র সাকাজ্জং কিং শব্দস্ত কিংবা তদর্থস্তোভস্বিং তদবগমস্তেতি। শব্দস্ত তাবদর্থ-নিরপেক্ষস্ত ন কাচিদাকাজ্জা, অনভিব্যক্তশব্দবৎ। অর্থস্ত সাকাজ্জঃ সন্নর্থাস্তরমূপকল্পয়তু কোহবসরো বচনকল্পনায়াঃ। \* অবগমোহপ্যর্থবিষয় এব সাকাজ্জেন ভবতি, ন শব্দবিষয়ঃ শ্রোত্রকরণকঃ। তস্মাদবগমনৈ-রাকাজ্জসিদ্ধয়ে তদর্থকল্পনমেব যুক্তম্।

বচনৈকদেশকল্পনমপ্যর্থাবগতিসিদ্ধ্যর্থমেবেতি তৎকল্পনমেবাস্তু কিং সোপানান্তুরেণ ?

### অনুবাদ

আচ্ছা, ভাল কথা, এখন ( অর্থাপত্তির অপ্রামাণ্যবাদীর প্রতি ) জিজ্ঞাসা এই যে, ( প্রায়মাণ ) বাক্য অসম্পূর্ণ বলিয়া [ অর্থাৎ আকাঙ্ক্ষিত অবশিষ্ট অংশের দ্বারা পূর্ণ না হইলে ] সম্পূর্ণ জ্ঞান-সম্পাদনে অক্ষম।

\* ‘অবগমোহপ্যর্থবিষয় এব’ ইত্যাদিশব্দপুস্তকপাঠো ন সমীচীনঃ।

স্থূলকায় দেবদত্ত দিবসে ভোজন করে না এই বাক্য হইতে দেবদত্তের স্থূলতাপ্রভাতি হয় না, ইহা নহে। ( ইহা মোমাংসকের উত্তর ) কিন্তু ঐ বাক্য হইতে যে স্থূলতার জ্ঞান হয়, তাহা সাকাজ্ঞ [ অর্থাৎ পর্যাবসিত হয় না, ঐ জ্ঞানের সাধকরূপে এবং ঐ বাক্যের অংশরূপে অগ্ন্য বাক্যকে অপেক্ষা করে। ] এবং সাকাজ্ঞ প্রতীতির জনক বলিয়া সেই বাক্য প্রমাণ নহে। অতএব সেই বাক্যেরই ( অপেক্ষিত অংশের দ্বারা ) পূরণ করা উচিত। তাহা অসঙ্গত। এই স্থলে কে সাকাজ্ঞ? শব্দ তাহার অর্থ বা তাহার প্রতীতি? যদি বল, শব্দই আকাজ্ঞা করে ( অপেক্ষা করে ), তাহা হইলে তদুত্তরে বক্তব্য এই যে, যেরূপ ( অর্থ-নিরপেক্ষ ) অব্যক্ত শব্দ শব্দান্তরের অপেক্ষা করে না। তদ্রূপ অগ্ন্য শব্দও কেবলমাত্র শব্দান্তরের অপেক্ষা করে না। কিন্তু অর্থ এবং শব্দ উভয়ের অপেক্ষা করে। যদি বল, অর্থই অপেক্ষা করে, তাহা হইলে তদুত্তরে বক্তব্য এই যে, কিন্তু অর্থ যদি সাপেক্ষ হয়, তাহা হলে অর্থ অর্থান্তরের অপেক্ষা করুক। বাক্যকল্পনার কি প্রয়োজন? ( ইহা যদি স্বীকার কর, তাহা হইলে শব্দকল্পনারূপ শ্রুতার্থাপত্তি অনাবশ্যক। ) যদি জ্ঞানকে সাপেক্ষ বল, তাহা হইলে তদুত্তরে বক্তব্য এই যে, জ্ঞানমাত্রই সাপেক্ষ নহে, কিন্তু অর্থবিষয়ক জ্ঞানই সাপেক্ষ হইয়া থাকে। শ্রবণেন্দ্রিয়জ্ঞান শব্দবিষয়ক প্রত্যক্ষাত্মক জ্ঞান অপেক্ষা করে না। ( অতএব ‘পীনো দেবদত্তো দিবা ন ভুঙ্কতে’ এই বাক্যের শ্রবণ রাত্রিকালীন ভোজনরূপ অর্থের কল্পক হইবে না। ) সেই জ্ঞান জ্ঞানের নিরাকাজ্ঞতা-সম্পাদনের জগ্ন্য সেই অর্থ-কল্পনাই উচিত। বাক্যের একদেশ-কল্পনাও অর্থজ্ঞান-সম্পাদনের উদ্দেশ্যই হইয়া থাকে, অতএব অর্থকল্পনাই হোক, অগ্ন্য উপায় অবলম্বন করিবার প্রয়োজন নাই।

যত্ন কল্প্যমানস্যাবৈদিকত্বমর্থশ্চ প্রাপ্নোতীতি। তত্র বচনকল্পনা-পক্ষে সূত্রামবৈদিকঃ সোহর্থঃ স্ত্রাৎ। কল্প্যমানশ্চ বচনশ্চ বেদাদম্বাৎ। শ্রুতোহমুমিতশ্চ দ্বিবিধঃ স বেদ এবতি চেৎ, শ্রোতার্থঃ শ্রোতার্থানুমিতো দ্বিবিধঃ স বেদার্থ এব ভবিষ্যতীতি কিং বচনসোপানান্তরকল্পনয়া?

তেন ঈশ্বরমাণবেদবচনপ্রতিপাত্তার্থ-সামর্থ্যলভ্যবাদেব তন্তু বেদার্থতা ভবিষ্যতি ।  
সর্বথা ন বচনৈকদেশবিষয়া প্রত্যাৰ্থাপত্তিঃ শ্রেয়সী ।

### অনুবাদ

অর্থ কল্পনা করিলে ঐ কল্পিত অর্থের অবৈদিকত্ব-দোষ ঘটে—এইরূপ দোষদর্শীর \*প্রতি বক্তব্য এই যে, সেই ক্ষেত্রে অর্থ-কল্পনা না করিয়া যদি বাক্য-কল্পনার পক্ষ অবলম্বন কর, তবে সেই কল্পিত বাক্যের অর্থও স্পষ্টভাবে অবৈদিক বলা যাইতে পারে । কারণ—সেই কল্পিত বাক্যটি বেদভিন্ন । যদি বল যে, শ্রুত এবং কল্পিত উভয়ই বেদ, তাহা হইলে আমরা বলিব যে, শ্রুত্বার্থ এবং শ্রুত্বার্থ-দ্বারা কল্পিত অর্থ উভয় বেদার্থই হইবে । সুতরাং বাক্যরূপভিন্ন-উপায় কল্পনা করিবার প্রয়োজন নাই । অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, ঈশ্বরমাণবেদবাক্যের দ্বারা প্রতিপাত্ত অর্থের সামর্থ্যের বলেই ঐ কল্পিত অর্থটি লভ্য হয়ওয়া তাহাও পদার্থের মধ্যে গণ্য হইবে । কোন প্রকারে বাক্যাংশের কল্পনার জন্ত শ্রুত্যাৰ্থাপত্তির সমর্থন করা প্রশস্ততর নহে ।

শ্রুত্যেকদেশকল্পনাপক্ষপ্রতিক্ষেপাচ্চ তদতীন্দ্রিয়তয়া সম্বন্ধগ্রহণমঘটমান-  
মিতি যদুক্তং তদপি প্রত্যাঙ্কম্ । অর্থে তু সামাশ্চয়েন সম্বন্ধগ্রহণমপি  
সুপাদম্ । তত্র তত্র যজ্ঞাদেবর্থস্তাধিকার্য্যাত্ত্বার্থাস্তরাসম্বন্ধস্ত \* দৃষ্টবাদিতি ।  
প্রোক্তকরাস্ত দৃষ্টঃ শ্রুতৌ বেতি ভাষ্যং লৌকিকমভিধানাস্তরমেবেদ-  
মুপলব্ধিবচনমিতি বর্ণয়ন্তঃ শ্রুত্যাৰ্থাপত্তিং প্রত্যাচক্ষতে । ঈশ্বরমাণস্তেব  
শব্দস্ত ভাবত্যাৰ্থে সামর্থ্যমুপগচ্ছন্তস্তমর্থং শব্দমেব প্রতিজ্ঞানতে,  
বাক্যস্ত দূরাবিদূরব্যবস্থিতগুণাগুণক্রিয়াত্বনেককারককলাপোপপন্নকার্য্যাত্ত্বক-  
বাক্যার্থপ্রতীতাবিষোরিব দীর্ঘদীর্ঘো ব্যাপারঃ । অবিরত-ব্যাপারে চ শব্দে  
স। প্রতীতিরূপেতি, ওদ্যব্যাপারবিরতৌ নোদেতি, তদুৎপাদককারকভাবাৎ ।



### অনুবাদ

এবং সেই অর্থটী (রাত্রিকালীন ভোজনরূপ অর্থটী) অতীন্দ্রিয় বলিয়া ব্যাপ্তিগ্রহণ ঘটে না [অর্থাৎ ‘রাত্রৌ ভুক্তে’ এইরূপ শব্দের পরিবর্তে যদি রাত্রিকালীন ভোজনরূপ অর্থের কল্পনা কর, এবং সেই অর্থটী প্রত্যক্ষগম্য না হওয়ায় তাহার ব্যাপ্তিগ্রহণ অসম্ভব হয়] এই কথা যে বলিয়াছে; ঐয়মাণ বাক্যের অংশকল্পনাপক্ষ প্রতিষিদ্ধ হওয়ায় তাহারও প্রতিবাদ হইয়াছে।

কিন্তু অর্থবিষয়ে সামান্যভাবে ব্যাপ্তিগ্রহণেরও অনায়াসে উপপাদন করা যাইতে পারে। কারণ—সেই সেই স্থলে যজ্ঞি প্রভৃতি ধাতুর অর্থ যাগাদির (অভিধায়ক শব্দের দ্বারা অনুপস্থাপিত) অধিকারী প্রভৃতি অণু অর্থের সহিত অব্যভিচাররূপসম্বন্ধসূত্রে আবদ্ধ ইহা দেখা যায়। [অর্থাৎ ‘বিশ্বজিতা যজ্ঞেত’ ইত্যাদি স্থলে অধিকারী কর্তা শব্দের দ্বারা অভিহিত না হইলেও যাগ ক্রিয়া, ক্রিয়াসম্পাদন কর্তৃহীন নহে, ক্রিয়াসম্পাদন কর্তৃহীন হইতেই পারে না, ক্রিয়ামাত্রই কর্তৃসম্বন্ধ ইহা ভূয়ঃ-সহচার-দর্শন-সিদ্ধ। অতএব যজ্ঞি ক্রিয়াও কর্তৃরূপ অর্থাস্তর-সম্বন্ধ, ইহা সামান্যমুখী ব্যাপ্তির নিশ্চয়বলে স্থিরীকৃত হইতে পারে।]

এই পর্য্যন্ত আনাদের কথা। প্রভাকর ‘দৃষ্টঃ শ্রোতৌ বা’ এই ভাষ্যটীকে শ্রুতার্থাপত্তির সাধক বলেন না, তিনি ইহা একটী লৌকিক উক্তি মাত্র, ইহা একটী উপলব্ধি-হেতু বাক্য এই ভাবে বর্ণনা করিয়া শ্রুতার্থাপত্তির প্রত্যাখ্যান করেন। ঐয়মাণ শব্দমাত্রের সম্পূর্ণার্থ-বোধনে সামর্থ্যা থাকায় সেই অর্থকে (রাত্রিকালীন ভোজনরূপ অর্থকে) শব্দ বলিয়া প্রতিজ্ঞাসহকারে সমর্থন করিয়া থাকেন। বাক্যের সন্নিহিত অসন্নিহিত (আশুবোধ্য ও বিলম্ববোধ্য) গুণ, গুণভিন্ন (দ্রব্যাদি) ক্রিয়া প্রভৃতি নানাবিধ কারকের সহিত কার্যাস্বরূপাংকার্যপ্রতীতিরূপ কার্যের পক্ষে বাণের দ্বায় নিকট হইতে দূর এবং দূর হইতে দূরতর পর্য্যন্ত অব্যাহিত ক্রিয়া হইয়া থাকে। [অর্থাৎ বাণ যেরূপ নিকটস্থ এবং দূরস্থ সকল লক্ষ্যকেই সমভাবে বিদ্ধ করিতে পারে, কারণ—তাহার গতি অব্যাহত, তদ্রূপ শব্দও নিকটস্থ এবং

দূরত্ব ( আশু প্রতীতির গোচর ও বিলম্বে প্রতীতির গোচর ) সর্ববিধ অর্থকেই সমভাবে প্রকাশ করিতে পারে, কারণ—উভয়বিধ অর্থের সহিত তাহার সম্বন্ধ অব্যাহত । ] এবং যতক্ষণ পর্য্যন্ত শব্দের ক্রিয়া নিবৃত্ত না হয়, ততক্ষণ পর্য্যন্ত সেই প্রতীতি উৎপন্ন হইতে থাকে। সেই ক্রিয়া নিবৃত্ত হইলে প্রতীতি উৎপন্ন হয় না। কারণ—সেই প্রতীতির উৎপাদক কারণ থাকে না।

[ অর্থাৎ যতক্ষণ শক্তি থাকিবে, ততক্ষণ শব্দ অর্থবোধ করাইতে কুণ্ঠিত নহে, পর পর সকল অর্থেরই বোধ করাইয়া দেয়। শক্তি উৎপত্তি-বিনাশশীল, অধিক সময় থাকে না, একবার নিবৃত্ত হইলে উৎপাদক না থাকিলে শব্দ শক্তিহীন হইয়া কার্য্যকারী হয় না। ]

### ভিঙ্গনী

প্রভাকরমহামুখ্যায়ী প্রকরণপঞ্চিকাগ্রন্থকার প্রমাণপরায়ণনামক পঞ্চম প্রকরণে প্রথমে আশঙ্কা করিয়াছেন যে, দূরত্বার্থাপত্তির দ্বারা ক্ষতার্থাপত্তিও প্রমাণ হইবে না কেন? যাহা অবগত হইলে অনুপপত্তি নিবৃত্ত হয় সেই বিষয়ে অর্থাপত্তি প্রমাণ, এই যুক্তি অনুসারে ক্ষতার্থাপত্তিও প্রমাণ হইতে পারিবে। কারণ—শব্দও অবগত হইলে পূর্বব্রূত বাক্যের অসম্পূর্ণতাবশতঃ বিদ্যমান অনুপপত্তি নিবৃত্ত হয়। সুতরাং শব্দ-বিষয়েও অর্থাপত্তি প্রমাণ হওয়া উচিত। শব্দকল্পনামূলক অর্থাপত্তিই ক্ষতার্থাপত্তি, এইরূপ আশঙ্কা করিয়া সমাধান করিয়াছেন যে, ‘রাত্রৌ ভুঙ্ক্তে’ এই প্রকার শব্দ পরিভ্রাত হইলেও দিবসে অভুক্ত চৈত্রে পীনত্বসম্বন্ধে অনুপপত্তি নিবৃত্ত হয় না, যতক্ষণ ‘রাত্রিতে ভোজন করে’ এইরূপ অর্থের জ্ঞান না হয়। অতএব অর্থের জ্ঞানই বিশেষ অপেক্ষিত, কারণ—শব্দই যদি অপেক্ষিত হয়, তাহা হইলে প্রসিদ্ধার্থক প্রচলিত শব্দের পরিবর্তে বক্তা যদি অপ্রসিদ্ধ ‘যামিগ্নমন্তি’ এইরূপ বাক্য প্রয়োগ করে, তাহা হইলে অনভিজ্ঞ শ্রোতা ঐ প্রকার বাক্য শুনিলেও প্রসিদ্ধার্থক পূর্ববাক্যশ্রবণ-জন্ত বিদ্যমান অনুপপত্তির অনিরাশবশতঃ ভোজনাবাসম্বন্ধে পীনত্বজ্ঞান-নিবন্ধন বিষয়সাগরেই নিমগ্ন থাকিয়া যায়। অতএব জ্ঞায়মান অর্থই

অনুপপত্তি-নিবারক ; জ্ঞায়মান শব্দ নহে । সুতরাং শ্রুতার্থাপত্তি-স্বীকারের প্রয়োজন নাই । আরও এক কথা এই যে, তাহাই স্বতন্ত্র প্রমাণ, বাহার ফলীভূত প্রমিতি বিজাতীয় । কিন্তু শ্রুতার্থাপত্তিও যদি স্বতন্ত্র প্রমাণ হয়, তাহা হইলে তাহার ফলীভূত প্রমিতিও বিজাতীয় হইবে । কিন্তু শ্রুতার্থাপত্তিস্থলে ফলীভূত প্রমিতি শব্দকল্পনানন্তর উৎপত্তমান বলিয়া তাহাকে শাব্দবোধ বলিলেই চলে, সুতরাং ফলীভূত প্রমিতির বৈজাত্যভঙ্গ হইল । সুতরাং শ্রুতার্থাপত্তিকে স্বতন্ত্র প্রমাণ খলা সঙ্গত নহে । কিন্তু বেদান্তপরিভাষার মতে ফলীভূত প্রমিতির বৈজাত্য আছে, কারণ—ঐ মতে উপপাত্ত জ্ঞানই অর্থাপত্তি প্রমাণ, এবং উপপাত্ত-বিষয়ক জ্ঞানের দ্বারা যে উপপাদক-কল্পনা, তাহাই ফলীভূত প্রমিতি এবং তাহাও অর্থাপত্তিপদবাচ্য ।

প্রভাকরবিজয়নামক গ্রন্থে আরও কথা আলোচিত আছে, তাহা হইতেছে এই যে, যে শব্দটির কল্পনা করিতে যাইতেছে, তাহা সার্থক ইহা বলিতেই হইবে । কারণ নিরর্থক শব্দের এই ক্ষেত্রে কোনই উপযোগিতা নাই । বিষয়বোধবাতীত শ্রোতার আকাঙ্ক্ষা নিবৃত্ত হইবে কেন ? যদি সার্থক শব্দ অপেক্ষিত হয়, তাহা হইলে তাদৃশশব্দকল্পনার সঙ্গে শক্তিবাদী মীমাংসকের মতে ২টী শক্তিরও কল্পনা করিতে হয় । একটী শব্দগত, আর একটী অর্থগত । শব্দগত শক্তি বাচকতাশক্তি, অর্থগত শক্তি উপপাদনশক্তি, সুতরাং দ্বিপ্রকারশক্তিকল্পনার জন্ম গৌরব হইয়া পড়ে । কিন্তু কেবল-মাত্র অর্থকল্পনা করিলে কেবল উপপাদনশক্তি স্বীকৃত হওয়ায় দ্বিবিধ-শক্তিকল্পনাজন্ম গৌরবের কশাঘাতে পড়িতে হয় না, এবং প্রভাকর-মতানুবর্তী প্রকরণপঞ্চিকাকার প্রমাণপরায়ণনামক পঞ্চমপ্রকরণে বলিয়াছেন—‘অন্যত্র তাবৎ সবিকল্পকে শব্দস্য স্মৃতিবিষয়তাহসীকরণীয়া । এবক্ষেত্রেত্রাপি স্মৃতিবিষয় এব শব্দোহস্ত মা ভূৎ তস্য প্রমাণবিষয়তা । অতঃ শ্রুতার্থাপত্তিরপি শব্দগ্রাহিণী ন ভবতি, কিন্তুপপাদকার্থগ্রাহিণ্যেবেতি স্থিতম্ ।’ অর্থাৎ অন্যত্র সবিকল্পকজ্ঞানস্থলে শব্দ স্মৃতির বিষয় হয় (অনুভূতির বিষয় হয় না) ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে । অতএব এই স্থলেও শব্দ স্মৃতিবিষয়ই হোক, প্রমাণগোচর না হোক । অতএব

প্রত্যাৰ্থাপত্তি স্বীকার করিলে অৰ্থাপত্তিজন্ম সবিবল্লকজ্ঞানের পূর্বে শব্দকে অৰ্থাপত্তিরূপ প্রমাণের গোচর বলিতে হইবে, এবং তাহা বলিলে সিদ্ধান্তের বিরোধ হয়। অতএব প্রত্যাৰ্থাপত্তি শব্দের গ্রাহক নহে, কিন্তু অর্থেরই গ্রাহক।

তাহাই যদি হইল, তাহা হইলে শব্দকল্পনার জন্ম প্রত্যাৰ্থাপত্তি-সীকারের প্রয়োজন কি? যদিও শব্দবোধ সবিবল্লক-জ্ঞান, তথাপি বাদৃশ সবিবল্লক-জ্ঞান শব্দবিশিষ্ট-অর্থের জ্ঞানস্বরূপ, তাদৃশ সবিবল্লক-জ্ঞানের পূর্বে শব্দ স্মৃতির বিষয় হইয়া থাকে। শব্দবোধ শব্দজন্ম অর্থজ্ঞান, শব্দবিশিষ্ট-অর্থের জ্ঞান নহে, সুতরাং তাদৃশজ্ঞানের পূর্বে শব্দ স্মৃতি-বিষয় না হইলেও ক্ষতি নাই। প্রভাকরবিজয়নামক গ্রন্থের তাৎপর্যের আলোচনার দ্বারা উহা প্রভাকরের অভিপ্রায় বলিয়া আমার মনে হয়। কিংবা শব্দবোধের পূর্বেও পূর্ব পূর্ব প্রস্তশব্দ নষ্ট হওয়ায় তাহার স্মৃতির বিষয় হইয়া থাকে, ইহা প্রকরণপদ্ধিকার বাক্যার্থমাতৃকাবৃত্তিনামক গ্রন্থের আলোচনা-দ্বারা বুঝা যায়। গ্রন্থগৌরবভয়ে অধিক আলোচনা হইতে বিরত হইলাম।

ভট্টহরির মতে সকল জ্ঞানই শব্দানুবিক। তিনি বলিয়াছেন—

“ন সোহস্তু প্রত্যয়ো লোকে যঃ শব্দানুগমাদৃতে।

অনুবিক্ৰমিব জ্ঞানং সর্বং শব্দেন ভাসতে ॥”

কুমারিলের মতে সবিবল্লক-প্রত্যক্ষের পূর্বে সবিবল্লক-প্রত্যক্ষের বিষয়ীভূত অর্থের অভিধায়ক শব্দের স্মৃতি হয়। এবং ঐ শব্দ নামরূপে সবিবল্লক-প্রত্যক্ষের বিষয়ীভূত অর্থের বিশেষণরূপে ব্যবহৃত হয়। কুমারিলের মতানুযায়ী শাস্ত্রদীপিকাকারের কথায় ইহা বুঝা যায়। শাস্ত্র-দীপিকাকার প্রত্যক্ষপ্রকরণে বলিয়াছেন—

“বিকল্পয়তা হি পূর্বানুভূতং জাতিবিশেষং সংজ্ঞাবিশেষকানুস্মৃতা হেন পুরঃস্থিতং বস্তু বিকল্পয়িতব্যম্।”

অর্থাৎ সবিবল্লক-প্রত্যক্ষসম্পাদনের পূর্বে পূর্বানুভূত গোত্বাদি জাতিবিশেষ এবং গো-মহিষ প্রভৃতি নামবিশেষ স্মরণ করিয়া সন্মুখীন বস্তু-

বিশেষকে সবিকল্পক-প্রত্যক্ষের বিষয় করিবে। এই জন্মই নাম-জাত্যাদি-  
 ঘোজনাপূর্বক সবিকল্পক-প্রত্যক্ষ উপপন্ন হয়। শাস্ত্রদীপিকাকারের  
 কথায় সকল সবিকল্পক জ্ঞানের পূর্বে শব্দ স্মৃত হয়, ইহা পাওয়া যায় না।  
 ঐতর্য্যাপত্তি কুমারিলের অনুমোদিত। ঐতর্য্যাপত্তি প্রভাকরের সম্পূর্ণ  
 অনুমোদিত। প্রভাকরবিজয়নামক গ্রন্থের গ্রন্থকার নন্দীশ্বরও তাহার  
 সমর্থন করিয়াছেন, এবং শব্দবিশিষ্ট অর্থের সবিকল্পক-জ্ঞানের পূর্বে শব্দের  
 স্মৃতিবিষয়স্থাপন ও অনুভূতিবিষয়স্থাপনের পরে উপসংহারে ইহাই  
 বলিয়াছেন যে, ঐতর্য্যাপত্তি স্বীকার করিলে কথিত নিয়মের ব্যাঘাত ঘটে,  
 কারণ—ঐতর্য্যাপত্তি স্বীকার করিলে শব্দের কল্পনা করিতে হয়, এবং ঐ  
 কল্পিত শব্দটী অর্থাপত্তিবোধ্য হওয়ায় প্রমাণের বিষয় হইয়া পড়ে, স্মৃতির  
 বিষয় হইতে পারে না; স্মৃতরাং প্রাপ্তকৃত নিয়মের ব্যাঘাত হয়। মঞ্জরীকার  
 এই আলোচনা না করিলেও ঐতর্য্যাপত্তিখণ্ডনোদ্দেশ্যে এই আলোচনা  
 করিলাম। নৈয়ায়িকগণ সবিকল্পক-জ্ঞানের বিষয় শব্দবিশিষ্ট অর্থ এই কথা  
 স্বীকার করেন না। তাহা যদি হইত, তাহা হইলে বালমূকাদির সবিকল্পক-  
 জ্ঞান হইত না। ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন এই কথা ব্যক্ত করিয়াছেন। \*

বুদ্ধব্যবহারতশ্চ শব্দেষু ব্যুৎপাদ্যমানো লোকস্তথাভূতবাক্যব্যবহারিণো  
 বুদ্ধান্ পশ্যন্ বাক্যান্ত চ তাদৃশবাক্যার্থে সামর্থ্যমবধারয়তি। তদনুবর্ত্তীনি তু  
 পদানি তস্মিন্ নৈমিত্তিকে নিমিত্তানি ভবন্তি। নৈমিত্তিকানুকূল্যপৰ্য্যালোচনয়া  
 কচিদশ্রয়মাণাশ্চপি তানি নিমিত্ততাং ভজন্তে। বিশ্বজিদাদৌ স্বর্গকামাদি-  
 পদবৎ। কচিচ্ছ্রয়মাণাশ্চপি তদননুকূলত্বাৎ পরিত্যজ্যন্তে, যন্তোভয়ং হবি-  
 রার্ক্তিমার্হেদিতিবৎ। \* কচিদশ্রয়স্থিতানি তদনুরোধাদশ্রুতৈব স্থাপ্যন্তে,  
 প্রযাজশেষেণ হবীংশ্চতিষারয়তিতিবৎ।

### অনুবাদ

এং বুদ্ধব্যবহার হইতে শব্দবিষয়ে শিক্ষা পাইবার যোগ্য ব্যক্তি  
 বুদ্ধদিগকে শব্দব্যুৎপাদনে সমর্থবাক্যের ব্যবহার করিতে দেখিলে

( অভিজ্ঞতালাভের সঙ্গে ) বুদ্ধকথিত বাক্যের তাদৃশ অর্থে সামর্থ্য আছে ইহা নিশ্চয় করে। কিন্তু সেই বাক্যের অন্তর্ভুক্ত পদগুলি নিমিত্তাধীন ( অনাকস্মিক ) সেই বাক্যার্থবোধের পক্ষে নিমিত্ত হইয়া থাকে।

[ অর্থাৎ উক্ত বাক্যার্থবোধ আকস্মিক নহে, উহা নৈমিত্তিক। নৈমিত্তিক বলিয়া যে বাক্যের অসংসৃষ্ট কেহ নিমিত্ত হইবে তাহা নহে, কিন্তু উক্তবাক্যসংলগ্ন পদগুলিই উক্ত বাক্যার্থবোধের নিমিত্ত। ] নৈমিত্তিক বাক্যার্থবোধের পক্ষে কাহারো অনুকূল, ইহার পর্যালোচনা করিলে ইহাই বুঝা যায় যে, কোন স্থলে সেই পদগুলি শ্রুতিগোচর না হইলেও ঐ বাক্যার্থবোধের প্রতি নিমিত্ত হইয়া থাকে।

যে রূপ বিশ্বজিৎ প্রভৃতি স্থলে [ অর্থাৎ ‘বিশ্বজিতা যজ্ঞেত’ ইত্যাদি স্থলে ] স্বর্গকাম এই পদটী শ্রুতিগোচর না হইলেও সমগ্র বোধের প্রতি নিমিত্ত হয় ( স্বর্গকামো বিশ্বজিৎ যাগের দ্বারা স্বর্গসাধন করিবে, ইহাই সমগ্র বাক্যার্থবোধ ), কোন স্থলে পদগুলি শ্রুতিগোচর হইলেও সমুদিতবাক্যার্থবোধের প্রতি অনুকূল না হওয়ায় পরিত্যক্ত হয়, যাহার উভয় হবিঃ ( অর্থাৎ হবনীয় দ্রব্য ) নষ্ট হয় এইস্থলের ন্যায়। [ অর্থাৎ এইস্থলে উভয়-পদটী শ্রুতিগোচর হইলেও সমগ্রবাক্যার্থবোধের প্রতি নিমিত্ত না হওয়ায় উভয়-পদের অর্থ সমগ্রবাক্যার্থবোধের বিষয় হয় না। ]

কোন স্থলে অনিমিত্তভাবে অবস্থিতকে মুখ্যের অনুরোধে অনিমিত্তভাবেই রাখিতে হয়। যে রূপ প্রযাজ-যাগাবশিষ্টের দ্বারা হবনীয় দ্রব্যের অভিঘারণ ( বেষ্টনপূর্বক অভিষেচন ) করা হয়।

দর্শ এবং পৌর্ণমাসযাগে উভয় হবনীয়দ্রব্যের প্রস্তাবে শ্রুতিতে আছে যে, ‘যশ্চোভয়ং হবিরাক্তির্মার্ছেৎ’, ‘ঐন্দ্রং পঞ্চশরাব মৌদনং নির্বপেৎ।’ ইতি। যাহার উভয় হবনীয় দ্রব্য নষ্ট হইবে, সেই যাগকারী ইন্দ্রদেবতাকে উদ্দেশ্য করিয়া পঞ্চশরাবপরিমিত ওদনের আহুতি দান করিবে। উক্তপ্রকার আহুতিদানও একটী যাগ। এখন এইস্থলে এই বলিয়া একটী পূর্বপক্ষ উপস্থিত হইতেছে যে, যখন এখানে উভয়শব্দের উল্লেখ রহিয়াছে, তখন উভয়হবনীয়দ্রব্যের নাশই কথিত যাগের নিমিত্ত, একদ্রব্যের নাশ নিমিত্ত নহে। এবং কেবলমাত্র নাশকেও নিমিত্ত বলা চলে না। কারণ—নাশ-

শব্দটী সাপেক্ষ, নাশ বলিলে কাহার নাশ তাহা বলিতে হইবে, সূতরাং নাশের উল্লেখ করিলে তাহার প্রতিযোগীর উল্লেখ করিতে হইবে। এবং হিংশব্দের সহিত উভয়-শব্দের সমভিব্যাহার থাকায় উভয়-শব্দের অর্থও সমগ্রবিশিষ্টার্থের মধ্যে ধর্তব্য। এই প্রকার পূর্বপক্ষকারীর প্রতি সিদ্ধান্তবাদীদের বক্তব্য এই যে, কেবলমাত্র নাশকে নিমিত্ত বলা যায় না; কারণ—নাশ-শব্দটী সাপেক্ষ বলিয়া প্রতিযোগিবাচক কোন শব্দের উল্লেখ করিতে হইবে। সূতরাং প্রতিযোগিবাচকরূপে হিংশব্দের\* উল্লেখ করায় হিংশব্দের অর্থই বিবক্ষণীয়, ইহা বলিতে হইবে। সেই পর্য্যন্ত বলিলেই প্রাতিঃকালীন এবং সায়াংকালীন উভয়প্রকার হবনীয় দ্রব্যের নাশ ও কোনস্থলে ইন্দ্রদেবতার উদ্দেশ্যে পঞ্চশরাবপরিমিত ওদনের দ্বারা যাগের নিমিত্ত হইবে, কোনস্থলে বা একপ্রকার হবনীয়দ্রব্যের নাশও নিমিত্ত হইবে, [ অর্থাৎ অগ্ন্যতরের নাশ নিমিত্ত হইবে। ] সূতরাং একপ্রকার হবনীয়দ্রব্যের নাশ বা কথিত প্রকার : টী হবনীয়দ্রব্যের নাশ এই অগ্ন্যতরের মধ্যে একটি মাত্রকে নিমিত্ত বলা চলিবে না। অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, উক্তস্থলে উভয়-শব্দটির উল্লেখ থাকিলেও তাহা মহাবাক্যের অংশরূপে ব্যবহৃত হইবে না। উভয়শব্দের অর্থটি সমগ্রবাক্যার্থবোধের নিয়ত বিষয় হইবে না বলিয়া উভয়শব্দটী কথিত বাক্যার্থবোধের নিমিত্ত নহে।

এই সম্বন্ধে মাধবপ্রণীত জৈমিনীয়শ্রায়মালাবিস্তরে ৬ষ্ঠ অধ্যায়ের ৪র্থ পাদের বর্থাধিকরণে ( ৩৩২ পৃষ্ঠায় ) কথিত আছে যে,

“আর্ত্তৌ পঞ্চশরাবো যঃ স দোহদ্বয়সংক্ষয়ে ।

একনাশোহপি বা ত্বোহস্ত হবির্বতুভয়োক্তিতঃ ॥

হবিরার্ত্তুুক্তিমাত্রেন নিমিত্তং পর্য্যক্ণতি ।

উভয়োক্ত্যবিবক্ষায়ামেকনাশোহপ্যসৌ ভাবেৎ ॥”

নাশ হইলে পঞ্চশরাবপরিমিত ওদনের আচ্ছতি দিতে হয়, এই প্রকার বিধি আছে। কিন্তু ঐ প্রকার যাগের নিমিত্ত দুইটি হবনীয়দ্রব্যের নাশ বা একটি

হবনীয়দ্রব্যের নাশ ? ( ইহাই বিচার্যবিষয়সম্বন্ধীয় প্রশ্ন ) হবিঃশব্দের শ্রায় উভয়-শব্দের যখন উল্লেখ আছে, তখন দুইটী হবনীয় দ্রব্যের নাশই কথিত প্রকারে আত্মতদানের নিমিত্ত ইহা বলিতে হইবে। ( ইহাই পূর্বপক্ষ ) হবনীয় দ্রব্যের নাশমাত্রকে উল্লেখ করিলেই কথিত প্রকারে আত্মতদান করিবার নিমিত্ত কি তাহা সম্পূর্ণভাবে কথিত হইতে পারে। উভয়নাশকে নিমিত্তভাবে উল্লেখ না করিলে ও একনাশদ্বারা ও উক্ত কার্য সম্পন্ন হইতে পারে। ( ইহা সিদ্ধান্ত )

অনিমিত্তভাবে অবস্থিতকে অনিমিত্তভাবে রাখিবার দৃষ্টান্তরূপে শ্রীমাংসকগণ যাহা বলিয়াছেন; তাহার পরিচয় জৈমিনীয়-শ্রায়মালা-বিস্তরে ৪র্থ অধ্যায়ের ১ম পাদে চতুর্দশাধিকরণে ( ২২৮ পৃষ্ঠায় ) বিবৃত আছে—

“অভিচার্য্য প্রযাজানাং শেষে হবিরত্র কিম্।

শেষধারণতৎপাত্রে কার্যো নো বাতিধারণম্॥

নান্মথা তেন তে কার্যো ন কার্যো প্রতিপত্তিতঃ।

প্রাজাপত্যবপায়াশ্চ ন কোহপ্যর্থোহতিধারণাৎ॥”

প্রযাজবাগাবশিষ্টস্বতের দ্বারা হবনীয়দ্রব্যের অভিধারণের ব্যবস্থা আছে। এখন এখানে জিজ্ঞাস্য এই যে, অভিধারণের উদ্দেশ্যে প্রযাজ-বাগাবশিষ্ট স্বতের সংরক্ষণ এবং তাহার জন্ত পাত্রান্তরের ব্যবস্থা করিতে হইবে, না অভিধারণের প্রয়োজন নাই। ( উত্তর ) সর্বত্র প্রযাজবাগাবশিষ্ট স্বতের সংরক্ষণ-কর্ম্মটি যদি কোন সংস্কারক কর্ম্ম হইত, তাহা হইলে সর্বত্র করিতে হইত। কিন্তু উহা সংস্কারক কর্ম্ম নহে। প্রজাপতি-দেবতার উদ্দেশ্যে প্রদাতব্য বপার ( চব্বীর ) প্রযাজবাগাবশিষ্ট স্বতের দ্বারা অভিধারণ করিবারও প্রয়োজন নাই। [ অর্থাৎ প্রদেয় দ্রব্যের রক্ষণানিবারণের জন্ত অভিধারণ, হবনীয় পশুর বপার ( চব্বীর ) রক্ষণ না থাকায় অভিধারণ ব্যর্থ। ]



\* প্রকৃতিভূত কর্মের পক্ষে শ্রুতির বিধান আছে যে, “প্রযাজশেষেণ হবীংস্ত্যভিচারয়তি।” ইতি।

প্রযাজযাগাবশিষ্ট স্মৃতের দ্বারা হবনীয় দ্রব্যের অভিধারণ করিবে। প্রকৃতিভূত কর্মে ইহা করিবার ব্যবস্থা থাকায় বিকৃতি কর্মেও অতিদেশের দ্বারা তাহা করিতে হইবে, ইহা পাওয়া যায়। কিন্তু কোন কোন কর্মে জুহু ( আহুতিপ্রদানপাত্র ) অল্প কর্মে ব্যাপ্ত না থাকায় প্রযাজযাগাবশিষ্ট স্মৃত ফেলিয়া না দিয়া উত্তরপ্রতিপত্তিস্বরূপ অভিধারণের উদ্দেশ্যে সেই জুহুতে ঐ স্মৃতির সংরক্ষণ করা হয়। তাহাকে ফেলিয়া দিয়া কি হইবে? ঐ অবশিষ্ট স্মৃতটিকে একটা কাজে লাগান বাক, এই উদ্দেশ্যেই ঐ ভাবে অবশিষ্ট স্মৃতের ব্যবহার হয়। কিন্তু সকল কর্মে ঐ ভাবে ব্যবহারের সুবিধা হয় না। কারণ—জুহুটিকে কার্যান্তরে ব্যাপ্ত করিতে হয় বলিয়া অথচ অল্প পাত্রে ঐ অবশিষ্ট স্মৃত রাখিবার নিয়ম না থাকায় বাধ্য হইয়া উত্তর প্রতিপত্তি (গৌণকার্য্য) অভিধারণের প্রতি লক্ষ্য না রাখিয়া উক্ত স্মৃতকে ফেলিয়া দিতে হয়। তবে কর্মবিশেষে উক্ত অবশিষ্ট স্মৃতকে অভিধারণের উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা চলে। সুতরাং প্রযাজশেষের দ্বারা অভিধারণ নিয়ত-কর্তব্য নহে বলিয়া উহা অপ্রধানভাবেই সম্পাদনীয়। যাহা অপ্রধান, তাহাকে অপ্রধানভাবেই রাখিবে। ইহাই হইল মীমাংসকের যুক্তি।

তস্ম্যাৎ প্রথমাবগতৈকবচনাকার ণ-বাক্যার্থানুসারেণ সতামসতাং বা পদানাং নিমিত্তভাবব্যবস্থাপনাদশ্রয়মাণতথাবিধৈকদেশাদপি বাক্যাৎ তদর্থাবগতিসম্ভবাৎ কিং শ্রুতার্থাপত্ত্যা। অতএব ন সোপানব্যবহিতং

\* বাহার ইতিকর্তব্যতানির্ণায়ক স্পষ্ট বাক্য আছে, তাহাকে প্রকৃতি-কর্ম বলে। বাহার ইতিকর্তব্যতা বকেয় দ্বারা নির্ণীত হয় না, অতিদেশের দ্বারা নির্ণীত হয়, তাহাকে বিকৃতি-কর্ম বলে। (অন্তর্গত অন্তর আরোপমতিদেশঃ।) কোন কর্মের অন্ত-কর্ম যদি উক্ত না থাকে, কিন্তু বাহার অন্ত-কর্ম উক্ত আছে, তাহার ভুল্য যদি বলা হয়, তাহা হইলে সেইভাবে অন্ত-কর্ম করিতে হইবে, ইহা বুঝা যায়। ইহাকে অতিদেশ বলে।

† প্রথমাবগতৈকবচনাকারেতি ব্লেহযুক্তঃ পাঠঃ।

তন্ত্ৰার্থস্ত শাক্তত্বম্, সাক্ষাদেব তৎসিদ্ধেঃ। ন চাক্ষয়মাণেষু\* নিমিত্তেষু কুতন্তুদর্থমবগচ্ছামঃ, অনবগচ্ছন্তুচ কীদৃশং নৈমিত্তিকমবগচ্ছামঃ।

উচ্যতে—শ্রুতেষপি পদেষু তেষাং নিমিত্তভাবো ন স্বমহিম্নাহবকল্পাতে, কিন্তু নৈমিত্তিকানুসারদ্বারক ইত্যুক্তম্। এবমশ্রুতেষপি ভবিষ্যতি। ন যজ্ঞো করণবিভক্তিং শৃণুযো ন স্বর্গে কৰ্ম্মবিভক্তিম্, নাগ্নিচিদাদিষু কিপ্প্রত্যয়ম্, নাধুনাदिषু প্রকৃতিম্, ন সমাসতদ্ধিতেষু যথোঁচতাং বিভক্তিমপিচ প্রতীম এব তদর্থম্। এবং বিশ্বজিদাদাবপি যজ্ঞেতেতি নৈমিত্তিকবলাদেব স্বর্গকামাদিপদার্থং প্রত্যোখ্যামঃ।

### অনুবাদ

অতএব উপসংহারে বক্তব্য এই যে, (বাক্যশ্রবণের পর) প্রথম-পরিজ্ঞাত একটি বিশিষ্টবাক্যার্থের অনুযায়ী শ্রুতিগোচর বা শ্রুতির অগোচর পদগুলির (তাদৃশবাক্যার্থবোধের প্রতি) নিমিত্তকারণতা ব্যবস্থাপিত বলিয়া ‘রাত্রৌ ভুঙ্ক্তে’ এই প্রকার বাক্যাংশ অক্ষয়মাণ হইলেও ‘পীনো দেবদন্তো দিবা ন ভুঙ্ক্তে’ এই প্রকার বাক্য হইতেও সমগ্রবাক্যার্থবোধ হইতে পারে। সুতরাং শ্রুতার্থাপত্তিস্বীকারের প্রয়োজন নাই। অতএব শব্দকল্পনাদ্বারা রাত্রিকালীন-ভোজনরূপ সেই অর্থের শাক্তস্থাপন পরম্পরাসিদ্ধ নহে, কারণ—সাক্ষাৎসম্বন্ধেই তাহার শাক্ত সিদ্ধ হইতেছে।

যদি বল যে, সকল পদ শুনিতে না পাইলে তাহাদের অর্থ বুঝিব কেমন করিয়া, আর বুঝিতে না পারিলেই বা তাহাদের সাহায্যে সমগ্রবাক্যার্থবোধ উৎপন্ন হয় কিরূপে?

এতদ্বত্তরে ইহাই বলিতেছি যে, পদগুলি শ্রুত হইলেও তাহাদের নিমিত্ততা স্বপ্রভাববশতঃ ঘটে না, কিন্তু নৈমিত্তিকের অনুসরণদ্বারা নিমিত্ততা ঘটে, এই কথা বলিয়াছি। [অর্থাৎ পদগুলি শ্রুতিগোচর হইলেই যে নিজপ্রভাবে বাক্যার্থবোধের প্রতি নির্মিত হয়, তাহা নহে, কিন্তু যে যে পদের

অর্থগর্ভ বাক্যার্থের বোধ হয়, সমগ্র বাক্যার্থবোধের প্রতি সেই সেই পদও নিমিস্ত হয়। ঐতিগোচরতা নিমিস্ততাসাধক প্রভাবের পরিপোষক নহে। এই কথা পূর্বেই বলিয়াছি।] অশ্রুত পদগুলিতেও এইরূপ হইবে। [ অর্থাৎ ঐ নিয়ম অনুসারে ঐতিহ্যের অগোচরভাবে থাকিয়াও পদগুলি নিমিস্ত হইতে পারিবে।] আমরা যজ্ঞ-ধাতুতে করণ-বিভক্তি, স্বর্গ-পদে কৰ্ম্ম-বিভক্তি অগ্নিচিদাদি-শব্দে ক্রিপ্-প্রত্যয়, \* অধুনাপ্রভৃতিশব্দে প্রকৃতিভূত শব্দ এবং সমাস-তদ্ধিতাদিশব্দে যথায়োগ্য বিভক্তিও শুনি না, অথচ আমরা তাহাদের অর্থ বুঝিয়া থাকি। [ অর্থাৎ 'স্বর্গকামো যজ্ঞে' ইত্যাদি বাক্যস্থলে 'স্বর্গকামো যাগেন স্বর্গং ভাবয়েৎ' স্বর্গপ্রার্থী যাগের দ্বারা স্বর্গলাভ করিবে এই প্রকার বাক্যার্থবোধ হয়। কিন্তু ঐ প্রকার বাক্যার্থ-বোধ হয় কিরূপে? যজ্ঞধাতুর সহিত করণবিভক্তির সম্বন্ধ তো ঐতিহ্য হয় নাই। স্বর্গপদের সহিত কৰ্ম্মবিভক্তির সম্বন্ধও ঐতিহ্য হয় নাই। 'অগ্নিচিৎ' ইত্যাদিশব্দস্থলে ক্রিপ্-প্রত্যয় ঐতিহ্য হয় নাই, কারণ—ক্রিপ্-প্রত্যয়ের লোপ হওয়ায় তাহার শ্রবণ অসম্ভব। অধুনাপ্রভৃতিশব্দস্থলেও তাহার প্রকৃতিভূত ইদংশব্দপ্রভৃতি ঐতিহ্য হয় নাই, কারণ—ব্যাকরণের নিয়ম অনুসারে প্রকৃতিভূত ইদংশব্দপ্রভৃতির লোপ হইয়া গিয়াছে। এবং সমাস ও তদ্ধিতস্থলে (রাজপুরুষ ইত্যাদিস্থলে সমাস, রাজক ইত্যাদিস্থলে তদ্ধিত) ষষ্ঠীপ্রভৃতি বিভক্তিও ঐতিহ্য হয় নাই। রাজপুরুষ এই প্রকার সমাসস্থলে 'রাজঃ পুরুষঃ' এই প্রকার ব্যাসবাক্যদ্বারা অবধূত

\* অধুনা এই পদটি সিদ্ধান্তকৌমুদীর (১৯৬৬ সংখ্যক) 'অধুনা' এই শব্দের দ্বারা সিদ্ধ হইয়াছে। সপ্তম্যন্ত ইদং-পদের উত্তর অধুনানামক প্রত্যয় হইয়া থাকে। প্রত্যয় হইবার পর ইদং নামক প্রকৃতিটি লুপ্ত হয়, সুতরাং প্রকৃতিভূত ইদং-শব্দটি ঐতিহ্যগোচর হয় না। অথচ বাক্যার্থবোধকালে ইদং-পদের অর্থটি গৃহীত হইয়া থাকে। আরও এইরূপ শব্দ আছে—যেমন ইদং শব্দ।

সিদ্ধান্তকৌমুদীর ষাটনোদমা-টীকাতে এই সম্বন্ধে একটি স্মৃতিগোচর উদ্ধৃত আছে। তাহা প্রদর্শিত হইল—

“উদিতবতি পরমিৎ প্রত্যয়ে শাস্ত্রযোনৌ

গতবতি বিলম্বং প্রাকৃতোহপি প্রাপ্যে।

সপদি পদমুদিতং কেবলং প্রত্যয়ে যৎ

তদ্বিরহিত মিতীতে কোহধুনা পণ্ডিতোহসৌ।

যজ্ঞবিভক্তির লোপ হইয়াছে। এবং রাজক এই প্রকার তদ্বিত্ত্বলো  
 ‘রাজ্যঃ সমূহঃ’ এই অর্থে ‘ক’-প্রত্যয় হয়, কিন্তু তদ্বিত্ত্বপদশ্রবণকালে  
 যজ্ঞবিভক্তির শ্রবণ ঘটে না। অথচ সমগ্রবাক্যার্থবোধকালে অশ্রুত  
 বিভক্তিপ্রভৃতির অর্থও নিশ্চিত করিয়া থাকি। এবং বিশ্বজিতাদি স্থলেও  
 (যজ্ঞেত) এই প্রকার বিধিবোধিত নৈমিত্তিককর্ম্মবল হইতেই (ঐ  
 বাক্যের ঘটকরূপে অশ্রুত) স্বর্গকামাদিরূপ (অধ্যাহৃত) পদের অর্থ  
 বুঝিব। [অর্থাৎ ‘বিশ্বজিতা যজ্ঞেত’ ইত্যাদি বিধিস্থলেও যত্বপি অধিকারি-  
 বোধক কর্তৃপদ শ্রুত হয় নাই, তথাপি অধিকারি-বাতিরেকে নৈমিত্তিক কর্ম্মের  
 বিধান অসম্ভব বলিয়া ঐপ্রকারনিধিশ্রবণজন্য যে বাক্যার্থবোধ হইবে, তাহা  
 কথিত স্বর্গকামরূপ অধিকারিবিশেষকে লইয়াই হইবে। তাদৃশ বিশিষ্ট-  
 বাক্যার্থবোধটীও নৈমিত্তিক। যাহারাই উক্তবাক্যার্থবোধের বিষয়,  
 তদ্বোধক সমগ্র পদই নিমিত্ত। সুতরাং স্বর্গকাম পদটী শ্রবণগোচর না  
 হইলেও স্বর্গকামের সমগ্রবাক্যার্থবোধের বিষয়তানিবন্ধন নিমিত্ত বলিয়া  
 তাহার অর্থ আমরা অনায়াসে বুঝিব। স্বর্গকামরূপ পদের কল্পনার জন্যও  
 শ্রুতার্থাপত্তি মানিবার প্রয়োজন নাই।]

নিয়োগগর্ভত্বাচ্চ বিনিয়োগস্ত \* লিজাদীনি † শ্রুতিকল্পনামন্তরেণাপি  
 নিয়োগব্যাপারং পরিগৃহ্য তেন বস্তুনি বিনিবোজকতাং প্রতিপৎশ্চন্তে।

### অনুবাদ

এবং বিনিয়োগবিধির নিয়ত অঙ্গপ্রধানগত-সম্বন্ধের স্তাপকতাবশতঃ লিজ-  
 প্রভৃতি প্রমাণগুলি শ্রুতি-কল্পনা না করিলেও নিয়োগরূপ (অঙ্গপ্রধানগত-  
 সম্বন্ধস্তাপনরূপ) ব্যাপার অবলম্বন করিয়া সেই ব্যাপারের দ্বারা  
 বস্তুবিশেষের পক্ষে অঙ্গের সম্বন্ধ বুঝাইয়া দিবে।

[অর্থাৎ যেস্থলে কোনটী অঙ্গী এবং কোনটী অঙ্গ ইহা স্পষ্টভাবে  
 বুঝা যায় না, সেই স্থলে বিনিয়োগবিধি উক্ত অঙ্গ এবং অঙ্গীর সম্বন্ধ

\* অঙ্গপ্রধানসম্বন্ধবোধকো বিধির্বিনিয়োগবিধিঃ। যথা দগ্না জুহোতীতি, স হি  
 তৃতীয়াপ্রতিপন্নাত্তবস্ত দগ্নো হোমসম্বন্ধং বিধন্তে। দগ্না হোমঃ ভাবয়েদীতি।

† এতদ্ব্য বোধে: সহকারিত্বতানি যদৃ প্রমাণানি শ্রুতিমিত্যবাক্যগ্রন্থস্থান-

বুঝাইয়া দেয়। তবে বিনিয়োগবিধি অপরের সাহায্য না লইয়া স্বয়ং উহা বুঝাইয়া দেয়, তাহা নহে, লিঙ্গাদির সাহায্যে উহা বুঝাইয়া দেয়। আমাদের মতে অপরমীমাংসকসম্মত শ্রুতি সাহায্যকারী নহে। কারণ—শ্রুতিকে সাহায্যকারী বলিলে স্থূলবিশেষে শ্রুতি না থাকিলে শ্রুতার্থাপত্তির সাহায্যে শ্রুতির কল্পনা করিতে হয়। কারণ—শ্রুতি অস্বাভাব প্রমাণ অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ তাহা আমাদের নিয়মবিরুদ্ধ। কিন্তু শ্রুতিকে বাদ দিলে শ্রুতার্থাপত্তি স্বীকার করিতে হয় না।]

সমাখ্যারূপাণি। এতৎসহকৃতেন বিনিয়োগবিধিনা অকৃত্বঃ<sup>১</sup> জ্ঞাপ্যতে। তত্র নিরপেক্ষে রবঃ শ্রুতিঃ,<sup>২</sup> সা চ ত্রিবিধা বিধাত্রী, অভিধাত্রী, বিনিয়োক্ত্রী চ। তত্র বিধাত্রী লিঙাখ্যাত্মিকা<sup>৩</sup>। অভিধাত্রী ব্রীহাদিশ্রুতিঃ<sup>৪</sup>। যস্ত চ শব্দস্ত প্রবণাদেব সম্বন্ধঃ প্রতীয়তে, সা বিনিয়োক্ত্রী। সা চ ত্রিবিধা বিভক্তিরূপা সমানাভিধানরূপা, একপদ-রূপা চ। তত্র বিভক্তিশ্রুত্যাংস্বয়ঃ যথা ব্রীহিভির্জ্ঞেতেতি তৃতীয়াশ্রুত্যা ব্রীহীণাং যাগাদ্বয়ম্। পশুনা যজ্ঞেতেত্যত্র একত্বপুংস্বয়োঃ সমানাভিধানশ্রুত্যা<sup>৫</sup> কারকাদ্বয়ম্। যজ্ঞেতেত্যাখ্যাতাভিহিতসংখ্যায়া<sup>৬</sup> ভাবনাদ্বয়ঃ সমানাভিধানশ্রুতেঃ।

<sup>১</sup> পরোপকারকত্বমিতি যাবৎ। “যঃ পরশ্চোপকারে বর্ততে স শেষঃ।” ইতি ভাস্করম্।

<sup>২</sup> নিরপেক্ষঃ স্বার্থপ্রত্যয়নে পদান্তর্যাকাঙ্ক্ষারহিতো যো রবঃ শব্দঃ সা শ্রুতিঃ।

<sup>৩</sup> লিঙ্গাদিনাং শব্দান্তরনৈরপেক্ষ্যেণ প্রবর্তনারূপস্বার্থপ্রতিপাদনদ্বারেন প্রবর্তকত্বাৎ।

<sup>৪</sup> ব্রীহিশব্দশ্রুত্যা যস্ত বিশেষস্ত প্রতীতিঃ, যজ্ঞিশ্রুত্যা চ কর্মবিশেষস্ত প্রতীতি-রভিধাত্রী শ্রুত্যা ভবতি। সর্বত্রৈব তাসাং তত্ত্বদর্থপ্রতিপাদনে শব্দান্তরনিরপেক্ষত্বাৎ শ্রুতিত্বমক্লম্।

<sup>৫</sup> সমানমেকং বহুভিধানমুক্তিস্তরূপশ্রুত্যা ইত্যর্থঃ। তথা চ পশুনা যজ্ঞেতেত্যত্র পশুনেত্যত্র তৃতীয়েকবচনরূপা যা একা উক্তিস্ত্রৈব একত্বপুংস্বৈ করণকারকভোগ্যেতে। অতএকোক্তিগম্যত্বরূপসম্বন্ধবোধকত্বপুংস্বয়োঃ করণকারকত্বং করণীভূতস্ত পশোরেকত্ব-পুংস্ববোধকতয়া ইতরব্যাবীর্ষকত্বমিতি ভাবঃ। পশুনেত্যত্র বিভক্ত্যাংশে সমানাভিধান-শ্রুতিমুদাহৃত্য যজ্ঞেতেত্যাপি বিভক্ত্যাংশে তামুদাহরতি যজ্ঞেতেতি।

<sup>৬</sup> আখ্যাভেতি দ্বৈতপ্রত্যয়স্ত প্রথমপুরুষৈকবচনতয়া একত্বসংখ্যা আর্থী ভাবনা চোচ্যতে। তয়োচ একোক্তিপ্রতিপাদনেন সন্নিহিতত্বাদ একত্বসংখ্যায়া আর্থভাব-নোপকারকত্বমেকাভিধানশ্রুতিসিদ্ধিত্যর্থঃ।

একপদশ্রুত্যা চ<sup>১</sup> যাগাদ্বয়ম্। ন চামৃতীয়াস্ত্রুত্যাঃ (সংখ্যায়াঃ) কথং যাগাদ্বয়মিতি  
বাচ্যম্। কর্তৃপরিচ্ছেদ-দ্বারা তদুপপত্তেঃ।<sup>২</sup> কর্তা আক্ষেপলভ্যঃ। ইতি ত্রায়প্রকাশঃ।

সামর্থ্যং লিঙ্গম্। অর্থপ্রকাশনসামর্থ্যমিত্যর্থঃ। সামর্থ্যং সৰ্ব্বভাবানাং লিঙ্গ-  
মিত্যাভিধীয়তে ইতি। তেনাদ্বয়ং যথা—বহির্দেবসদনং<sup>\*</sup> দামীতি। অস্ত  
লবনাদ্বয়ম্<sup>†</sup>, স হি লবনং প্রকাশয়িতুং সমর্থঃ। তচ্চ লিঙ্গং দ্বিবিধম্<sup>‡</sup>।  
সামান্যসম্বন্ধবোধকপ্রমাণান্তরূপেণ তদনপেক্ষকং<sup>§</sup>। তত্র যদন্তরেণ যন্ন সম্ভবত্যেব,  
তস্ত তদদ্বয়ং তদনপেক্ষকেবললিঙ্গাদেব। যথা পদার্থজ্ঞানস্ত<sup>||</sup> কৰ্ম্মাচ্ছটানাদ্বয়ম্। ন হি  
অর্থজ্ঞানমন্তরেণাচ্ছটানং সম্ভবতি। (২য় উদাহরণ) যদন্তরেণ যৎ সম্ভবতি, তস্ত তদর্থৎ  
তদপেক্ষম্। যথোক্তস্ত মন্তস্ত (১ম উদাহরণ) লবনাদ্বয়ম্। লবনং হি মন্তং বিনা

তথা চ যাগাত্মকব্যাপারনিচয়স্ত এককৃতিব্যাপ্যত্বং স্ত্রাৎ। এবঞ্চ একোপক্রমেণ  
যাগস্ত কিয়ন্তমংশং নির্ভর্য তদ্দিনকর্তব্যশ্রাদ্ধাদিরূপকৰ্ম্মান্তরং সমাপ্য আরম্ভযোগস্ত  
শেষাংশসমাপনে ন যাগসিদ্ধিঃ।

উপক্রমভেদেন কৃতিভেদমিতি ভাবঃ।

<sup>১</sup> অত্রৈব যজ্ঞেতেতিপদে একপদশ্রুত্যা উদাহরণং দর্শয়তি একপদেতি। একপদং  
যজ্ঞেতেতি তিঙস্তপদং তদ্রূপম্। যোগাদ্বয়ম্ আখ্যাতাভিহিতসংখ্যায়া ইত্যম্বয়ঃ।

<sup>২</sup> নিরাকরণে হেতুমাহ; কর্তৃপরিচ্ছেদেতি। কর্তৃপরিচয়ব্যবৰ্ত্তনদ্বারাণেত্যর্থঃ।  
তথা চ যথা একত্বপুংস্বাবচ্ছিন্নঃ পশুঃ করণম্, তথা কর্তাপি একত্বাবচ্ছিন্ন এবেতি ভাবঃ।  
বহুকর্তৃকস্ত বিশেষবিধিমহিষ্টেব। ইতি টীকাকারঃ।

\* দেবানাং সদনং স্থানং বহিঃ কুশং দামি লুনামীত্যর্থঃ।

† লবনাদ্বয়ং কুশচ্ছেদনবিনিয়োজ্যম্।

তথা চ দর্শপৌর্ণমাসপ্রকরণে এতন্নজ্ঞমাত্রং শ্রয়তে; ন পুনরনেন মন্ত্রেণৈতৎ কার্য-  
মিত্যেব বিনিয়োজিকা সাক্ষাৎ প্রতিপত্তিঃ। অতো মন্ত্রেণ কুশচ্ছেদনরূপার্থপ্রকাশনাদেব  
অনেন মন্ত্রেণ কুশং ছিন্দ্যাদিত্যতিরিক্তং কল্পয়িত্বা তদ্বলেন কুশচ্ছেদনে তস্ত বিনিয়োগো-  
পবধারণীয় ইতি ভাবঃ। যস্ত শব্দস্ত শ্রবণাদেব প্রাপ্তকুশকার্থানুপপত্তিনিরাসতে সা  
বিনিয়োজিকা প্রতিপত্তিঃ।

‡ লিঙ্গং বিভজতি। তচ্চেতি। সামান্ত্রেতি। যৎ প্রমাণান্তরং সামান্যসম্বন্ধ-  
বোধকম্।

§ তদনপেক্ষং তৎসাপেক্ষং ন তু তন্নৈরপেক্ষ্যেণ যোগান্তরীয়কৰ্ম্মবিশেষেহপি বিনি-  
য়োজকম্ ইত্যর্থঃ। তদনপেক্ষং তথাবিধপ্রমাণান্তরানপেক্ষম্।

|| পদার্থজ্ঞানস্ত মন্তস্তটকপদার্থজ্ঞানস্ত।

উপায়ান্তরেণ স্বত্বা কর্তৃং শক্যমতো ন যন্তো লবন-স্বরূপার্থঃ সম্ভবতি । কিন্তুপূর্বসাধনী-  
ভূতলবনার্থঃ । তদ্বৎ ন সামর্থ্যমাত্রাদবগম্যতে । লবনপ্রকাশনমাত্রে সামর্থ্যাৎ ।  
অতোহবশ্যং প্রকরণাদিসামান্যসম্বন্ধবোধকং স্বীকার্যম্ । দর্শপৌর্ণমাসপ্রকরণে হি যন্তস্ত  
পাঠাদেবমবগম্যতে, অনেন যন্তেণ দর্শপৌর্ণমাসাপূর্বসম্বন্ধি কিঞ্চিৎ প্রকাশ্যত ইতি ।  
অন্তথা প্রকরণপাঠবৈয়র্থ্যপ্রসঙ্গাৎ । কিন্তুদপূর্বসম্বন্ধি ' প্রকাশ্যমিত্যপেক্ষায়াঃ সামর্থ্যাদ  
বহির্লবনমিত্যবগম্যতে । তদ্বি<sup>২</sup> বহিঃ সংস্কারদ্বারা অপূর্বসম্বন্ধীতি যন্তস্ত সামর্থ্যাৎ  
তদর্থত্বে সতি । \* নানর্থক্যং প্রসজ্যতে । তস্মাদ্ বহির্দেবসননং দামীত্যন্ত প্রকরণাদ্  
দর্শপৌর্ণমাসসম্বন্ধিত্যাবগত্য সামর্থ্যালবনাক্রমমিতি সিদ্ধম্ । ইতি গ্রাম্যপ্রকাশঃ ।

সমভিবিহারো<sup>৩</sup> বাক্যম্ । সমভিবিহারো নাম সাধ্যত্বসাধনত্বাদি-বাচকদ্বিতীয়াভ-  
ভাবে<sup>৪</sup> বস্তুতঃ<sup>৫</sup> শেষশেষিণোঃ সহোচ্চারণম্ । যথা যন্ত পর্ণময়ী<sup>৬</sup> জুহু<sup>৭</sup>ভবতীতি ।  
অত্র হি ন দ্বিতীয়াদিবিভক্তিঃ শ্রয়তে । কেবলং পর্ণতাজুহোবাঃ সমভিবিহারমাত্রম্ ।  
তস্মাদেব চ পর্ণতায়্যাঃ<sup>৮</sup> জুহবৎ<sup>৯</sup> ।

ইতি গ্রাম্যপ্রকাশঃ ।

<sup>১</sup> অপূর্বসম্বন্ধি অপূর্বজনকম্ ।

<sup>২</sup> বহির্লবনশ্রাপূর্বসম্বন্ধিত্বং সাধয়তি—তদ্বীতি । বহিঃ সংস্কারেতি । অমন্ত্রক-  
লুনবহির্বোহসংস্কৃতম্ । অসংস্কৃতবহিষা চাপূর্বানিষ্পত্তিরিতি ।

\* তদর্থত্বে বহিঃপকারকত্বে ।

ইতি টীকাকারঃ ।

<sup>৩</sup> বাক্যং লক্ষয়তি সমভিবিহার ইতি । যত্বপি একার্থমনেকপদং বাক্যমিতি  
ভাষ্যকারৈঃ পরম্পরাষি ৩পদসমূহস্ত বাক্যত্বমুক্তম্, তথাপি যদবাক্যন্ত বিনিবোধকত্বং  
তল্লক্ষণশ্রুত্বাপেক্ষিততয়া শ্রুত্যানৌ বাক্যত্বসম্ভাব্যেপি বিনিবোধকবাক্যলক্ষণস্ত  
তৎসাধারণ্যে প্রয়োজন্যভাব ইতি সামান্তলক্ষণমুপেক্ষিতম্ ।

<sup>৪</sup> এতেন কর্মস্বত্বকরণত্বাদিবোধকদ্বিতীয়াদিঘটিতায়্যাঃ শ্রুতব্যাবৃতিঃ ।

<sup>৫</sup> বস্তুত ইতি তাৎপর্যাদিত্যর্থঃ । তথা চ যয়োঃ পদয়োঃ সহোচ্চারণং তদর্থয়ো-  
রঙ্গাদিভাববোধকত্বং তাৎপর্যাদেবাবসেয়মিতি ভাবঃ । শেষশেষিণোঃ অঙ্গাদিবাচক-  
পদয়োঃ । এতেন লিঙ্গাদিব্যাবৃতিঃ । লিঙ্গাদিবিনিয়োগস্থলে শেষশেষিবাচকপদ-  
বিরহাৎ ।

<sup>৬</sup> পর্ণময়ী পলাশবৃক্ষাবয়বসম্পূর্ণতা, পলাশঃ কিংসুকঃ পর্ণ ইতি ত্রিকাণ্ডিস্বরূপম্ ।

<sup>৭</sup> জুহুঃ অর্ধচন্দ্রাকৃতিযজ্ঞপাত্রবিশেষঃ ।

<sup>৮</sup> পর্ণতায়্যাঃ পলাশকাষ্ঠস্ত ।

ইতি টীকাকারঃ ।

উভয়াকাজ্ঞা<sup>১</sup> হি প্রকরণম্। যথা প্রযাজাদিষু সমিধো যজতীতি। অত্র হি ইষ্টবিশেষস্তা<sup>২</sup>নির্দেশাৎ সমিদ্ যাগেন ভাবয়েৎ কিমিত্যুপকারকাকাজ্ঞা<sup>৩</sup> ইষ্ট-বিশেষস্তানির্দেশাৎ সমিদ্ যাগেন ভাবয়েৎ কথমিত্যুপকারকাকাজ্ঞা। অত উভয়াকাজ্ঞয়া দর্শপৌর্ণমাসাদ্ব্যং সিধ্যতি। ইতি শ্রায়প্রকাশঃ।

তচ্চ প্রকরণং বিবিধং মহাপ্রকরণমবাস্তরপ্রকরণক্ষেতি। তত্র ভাবনায়াঃ প্রকরণং মহাপ্রকরণম্। তচ্চ প্রযাজাদীনাং গ্রাহকম্। তচ্চ প্রকৃতাবেব। যত্র সমগ্রাঙ্গোপদেশঃ সা প্রকৃতিঃ। যথা দর্শপৌর্ণমাসাদিঃ। তত্র চোভয়াকাজ্ঞারূপং প্রকরণং সম্ভবতি, আকাজ্ঞাহুপর্ণমাৎ<sup>৪</sup>। বিকৃতো তু ন প্রকরণং সম্ভবতি। যত্র তু ন সমগ্রাঙ্গোপদেশঃ, সা বিকৃতিঃ। যথা সৌর্যাদিঃ<sup>৫</sup>। তত্র চ যান্ত্রপূর্ণাণ্যঙ্গানি বিস্তৃত্তে উপহোমাদীনি<sup>৬</sup>। তেষাং ন প্রকরণং বিনিবোজকম্। তত্র যত্বপি তেষাং কিং ভাবয়েদিত্যন্ত্যোবাকাজ্ঞা, তথাপি প্রধানস্ত<sup>৭</sup> ন কথম্ভাবাকাজ্ঞাহস্তি; প্রকৃতৈরেবাকৈর্নিরাকাজ্ঞত্বাৎ<sup>৮</sup>।

ইতি শ্রায়প্রকাশঃ।

<sup>১</sup> প্রকরণং নিরূপয়তি উভয়েতি। অজাদিষ্বেনাভিমতয়োক্তভয়োঃ পরম্পরাকাজ্ঞেত্যর্থঃ উভয়েতি কথনাদন্তরাকাজ্ঞায়াঃ প্রকরণত্বং ন শ্রামিতি দর্শিতম্।

<sup>২</sup> ইষ্টবিশেষস্ত স্থলবিশেষস্ত অনির্দেশাদহুল্লেক্ষাৎ।

<sup>৩</sup> উপকার্যস্ত যাগবিশেষস্ত ভাব্যত্বেনাকাজ্ঞা ইত্যর্থঃ। তত্রৈব ইষ্টবিশেষস্তানির্দেশানিতি হেতুঃ। তথা চ স্বর্গাদিকালে তজ্জনকতয়া কর্মণি চ পুরুষেচ্ছায়া জায়মানত্বাৎ স্বর্গাদিকল্পেইবিশেষব্রবণে তন্ত্ৰৈব ভাবনায়াঃ কর্মত্বেনাশ্রয়ঃ স্তাৎ। তদব্রবণে তু ইষ্টবিশেষজনকতয়া পুরুষেচ্ছাবিষয়স্ত প্রধানযাগস্তব্র ভাব্যত্বেনাশ্রয়শ্চৌচিত্র্যাৎ কতমং যাগবিশেষং ভাবয়েদিত্যাকাজ্ঞা জায়তে ইতি ভাবঃ। ইতি টীকাকারঃ।

<sup>৪</sup> কথং ভাবয়েদিত্যাকাজ্ঞয়া অহুবিধিসমুখানসমাপ্তিমন্তরেন বিরামাভাবাৎ।

<sup>৫</sup> "সৌর্য্যং চক্ৰং নির্কপেদ্ ব্রহ্মবর্জসকামঃ" ইত্যত্র নির্কপশব্দঃ। তথা আগ্নেয়াষ্টীকপালং নির্কপেদিত্যত্রাপি নির্কপশব্দঃ। এবমায়েরূপদবৎ সৌর্য্যপদস্তাপি তদ্বিত-প্রত্যয়েন একমাত্রদেবতাবোধকত্বম্। এবং চরোরপি ওষধিভ্রব্যকত্বমিত্যেবমায়েরূপদ-সম্বন্ধাৎ সৌর্য্যং চক্ৰং নির্কপেদায়েরূপদিত্যাহমানিকবচনকল্পনাদীকায়ং সৌর্য্যযাগস্ত বিকৃতিত্বম্।

<sup>৬</sup> উপহোমঃ প্রাকৃতহোমাদতিরিক্তত্বেন বিহিত। হোমঃ।

<sup>৭</sup> প্রধানস্ত বিকৃতেঃ।

<sup>৮</sup> তথা চ অষ্টবিশেষাকাজ্ঞাসম্ভবেহপি প্রধানবিশেষাকাজ্ঞাবিরহেণ উভয়াকাজ্ঞারূপপ্রকরণং নাস্তীতি ভাবঃ। নহু সৌর্য্যং চক্ৰং নির্কপেদ্ ব্রহ্মবর্জসকাম ইত্যত্র



ন চাত্র<sup>১</sup> তেবামুপস্থাপকভাবঃ। উপমিতি<sup>২</sup> লক্ষণপ্রমাণেন তেবামুপস্থিতিত্বাৎ।  
সৌধ্যবাক্যে হি দৃষ্টে<sup>৩</sup> ওষধিপ্রব্যব্ধেন একদৈবত্যাৎ চ সাদৃশ্তেন আগ্নেয়বাক্য<sup>৪</sup>মুপ-  
যীয়তে<sup>৫</sup>। গবয়দর্শনাৎ গোরূপমানবৎ।

ফলভাবনায়া<sup>\*</sup> অন্তরালে যদভাবনায়াঃ<sup>\*</sup> প্রকরণং তদবাস্তরপ্রকরণম্।  
তচ্চাভিক্রমণা<sup>\*</sup>লীনাং প্রযোজ্যাদিষু<sup>\*</sup> বিনিবোজকম্<sup>১০</sup> সন্দর্শেন জায়তে।

সৌধ্যযোগেণ ব্রহ্মবর্চসং ভাবয়েদ্বিতি বোধস্তাবশ্যাত্ম্যপেয়ত্বে কথস্তাবয়েদ্বিত্যাকাঙ্ক্ষাত্ম্য-  
গমোপপ্যাবশ্যক ইত্যত আহ প্রকৃतेरेवेति। তথা চ আগ্নেয়বদ্বিত্যতিদেশেন \*  
আগ্নেয়াকানাং প্রবৃত্ত্যা তদ্বাকাঙ্ক্ষানিবৃত্তিরিতি ভাবঃ। ইতি টীকাকারঃ।

<sup>১</sup> নহু শ্রাক্ততাকানাং বিকৃত্যুপকারকতয়া উপস্থিতির্নাশ্তি উপস্থাপকভাবাদিত্যা-  
পত্তিং নিরশ্রুতি ন চেতি।

<sup>২</sup> উপস্থাপকং দর্শয়তি উপমিতীতি। উপমানমিত্যর্থঃ।

<sup>৩</sup> দৃষ্টে শ্রুতে।

<sup>৪</sup> আগ্নেয়বাক্যম্ আগ্নেয়াষ্টোকপালং নির্বপেদ্বিতি বাক্যম্।

<sup>৫</sup> উপমীয়তে, উপমিত্যাশ্রকজ্ঞানবিষয়ীভবতীত্যর্থঃ।

<sup>\*</sup> অবাস্তরপ্রকরণং লক্ষয়তি ফলভাবনায়া ইতি। ফলভাবনায়াঃ কথস্তাবাকাঙ্ক্ষায়া  
ইত্যর্থঃ।

<sup>\*</sup> অঙ্গভাবনায়া অঙ্গবিধিপ্রতিপাত্তভাবনায়াঃ। অঙ্গভাবনায়াঃ ইতিকর্তব্যতা-  
কাঙ্ক্ষা তস্মাৎ ইতিকর্তব্যতায়াঃ ফলভাবনাকাঙ্ক্ষা (কথস্তাবাকাঙ্ক্ষা ইত্যর্থঃ)  
ইত্যুভয়াকাঙ্ক্ষারূপম্।

<sup>\*</sup> তচ্চ অবাস্তরপ্রকরণঞ্চ।

<sup>\*</sup> অভিক্রমণেতি। অভিক্রমণং হোমকালে আহবনীয়মভিতঃ সঞ্চরণম্। হোম-  
কালে আহবনীয়সমীপে বর্তনমিতি যাবৎ। তথা চোক্তম্ ভাষ্যকারৈঃ—

“অভিক্রমণেন সমাসীদ্বিতি আহবনীয়ং কর্তা। দ্বয়মত্ম্যপায়ভূতং হোমশ্চ। দূরাহা  
অভিপ্রসার্য হস্তং জুহুয়াৎ সমাসীদেহা অভিক্রমণেন। তস্মাদভিক্রমণমুপকরোতি  
হোমশ্চ।”

<sup>১০</sup> অবাস্তরপ্রকরণাদীকারে প্রমাণমাহ তচ্চেতি। অবাস্তরপ্রকরণক্কেত্যর্থঃ।  
সন্দর্শেন প্রযোজ্যবিধীনামন্তরালবিহিতত্বেন। অবাস্তরপ্রকরণাদীকারে সন্দর্শ-  
পত্তিতানামপি প্রধানাঙ্গস্থাপন্ত্যা গ্রাহবিরোধঃ শ্রাদ্ধিত্যাহ তদভাব ইতি।

তদভাবে<sup>১</sup> অবিশেষাৎ সর্কেষাং ফলভাবনকথন্তাবেন গ্রহণাৎ । সন্দংশো নাম একাক্ষবাহেন<sup>২</sup> বিধীয়মানদ্বোরস্তরালে বিহিতত্বম্ । যথা অভিক্রমণম্ ।

ইতি শ্রায়প্রকাশঃ ।

দেশসামান্যঃ<sup>৩</sup> স্থানম্ । তচ্চ দ্বিবিধম্ । পাঠসাদেশঃ<sup>৪</sup> মনুষ্ঠানসাদেশঃ<sup>৫</sup> । পাঠসাদেশমপি দ্বিবিধম্ । যথাসম্ব্যাপাঠঃ সন্নিধিপাঠশ্চেতি । তত্র ইন্দ্রায়মেকাংশকপালঃ নির্কপেৎ, বৈখানরঃ স্বাদশকপালমিত্যেবঃ ক্রমবিহিতেষ্টিষু ইন্দ্রায়ী রোচনা দিবঃ<sup>৬</sup> ইত্যাদীনাং স্বাক্ষরবাক্য<sup>৭</sup> মন্ত্রাণাং যথাসম্ব্যং প্রথমস্ত<sup>৮</sup> প্রথমং দ্বিতীয়স্ত দ্বিতীয়মিত্যেবঃ

<sup>১</sup> তদভাবে সন্দংশস্ত জ্ঞাপকত্বভাবে অবিশেষাৎ অত্রাক্ষে প্রমাণাভাবাৎ সর্কেষাং প্রযাজানাং তদঙ্গমধ্যপতিতাবিক্রমণাদীনাক্ষ গ্রহণাৎ গ্রহণপ্রসঙ্গাদিত্যর্থঃ । তথা চ সন্দংশপতিতশ্রায়বিরোধ ইতি ভাবঃ ।

তথা হি প্রযাজোদ্দেশেন যান্ত্রজানি বিহিতানি, যানি বা প্রযাজোদ্দেশেন বিধাত্তে তেষাং তাবৎ প্রযাজাক্ষং বক্তব্যমেব । স্তব্রাং তদ্ব্যপতিতস্ত্রাপি তদঙ্গত্বমবশ্যমভ্যুপ-  
গন্তব্যম্ ।

<sup>২</sup> সন্দংশঃ লক্ষয়তি । সন্দংশো নাম । একেতি । একস্ত যস্ত কস্তচিৎ প্রধানকস্ত অহুবাহেন উদ্দেশেনেত্যর্থঃ । প্রযাজসম্বন্ধিকিঞ্চিদঙ্গবিধানাদনস্তরমভিক্রমণং বিধীয়তে, পশ্চাচ্চাপরং প্রযাজসম্বন্ধি অঙ্গং বিধীয়তে, তস্মাদভিক্রমণে প্রযাজাঙ্গসন্দংশঃ সিধ্যতীতি ভাবঃ ।

ইতি টীকাকারঃ ।

<sup>৩</sup> দেশসামান্যঃ সমানদেশবর্তিত্বম্ ।

<sup>৪</sup> পাঠমাত্রাবগতৈকদেশবর্তিত্বমিত্যর্থঃ ।

<sup>৫</sup> একস্মিন্ দেশে ( অবসরে ) অহুষ্ঠেয়ত্বেন নিষ্কিষ্টত্বমিত্যর্থঃ ।

<sup>৬</sup> ক্রমেণ বিহিতেষু যোগেষু ইন্দ্রায়ী রোচনা দিবঃ প্রহরগিভ্য ইত্যাদি, ইন্দ্রায়ী নবতিং পুরঃস্বত্বমিত্যাদি চ যন্ত্রযুগলং তদাদীনাম্ ।

<sup>৭</sup> স্বাক্ষরোক্তি । তেষু যন্ত্রেষু মধ্যে কচ্চিদ স্বাক্ষরাখ্যাঃ কচ্চিদঙ্গবাক্যশ্চ ।

<sup>৮</sup> প্রথমস্ত প্রথমযুগলস্ত । তথা চ তদঙ্গত্বমভিধায় পূর্বং যুগলং পূর্বস্ত উত্তর-  
মস্তরশ্চেতি তৃতীয়াখ্যাতৃতীয়াপাথে ভাব্যম্ ।

অনুত্থা প্রথমযোগেন সহ পরবর্ত্তিমন্ত্রযুগলস্ত সম্বন্ধে অতিব্যবধানাপত্তেঃ ।

বিনিয়োগঃ স যথাসম্পাদ্যপাঠাৎ । প্রথমপঠিতমন্ত্রস্ত হি কৈমর্থ্যা<sup>১</sup> কাক্ষায়ঃ প্রথমতো-  
বিহিতঃ কঠৈব প্রথমমুপতিষ্ঠতে, সমানদেশত্যাৎ । যানি তু বৈকৃত্য<sup>২</sup> কানি  
প্রাকৃতান্নানুবাধেন বিহিতানি সন্দেশাপতিতানি । তেষাং<sup>৩</sup> বিকৃত্যর্থঃ সন্নিধি-  
পাঠাৎ<sup>৪</sup> । পশুধর্ম্যাপময়ীষোমীয়ার্থঃ<sup>৫</sup> মনুষ্ঠানসাদেশত্যাৎ । ঔপবসতোহহি অগ্নী-

<sup>১</sup> কৈমর্থোতি । কিমর্থরূপাকাক্ষায়ামিতার্থঃ ।

অঃ মন্ত্রঃ কমুপকুর্যাদিত্যাকাক্ষায়ঃ প্রথমবিহিতঃ কঠৈব বুদ্ধিবিশয়ো ভবতি ।  
কর্মমন্ত্রয়োর্বয়োঃপি প্রথমস্থানরূপকদেশবর্তিত্যাৎ । এবমন্তত্রাপি ।

<sup>২</sup> বৈকৃত্যানি বিকৃতিসম্বন্ধীনি । প্রকৃতেতি । অতিদেশপ্রাপ্তপ্রকৃতিসম্বন্ধাদে-  
ন্দ্রেশেন ইত্যর্থঃ ।

<sup>৩</sup> তেষামুপহোমাদিহোমানাং বিকৃত্যুপকারকত্বঃ সন্নিধিপাঠাৎ বিকৃতিসন্নিধানে  
পঠিততয়া বিকৃতেরেবোপকারকত্বং ন তু প্রকৃতেরিত্যর্থঃ ।

<sup>৪</sup> জ্যোতিষ্টোমে ত্রয়ঃ পশবঃ সমান্নাতাঃ । অগ্নীষোমীয়ঃ সর্বনীয়ঃ আহুবন্ধ্য-  
শেচি । তত্রাগ্নীষোমীয়ঃ<sup>\*</sup> ঔপবসণ্যনামকে অহনি বিহিতঃ । যো দীক্ষিতো যদগ্নি  
ষোমীয়ঃ পশুমানভেতেতি শ্রুতেঃ । তদন্তরত্র সৌতোহহনি সর্বনীয়ঃ সমান্নাতাঃ ।  
আশ্বিনগ্রহঃ গৃহীত্বা ত্রিবৃত্তা<sup>†</sup> যুৎ পরিধায়াগ্নেয়ং পশুমুপাকরোতীতি শ্রুতেঃ ।

আহুবন্ধ্যস্বভূতাস্তে উক্তঃ । তত্র ঔপবসণ্যে অহনি পশুধর্ম্যাঃ শ্রয়স্তে । তে চ  
উপাকরণং পর্যায়িকরণম্, উপানয়নং বন্ধঃ যুৎপে নিয়োজনং সংজ্ঞপনং বিশেষণমিত্যেব-  
মাহয়ঃ । ইতি ভাষ্যকার-ভ্রামমালাকারৌ ।

তে চ পশুধর্ম্মা মহাপ্রকরণাৎ জ্যোতিষ্টোমাদ্ভেদেন প্রাপ্তা অপি তন্ত সোমবাগতয়া  
অভিববাদি ঃ ধর্ম্মসাকাক্ষেদেন উপকরণাদৌ নিরাকাক্ষত্যাৎ তদঙ্গপশুবাগ এবাহীয়েত্বে ।  
তর্হি অবিশেষাৎ ত্রিষপি পশুবাগেযু ধর্ম্মা অবতিষ্ঠন্তামিত্যেব প্রাপ্তে উচ্যতে । অন্ত্যত্র  
বিশেষণান্নিধারুণঃ । তথা হি সৌত্যানামকারুঃ প্রাক্ ঔপবসণ্যে অহনি পশুধর্ম্মাঃ  
প্রাপ্তাঃ । অগ্নীষোমীয়স্তাপি তদেব স্থানমিত্যনুষ্ঠানসমানদেশত্বম্ ।

সর্বনীয়স্ত সৌত্যদিনবিহিততয়া আহুবন্ধ্যস্ত চাবভূতাস্তে কর্তব্যতয়া দিনান্তরানুষ্ঠেয়-  
ত্বেনপশুধর্ম্মাণাং বিভিন্নদেশত্বমিত্যানুষ্ঠানসমানদেশতয়া অগ্নীষোমীয়পশুধর্ম্মমেব পশু-  
ধর্ম্মাণাম্ । ন তু সর্বনীয়ানুবন্ধ্যাদত্বম্ ।

<sup>৫</sup> অগ্নীষোমীয়ার্থত্বমগ্নীষোমীয়াত্বম্ ।

<sup>\*</sup> ঔপবসণ্যে জ্যোতিষ্টোমাৎ পূর্বস্মিন্নহনি ।

<sup>†</sup> ত্রিবৃত্তা ত্রিঙপরব্ধা উপাকরোতি—নত্রেণাভিব্যব্রতি ।

<sup>‡</sup> বজ্রদ্বানং সোমলজা-পানক ।

যোমীয়ঃ পশুপদীয়াতে । তন্মিমেব দিনে তে ধর্ম্মাঃ পঠ্যন্তে । অতঃস্তেবাং কৈমর্থ্যা-  
কাজ্জায়ামহুষ্ঠেয়ত্বেন উপস্থিতঃ পশুপূর্ব্বমেব ভাব্যত্বেন সম্বধ্যতে । অতো যুক্তমহুষ্ঠান-  
সাদেশ্যং তদর্থং তেষাম্ । ইতি শ্রীমদ্ভগবদ্গীতাঃ ।

সমাখ্যা যৌগিকঃ<sup>২</sup> শব্দঃ । সা চ দ্বিবিধা, বৈদিকী<sup>৩</sup> লৌকিকী চ । তত্র  
হোতৃশ্চমসভক্ষণাভ্যাম্<sup>৪</sup> হোতৃশ্চমস ইতি বৈদিকসমাখ্যায়া । অধ্বর্য্যো<sup>৫</sup> তত্ত্বংপদার্থাভ্যাম্<sup>৬</sup>  
লৌকিক্যা আধ্বর্য্যবমিতি সমাখ্যেয়ৈতি সজ্জপঃ । ইতি শ্রীমদ্ভগবদ্গীতাঃ ।

<sup>১</sup> যত ক্রীপাকরণাদয়োহরীষোমীয়-পশুপদীয়া এব, অত ইত্যর্থঃ ।

কৈমর্থ্যাকাজ্জায়াং কিংফলকত্বাকাজ্জায়াম্ । কিং ভাবয়েদিত্যাকাজ্জায়ামিতি  
যাবৎ । পশুপদীয়াসহকারেণাযোমীয়াহুষ্ঠানে কিংফলমিত্যাকাজ্জায়াম্ । ভাব্যত্বেন  
ফলত্বেন ।

এভির্ধর্ম্মৈররীষোমীয়পশুপূর্ব্বং ভাবয়েৎ সাধয়েৎ । ইতি বোধঃ । ইতি টীকাকারঃ ।

<sup>২</sup> যৌগিকঃ অনেকপদযোগাদর্থপ্রত্যায়কঃ ।

<sup>৩</sup> বৈদিকী বৈদিকশব্দমাত্রোপযোগিযোগনিম্পন্না । লৌকিকী তদিতরা ।

<sup>৪</sup> চমসভক্ষণাভ্যাম্ চমসকরণকনোমভক্ষণোপযোগিত্বম্ । চমসশব্দস্ত ভক্ষণপাত্রত্বেন  
যৌগিকত্বম্ । তথা হি চমিভক্ষণার্থঃ । তস্মাৎ চমতি ভক্ষয়তি অস্মিন্ ইত্যৌপাধিকঃ  
অগচ্-প্রত্যয়ঃ । অস্ত্র যোগস্ত্র বৈদিকশব্দমাত্রোপযোগিতয়া ভক্ষণাধিকরণবোধক-  
শ্চমসশব্দো বৈদিকী সমাখ্যা । চমসশব্দো বৈদিক এব, ন লোকব্যবহারোপযোগী ।  
ন হি চমশাদিনামানঃ কেচিৎ পদার্থা লোকব্যবহারার্থা বিদ্যন্তে নহু ভক্ষণমেব প্রতীয়তে,  
ন সোমশ্রেতি চেয় ।

সোমচমস ইতি সমাখ্যায়া অপি ভ্রবণাৎ । তথা চি সোমভক্ষণপাত্রতা প্রতীয়তে ।  
ইয়ঃ সমাখ্যা লৌকিকী । ইথক বৈদিকলৌকিকসমাখ্যাভ্যাং চমসস্ত্র হোতৃকর্তৃকভক্ষণ-  
পাত্রত্বং সোমকর্ম্মকভক্ষণপাত্রত্বকেত্যবধারণাৎ হোতৃশ্চমসস্থিতসোমভক্ষণং সিধ্যতি ।

<sup>৫</sup> অধ্বর্যুর্ধ্বজুর্বেদবেত্তা ।

<sup>৬</sup> তত্ত্বংপদার্থাভ্যাম্ যজুর্বেদবিহিতকর্ম্মাহুষ্ঠাতৃত্বম্ ।

অধ্বর্য্যোঃ কর্ম্ম আধ্বর্য্যবমিতি কর্ম্মার্থত্বিত্ত্বপ্রত্যয়স্ত্র বৈদিকলৌকিকোভয়শব্দ-  
মাত্রনিম্পাদনোপযোগ্যপ্রত্যয়নিম্পন্নস্ত্রৈব বৈদিকসমাখ্যাভ্যাং । ইতি টীকাকারঃ ।

## ভিগ্নানী

মীমাংসকমতে বিধি নানা প্রকার । বিনিয়োগবিধি তাহাদের অন্ততম ।  
বিনিয়োগবিধি প্রধান এবং অপ্রধানের সম্বন্ধ বুঝাইয়া দেয় । ঐ সম্বন্ধটীর

নাম উপকার্যোপকারকভাব। [ অর্থাৎ প্রধান উপকৃত হয়, এবং অপ্রধান উপকার করে ] এবং যাহা অপ্রধান, তাহাই অঙ্গ। ঐ বিনিয়োগবিধি অপরকে অপেক্ষা না করিয়া যে অভিমত অর্থ বুঝাইতে পারে, তাহা নহে। কিন্তু শ্রুতি লিঙ্গ বাক্য প্রকরণ স্থান এবং সমাখ্যা এই ছয় প্রকার প্রমাণের সাহায্যে অভিমত অর্থ বুঝাইয়া দেয়। সুতরাং উক্ত ছয় প্রকার প্রমাণ উক্ত অভিমত অর্থের বোধের পক্ষে বিনিয়োগবিধির সহকারী কারণ। অতএব উহারা বিনিয়োগবিধির অপেক্ষিত।

“দগ্না জুহোতি” ইত্যাদিস্থলে দধিশব্দের উত্তর তৃতীয়াবিভক্তির দ্বারা দধি হোমের করণ বুঝা যায়। সুতরাং ঐপ্রকার জ্ঞানের বলে দধি হোমের উপকারক ইহা বিনিয়োগবিধি বুঝাইয়া দেয়। এক্ষণে সহকারীদিগের পরিচয় দিব।

শ্রুতি অগ্ন্যতম সহকারী প্রমাণ। তাহার অর্থ নিরপেক্ষ শব্দ। যে শব্দ স্বার্থ বুঝাইতে পদান্তরের আকাঙ্ক্ষা ছাড়িয়া দেয়, তাহাই নিরপেক্ষ। ঐ শ্রুতি তিন প্রকার। বিধাত্রী, অভিধাত্রী, বিনিয়োক্ত্রী। লিঙাদিস্বরূপ শ্রুতিই বিধাত্রী। কারণ—লিঙাদিপ্রত্যয়রূপ শব্দ শ্রুত হইয়া অগ্ন্য কোন শব্দকে অপেক্ষা না করিয়া শ্রোতাকে করণীয় কার্য্যে প্রবৃত্ত করে। ঐ প্রবর্তনাই লিঙাদি বিধার্থপ্রত্যয়ের অর্থ। যে শব্দ অভিধা-শক্তির দ্বারা (প্রবর্তনাভিন্ন) স্বার্থপ্রতিপাদন করে, তাহাকে অভিধাত্রী শ্রুতি বলে। ইহার দৃষ্টান্ত “ত্ৰীহিভির্যজেত” ইত্যাদি স্থল। ত্ৰীহি-শব্দের অভিধেয় অর্থ শস্ত্রবিশেষ; এবং যজ্ঞি-ধাতুর অভিধেয় অর্থ কৰ্ম্মবিশেষ। ঐ ২টা অভিধেয় অর্থের বোধের পর উক্ত শস্ত্রবিশেষ উক্ত কৰ্ম্মবিশেষের অঙ্গ ইহা বিনিয়োগবিধিদ্বারা বুঝা যায়। সুতরাং কথিত অভিধাত্রী শ্রুতি বিনিয়োগবিধির সহকারী। যাদৃশ শব্দ শ্রুত হইবামাত্র প্রাপ্ত-শব্দার্থের অনুপপত্তিনিরাসক হয়, এবং প্রধান এবং অপ্রধানের সম্বন্ধ (উপকার্যোপকারকভাব) বুঝাইয়া দেয়, তাদৃশ শব্দকে বিনিয়োক্ত্রী শ্রুতি বলে। ইহারও দৃষ্টান্ত “ত্ৰীহিভির্যজেত” ইত্যাদি স্থল। এই স্থলে তৃতীয়াবিভক্তির শ্রবণমাত্রেই ত্ৰীহি যে যাগের উপকারী, ইহা বুঝা যায়। অত্রত্য এই তৃতীয়াবিভক্তিই বিনিয়োক্ত্রী শ্রুতি। মীমাংসকমতে

‘পীনো দেবদত্তো দিবা ন ভুঙ্কতে’ এই স্থলে শ্রুতার্থাপত্তির দ্বারা ‘রাত্রৌ ভুঙ্কতে’ এই প্রকার যে শব্দের কল্পনা হয়, সেই কল্পিত শব্দটিও বিনিযোক্ত্রী শ্রুতি। উক্ত প্রকার শব্দকল্পনার পর বিনিয়োগবিধির প্রভাবে রাত্রি-ভোজন দিবসে উপবাসী স্থলকায় দেবদত্তের উপকারক, ইহা বুঝা যায়। শ্রুতার্থাপত্তিপ্রামাণ্যবাদী ভট্টের ইহাই রহস্য। ঐ বিনিযোক্ত্রী শ্রুতি ৩ প্রকার। বিভক্তিরূপা, একাভিধানরূপা (একোক্তিরূপা), একপদ-রূপা। পূর্বেবাক্ত স্থল প্রথমের উদাহরণ। দ্বিতীয়টির অর্থ, বিভিন্ন অর্থের প্রকাশক একটি কথা। ইহার দৃষ্টান্ত ‘পশুনা যজ্ঞেত’ ইত্যাদি স্থল। এই স্থলে তৃতীয়ার একবচনের দ্বারা একটি পুরুষপশুর দ্বারা এইরূপ অর্থ বুঝিতে হয়। স্ততরাং পশুপদের উত্তর তৃতীয়ার একবচনের দ্বারা পশুগত একত্ব, পুংল্ব এবং করণত্ব যুগপৎ বোধিত হয়। তাহার পর একটি পুরুষপশুমাত্র যাগের অঙ্গ ইহা বিনিয়োগবিধির দ্বারা বুঝা যায়। এবং একত্ব ও পুংল্বের বোধ হওয়ায় দ্বী পশু বা ২১৩টি বা ততোহধিক পশু যাগের অঙ্গ নহে, ইহাও বুঝাইয়া দেয়। সুপ্-বিভক্তির দ্বারা যেরূপ কথিতরীতি অনুসারে নানা বিষয় বোধিত হইয়া থাকে, সেইরূপ আখ্যাতের দ্বারাও বোধিত হয়। ঐ স্থলে ‘যজ্ঞেত’ এই আখ্যাত ঙ্গ-প্রত্যয়ের দ্বারা আখ্যাতের অর্থ কৃতি, এবং একত্বও বোধিত হয়। স্ততরাং উক্তপশুকরণক যাগটি একপ্রযত্নসাধ্য ইহা স্থিরীকৃত হয়। [অর্থাৎ একদিনে যাগ আরম্ভ করিয়া যাগের কিছু অংশ নির্বাহ করিয়া সমাপনের পূর্বের তদ্বিনে কর্তব্য শ্রাদ্ধাদিরূপ কৰ্ম্মান্তর সমাপন করিয়া পুনরায় আরম্ভ যাগের অবশিষ্ট অংশ সমাপন করিলে যাগসিদ্ধি হইবে না। কারণ—পরম্পরাসম্বন্ধ পৃথক্ পৃথক্ কৰ্ম্মের অনুষ্ঠানদ্বারা কৃতির ভেদ হইয়া যাইবে। স্ততরাং যে কার্যের আরম্ভ করিবে, সেই কার্য ধরিয়াই প্রবৃত্ত চালাইতে হইবে। একোক্তির দ্বারা লভ্য অর্থগুলির মধ্যে উপকার্যোপকারকভাবেবোধের পক্ষে সহকারী কারণ—দ্বিতীয় প্রকার বিনিযোক্ত্রী শ্রুতি, প্রধান কারণ—বিনিয়োগবিধি। তৃতীয় প্রকার শ্রুতির উদাহরণ (পশুনা যজ্ঞেত) ইত্যাদি স্থলীয় তিঙস্ত পদ। যজ্ঞেত এই একবচনান্ত-পদবটক-আখ্যাতবাচ্য একত্বসংখ্যার অঙ্গর্য কর্তায় হইয়া থাকে।

সুতরাং কথিতপ্রকার পশুকরণক যাগের কর্তা একজন, বহু নহে, ইহা উক্তপদের দ্বারা বোধিত হয়। যেসকল একটি পুরুষপশু যাগের করণ, সেসকল কর্তাও একজন এই বোধই হইয়া থাকে। বিশেষবিধি থাকিলে বহু কর্তারও বোধ কোন স্থলে হইয়া থাকে। অতএব বিধি উক্ত স্থলে একপদরূপ শ্রুতির সাহায্যে আখ্যাতবাচ্য কর্তৃগত একত্ব কথিতযাগের অঙ্গ ইহা বুঝাইয়া দেয়।

অন্ততম সহকারী লিঙ্গের অর্থ সামর্থ্য। অর্থপ্রকাশনসামর্থ্য তাহার অর্থ। ঐ লিঙ্গের সাহায্যে প্রধান এবং অপ্রধানের অঙ্গাঙ্গিত্বপ্রকাশের উদাহরণ (বহির্দেবসদনং দামি) এই স্থল। দেবতাদিগের অধিষ্ঠিত কুশের ছেদন করিতেছি, ইহাই ঐ শ্রুতির অর্থ। দর্শপৌর্ণমাসপ্রকরণে উল্লিখিত মন্ত্রটি শুনা যায় বটে, কিন্তু উল্লিখিত ঐ মন্ত্রে কুশছেদন কর্তব্য ইহা বুঝাইবার কোন শ্রুতি নাই। অতএব ঐ মন্ত্রের দ্বারা কুশছেদনকর্মপ্রকাশনিবন্ধন ঐ মন্ত্রের দ্বারা কুশছেদন কর্তব্য ইহা বুঝিবে। এবং উল্লিখিতমন্ত্রদ্বারা কুশছেদন-কর্মের কর্তব্যতাবিধায়ক শ্রুতিরও কল্পনা করিবে। ঐ প্রকার কল্পনার পর ঐ মন্ত্রটি কুশছেদন-কর্মের অঙ্গ ইহাও বুঝিয়া লইবে।

ঐ লিঙ্গ দুই প্রকার। প্রথমটি সামান্যসম্বন্ধবোধকপ্রমাণান্তরাপেক্ষ। 'বহির্দেবসদনং দামি' এই কথিত উদাহরণটি ইহার উদাহরণ। এই কুশছেদনকার্যটি স্বতন্ত্রভাবে অনুষ্ঠেয় কোন প্রধান কার্য নহে। উহা যাগবিশেষের অবাস্তব কার্য। সেই যাগবিশেষ দর্শপৌর্ণমাস যাগ। কুশছেদনকার্যটি উক্ত যাগের অঙ্গ বলিয়া উল্লিখিত মন্ত্রের সহিত উক্ত যাগের সামান্যভাবে সম্বন্ধ আছে। দর্শপৌর্ণমাসের প্রকরণে উক্ত মন্ত্রের পাঠ থাকায় দর্শপৌর্ণমাসপ্রকরণই প্রমাণরূপে উক্তসম্বন্ধের বোধক। সুতরাং উক্ত মন্ত্রাঙ্গক লিঙ্গটি ঐ প্রমাণের সাহায্যে ছেদনকর্মের অঙ্গরূপে ব্যবহৃত হইয়া থাকে। মন্ত্রটি ছেদনের সম্পাদক (উপকারক) কোন বিশিষ্ট উপায় নহে। মন্ত্রপাঠ ছাড়িলেও অস্ত্রাদির দ্বারা কুশছেদন অনায়াসেই হইতে পারে। তথাপি মন্ত্রপাঠের আবশ্যকতাবিধায়ক প্রমাণ থাকায় মন্ত্রপাঠ করিতে করিতেই কুশছেদন করিতে হইবে। সুতরাং ইহাই বলিতে হইবে যে, যদ্যপি ব্যতিরেকে বাহার সম্ভাবনা আছে; যদি তাহা সেই ক্ষেত্রে আবশ্যক হয় তাহা হইলে

নিশ্চয়ই তাহার আবশ্যিকতাবোধক কোন প্রমাণ আছে। যাহার প্রভাবে উহা নিয়মের অধীন হইয়াছে। এবং প্রকরণের মধ্যে মন্ত্রের উল্লেখবশতঃ ইহাই বুঝা যায় যে, যখন তখন কুশচ্ছেদন করিতে গেলে মন্ত্রের প্রয়োজন নাই। [ অর্থাৎ কুশচ্ছেদনমাত্রেই উল্লিখিত মন্ত্র প্রযোজ্য নহে। কিন্তু দর্শপৌর্ণমাসযাগের অন্তরঙ্গভাবে বিহিত কুশচ্ছেদনের পক্ষে প্রযোজ্য। উল্লিখিত-মন্ত্রসংস্কৃত কুশের ছেদনও দর্শপৌর্ণমাসযাগসাধা অপূর্বের \* জর্মক। সুতরাং মন্ত্রটি বিফল নহে। ]

দ্বিতীয় লিঙ্গটি প্রমাণান্তরানপেক্ষ। যদ্ ব্যতিরেকে যাহার সম্ভাবনা নাই [ অর্থাৎ যাহা ছাড়িলে যাহা হয় না ] তাহাকে অবলম্বন করিবার পক্ষে কোন প্রমাণ না থাকিলেও বাধ্য হইয়া তাহাকেই অবলম্বন করিতে হইবে। [ অর্থাৎ যে স্থলে কেবলমাত্র লিঙ্গই অস্ত্রের সহায়তা না লইয়া অঙ্গ-প্রধানের সম্বন্ধ বুঝাইয়া থাকে, সেই স্থলই দ্বিতীয় লিঙ্গের উদাহরণ। ] মন্ত্রের ঘটকীভূত পদের অর্থজ্ঞান না হওয়া পর্য্যন্ত কেহই মন্ত্র শুনিবামাত্র কর্ম্মানুষ্ঠানে ত্রুটি হইতে পারে না। সুতরাং কর্ম্মানুষ্ঠানের পক্ষে মন্ত্র-ঘটকীভূত পদের অর্থজ্ঞান অঙ্গ [ অর্থাৎ উপকারক। ]

বাক্যের লক্ষণ সমভিব্যাহার। যে স্থলে সাধ্যত্ব এবং সাধনত্বাদির বাচক দ্বিতীয়াদি বিভক্তি শ্রুত হয় না, অথচ অঙ্গ এবং অঙ্গীর বাচক পদদ্বয়ের যুগপৎ উচ্চারণ হয়, সেই স্থলের ঐ প্রকার যুগপৎ উচ্চারণই সমভিব্যাহার। ইহার উদাহরণ “পর্ণময়ী জুহুর্ভবতি” ইত্যাদি স্থল।

এই স্থলে পর্ণ এবং জুহুর সাধনত্ব এবং সাধ্যত্ববোধক কোন দ্বিতীয়াদি বিভক্তি নাই অথচ পর্ণ এবং জুহুর অঙ্গাঙ্গিভাব বুঝা যায়। পর্ণ জুহুর অঙ্গ। পর্ণ-শব্দের অর্থ পলাশকাষ্ঠ। জুহু শব্দের অর্থ অর্দ্ধচন্দ্রাকৃতি যজ্ঞীয় পাত্র-বিশেষ। অঙ্গাঙ্গিভাববোধক বাক্য এবং প্রসিদ্ধ বাক্য একার্থক নহে। একটা বিশিষ্ট অর্থের বোধক ক্রিয়াকারকবোধক অনেকপদসম্বিত বাক্যই প্রসিদ্ধ বাক্য। ভাষ্যকার পরম্পরাগিতার্থক পদসমূহকে বাক্য বলেন, কিন্তু প্রসিদ্ধবাক্যদ্বারা অঙ্গাঙ্গিভাব বুঝা যায় না, প্রকৃত বাক্যই অঙ্গাঙ্গিভাব-বোধক। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার তাহারই লক্ষণ করিলেন। প্রসিদ্ধ বাক্য এবং



প্রক্রান্ত বাক্যের সাধারণ লক্ষণ করেন নাই। বঙ্গের গৌরব পূজনীয় শ্রায়পঞ্চানন মহাশয়ও স্বরচিত শ্রায়প্রকাশ-গ্রন্থের টীকায় তাহাই ব্যক্ত করিয়াছেন। প্রক্রান্ত বাক্যের এইভাবে লক্ষণ করায় লিঙ্গাদি উক্ত বাক্যের স্থলাভিষিক্ত হইতে পারিবে না [অর্থাৎ তাহাদের ব্যবর্তন হইল]। কারণ—লিঙ্গাদিশব্দে অঙ্গাঙ্গি-বাচক পদ থাকে না। পলাশকাষ্ঠভিন্ন অশ্ব কাষ্ঠের দ্বারা ঐ জুহু নিৰ্ম্মাণ করিলে সেই জুহুর দ্বারা যজ্ঞীয় কৰ্ম্ম সম্পন্ন হইবে না। সুতরাং পলাশকাষ্ঠই জুহুর উপকারক, ইহা ঐ বাক্যের দ্বারা বুঝা যায়।

বিনিয়োগ বিধির সহকারী চতুর্থ প্রমাণ প্রকরণের লক্ষণ উভয়াকাঙ্ক্ষা। অঙ্গ এবং অঙ্গিরূপে অভিমত উভয়েব পরস্পরাকাঙ্ক্ষাই তাহার অর্থ। অঙ্গ অঙ্গীকে আকাঙ্ক্ষা করিবে, এবং অঙ্গী অঙ্গকে আকাঙ্ক্ষা করিবে। উভয়ের আকাঙ্ক্ষা বলায় অশ্রুতরাকাঙ্ক্ষাকে প্রকরণ বলা চলিবে না। ইহার উদাহরণ “প্রযাজাদিষু সমিধো যজতি” ইত্যাদি স্থল। প্রযাজবাগস্থলীয় সমিধ্-বাগের ফল-নির্দেশ না থাকায় সমিধ্-বাগের দ্বারা কি হয়—এইরূপ আকাঙ্ক্ষা স্বতঃই হইয়া থাকে। যে বাগের কোন ফল কথিত নাই, তাহার সম্বন্ধে ফলের জিজ্ঞাসা হয় না। তবে সে কোন্ বাগের উপকার্য্য এইরূপ জিজ্ঞাসা হইতে পারে। ফল থাকিলে ফলবিষয়ক জিজ্ঞাসাই হইত। সুতরাং সমিধ্-বাগের উপকার্য্য ফল না হইয়া স্বর্গজনক দর্শপোর্ণমাসবাগই উপকার্য্যরূপে আকাঙ্ক্ষিত হওয়া উচিত। এবং ‘দর্শপোর্ণমাসাভ্যাং স্বর্গং ভাবয়েৎ’ এই প্রকার দর্শপোর্ণমাসবাগবিধায়ক বাক্য আছে; সেই বাক্য শুনিলেও উক্ত বাগের ইতিকর্তব্যতাবোধক কোন বাক্য না থাকায় ‘কথং ভাবয়েৎ’ অর্থাৎ কি প্রকারে ঐ বাগ নির্ব্বাহ করিতে হইবে এইরূপ আকাঙ্ক্ষা হইয়া থাকে, সুতরাং দর্শপোর্ণমাসরূপ প্রধান বাগ ইতিকর্তব্যতারূপে উক্ত সমিধ্-বাগরূপ অঙ্গবাগকে আকাঙ্ক্ষা করিতেছে। সুতরাং অঙ্গ-বাগের উপকার্য্যরূপে প্রধান বাগ আকাঙ্ক্ষিত এবং প্রধানবাগের উপকারকরূপে অঙ্গবাগ আকাঙ্ক্ষিত হওয়ায় পরস্পরাকাঙ্ক্ষারূপ প্রকরণ সিদ্ধ হইল। সুতরাং পরিশেষে ইহাই বক্তব্য যে, উপকার্য্য এবং উপকারক এতদুভয়ের আকাঙ্ক্ষাই প্রকরণ। ঐ প্রকরণ দুই প্রকার। মহাপ্রকরণ এবং অবাস্তুর প্রকরণ। ‘কিং ভাবয়েৎ এবং কথং ভাবয়েৎ’ এই প্রকারে

প্রধান উপকার্যরূপে এবং অপ্রধান উপকারকরূপে ভাবনার বিষয় হইলে মহাপ্রকরণ হইবে। এইরূপ মহাপ্রকরণের ক্ষেত্র প্রকৃতিভূত কর্ম্য। যেস্থলে সমস্ত অঙ্গকর্ম্মের উপদেশ থাকে, তাহাই প্রকৃতি। দর্শ-পোর্ণমাসবাগ প্রকৃতিভূত কর্ম্ম। সেইস্থলে ঐভাবে উভয়ের আকাঙ্ক্ষা সম্ভবপর। যতক্ষণ পর্য্যন্ত অঙ্গকর্ম্মগুলিকে প্রধানের অঙ্গরূপে না বুঝিবে, ততক্ষণ ঐ ভাবে আকাঙ্ক্ষা চলিবে। বিকৃতিকর্ম্মে মহাপ্রকরণ সম্ভবপর নহে। যে কর্ম্মে সমগ্র অঙ্গের উপদেশ থাকে না, তাহাই বিকৃতি। সৌর্য্য-বাগ বিকৃতি-কর্ম্ম। সেই বাগ “সৌর্য্যং চরুং নির্ব্বপেদ্ ব্রহ্মবর্চসকামঃ” এইপ্রকার শ্রুতিবিহিত। সৌর্য্যবাগের পক্ষে প্রকৃতিভূত কর্ম্ম আগ্নেয় বাগ। আগ্নেয় বাগের প্রকৃতিহসম্বন্ধে সুস্পষ্ট শ্রুতি না থাকিলেও অনুমানের সাহায্যে তাহার প্রকৃতিভূত-নোধক শ্রুতির কল্পনা করিতে হয়। গ্রন্থগৌরবভয়ে তাহার আলোচনা করিলাম না। সুতরাং সৌর্য্য বাগটি বিকৃতি-কর্ম্ম। যদিও ঐ সৌর্য্যবাগে প্রকৃতিকর্ম্মবিহিত হোম হইতে অতিরিক্ত উপহোমাদির বিধান থাকায় বিনিয়োগবিধি উল্লিখিত প্রকরণের সাহায্যে সৌর্য্যবাগ এবং উক্ত উপহোমাদির অঙ্গাঙ্গিভাব বুঝাইতেছে [ অর্থাৎ ‘উপহোমাদির উপকার্য্য কি?’ এবং ‘সৌর্য্যবাগের বা উপকারক কি?’ এইরূপ প্রকরণের সংযত বিনিয়োগ-বিধি পাইতেছে। ] তথাপি ‘বিকৃতি-কর্ম্মের পক্ষে অঙ্গগুলির উপকার্য্য কি?’ এইরূপ আকাঙ্ক্ষা থাকিলেও ‘প্রধানীভূত উক্ত বিকৃতি-কর্ম্মের উপকারক কি?’ এইরূপ আকাঙ্ক্ষা নাই, কারণ—যখন সৌর্য্যবাগকে বিকৃতি বলিয়া বুঝা গিয়াছে তখন প্রকৃতিভূত কর্ম্মের অঙ্গগুলি উহারও অঙ্গ ইহাও বুঝা যাইতেছে। সুতরাং বিকৃতি-কর্ম্মের ‘কথং ভাবয়েৎ’ এইরূপে অঙ্গবিষয়ক আকাঙ্ক্ষা থাকিবে কেন?

প্রকৃতিভূত কর্ম্মের অঙ্গগুলিকে অতিদেশের দ্বারা পাওয়া যাইবে। যেস্থলে কাহারও উপকারক জানিবার ইচ্ছার পর উপকারক জানিয়া সেই উপকারকের আবার উপকারক জানিবার ইচ্ছা হয় সেই স্থলের উক্ত ইচ্ছাধর্য্যকে অবাস্তুর প্রকরণ বলে। শ্রায়প্রকাশকার বলিয়াছেন যে, ফল-ভাবনার মধ্যে অঙ্গবিধিশ্রুতিপাশ্চ ভাবনার প্রকরণই অবাস্তুর প্রকরণ।

[ অর্থাৎ ‘কঃ ভাবয়েৎ’ এইরূপ আকাঙ্ক্ষার মধ্যে ( অর্থাৎ ঐরূপ আকাঙ্ক্ষার নিবৃত্তি না হইতেই ) ঐ আকাঙ্ক্ষণীয় অঙ্গের পক্ষে অঙ্গাকাঙ্ক্ষা ঘটিলে অবাস্তুর প্রকরণ সিন্ধু হইবে । ]

এতাদৃশ প্রকরণের সাহায্যে বিনিয়োগবিধির দ্বারা অভিক্রমণ প্রযাজ্য-  
 যাগের অঙ্গ বলিয়া নির্দ্ধারিত হয় । আত্মতিক্ষেত্র অগ্নির সমীপে থাকাই  
 অভিক্রমণ । প্রযাজ্যযাগের অঙ্গ বলিয়া যেগুলি বিহিত হইয়াছে, তাহাদের  
 মধ্যে উল্লিখিত অভিক্রমণটী কাগরও অঙ্গ বলিয়া বিহিত হয়নি,  
 কেবলমাত্র বিহিত অঙ্গগুলির মধ্যে উল্লিখিত । সুতরাং উহা প্রধানের  
 অঙ্গ না অঙ্গের অঙ্গ ইহা সহসা স্থির করা যায় না । সন্দংশ-  
 পতিতন্যায় অনুসারে অঙ্গের অঙ্গমধ্যে উল্লিখিত বলিয়া অভিক্রমণটী  
 প্রধান কর্মের অঙ্গ নহে, উহা অঙ্গের অঙ্গ । অবাস্তুর প্রকরণই অঙ্গের  
 অঙ্গ বলিয়া স্থির করিয়া দেয় । অবাস্তুর প্রকরণ অস্বীকৃত হইলে উহা  
 প্রধানের অঙ্গ হইয়া পড়ে । তাহার স্বীকার করিলে সন্দংশপতিতন্যায়-  
 বিরোধ হয় । একের অঙ্গের উদ্দেশ্যে বিহিত ২টী অঙ্গের মধ্যে স্থিত  
 অঙ্গের বিহিত অঙ্গবয়ের ন্যায় অগ্নিসম্বন্ধবিধান সন্দংশপতিতন্যায় ।  
 সন্দংশপতিতন্যায় অনুসারে অভিক্রমণ প্রযাজ্যযাগের অঙ্গের অঙ্গমধ্যে পতিত  
 বলিয়া উহা প্রযাজ্যযাগের অঙ্গ, অপরের অঙ্গ নহে, ইহা স্থিরীকৃত  
 হইয়া থাকে । সুতরাং সন্দংশপতিতন্যায়টী অবাস্তুরপ্রকরণের পৃষ্ঠপোষক  
 ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে ।

বিনিয়োগবিধির সহকারী পঞ্চম প্রমাণ-স্থানের লক্ষণ দেশসামান্য ।  
 তুল্যদেশ অবস্থানই দেশসামান্যত্বের অর্থ । তাহা দুই প্রকার—পাঠ-  
 সাদেশ্য এবং অনুষ্ঠানসাদেশ্য । গ্রন্থ পাঠ করিলেই উভয়ের তুল্যদেশ  
 অবস্থান যেস্থলে জানা যায় তত্রত্য তুল্যদেশে অবস্থানকে পাঠসাদেশ্য  
 বলে । একই স্থলে উভয়টির অমুষ্ঠেয়তাবিষয়ের নির্দেশকে অনুষ্ঠান-সাদেশ্য  
 বলে । বিনিয়োগবিধি উক্ত অগ্নতরের সাহায্যে অঙ্গাঙ্গিভাব বুঝাইয়া  
 দেয় । ঐ পাঠসাদেশ্য দুই প্রকার—যথাসম্মাপাঠ এবং সন্নিধিপাঠ ।  
 যথাক্রমে ২টী যাগের বিধানের পর ২টী মন্ত্র যথাক্রমে যদি শাস্ত্রে উক্ত হয় ।  
 তাহা হইলে ১ম যাগটির পক্ষে ১ম মন্ত্রটী প্রযোজ্য, এবং ২য় যাগের পক্ষে ২য়

মন্ত্রটি প্রযোজ্য [ অর্থাৎ ১ম যাগের অঙ্গ ১ম মন্ত্র এবং ২য় যাগের অঙ্গ ২য় মন্ত্র ইহা যথাসম্ভ্যাপাঠসাহায্যে বিনিয়োগবিধি বুঝাইয়া থাকে। ঐ স্থলে ১ম মন্ত্রের সহিত ২য় যাগের সম্বন্ধ স্বীকার করিলে ব্যবধান হয় না বটে, কিন্তু ২য় মন্ত্রের সহিত ১ম যাগের সম্বন্ধ স্বীকার করিলে অতিব্যবধান ঘটিয়া যায়। কিন্তু যথাক্রমে সম্বন্ধ স্বীকার করিলে ব্যবধানের শৃঙ্খলা থাকে। এবং প্রথম পঠিত মন্ত্রের প্রথমপঠিত যাগের সহিত সম্বন্ধ স্বীকার করাই উচিত। কারণ— উভয়ই প্রথম স্থানে পঠিত। পাঠস্থান তুল্য হওয়ায় যথাক্রমে অঙ্গ স্বীকার করিলে সমানদেশতারও উপপত্তি হয়। শ্রীযত্নপ্রকাশে ইহার উদাহরণ উল্লিখিত আছে।

প্রকৃতিকর্মবিধানকালে তাহার অঙ্গ বলিয়া যাহারা বিহিত হইয়াছে, তাহারাই যদি পুনরায় বিকৃতিকর্মবিধানক্ষেত্রে অঙ্গ বলিয়া উল্লিখিত হয়, তাহা হইলে তাহার বিকৃতিকর্মের সহিত সন্নিহিতভাবে পঠিত হওয়ায় বিকৃতিকর্মেরও অঙ্গ ইহা বুঝিতে পারা যায়। ইহাই যথাসম্মিধি-পাঠের উদাহরণ। সন্নিধানকে অতিক্রম না করিয়া পাঠই যথাসম্মিধি-পাঠ। একই দেশে অনুষ্ঠানের নির্দেশই অনুষ্ঠানসাদেশ্য। শ্রীযত্নপ্রকাশকারের প্রদর্শিত উদাহরণ দেখাইতেছি। পশুধর্মগুলি অগ্নীষোমীয়নামক পশুযাগের অঙ্গ ইহা অনুষ্ঠানসাদেশ্যরূপ স্থানসাহায্যে স্থিরীকৃত হইয়াছে, ইহা দেখাইয়াছেন। জ্যোতিষ্টোমযাগে ৩টি পশু বিহিত হইয়াছে। অগ্নীষোমীয় সবনীয়, এবং অনুবন্ধ্য। তাহার মধ্যে অগ্নীষোমীয় পশুর বধ জ্যোতিষ্টোমযাগে পূর্বদিনে বিহিত, জ্যোতিষ্টোমযাগ ত্রিদিনব্যাপক। সৌত্যদিনে অর্থাৎ জ্যোতিষ্টোমযাগের অন্ত্যদিনে ( শেষদিনে ) অনুবন্ধ্য নামক পশুর বধ বিহিত। জ্যোতিষ্টোমযাগের পূর্বদিনে পশুধর্ম এবং অগ্নীষোমীয় পশু উভয়ের বিধান থাকায় অর্থাৎ একদিনে উভয় অনুষ্ঠেয় বলিয়া কথিত হওয়ায় পশুধর্মগুলি অগ্নীষোমীয় পশুরই অঙ্গ, অপর পশুর অঙ্গ নহে, ইহা স্থির করিবে। ভাগ্যকার এবং শ্রীযত্নমালাকার উভয়েই উপাকরণ, পর্যায়িকরণ, উপানয়ন, বন্ধ, যুগ্মে নিযোজন, সংজ্ঞাপন এবং বিশদন প্রভৃতিকে পশুধর্ম বলিয়াছেন। উক্ত পশুধর্মগুলি বধ্য পশুর সংস্কার-কর্ম। সবনীয় এবং অনুবন্ধ্য ভিন্ন দিনে বধ্য বলিয়া উক্ত পশুধর্মগুলি

তাহাদের অঙ্গ নহে। তাহাদের অঙ্গ বলিলে একদিনে কর্তব্য অনুষ্ঠানের অনুপপত্তি হয়।

বিনিয়োগবিধির সহকারী ষষ্ঠ প্রমাণের নাম সমাখ্যা। সমাখ্যাশব্দের অর্থ যৌগিক শব্দ। প্রকৃতি-প্রত্যয়াদি অনেকপদের যোগে যে শব্দটী বিশিষ্ট অর্থের বোধক হয়, তাহাই যৌগিকনামে পরিভাষিত। এবং ঐ সমাখ্যা দ্বিবিধ; বৈদিক এবং লৌকিক। শ্রায়প্রকাশকার ইহার উদাহরণ দিয়াছেন প্রথমটীর ‘হোতৃচমস’ এই শব্দটী। ভক্ষণার্থক চম-ধাতুর উত্তর অধিকরণবাচ্যে ঔণাদিক অসচ্-প্রত্যয়যোগে চমস্ এই শব্দটী নিষ্পন্ন হইয়া থাকে। চমস্-শব্দের অর্থ ভক্ষণাধিকরণ পাত্র। কিন্তু লৌকিকপ্রয়োগস্থলে চমস্-শব্দের তাদৃশ অর্থে কোথায়ও ব্যবহার নাই। বৈদিক স্থলেই ঐ অর্থে ব্যবহার দেখা যায়। কেবলমাত্র হোতাই ঐ পাত্রে ভক্ষণ করিবেন, অশ্ব কেহ করিবেন না। সুতরাং চমসদ্বারা ভক্ষণরূপ বিধেয় কর্মের অঙ্গ হোতা, ইহা বৈদিক সমাখ্যা বুঝাইয়া থাকে।

আধ্বর্য্য এই শব্দটী লৌকিক সমাখ্যা। যজুর্বেদবিদকে অধ্বর্য্য বলে, এবং তাঁহার কর্মটী আধ্বর্য্যব। অধ্বর্য্যোঃ কর্ম এই অর্থে আধ্বর্য্যব এই শব্দটী নিষ্পন্ন। ঐশ্বলীয় তাক্ততপ্রত্যয়টী কর্মার্থক। সুতরাং লৌকিক সমাখ্যার প্রভাবে ইহাই স্থিরীকৃত হইতেছে যে, যজুর্বেদবিদই যজুর্বেদ-বিহিত কর্মের অনুষ্ঠাতা, অপরে নহে, সুতরাং যজুর্বেদবিহিতকর্ম্যানুষ্ঠানের অঙ্গ যজুর্বেদবিদ এইরূপ অর্থ অত্রত্য লৌকিক সমাখ্যা বুঝাইতেছে। কর্মার্থ-তাক্ততপ্রত্যয়ের যোগে লৌকিক শব্দ নিষ্পাদিত হইয়া থাকে। অতএব কর্মার্থ-তাক্ততপ্রত্যয়নিষ্পাদিত শব্দকে লৌকিক সমাখ্যা বলিয়া শ্রায়-প্রকাশকার নির্দ্ধারিত করিয়াছেন।

প্রাচীন নৈয়ায়িক জয়ন্ত শ্রুতিকে বিনিয়োগবিধির সহকারী প্রমাণ বলেন নাই। তিনি কেবলমাত্র লিঙ্গাদিকেই সহকারী বলিয়াছেন। শ্রুতি প্রমাণ হইলে ‘পীনো দেবদন্তো দিবা ন ভুঙ্কতে’ এইস্থলে রাত্রী ভুঙ্কতে এই প্রকার বাক্যরূপ বিনিয়োক্ত্রী শ্রুতির কল্পনা করিতে হয়। এবং ঐ কল্পনা হইলে শ্রুতার্থাপত্তিস্বীকার তাঁহারও মতে করিতে হয়।

জয়ন্ত অর্থাপত্তিকে প্রমাণ বলেন নাই। সুতরাং তাঁহার মতে শ্রুতার্থা-  
পত্তিও প্রমাণ নহে। ‘পীনো দেবদত্তো দিবা ন ভুঙ্কতে’ ইত্যাদি স্থলে  
বাতিরেকী অনুমান স্বীকার করেন। অনুমান যখন কল্প প্রমাণ, তখন  
তাঁহার দ্বারাই রাত্রিভোজনরূপ বিষয়ের নির্ধারণ হইতে পারিবে। ঐ  
বিষয়টিকে বুঝিবার জন্য শব্দকল্পনার কোন আবশ্যকতা নাই। উদয়নও  
কুশুম্ভলি-গ্রন্থে তৃতীয়স্তবকে এই কথাই বলিয়াছেন—

“অনিয়ম্যন্ত নাযুক্তির্নানিয়ন্তোপপাদকঃ।”

[ অর্থাৎ. অব্যাপোর অনুপপত্তি হয় না। এবং অব্যাপকও উপপাদক  
হয় না। ব্যাপ্যব্যাপকভাববর্জিতক্ষেত্রে অনুপপত্তির আলোচনাই  
অসঙ্গত। অর্থাপত্তি যে অনুপপত্তির আশ্রিত, সেই অনুপপত্তির কোন  
স্বতন্ত্রতা নাই। তাহা ব্যতিরেকব্যাপ্তিরূপেই পরিণত।

সুতরাং তাঁহাদের মতে অর্থাপত্তিশব্দবাচ্য জ্ঞানটী অনুমিতিভিন্ন  
অণু কিছুই নহে। তাহা অনুমিতি। মীমাংসকমতে প্রমাণদ্বয়ের বিরোধ  
ঘটিলে অর্থাপত্তি মধ্যস্থের মত বিরোধনিবৃত্তি করিয়া দেয়, মীমাংসকেরা আরও  
বলেন যে সর্বত্র ব্যাপ্যব্যাপকভাব থাকেও না, সুতরাং অর্থাপত্তিক্ষেত্রে  
অনুমিতির প্রবেশ দুকহ। এবং ব্যতিরেকব্যাপ্তিজ্ঞান অনুমিতির কারণও  
নহে, অদ্বয়ব্যাপ্তিজ্ঞানই অনুমিতির কারণ। ইহাও অনেকের অভিমত।

নৈয়ায়িকশিরোমণি জয়ন্ত এবং উদয়নপ্রভৃতির মত তাদৃশ নহে। তাঁহারা  
বলেন, অর্থাপত্তিক্ষেত্রমাত্রেই ব্যাপ্যব্যাপকভাব আছে। অদ্বয়ব্যাপ্তি-  
জ্ঞানের দ্বারা ব্যতিরেকব্যাপ্তিজ্ঞানও অনুমিতির কারণ। উপপাদকের  
অভাব ঘটিলে উপপাদকের অভাব ঘটে। [ অর্থাৎ. যেখানে যেখানে  
উপপাদকের অভাব, সেখানে সেখানে উপপাদকের অভাব। সুতরাং ফলতঃ  
উপপাদকের অভাবটী উপপাদকের অভাবের ব্যাপক। অতএব উপপাদকা-  
ভাবব্যাপকভাবপ্রতিযোগিত্বটী উপপাদকে আছে। তাদৃশ প্রতিযোগিত্বটীই  
ব্যতিরেকব্যাপ্তি, তাহাই অনুপপত্তিরূপে ব্যবহৃত। প্রমাণদ্বয়ের বিরোধ  
কোথায়ও হয় না। নিজ নিজ বুদ্ধির মন্দতানিবন্ধন প্রমাণদ্বয়ের বিরোধ  
হইতেছে এই বলিয়া মনে হয়। প্রমাণদ্বয়ের বিরোধ-জ্ঞানটী ভ্রমভিন্ন

আর কিছুই বলা যায় না। উদয়ন শেষে এই কথা বলিয়াছেন যে, যদি জেদের বশবর্তী হইয়া অর্থাপত্তিক স্বতন্ত্র-প্রমাণ বল, তাহা হইলে প্রসিদ্ধস্থলেও অনুমান মানিও না, সর্বত্রই অর্থাপত্তি স্বীকার কর। ধুমও বহির অভাবে অনুপন্ন হইয়া বহিকে সিদ্ধ করিতে পারে। গ্রন্থারম্ভে নমস্কারশ্লোকের ব্যাখ্যান-প্রসঙ্গে ব্যতিরেকব্যাপ্তি-জ্ঞানের স্বতন্ত্রভাবে অনুমতি-কারণতা নাই বলিয়া মিতভাষিণীকার একটি মত দেখাইয়াছেন, কিন্তু সেই মতে যেখানে ব্যতিরেকব্যাপ্তি আছে, সেইখানে অর্থব্যাপ্তিও আছে, ইহাও বলিয়াছেন। সুতরাং সেইমতেও অর্থাপত্তিরূপ পৃথকপ্রমাণ স্বীকারের কোন আবশ্যকতা দেখা যায় না। কারণ ঐ ব্যতিরেকব্যাপ্তিই অর্থব্যাপ্তির উপস্থাপক হইয়া অনুমানের পথ পরিষ্কৃত রাখে।

নস্বয়ং সতি সর্বত্র শব্দব্যাপারসম্ভবাৎ ।

মুখ্যতাপি ভবেৎ সাম্যং গোণলাক্ষণকাদিভিঃ ॥

ঐতিহাসিকাদিমানানাং বিরোধো যশ্চ বর্ণ্যতে ।

পূর্বপূর্ববলীয়ত্ত্বং তৎ কথং বা ভবিষ্যতি ॥

উচাতে। সত্যপি সর্বত্র শব্দব্যাপারে তৎপ্রকারভেদোপপত্তরেণ ন দোষঃ। ন হি পদানাং সর্বাত্মনা নিমিত্তভাবমপহায়েব নৈমিত্তিকপ্রতিতি-রূপলব্ধে। তদপরিত্যাগাচ্চ তৎস্বরূপবৈচিত্র্যমনুবর্ত্তত এব।

অনুথা সিংহশব্দেন মতিঃ কেসরিণীসুতে ।

অনুপা দেবদত্তাদৌ প্রতীতিরূপজন্মতে ॥

গঙ্গায়াং মজ্জতীত্যত্র গঙ্গাশব্দো নিমিত্ততাম্ ।

উপবাতি যথা নৈবং ঘোষাদিবসন্তৌ তথা ॥

ঐতিহাসিকব্যাপ্তিকরণস্থানসমাখ্যানামপ্যর্থসম্বন্ধবিপ্রকর্ষকতোহন্ত্যেব বিশেষ ইতি তত্রাপি ন বিনিয়োগসাম্যম্।

## অনুবাদ

(শব্দকল্পনাবাদীর আশঙ্কা) আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, শব্দ অশ্রুত হইলেও যদি অর্থবোধের কারণ হয়, তাহা হইলে

সর্বত্রই শব্দ ঐভাবে কার্য্য করিবে বলিয়া মুখ্যশব্দেরও গৌণ এবং  
লাক্ষণিক প্রতীতির সহিত নির্বিশেষতা হইয়া পড়ে।

[ অর্থাৎ উহাদের মধ্যে কোন পার্থক্য থাকিতে পারে না। এবং  
প্রতিলিপ্যপ্রভৃতি প্রমাণের যে বিরোধ বর্ণিত আছে, এবং পূর্ব পূর্ব  
প্রমাণের যে বলবত্তাও বর্ণিত আছে, শব্দকল্পনার স্মরণে না থাকিলে  
তাহারই বা উপপত্তি হয় কিরূপে? এতদ্বত্তরে বল্যব্য এই যে, সর্বত্র  
শব্দের সামর্থ্য থাকিলেও সেই সামর্থ্যের ব্যক্তিগতভেদবশতঃ সামর্থ্য-  
বিশেষ লইয়া মুখ্যগোণাদির ভেদ হয়। [ অর্থাৎ অভিধেয়ার্থবোধনের  
অনুকূল সামর্থ্য এবং গোণাথলক্ষ্যার্থবোধনের অনুকূল সামর্থ্য এক প্রকার  
নহে। একপ্রকার হইলে উভয় অর্থই সহজে বুদ্ধি-বিষয় হইত। ] কারণ—  
পদগুলির সম্পূর্ণভাবে নিমিত্ততার অপলাপ করিয়াই নৈমিত্তিক প্রতীতি  
উৎপন্ন হয় না, এবং তাহা পরিত্যক্ত হয় না বলিয়াই সেই সকল নিমিত্তের  
স্বরূপগত বৈচিত্র্য থাকেই, তাহারও অপলাপ হয় না। [ অর্থাৎ কোন  
স্থলেই পদের অর্থবোধসম্পাদনপক্ষে অনিমিত্ততা নাই। অনিমিত্ততা-স্বীকার  
করিলে নৈমিত্তিক প্রতীতি বাধিত হইয়া পড়ে, এবং পদের নিমিত্ততা  
আছে বলিয়া পদরূপনিমিত্তের স্বভাবভেদ স্বীকার করিতেই হইবে। ]

সিংহ এই একই শব্দের দ্বারা সিংহীপুত্রবিষয়ক এবং পুরুষশ্রেষ্ঠ-  
দেবদত্তাদিবিষয়ক প্রতীতি হয় না। পরন্তু বিভিন্ন শব্দের দ্বারা বিভিন্ন  
অর্থের বোধ হয়। [ অর্থাৎ সিংহশব্দ সিংহীপুত্রপুত্রাজকে বোধ করাইয়া  
থাকে, এবং পুরুষশ্রেষ্ঠদেবদত্তাদিবিষয়কবোধও করাইয়া থাকে। তাহার  
কারণ ঐ বিভিন্ন অর্থে প্রযুক্ত সিংহশব্দগত বৈচিত্র্য। ] ‘গজায়াং মজ্জতি’  
এইপ্রকার বাক্য প্রয়োগ করিলে মজ্জনরূপ-অর্থবোধের পক্ষে গজাশব্দ যেরূপ  
সহায়তা করে, ‘গজায়াং ঘোষঃ প্রতিবসতি’ এইপ্রকার বাক্য প্রয়োগ করিলে  
বাসরূপ-অর্থের বোধের পক্ষে গজাশব্দ ঐরূপ সহায়তা করে না।

( স্তূতরাং অভিধায়ক গৌণ এবং লাক্ষণিক শব্দের নির্বিশেষতা হইতেই  
পারে না। )

অর্থের সহজবোধ্যতার অভাবকৃত প্রতীতি, লিঙ্গ, বাক্য, প্রকরণ, স্থান,  
এবং সমাখ্যার বৈশিষ্ট্য আছে বলিয়া সেই সকল স্থলেও বিনিয়োগ



(অঙ্গাঙ্গিভাব-বোধকতা) সমান নহে। [অর্থ্যাৎ শ্রুতি, লিঙ্গ, বাক্য, প্রকরণ, স্থান এবং সমাখ্যার পূর্ব-পূর্বের প্রবলতা-বিষয়েও কোন অনুপপত্তি নাই। অনুপপত্তি থাকিলে পর-পরের বিনিয়োজকতার জন্ত অর্থাপত্তির সাহায্যে পূর্ব-পূর্বের কল্পনা করিতে হইত। এবং তাহাদের অঙ্গাঙ্গিভাব-বোধন-বিষয়ে উপযোগিতাও সমান নহে। পর-পর অপেক্ষা পূর্ব-পূর্বের সত্ত্বর অঙ্গাঙ্গিভাব-বোধনে সামর্থ্য আছে। এবং পর-পর বিলম্বে তাহার বোধ করাইয়া থাকে।

### টিপ্পনী

মীমাংসকমতে শ্রুতি লিঙ্গাদি অপেক্ষা প্রবল প্রমাণ, লিঙ্গ বাক্যাদি অপেক্ষা প্রবল প্রমাণ, বাক্য প্রকরণাদি অপেক্ষা প্রবল প্রমাণ, প্রকরণ স্থান এবং সমাখ্যা হইতে প্রবল প্রমাণ, এবং স্থান সমাখ্যা হইতে প্রবল প্রমাণ। অন্ততঃ প্রমাণশব্দের অর্থ অঙ্গাঙ্গি-ভাব-বোধের সাহায্যকারী, প্রত্যক্ষাদি-প্রমাণ অপেক্ষা স্বতন্ত্র প্রমাণ নহে। লিঙ্গ-বাক্যাদি-স্থলে অঙ্গাঙ্গি-ভাব-বোধক কোন স্পষ্ট শ্রুতি নাই। অর্থাপত্তি বা অনুমানের দ্বারা তাদৃশ শ্রুতির কল্পনা করিতে হয়। শ্রুতি-কল্পনা করিয়া বল-সঙ্কেতের পূর্বেই যে পক্ষে স্পষ্ট শ্রুতি আছে, তাহার দ্বারাই সেই পক্ষের অঙ্গাঙ্গি-ভাববোধ হইয়া যাইবে। ঐ প্রকার শ্রুতির প্রভাবে লিঙ্গের শ্রুতিকল্পনা-পূর্বক বল-সঙ্কেতের আর অবসর থাকিবে না। তাহা বাধিত হইয়া পড়িবে। সুতরাং লিঙ্গ অপেক্ষা শ্রুতি প্রবল প্রমাণ।

গ্রন্থপ্রকাশে ইহার উদাহরণ প্রদর্শিত আছে। ‘ঐন্দ্রা গার্হপত্যমুপ-তিষ্ঠতে’—ইন্দ্রপ্রকাশক মন্ত্রের দ্বারা অগ্নিবিশেষের পূজা করিবে। ইহাই উক্ত শ্রুতির যথাক্রম অর্থ। এখানে নিম্নলিখিত-ভাবে পূর্বপক্ষ ও তাহার সমাধান। পূর্বপক্ষ এই যে, ঐন্দ্রা এই শব্দের ইন্দ্র-প্রকাশন-সামর্থ্য আছে। যদি এই মন্ত্রটি ইন্দ্রদেবতার পূজার অঙ্গ না হয়, তাহা হইলে ইন্দ্র-প্রকাশন-সামর্থ্য অনুপপন্ন হয়। অগ্নের পূজাকালে অগ্নের স্তুতি অনুচিত। কিংবা যে হেতু এই মন্ত্রটি ইন্দ্রদেবতার প্রকাশক, সে হেতু ইহা তাহারই পূজার অঙ্গ এইরূপ অনুমান-বলেও উল্লিখিত মন্ত্রের ইন্দ্র-পূজার অঙ্গই নির্ধারণ

করা উচিত। সুতরাং অগ্নি বিশেষরূপ অর্থের অভিধায়ক গাইপত্য-শব্দের লক্ষণাধারা ইন্দ্ররূপ-অর্থ করা উচিত। অথচ এই পক্ষে উল্লিখিত মন্ত্রের ইন্দ্র-পূজার অঙ্গবোধক কোন প্রমাণ না থাকায় শব্দ-প্রমাণেরও কল্পনা করিতে হইবে। এই কল্পনার মূলও অর্থাপত্তি। লিঙ্গেরই প্রভাবে লিঙ্গের অনুকূল শব্দ-প্রমাণের কল্পনা হইল। স্পষ্ট শ্রুতি লিঙ্গের প্রভাবে বিহত বিধবস্ত হইয়া পড়িল। সুতরাং এই ক্ষেত্রে সিদ্ধান্ত এই যে, ঐশ্রী এই শব্দের ইন্দ্র-স্বরূপ-দেবতারূপ অর্থের প্রকাশন-সামর্থ্যরূপ-লিঙ্গের কল্পনা রাজ্যে প্রবেশ-পূর্বক কলিতশব্দের সাহায্য-গ্রহণের পূর্ববি উল্লিখিত অগ্নি-বিশেষের অভিধায়ক স্পষ্ট শ্রুতিরূপ প্রমাণের সাহায্য-গ্রহণ কর্তব্য।

উল্লিখিত শ্রুতি যখন বলিয়াছেন যে, এই মন্ত্রটী অগ্নিদেবতার পূজার অঙ্গ, তখন তাহাই স্থির করিতে হইবে। স্পষ্ট-শ্রুতি ত্যাগ করিয়া কল্পনাময়ী শ্রুতির শরণাপন্ন হওয়া সঙ্গত নহে। অতএব লিঙ্গের অপেক্ষা শ্রুতির প্রবলতা। আরও একটী কথা এই যে, লিঙ্গ স্বাধীন-ভাবে [ অর্থাৎ শ্রুতিকে অপেক্ষা না করিয়া ] অঙ্গাঙ্গিভাব বুঝাইতে পারে না। সুতরাং লিঙ্গাদিস্থলে স্পষ্ট শ্রুতি না থাকিলে শ্রুতির কল্পনা করিতে হয়, অতএব সর্বত্রই শ্রুতি প্রবল। শ্রুতির ইঙ্গিত-ব্যতিরেকে লিঙ্গাদির কার্যকারিতা ব্যাহত হইয়া পড়ে। অতএব লিঙ্গাদি অপেক্ষা শ্রুতি প্রবল। এই সম্বন্ধে শ্রী-প্রকাশাদি-গ্রন্থ বহু-প্রকার আলোচনা আছে। লিঙ্গ বাক্যাদি অপেক্ষা প্রবল প্রমাণ। কারণ—বাক্যাদি সাক্ষাৎ-সম্বন্ধে অঙ্গাঙ্গি-ভাব বোধ করাইতে পারে না, কিন্তু শ্রুতি-কল্পনার দ্বারা তাহার বোধ করাইয়া থাকে। কিন্তু যে বাক্যের যে অর্থের প্রকাশনসামর্থ্য নাই, সেই বাক্য তদর্থ-প্রকাশক শ্রুতির কল্পক হইতে পারে না। সুতরাং বাক্যের তদর্থ-প্রকাশন-সামর্থ্য-কল্পনার অনন্তর তদর্থ-প্রকাশক শ্রুতির কল্পনা করিতে হয়। অতএব বাক্যের লিঙ্গ-কল্পনা এবং শ্রুতি-কল্পনা উভয়েরই প্রয়োজন। কিন্তু উক্ত উভয়-কল্পনার দ্বারা বাক্যের অঙ্গাঙ্গিভাব-বোধনে বিলম্ব হয়, এবং কল্পিত লিঙ্গের কেবলমাত্র-শ্রুতি কল্পনা করিতে হয়। অতএব বাক্য অপেক্ষা লিঙ্গ অঙ্গাঙ্গিভাব-বোধনে সহজ, সুতরাং বাক্য অপেক্ষা লিঙ্গ প্রবল। প্রকরণ অপেক্ষা বাক্য প্রবল প্রমাণ। কারণ—প্রকরণ

সাক্ষাৎ-সম্বন্ধে অঙ্গাঙ্গিভাব-বোধনে সমর্থ নহে। উত্তরাঙ্কাজ্ঞা প্রকরণের স্বরূপ। ঐ আকাঙ্ক্ষা স্বয়ং [ অর্থাৎ বাক্যের সহিত অসম্বন্ধ হইয়া ] প্রমাণ হইতে পারে না। কিন্তু সাক্ষাৎ-বাক্য শ্রবণ করিয়া শ্রোতার এইরূপ বুদ্ধি হয় যে, নিশ্চয় এই বাক্যটি অপর বাক্যের সহিত একবাক্যতাপন্ন। ঐ আকাঙ্ক্ষা আকাঙ্ক্ষিত বাক্যদ্বয়ের একবাক্যতাপক্ষে প্রমাণ। অতএব উপসংহারে ইহাই বল্যব্য যে, প্রকরণ অঙ্গ এবং অঙ্গের সন্ধ্যোচ্চারণ-রূপ-বাক্য-কল্পনাপূর্বক লিঙ্গশ্রুতি-কল্পনাদ্বারা অঙ্গাঙ্গিভাব-বোধ করাইয়া থাকে। অগত্যা ঐ বোধ বিলম্বে হয়।

তদপেক্ষা বাক্য সত্ত্ব ঐ-প্রকার-বোধ করাইয়া দেয়। কারণ—বাক্যের বাক্য-কল্পনা অনায়াসক বলিয়া বাক্যকল্পনা-মূলক বিলম্বের মধ্যে পড়িতে হয় না। সুতরাং বাক্য প্রকরণ অপেক্ষা প্রবল।

স্থান অপেক্ষা প্রকরণ প্রবল প্রমাণ। কারণ—স্থান প্রকরণাদির সাহায্য না লইয়া অঙ্গাঙ্গিভাব-বোধ করাইতে পারে না। সুতরাং স্থান পূর্বে আকাঙ্ক্ষার উত্থাপক হয়, পরে বাক্য লিঙ্গ এবং শ্রুতির কল্পক হইয়া অভিমত বিষয়টির অঙ্গাঙ্গিভাব-বোধ করাইয়া দেয়। অতএব তাহার বোধনে বিলম্ব ঘটে। কিন্তু প্রকরণের প্রকরণ-কল্পনার অভাবে স্থান অপেক্ষা সত্ত্ব অঙ্গাঙ্গিভাব-বোধনে সামর্থ্য আছে বলিয়া স্থান অপেক্ষা প্রকরণ প্রবল প্রমাণ। এবং স্থানও সমাখ্যা হইতে প্রবল প্রমাণ। কারণ—সমাখ্যার স্থলে সমাখ্যা-শব্দের দ্রব্য-বাচকতা ও সম্বন্ধের অবাচকতা থাকায় অঙ্গ এবং অঙ্গের একদেশবৃত্তিতারূপ-সম্বন্ধ প্রত্যক্ষ-শ্রুত শব্দরূপ প্রমাণের দ্বারা বিজ্ঞাপিত হয় না। কিন্তু বিভিন্ন-স্থানে উল্লেখ থাকায় তাহাদের সম্বন্ধ কল্পিত হয়, সম্বন্ধ-কল্পনার পর প্রকরণের কল্পনা হয়, তাহার পর বাক্য, লিঙ্গ এবং শ্রুতির কল্পনা হয়, তাহার পর বিনিয়োগ-বিধি, সমাখ্যা এবং কল্পিত-শ্রুত্যাতির সাহায্যে অঙ্গাঙ্গিভাব বুঝাইয়া থাকে। কিন্তু স্থান-স্থলে তাদৃশ-সম্বন্ধ প্রত্যক্ষ-শ্রুত-শব্দরূপ-প্রমাণের দ্বারা বোধিত হওয়ায় তাহার কল্পনা করিতে হয় না। সুতরাং একটা কল্পনার অভাবে স্থান সমাখ্যা অপেক্ষা সত্ত্ব অঙ্গাঙ্গিভাব বুঝাইতে পারে বলিয়া তদপেক্ষা প্রবল প্রমাণ। ঐ সকল কল্পনা অর্থাপত্তির দ্বারা

হয়। ইহা মীমাংসা-সম্মত। জয়ন্ত এই সকল কল্পনার রাত্রে প্রবেশ করিতে অনিচ্ছুক। তিনি বলেন যে, শ্রুতি-লিঙ্গাদির মধ্যে পূর্ব পূর্ব অপেক্ষা পর-পরের বিলম্বে বোধকতা সত্য। এবং পূর্ব পূর্ব পর পর অপেক্ষা প্রবল ইহাও সত্য। কিন্তু কল্পনাপ্রসূতি অর্থাপত্তির দ্বারা ঐ প্রকার কল্পনা ঠিক নহে। ঐ প্রকার প্রবলতা এবং দুর্বলতা সামর্থ্য-ভেদ-কৃত। ॥ শ্রুত্যাতির সামর্থ্য একপ্রকার নহে, তাহাদের তারতম্য আছে। পর পর অপেক্ষা পূর্ব পূর্বের সত্ত্বর অঙ্গাঙ্গিতাব-বোধনে সামর্থ্য স্বতঃই আছে। এই কারণে পর পর অপেক্ষা পূর্ব পূর্ব প্রবল। অতএব শ্রুতি-কল্পনার দ্বারা লিঙ্গের এবং লিঙ্গ-কল্পনার দ্বারা বাক্যের এইভাবে পরবর্ত্তিগণের সবলতা-সমর্থন-পূৰ্ণক পূর্ব পূর্বের উৎকর্ষ-বর্ণনা অসম্ভব।

শ্রুতিলিঙ্গাদিভির্যোহপি কল্পয়েদ্‌ বিনিয়োজিকাম্।

তস্তাপি তস্তাস্ত্বলাত্বাদ্‌ বাধ্যবাধকতা কথম্॥

অথ তৎকল্পনে তেষাং বিদূহাস্তিক-বৃত্তিতা

স এবার্থগতো শ্রায় ইতি তৎকল্পনেন কিম্॥

### অনুবাদ

যিনি শ্রুতি-লিঙ্গাদির দ্বারা বিনিয়োগ-বিধিগত-বিনিয়োগ বিধায়িনী শক্তির কল্পনাকে সম্ভব মনে করেন, তাহারও মতে সেই শক্তি তুল্য বলিয়া তাহার বাধ্যবাধকতা কেমন করিয়া ঘটে? যদি বল যে, সেই শক্তির কল্পনা হইলে তাহাদের (শ্রুতি-লিঙ্গাদির) সত্ত্বর-বোধকতা এবং বিলম্বে বোধকতা ঘটে [অর্থাৎ কল্পিত-শক্তিগত-তারতম্য স্বীকার করিলে ঐ ভাবে বোধ-সম্পাদন উপপন্ন হইতে পারে।] তত্বত্বের আমরা বলিব যে, তাহাই অর্থগত নিয়ম। [অর্থাৎ সকল শব্দ সংভাবে অর্থবোধ করায় না। সুতরাং লিঙ্গাদির মধ্যেও তাহাই ঘটিয়া থাকে।] অতএব শক্তি-কল্পনার প্রয়োজন নাই।

ঐন্দ্রায়াদিষু বৈকৃতেষু কর্ম্মশু ন প্রাকৃত-বিদ্যন্ত-বচনানুমানমপি তু চোদক-ব্যাপারেণ তস্মৈব প্রাপ্তিঃ, বৈকৃতস্য বিধেঃ কদাচিদাকাঙ্ক্ষা চোদক ইত্যুচ্যতে। নন্থেবমুত্তরত তদবগদ্যাবিশেষাদুপদেশাতিদেশয়োঃ কো বিশেষঃ। ন নিয়োগাবগমে কশ্চিদবিশেষঃ। কিন্তুূপদেশে যথোপদেশং কার্যাম্, অতিদেশে তু যথাকার্যমূপদেশ ইত্যোতয়োবিশেষঃ। নমু যথাকার্য-মূপদেশেহুপযুক্ত্যমান-কৃষ্ণল-চর্বববঘাতাদেঃ প্রাপ্তিরেব ন ভবেদিতি কো বাধার্থঃ। ন অখণ্ডমণ্ডলবিদ্যন্ত-কাণ্ড-প্রাপ্তেঃ। ন হ্রংশাংশিকয়া চোদকঃ প্রবর্ততে ইত্যলমনয়া প্রসক্তানুপ্রসক্ত্যাগতশাস্ত্রাস্তরগর্ভ-কথাবিস্তর-প্রস্তাবনয়া।

### অনুবাদ

ঐন্দ্রায়-প্রভৃতি-বিকৃতি-কর্ম্ম-স্থলে প্রকৃতিভূত কর্ম্মের অঙ্গভূত কর্ম্ম-বিশেষের অনুষ্ঠেয়তাপক্ষে কোন বিধি না থাকিলেও তৎসম্বন্ধীয় বিধিবাক্যের কল্পনা করিবার প্রয়োজন নাই। পরন্তু চোদক-বাক্য হইতেই তাহার লভ্য হইবে। বিকৃতি-কর্ম্মের সময়-বিশেষে অঙ্গের আকাঙ্ক্ষাকে চোদক বলে। আচ্ছা ভাল কথা, এখন আমাদের জিজ্ঞাস্য এই যে, এইরূপ সমাধান করিলে উপদেশ এবং অতিদেশ উভয়স্থলেই অঙ্গ-বিধির জ্ঞান-গত কোন প্রভেদ না থাকায় উপদেশ এবং অতিদেশের পার্থক্য হয় কেন? আদেশ-বিষয়ক-জ্ঞানে কোন পার্থক্য হয় না সত্য [ অর্থাৎ উপদিষ্ট এবং অতিদিষ্ট উভয় কর্ম্মই বিধেয় ] কিন্তু উপদেশস্থলে [ অর্থাৎ প্রকৃতিভূত-কর্ম্মের বিধায়ক-বিধিস্থলে ] উপদেশ অনুসারে কার্য্য করিতে হয় এবং অতিদেশ-স্থলে [ অর্থাৎ বিকৃতি-কর্ম্মস্থলে ] প্রকৃতিভূত-কর্ম্মের অনুযায়ী বিধান ( অবিরুদ্ধ ইতিকর্তব্যতাতির নির্দেশ ), এই-প্রকারই ইহাদের প্রভেদ। [ অর্থাৎ প্রকৃতিভূত-কর্ম্মের অনুষ্ঠেয়তাপক্ষে কোন আদর্শ কর্ম্ম নাই, ঐ সকল কর্ম্মে যে সকল ইতিকর্তব্যতাতির বিধান আছে, সেই সমস্তই

\* কৃষ্ণলব্ধঃ স্বর্ণলব্ধবাণী। প্রাঙ্গণতঃ চক্ষুঃ নির্বপেচ্ছতকৃষ্ণলব্ধবান্ ইতি শাস্ত্রভাষ্যে প্রদর্শিতঃ বিধিবাক্যম্।

করিতে হইবে; কিন্তু বিকৃতি-কর্মের অনুষ্ঠেয়তাপক্ষে আদর্শ কর্ম আছে, সুতরাং বিকৃতি-কর্মে প্রকৃতিভূত-কর্মে অনুপদিষ্ট ইতিকর্তব্যতাদির অনুষ্ঠান করিতে হইবে না, এবং সেই কর্মে বিহিত সকল ইতিকর্তব্যতাদিরই যে অনুষ্ঠান করিতে হইবে এইরূপও কোন নিয়ম নাই। আদর্শগত অধিক-সংখ্যক কর্মের গ্রহণই সাদৃশ্য, সকল কর্মের গ্রহণ নহে। তবে প্রকৃতিভূত-কর্মে যে সকল ইতিকর্তব্যতাদি বিহিত হইয়াছে, তাহাদের মধ্যে যেগুলি বিকৃতি-কর্মের পক্ষে উপযোগী (অবিরুদ্ধ) সেইগুলিই অতিদেশের দ্বারা হইয়া থাকে। এই লইয়াই উপদেশ এবং অতিদেশস্থলে পার্থক্য। সুতরাং কার্যামুসারেই বিধান হইল।] আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, বিকৃতিকর্মে উপযোগী (অবাধিত) ইতিকর্তব্যতাদির বিধান হইলে অনুপযোগী (বাধিত) বলিয়া কৃষ্ণলচরুর অবঘাতাদির প্রাপ্তি স্বতঃ নাই। [অর্থাৎ কৃষ্ণলচরুর অবঘাতাদি স্বতঃই যখন অসাধ্য] তখন কৃষ্ণলচরুর অবঘাত বাধিত বলিয়া তাহার উল্লেখ করিবার প্রয়োজন কি? [অর্থাৎ জৈমিনীয়-শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা-গ্রন্থে অ. ১০, পা. ১ প্রথম অধিকরণে বিচার আছে যে, প্রকৃতিভূত-কর্মের অঙ্গ পুরোডাশদ্বারক হোম করিতে হইলে ঐ পুরোডাশ-সম্পাদনার্থ প্রথমেই পুরোডাশের প্রকৃতিভূত-দ্রব্য ত্রীহির অবঘাত করিতে হয়, কৃষ্ণলচরু-হোমকরণক কশুটী বিকৃতি-কর্ম বলিয়া অতিদেশের দ্বারা ঐ কর্মের অঙ্গভূত হোমের সাধনীভূত কৃষ্ণল দ্রব্যেরও পাক এবং পাকপূর্বক কর্ম অবঘাতেরও কর্তব্যতা আসিতেছে। এই প্রকার পূর্ব-পক্ষ করিয়া মাধবাচার্য্য শেষে সমাধান করিয়াছেন যে, কৃষ্ণলচরু-হোমের পক্ষে সম্প্রদত্ত বিধান থাকায় পাক কর্তব্য হইলেও অবঘাতপক্ষে বিধান না থাকায় অবঘাতটী কর্তব্য নহে\*। কৃষ্ণলের অবঘাতও অসাধ্য।] অতএব কৃষ্ণলচরু-হোমের পক্ষে অবঘাত নাই, এইরূপে অবঘাতের বাধ দেখাইবার প্রয়োজন কি?—এই কথা বলিতে পার না। কারণ—সকল ইতিকর্তব্যতার

\* “অবঘাতঃ কৃষ্ণলান্যন্তে মো নাস্তি পাকবৎ।

প্রত্যক্ষোক্তান্তরেণ পাকমবঘাতে তু নাস্তি সা।”

মধ্যে অবঘাতকে পাওয়া গিয়াছে । [ অর্থাৎ প্রকৃতি-কর্মের মত বিকৃতি-কর্ম অনুষ্ঠেয় বলিলে প্রকৃতি-কর্ম অঙ্গরূপে বিধেয় ইতিকর্তব্যতাগুলির মধ্যে অবঘাতেরও প্রাপ্তি আছে । ]

কারণ—অতিদেশ-বাক্য অংশের অংশ-বাবস্থাপনে প্রযুক্ত হয় না । অতএব এইপ্রকার-কথা-প্রসঙ্গাগত শাস্ত্রান্তর-সম্বন্ধীয় অধিক কথার আলোচনার প্রয়োজন নাই ।

ইতি প্রসঙ্গাদ্ বাখ্যাৎ লেশতো বাক্যবিন্যাসত্ ।

এতশ্চ যুক্তায়ুক্তত্ব-পরিচ্ছেদে তু কেবলম্ ॥

ঐতর্য্যাপত্তিরস্মাকং দৃষণীয়তয়া স্থিতা ।

তদদূষণঞ্চ পূর্বেবাক্তবীথ্যাহনেন পথাহস্ত বা ॥

এতেন শব্দ-সামর্থ্য-মহিস্মা সোহপি বারিতঃ ।

যমন্তঃ পণ্ডিতমন্তঃ প্রপেদে কঞ্চন ধ্বনিম্ ॥

বিধের্নিষেধাবগতির্বিধি-বুদ্ধিনিষেধতঃ ।

যথা—

\* ভম ধ্বনি অ বীসথো সো মাস্ম পাস্থ গৃহং বিশ ॥

মানান্তর-পরিচ্ছেদ-বস্তুরূপোপদেশিনাম্ ।

† শব্দানামেব সামর্থ্যং তত্র তত্র তথা তথা ॥

অথবা নেদৃশী চর্চা কবিভিঃ সহ শোভতে ।

বিদ্বাংসোহপি বিমুহুস্তি বাক্যার্থে ‡ গহনেহধ্বনি ॥

\* “ভম ধ্বনি অ বীসথো সো মাস্ম পাস্থ গৃহং বিশ ॥

গোলানইকচ্ছ কুড়ঙ্গবাসিগাদরৌহ সীহেন ॥”

সাহিত্যদর্পণে চতুর্থ-পরিচ্ছেদে অভিধাশক্তি-মূলধ্বনেরদাহরণময়ং নোক্তঃ ।

† অতএবকারেণ প্রকরণাদি-পর্যালোচনানিরাসঃ, তত এব ধ্বনি-নিরাসঃ । ধ্বনি-বীকারে ব্যঞ্জনার্য্যাবশ্যকত্বং তৎ-বীকারে চ প্রকরণাদি-পর্যালোচনস্তাবশ্যকত্বম্ । এব-কারেণ চ কেবলশব্দানামুপযোগিত্বং প্রদর্শিতম্ । ধ্বনৌ চ কেবল-শব্দানামুপযোগিত্বং নাস্তি । ইতি ভাবঃ ।

‡ বাক্যার্থে ঈদৃশপাঠ এব সম্ভবতঃ ।

তদলমনয়া গোষ্ঠ্যা বিদ্বজ্জনোচিতয়া চিরম্ ।

পরমগহনস্তর্কজ্ঞানামভূমিরয়ং নয়ঃ ।

প্রকৃতমধুনা তস্মাদ্ভ্রমো ন ভাতামুমানতঃ ।

ভমুরপি সতামর্থাপত্তেবিশেষ ইতি স্থিতম্ ।

### অনুবাদ

প্রসঙ্গক্রমে মীমাংসকগণের মত এই ভাবে কিঞ্চিৎ ব্যাখ্যাত হইল। কিন্তু ইহাদের সম্মত পদার্থের মধ্যে কতকগুলি সঙ্গত এবং কতকগুলি অসঙ্গত। ঐ অসঙ্গত পদার্থের মধ্যে কেবলমাত্র শ্রুতার্থাপত্তির প্রতি দোষ-প্রদর্শন করা হইল। এবং তাহার (শ্রুতার্থাপত্তির) খণ্ডন পূর্ব-কথিত উপায়ে (শ্রুয়মাণ এবং অশ্রুয়মাণ উভয়বিধ শব্দের নৈমিত্তিক প্রতীতির প্রতি কারণত্ববশতঃ) অথবা অব্যবহিত পূর্বোক্ত উপায়ে (শ্রুত্যাতির মধ্যে স্বভাবভেদ-বশতঃ কাহারও সত্ত্বর অর্থবোধকতা কাহারও বা বিলম্বে অর্থবোধকতা-নিবন্ধন শ্রুত্যাতির কল্পনার অপয়োজনীয়তা-বশতঃ) হোক। [ অর্থাৎ শ্রুতার্থাপত্তির বিপক্ষগণ ইচ্ছানুসারে উপায় অবলম্বন করুন। ] অব্যবহিত-পূর্বের কথিত শব্দ-সামর্থ্য-প্রভাবে তাহাও প্রতিষিদ্ধ হইয়াছে, অন্য পণ্ডিতাভিমতী যাহাকে কোন ধ্বনি বলিয়া বুঝিয়াছেন [ অর্থাৎ আলঙ্কারিকগণ ধ্বনি-নামক বিলক্ষণ-কার্য্য স্বীকার করিয়াছেন। তাহাদের মতে শব্দের সামর্থ্য তিন প্রকার—শক্তি, লক্ষণা এবং ব্যঞ্জনা। ধ্বনিটী ব্যঞ্জনা-সামর্থ্যের কার্য্য, এবং ঐ সামর্থ্য যে কেবল শব্দগত, তাহা নহে, অর্থগতও আছে। তবে বাচ্যার্থ-বোধের পর ব্যঙ্গ্য অর্থের বোধ হইয়া থাকে। ] স্থল-বিশেষে বিধি হইতে নিষেধ-জ্ঞান বা নিষেধ হইতে বিধির জ্ঞান হইয়া থাকে। ইহার উদাহরণ—হে ধার্মিক, তুমি বিশ্বস্ত হইয়া বিচরণ কর। এই বাক্য হইতে ‘বিচরণ করিও না’ এইরূপ অর্থ ধ্বনিত হয়। (এই বাক্যটি গৃহস্থিতা কোন কুলটার। সঙ্কেত-স্থানে প্রতিদিন পুষ্পচয়ন-দ্বারা প্রিয়-সঙ্গম-ব্যাঘাতক কোন ধার্মিকের প্রতি পুনরাগমন-নিবৃত্তির অভিপ্রায়ে ভীতি-প্রদর্শন-পূর্বক প্রযুক্ত।) হে পথিক, গৃহে প্রবেশ করিও না। এই বাক্য হইতে ‘গৃহে প্রবেশ কর’ এইরূপ অর্থ ধ্বনিত হয়। (এই বাক্যটি কোন প্রোষিত-ভর্তৃকা নায়িকার



বহুদিন-পরে গৃহাগত স্বামীর প্রতি অভিমান-সহকারে উক্তি।) ( এইরূপে-  
প্রকরণাদি-পর্যালোচনা-দ্বারা বিপরীতার্থের বোধ হয়, সুতরাং ইহারাঃ  
অভিধাশক্তিমূল ধ্বনির উদাহরণ ) ( জয়ন্ত বলিতেছেন, ধ্বনি বলিয়া পৃথক-  
কার্য-স্বীকারের প্রয়োজন নাই ) কেবল-মাত্র শব্দ সেই সেই স্থলে সেই সেই  
প্রকারে ( ব্যঞ্জনার বলে যে যে ভাবে অর্থ-বোধ করাইয়া থাকে ) স্বীয়  
সামর্থ্যের বলে সেই সেই ভাবে অর্থবোধ করাইয়া থাকে। শব্দ অল্প  
প্রমাণের প্রমেয় হইবার যোগ্য অর্থকে প্রকাশ করে। [ অর্থাৎ ব্যঞ্জনা  
স্বীকার করিলে শব্দ প্রথমে যথাক্রম অর্থের বোধক হয়। পরে প্রকরণাদি-  
পর্যালোচনার পর ব্যঙ্গ্য অর্থকে প্রকাশিত করে। সুতরাং ব্যঞ্জনা-নামক  
পৃথকশক্তি ও বিলম্বে অর্থবোধ উভয়ই ধ্বনিবাদিগণের স্বীকৃত আছে।  
কিন্তু জয়ন্ত তাহা স্বীকার করেন না। তিনি বলিতেছেন যে, শব্দ সর্বত্রই  
এক ভাবেই অর্থ-বোধ করাইয়া থাকে। একই শব্দ পর পর পরস্পর-  
নিরুদ্ধ অর্থবোধের বোধক হয় না। একেবারে শক্তি বা লক্ষণা এতদন্তর  
উপায়ে একবিধ বক্তার অভিপ্রেত অর্থেরই বোধক হয়। কিন্তু সেই অর্থটি  
বাধিত বা অলীক হইতে পারিবে না। অর্থগত অবাধিতত্ব এবং সত্যত্বের  
সূচনার জন্য মানান্তর-পরিচ্ছেদ ইত্যাদি বিশেষণ প্রযুক্ত হইয়াছে।

অথবা সাহিত্যিকগণের সহিত এইরূপ চর্চা করা উচিত নহে। কারণ—  
পণ্ডিতগণও বাক্যার্থ-রূপ জটিল পথে ভ্রম-প্রমাদযুক্ত হন। অতএব  
উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, দার্শনিকগণোচিত বিচার-পদ্ধতি লইয়া  
বহুকাল যাপন করিবার প্রয়োজন নাই। কারণ এই শব্দার্থ-বাদ-নিয়মটি  
অতি জটিল; কেবল তর্কের ক্ষেত্র নহে। সুতরাং এক্ষণে প্রকৃত বিষয়ের  
আলোচনা করিতেছি। অনুমান অপেক্ষা অর্থাপত্তির যৎকিঞ্চিৎ প্রভেদও  
নাই ইহাই আমাদের সিদ্ধান্ত।

আহ—অভাবন্তুহি প্রমাণান্তরমন্তু।

সংপরিচ্ছেদকং যত্র ন প্রমাণং প্রবর্ততে।

তদভাবমিত্তৌ মানং প্রমাণাভাব উচ্যতে ॥

ইহ ঘটো নাস্তীতি ঘটং প্রতি সহপলভক-প্রমাণ-প্রকৃতির্নাভীতি অসৌ

প্রমাণাভাবো ঘটাব্যং পরিচ্ছিন্তি । তত্র চ ঘটবিষয়-জ্ঞাতৃ-ব্যাপার-  
মুৎপাদ এব দৃশ্যাদর্শনবাচ্যঃ প্রমাণম্, নাস্তীতি-বুদ্ধিঃ ফলম্ । অথবা  
ঘটাবগ্রাহী গ্রহীতৃ-ব্যাপারঃ সদুপলম্বক-প্রমাণাভাবজনিতো নাস্তীতি  
প্রত্যয়স্বভাবঃ প্রমাণং ফলম্ হানাদিজ্ঞানং ভবিষ্যতি । তদুক্তম্—

প্রত্যক্ষাদেব মুৎপত্তিঃ প্রমাণাভাব উচ্যতে ।

• সাক্ষ্যনোহপরিণামো বা বিজ্ঞানং বাস্তুবস্তুনি ॥ ইতি \*

### অনুবাদ

কেহ বলিয়াছেন, তাহা হইলে [ অর্থাপত্তি পৃথক্ প্রমাণ না হইলেও ]  
অভাব পৃথক্ প্রমাণ হোক ।

যে কার্যে ভাববোধক প্রমাণ অক্ষম, অভাব-প্রমিতিরূপ সেই কার্যে  
প্রমাণাভাবে প্রমাণ বলা হয় । এই স্থানে ঘট নাই বলিয়া ঘটের পক্ষে  
ভাবগ্রাহী প্রমাণ না থাকায় ঐ প্রমাণাভাব ঘটাব্যবের নিশ্চায়ক হইতেছে ।  
এবং সেই মতে ঘটবিষয়ক-জ্ঞাতৃব্যাপারের [ অর্থাৎ জ্ঞানের ] অনুৎপত্তিই  
[ প্রত্যক্ষাদির অভাব ] দৃশ্যাদর্শননামে অভিহিত হইয়া প্রমাণ হইয়া থাকে ।  
'নাস্তি' এই প্রকার জ্ঞান ঐ প্রমাণের ফল ।

অথবা ( জ্ঞানের অনুৎপত্তি জ্ঞানস্বভাব নহে বলিয়া প্রমাণ নহে,  
কিন্তু ) ভাবগ্রাহী প্রমাণের অভাবজনিত 'নাস্তি' এই প্রকার জ্ঞানের  
স্বরূপ ঘটাদির অভাব-বিষয়ক জ্ঞান । কুমারিল সেই কথা বলিয়াছেন ।  
( দৃশ্যাদি-বিষয়ক ) প্রত্যক্ষাদির অনুৎপত্তিকে প্রমাণীভূত অভাব  
বলা হয় ।

\* সাক্ষ্যনোহপরিণামো যেতি পার্শো ন সঙ্গতঃ ।

শ্লোক-বাস্তবিকতাগরিচ্ছেদে শ্লো. ১১ । শ্লোকস্তাত্ৰ ব্যাখ্যা—তাবাব বিধা বিভজতে । সেতি ।  
নোহমসাক্ষ্যনো ঘটাদিবিষয়ঃ প্রত্যক্ষাদি-জ্ঞানবস্তুতঃ পরিণামঃ তদভাবমাত্রমেবানুৎপত্তিরভাব ইতি  
বোধ্যতে । তত্র ঘটভাববিষয়-নাস্তিবুদ্ধিজনকতরা ইন্দ্রিয়াদিবৎ প্রমাণং নাস্তীতি বুদ্ধিঃ ফলম্ ।  
সেব বা বুদ্ধিবিভক্তভাবরূপে বস্তুনি জায়মানা লক্ষণসামুৎপত্ত্যভাবব্যাভ্যাশূচ্যতে । তৎপ্রমাণ্যে চ  
শ্রাব্যাদি-বীঃ ফলম্ । ইতি পার্শ্বদারবি-নিঃ ।

অভাব-প্রমাণ-সম্বন্ধে মতভেদ আছে। এক মতে প্রত্যক্ষাদির অনুৎপত্তি অভাব-প্রমাণ, তাহা আত্মার কার্য্য নহে। অপর মতে ঘটাবাদবিষয়ক বিশেষ জ্ঞান ( অর্থাৎ ‘নাস্তি’ এই প্রকার জ্ঞান ) অভাব-প্রমাণ। ( তাহা আত্মার কার্য্য ) এই পর্য্যন্ত কুমারিলের কথা।

অশ্ববস্তৃশব্দেন ঘটাব উক্তঃ। তত্র তাবদিদং নাস্তীতি জ্ঞানং ন প্রত্যক্ষজনিতমিन्द्रিয়ার্থসম্নিকর্ষাভাবাৎ। সম্নিকর্ষো হি সংযোগ-সমবায়-স্বভাবঃ \* তৎপ্রভাবভেদো বা সংযুক্তসমবায়াদিরিহ নাস্ত্যেব, সংযুক্ত-বিশেষণ-ভাবোহপি ন সম্ভবতি, কুস্তাবাবস্তৃ ভূপ্রদেশবিশেষণত্বাভাবাৎ। ন হ্যসংযুক্তমসমবেতং বা কিঞ্চিদ বিশেষণং ভবতি, সংযুক্তস্ত দণ্ডাদেঃ সমবেতস্ত শুক্লগুণাদেস্তথাভাবদর্শনাৎ। অভাবশ্চ ন কেনচিৎ সংযুক্তাভে, অদ্রব্য-ভাবাৎ। ন কচিৎ স সমবৈতি গুণাদিবৈলক্ষণ্যাদিতি।

### অনুবাদ

উক্ত ‘অশ্ববস্তৃ’ এই শব্দের অর্থ ঘটাদির অভাব। সেই মতে ‘নাস্তি’ এই প্রকার অভাববিষয়ক জ্ঞানটী প্রত্যক্ষ-প্রমাণের কার্য্য হইতে পারে না। কারণ—ইन्द्रিয়ের সহিত অভাবরূপ বিষয়ের সম্নিকর্ষ হয় নাই। কারণ—সম্নিকর্ষ সংযোগ বা সমবায়ের স্বরূপ। সংযুক্তসমবায়াদিও সম্নিকর্ষের প্রকারভেদ আছে, কিন্তু এই ক্ষেত্রে তাহাও নাই; সংযুক্তবিশেষণতারূপ সম্নিকর্ষেরও সম্ভাবনা নাই। কারণ—ঘটাবাব ভূতলের বিশেষণ হইতে পারে না। কারণ—অসংযুক্ত বা অসমবেত কোন বস্তৃ বিশেষণ হইতে পারে না। যেহেতু সংযুক্তদণ্ডাদি এবং সমবেত শুক্লগুণাদি বিশেষণ হয়, ইহা দেখিতে পাওয়া যায়। এবং অভাব দ্রব্যভিন্ন বলিয়া কাহারও সহিত সংযুক্ত হয় না, এবং গুণাদি হইতে ভিন্ন বলিয়া কোন স্থানে সমবায়সম্বন্ধেও থাকে না। অভাব বিশেষণ হয় না, এই সম্বন্ধে এই কথা।

যদি চ সংযুক্তবিশেষণভাবসম্নিকর্ষোপকৃতং চক্ষুরভাবং গৃহ্মাতি, তর্হি তদবিশেষাৎ সংযুক্তদ্রব্যবর্ত্তীন্ রসাদীনপি গৃহ্মীয়াৎ, তদভাবমপি মা

\* স্বভাবত ইতি যুক্তো পাঠঃ।

গ্রহীৎ—অযোগ্যতাবিশেষাৎ । যোগ্যযোগ্যত্বকৃতগ্রহণাগ্রহণনিয়মবাদে বা যোগ্যত্বৈব সন্নিবন্ধে ভবতু, কিং ঘটকৈবোষণেন । তন্মাত্রা ন ঘটাত্মক-জ্ঞানং চাক্ষুষম্ । নহু ভূপ্রদেশক ঘটাত্মক বিন্ধ্যারিতে চক্ষুশি নিরীক্ষ্যমহে, নিম্নলিখিত তু তন্মিত্ত্বয়োরন্যতরমপি ন পশ্যামঃ । তত্র সমানে চ ভূতাব-ভাবিহে ভূপ্রদেশজ্ঞানং চাক্ষুষম্, অভাবজ্ঞানস্ত ন চাক্ষুষমিতি কুতো বিশেষমবগচ্ছামঃ । বাতমবগচ্ছামঃ । সন্নিবন্ধতাবাদেব ।

### অনুবাদ

যদি বল যে, সংযুক্তবিশেষণতারূপ সন্নিবন্ধের সাহায্যে চক্ষু অভাব প্রত্যক্ষ করিয়া থাকে, তাহা হইলে হস্ততরে বলিব যে, চক্ষুঃ সংযুক্ত-বিশেষণতাগত প্রভেদ না থাকায় চক্ষুঃসংযুক্তদ্রব্যবৃত্তি রসাদিকেও ( রূপাদির দ্বারা ) গ্রহণ করুক । [ অর্থাৎ রসাদিও চক্ষুঃসংযুক্ত পদার্থের বিশেষণ হইতে পারে ] রসাদি চক্ষুর দ্বারা গ্রহণের অবোধ্য বলিয়া তাহা দিগকে চক্ষু যদি গ্রহণ করিতে না পারে, তবে সেই অভাবে চক্ষুঃসংযুক্তবিশেষণতা থাকিলেও তাহা চক্ষুর অবোধ্য বলিয়া চক্ষু তাহাকেও গ্রহণ করিবে না । যোগ্যতাকে গ্রহণের নিয়ামক, এবং অবোধ্যতাকে অগ্রহণের নিয়ামক বলিলে যোগ্যতাকেই সন্নিবন্ধ বলি উচিত, ছয়প্রকার সন্নিবন্ধ বলিবার প্রয়োজন নাই । ( ছয়প্রকার সন্নিবন্ধ বলিলেও উক্ত আপত্তির নিরাস হয় না । ) অতএব উপসংহারে বক্তব্য এই যে, ঘটাত্মবজ্ঞান চাক্ষুষ নহে । আচ্ছা ভাল কথা, এখন ( মীমাংসকগণের প্রতি ) জিজ্ঞাস্য এই যে, যতক্ষণ চক্ষু অপ্রতিকল্প দৃষ্টিতে বিষয়দর্শনকার্যে নিযুক্ত থাকে, ততক্ষণ ভূতল এবং ঘটাত্ম উভয়কে দেখিতে পাই, কিন্তু ঐ চক্ষু যখন মুদ্রিত হয়, তখন তাহাদের মধ্যে কাহাকেও দেখিতে পাই না । সেই ভূতল-জ্ঞান এবং ঘটাত্ম-জ্ঞান উভয়ই যখন নয়ন-সাপেক্ষ, তখন ভূতলজ্ঞানটীমাত্র চাক্ষুষ, এবং অভাবজ্ঞানটী চাক্ষুষ নহে ( কিন্তু অভাবরূপপ্রমাণজন্য ), এই প্রকার প্রভেদ বুঝি কি উপায়ে ? উত্তর—( মীমাংসকের ) অবশ্যই বুঝিয়া থাকি । অভাবের সহিত চক্ষুর সম্বন্ধ হয় না বলিয়াই বুঝিয়া থাকি ।

ন হ্রস্বস্বকৃৎ চক্ষুরবগতিজ্ঞানে প্রভবতি । তদ্ব্যবধানিতং হ্রিদমন্তথা-  
সিদ্ধম্ । বিদূরদেশে ব্যবস্থিতস্থলস্থলাবলীভ্রটিলঙ্ঘনগতভাস্বররূপোপলভ্যামু-  
বর্তিতদুপগতোক্ষস্পর্শজ্ঞানবৎ । তত্র যথা রূপানুমীয়মানস্পর্শবেদনে নয়নাঙ্গ-  
ব্যতিরেকাঙ্গবিধানমন্তথাসিদ্ধম্, এবমিহাপি ভূপ্রদেশোপলভ্যাবিনাভাবিনি  
কুস্তাভাবগ্রহণে তৎকৃতমিঙ্গ্রিয়াঙ্গব্যতিরেকাঙ্গবিধানমিতি ন চাক্ষুষো ঘটাব-  
প্রতিভাসঃ । তদুক্তম্—

গৃহীত্ব বস্তুসম্ভাবং স্থিত্বা চ প্রতিযোগিনম্ ।

মানসং নাস্তিতাজ্ঞানং জায়তেহক্ষানপেক্ষয়া ॥ ইতি ।\*

### অনুবাদ

কারণ—চক্ষু গ্রাহবস্তুর সহিত সম্বন্ধ না হইলে প্রত্যক্ষ উপলব্ধি করিতে  
পারে না । যদিও অভাবজ্ঞানের পক্ষে চক্ষুর সহায়তা আছে ; তথাপি  
অভাব-জ্ঞানের পক্ষে চক্ষুর সাক্ষাৎ-সম্বন্ধে সহায়তা না থাকায় ঐ অভাব-  
জ্ঞানটী অগ্র উপায়ে সিদ্ধ । ( ইহার দৃষ্টান্ত ) যেরূপ অধিকদূরদেশে  
অবস্থিত দেদীপ্যমান-স্থলশিখাবলীব্যাপ্ত অগ্নির অতুচ্ছলরূপদর্শনের অব্যবহিত-  
পরে তাহার উষ্ণ স্পর্শের জ্ঞান হয় । সেই স্থলে যেরূপ (প্রত্যক্ষীকৃত )  
রূপের দ্বারা উষ্ণস্পর্শবিষয়কজ্ঞানরূপ কার্যের পক্ষে চক্ষুর অঙ্গ-  
ব্যতিরেকের বিধান অসম্ভব হয় [ অর্থাৎ সাক্ষাৎ-সম্বন্ধে চক্ষুর কোন  
উপযোগিতা নাই, পরন্তু পরম্পরায় উপযোগিতা আছে ; কিন্তু পরম্পরায়  
উপযোগিতা থাকিলেও উক্ত উষ্ণস্পর্শজ্ঞানটী অস্ত্রোপায়সাধ্য বলিতে  
হয়, নয়নজন্ত বলিতে পারা যায় না ] সেরূপ এই স্থলেও [ অর্থাৎ  
ভূতর্কে ঘটাবজ্ঞানস্থলেও ] নয়নজন্ত ভূতলজ্ঞানের অবিনাভূত [ অর্থাৎ  
তাদৃশ ভূতলজ্ঞানের অভাবে অনুপন্ন ] ঘটাবাবিষয়কজ্ঞানরূপকার্যের  
পক্ষে চক্ষুর সহায়তাবিধান তাদৃশভূতলজ্ঞানসম্পাদিত । [ অর্থাৎ ঘটাব-  
জ্ঞানটী ভূতলজ্ঞানের অভাবে অনুপন্ন বলিয়া ভূতলজ্ঞানের সহিত তাহার

অবিভাবরূপ সম্বন্ধ থাকায় চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয়ের সহিত সাক্ষাৎ-সম্বন্ধে অসম-  
 ব্যতিরেক না থাকিলেও পরম্পরায় ইন্দ্রিয়ের সহিত অভাবজ্ঞানের অসম-  
 ব্যতিরেক সিদ্ধ হয়। ] এই জ্ঞান ঘটাব্যবস্থানটী চাক্ষুষ নহে। (কুমারিল)  
 সেই কথা বলিয়াছেন। (অভাব বলিয়া অতিরিক্ত পদার্থ সিদ্ধ হোক, কিন্তু  
 তাহা সিদ্ধ হইলেও অতিরিক্ত প্রমাণের গোচর হইবে না। কিন্তু তাহা  
 ইন্দ্রিয়েরই গোচর, কারণ—নিম্নলিখিতলোচন হইয়া থাকিলে ‘এখানে ঘট নাই’  
 ইহা বুঝা যায় না, বা কোন অঙ্গ ‘এখানে ঘট নাই’ বলিয়া বুঝিতে পারে না।  
 অতএব অভাব ইন্দ্রিয়েরই গ্রাহ্য। ইহাই যদি স্বীকার করা যায়, তবেই  
 ভূতল এবং ঘটাব্যবস্থা এই উভয়কে লইয়া বিশিষ্টবুদ্ধি উপপন্ন হইতে পারে,  
 নচেৎ ভূতল ইন্দ্রিয়ের গ্রাহ্য ও অভাব অতিরিক্ত প্রমাণের গ্রাহ্য হইলে ঐ  
 প্রকার উভয়কে লইয়া একটী বিশিষ্ট বুদ্ধির উপপাদন অসম্ভব হয়। এই  
 প্রকার আশঙ্কার সমাধান করিবার জ্ঞান কুমারিলের উক্ত বাক্য। )

ধর্ম্মীর প্রত্যক্ষ এবং অভাবের প্রতিযোগীর স্মরণ এই উভয়বিধ কার্যের  
 পর বহিরিন্দ্রিয়ের সাহায্যব্যতিরেকে দৃশ্যাদর্শনরূপপ্রমাণসহকৃত মনের দ্বারা  
 অভাবজ্ঞান হইয়া থাকে। ইহাই সেই কথা।

[ অর্থাৎ যে ব্যক্তি আশ্রয়ভূতভূতলাদিক্রম বস্তুকে প্রত্যক্ষ করিয়াছে,  
 তাহারই ঘট দৃশ্য হয়, নচেৎ নয়ন উন্মীলিত করিয়া রাখিলেও ঘট দৃশ্য হয় না।  
 অতএব অধিকরণ-প্রত্যক্ষের পক্ষে বহিরিন্দ্রিয়ের সাহায্য আবশ্যিক, অভাব-  
 জ্ঞানের পক্ষে আবশ্যিক নহে। আশ্রয়ভূত কোন ভাবপদার্থের প্রত্যক্ষ  
 হইলেও অভাবের নিয়ত বিশেষণ প্রতিযোগীর স্মরণ হইলে এবং স্মরণের  
 বিষয়ভূত প্রতিযোগীটী কোন দৃশ্য পদার্থ হইলে তাহার অদর্শন ঘটায় সেই  
 দৃশ্যাদর্শনসহকৃত মনের দ্বারা অভাবজ্ঞান উপপন্ন হয়। অতএব  
 বহিরিন্দ্রিয়ের অভাববোধের প্রতি কোন সামর্থ্য নাই। ভূতলে ঘট নাই  
 এই প্রকার অভাববোধের স্থলে ঐ জ্ঞান ইন্দ্রিয়ের সাহায্যে ভূতলরূপ  
 বিষয়কে লইতেছে। এবং অনুপলব্ধিনামধেয় অভাবরূপ প্রমাণের সাহায্যে  
 অভাব ও অভাবের সহিত ভূতলের সম্বন্ধ এই উভয়কে লইতেছে। অতএব  
 উক্ত উভয়বিধ কারণ মিলিত হইয়া উক্ত একটী বিশিষ্টজ্ঞান উপপন্ন করে,  
 যে রূপ ক্ষীরপ্রভৃতি দ্রব্য স্বপ্নিদের দ্বারা গৃহীত এবং তদুপাত্তমাদি ও

ঐ মাধুর্য্যের সহিত কীরাদিজ্যবোর সম্বন্ধ রসনার দ্বারা গৃহীত হইবার পর ঐ উভয় ইন্দ্রিয়ের যুগপৎ প্রচেষ্টায় কীর স্মৃতি ইত্যাদিরূপ একটা বিশিষ্টবোধ উৎপন্ন হয়। যদিও উক্তঅভাববোধস্থলে বিশেষ্য ভূতল এবং বিশেষণ অভাব পৃথক্ পৃথক্ প্রমাণের গোচর হইতেছে, তথাপি বিশেষ্য এবং বিশেষণ হইতে অতিরিক্ত বৈশিষ্ট্যের নির্বাহক সম্বন্ধ প্রতীত হওয়ায় দ্বিবিধ প্রমাণের সাহায্যে উক্তবিশিষ্টবুদ্ধি উৎপন্ন হইতেছে, ইহা বল কিরূপে? এতদন্তরে কুমারিলের বক্তব্য এই যে, উক্ত সম্বন্ধও অনুপলঙ্ঘি-প্রমাণের গোচর, এবং সম্বন্ধ যে প্রমাণের গোচর, বিশিষ্ট স্বরূপটিও সেই প্রমাণের গোচর হইবার নিয়ম থাকায় অভাববিশিষ্ট ভূতলকপটী অনুপলঙ্ঘি-প্রমাণেরই গোচর হইতেছে। যেস্থলে সম্বন্ধের প্রত্যক্ষ হয়, সেস্থলে বিশিষ্টরূপটি প্রত্যক্ষের গোচর হওয়ায় বিশিষ্ট-বুদ্ধি প্রত্যক্ষাত্মক হয়।

এইজন্য পর্বত ইন্দ্রিয়ের দ্বারা গৃহীত হইলেও বহির সত্তিত পর্বতের সম্বন্ধ আনুমানিক বলিয়া 'পর্বতো বহিমান্' এইপ্রকার নিশ্চিষ্টবুদ্ধিও অনুমানাত্মক।]

### উপসংহতি

কুমারিলভট্টের রচিত শ্লোকবার্ত্তিকগ্রন্থের অভাবপরিচ্ছেদে জ্ঞায়-রত্নাকরাখ্যাটীকায় পার্থসারথিমিশ্র ৪৮২ ও ৪৮৩ পৃষ্ঠায় বলিয়াছেন—দৃশ্যের অদর্শন অভাববোধের কারণ, কেবলমাত্র অদর্শন (অনুপলঙ্ঘি) কারণ নহে। অদর্শনমাত্র কারণ হইলে অতীন্দ্রিয়মাত্রের উচ্ছেদ হইয়া যাইত, কিন্তু দৃশ্যের অদর্শন কারণ হইলে যাহা থাকিলে দেখা যাইত, তাহার অদর্শনই তাহার অভাববোধের কারণ। কিন্তু যে ব্যক্তি ভূতলাদি-রূপ আশ্রয়কে প্রত্যক্ষ করিতে পারে নাই, তাহার অভাববোধ হয় না। আশ্রয়ের প্রত্যক্ষ না হইলে সেখানে দৃশ্যপদার্থ আছে কি না বুঝিব কি প্রকারে? সূতরাং অধিকরণের প্রত্যক্ষও অভাববোধের কারণ, এবং যাহার অভাব সেখানে আছে, তাহা যদি মনে না পড়ে, তাহা হইলে প্রাপ্ত কারণগুলি সকলে সেখানে থাকিলেও অভাববোধ হইবে না।

সুতরাং প্রতিযোগীর স্মরণও অভাববোধের প্রতি অন্ততম কারণ। যে ব্যক্তির পক্ষে প্রাপ্তকৃত কারণগুলি অনুপস্থিত, তাহার অভাববোধ হয় না। প্রত্যক্ষে ইন্দ্রিয়ের সাক্ষাৎসম্বন্ধে অপেক্ষা আছে কিন্তু অভাববোধে ইন্দ্রিয়ের সাক্ষাৎসম্বন্ধে অপেক্ষা নাই। পরম্পরায় অপেক্ষা আছে। কারণ--অভাব নিরাশ্রয়ভাবে প্রতীতিগোচর হয় না, তাহার একটি আশ্রয় থাকেই। সেই আশ্রয়টি প্রত্যক্ষগোচর হইয়া থাকে। সুতরাং ইন্দ্রিয়েরও পরম্পরায় উপযোগিতা আছে, তাহা স্বীকার করিতে হইবে। কিন্তু পরম্পরায় উপযোগিতা থাকিলেও ইন্দ্রিয় অভাববোধে প্রমাণ নহে। অধিকরণপ্রত্যক্ষ হইলে এবং অভাবের প্রতিযোগী স্মৃত হইলে দৃষ্টাদর্শননামধেয় অভাব প্রমাণের সাহায্যে মন অভাববিষয়ক জ্ঞানকে উৎপন্ন করে। মন নিষ্পক্ষপাত সাধন; প্রত্যক্ষস্থলেও মন ইন্দ্রিয়ের সাহায্য করে।

অধিকরণজ্ঞানটি যখন প্রত্যক্ষ, এবং অভাবজ্ঞানটি যখন পরোক্ষ, তখন (ঘটাবাবদ্ ভূতলম্) এইপ্রকার ভাবাবাসম্বন্ধগোচর বিশিষ্টবুদ্ধিকে প্রত্যক্ষ বলিবে, না পরোক্ষ বলিবে? এই প্রশ্নের সমাধান করিবার জন্য পার্থসারথিমিশ্র বলিয়াছেন যে, ভাববিষয়ক বুদ্ধির কারণ এবং অভাববিষয়ক বুদ্ধির কারণ এই উভয় কারণের যোগে উক্ত বিশিষ্টবুদ্ধিটি উৎপন্ন হইয়াছে। সুতরাং উক্ত বিশিষ্টবুদ্ধিটি ভাবাংশে প্রত্যক্ষরূপ এবং অভাবাংশে পরোক্ষরূপ বলিতে হইবে। প্রত্যভিজ্ঞারও (তদংশ) ও ইদমংশ লইয়া দ্বিরূপতা স্বীকার করিতে হয়। অভাববিষয়ক বুদ্ধির কারণীভূত দৃষ্টাদর্শনের সাহায্যে ইন্দ্রিয় যখন উক্ত বিশিষ্টবুদ্ধির উৎপাদক, তখন উহাকে পরোক্ষ বলা চলে না, কারণ—কোন পরোক্ষ জ্ঞানে ইন্দ্রিয়ের সাহায্য নাই। এবং উহাকে প্রত্যক্ষও বলা যায় না, কারণ—কোন প্রত্যক্ষ জ্ঞানে ইন্দ্রিয়াতিরিক্ত প্রমাণের সাহায্য নাই।

উহাকে প্রত্যক্ষ এবং পরোক্ষ হইতে অতিরিক্তও বলা যায় না; কারণ—প্রত্যক্ষ এবং পরোক্ষভিন্ন জ্ঞান অপ্রসিদ্ধ। এতদুত্তরে তাঁহার সিদ্ধান্ত এই যে, যেস্থলে বিশেষ্য এবং বিশেষণের সম্বন্ধ প্রত্যক্ষগোচর, সেইস্থলে বিশিষ্ট স্বরূপটি প্রত্যক্ষপ্রমাণগ্রাহ্য বলিয়া তদ্বিষয়কবুদ্ধিও প্রত্যক্ষ। আর যেস্থলে বিশেষ্য এবং বিশেষণের সম্বন্ধ প্রমাণান্তরগ্রাহ্য,



সেস্থলে বিশিষ্ট স্বরূপটী প্রমাণান্তরগ্রাহ্য বলিয়া তদ্বিষয়কবুদ্ধিও প্রত্যক্ষ নহে।

প্রকৃতস্থলেও অভাবরূপ বিশেষণের সহিত ভূতলের সম্বন্ধ ও অনুপলঙ্কি প্রমাণগ্রাহ্য বলিয়া উহাদের বিশিষ্টবুদ্ধিও অনুপলঙ্কিরূপ-প্রমাণজন্য বলিয়া পরোক্ষ বলিয়াই গণনীয় হইবে।

ভট্টমতানুবর্তী শাস্ত্র-দীপিকাকার অভাবপরিচ্ছেদে প্রমাণাভাব \*-সম্বন্ধে প্রথমে প্রমাণাভাবশব্দের বিপরীতার্থ নিরাস করিয়াছেন।

বিপরীতার্থটী এই যে, যাহাকে প্রমাণাভাব অর্থাৎ প্রমাণভিন্ন বলিয়া উল্লেখ করিতেহ, তাহাকে আবার প্রমাণ বলিয়া উল্লেখ কর কিরূপে ? যে রূপ ঘটভিন্নে ঘটই থাকে না ; সে রূপ প্রমাণভিন্নে প্রমাণইও থাকে না। প্রমাণ এবং প্রমাণাভাব ইহার পরস্পর-বিরুদ্ধ।

ইহার সমাধান করিতে গিয়া বলিয়াছেন। অত্রত্য প্রমাণশব্দের অর্থ ভাবনদার্থগ্রাহক প্রত্যক্ষাদি প্রমাণপঞ্চক। (প্রত্যক্ষ, অনুমান, উপমান, শব্দ এবং অর্থাপত্তি।) তাহার অভাব অর্থাৎ উক্তপ্রমাণপঞ্চকভিন্ন প্রমাণ। প্রমাণসামান্যভাব প্রমাণাভাবশব্দের অর্থ নহে। এই প্রমাণাভাবের দৃষ্টাদর্শন, প্রমাণানুদয় এবং অনুপলঙ্কি এইসকল নামান্তর আছে। অভাব ইহার প্রমেয়। প্রভাকর অভাব বলিয়া কোন প্রমেয় মানেন না। তিনি শ্রবণকে অধিকরণস্বরূপ স্বীকার করিয়াছেন। অধিকরণস্বরূপ স্বীকার করায় তাহা ভাবভিন্ন নহে, সুতরাং তাহার মতে পাঁচটী প্রমাণ, প্রমাণাভাব অন্ততম প্রমাণই নহে। কুমারিল অভাবকে অধিকরণস্বরূপ স্বীকার করেন না, তিনি অভাবকে অধিকরণ হইতে অতিরিক্ত বলেন। দীপিকাকারও ঐ মতের সমর্থক। অভাবের অধিকরণ হইতে অতিরিক্ততার পক্ষে নৈয়ায়িকের সহিত কুমারিল দীপিকাকার একমত ইহা দেখা যায়। এই সম্বন্ধে নৈয়ায়িকগণের বহু যুক্তি আছে। ঐশ্বরগৌরবভয়ে যৎকিঞ্চিৎ যুক্তি দেখাইতেছি।

রস যে রূপ রসনার গ্রাহ্য, সে রূপ রসভাবও তাহার গ্রাহ্য। কিন্তু

রসাতাবটী আত্মাদিস্বরূপ কোন অধিকরণের স্বরূপ হইলে রস রসনাগ্রাহ্য এবং কোন দ্রব্য রসনাগ্রাহ্য নহে বলিয়া কথিত অধিকরণের দ্রব্যস্বরূপতা-নিবন্ধন রসনাগ্রাহ্যতা না থাকায় উক্তরসাতাবের রসনাগ্রাহ্যতার অনুপপত্তি হয়। -কুমারিল দীপিকাকার প্রভৃতি অনেক মীমাংসকও অভাবের প্রমেয়তা-বিষয়ে নানা যুক্তি দেখাইয়াছেন, তাহাও গ্রন্থগৌরবভয়ে পরিত্যক্ত হইল। অনুপলব্ধির প্রমাণান্তরত্বকল্পে ও অভাবের অতিরিক্ততাপক্ষে দীপিকাকারের প্রদর্শিত সিদ্ধান্তের মধ্য যৎকিঞ্চিৎ দেখাইতেছি। তিনি বলিয়াছেন যে, অভাব বলিয়া যদি কোন পদার্থ না থাকে, তবে ‘ঘটো নাস্তি’ এই কথা বলিলে কি বুঝিব? যদি কেবলমাত্র অধিকরণ বুঝি, তাহা হইলে সেইস্থানে ঘট আনিলেও সেই অধিকরণ পূর্ববৎ থাকায় ঘটাতাবের বুদ্ধি সমভাবে হয় না কেন? আরও এককথা অধিকরণজ্ঞান প্রতিযোগিজ্ঞান-সাপেক্ষ নহে, কিন্তু অভাবজ্ঞান প্রতিযোগিজ্ঞানসাপেক্ষ। সুতরাং অধিকরণ ও অভাব এক পদার্থ নহে। অত্যন্তাতাবকে অতিরিক্ত বলিলেও অগ্নোহন্যাতাবকে অতিরিক্ত বলিব না। এই কথাও বলিতে পার না। কারণ—গোরুটী অশ্ব নহে এই কথা বলিলে যে অগ্নোহন্যাতাবকে বুঝিতেছি। তাহা যদি কেবলমাত্র উক্ত অগ্নোহন্যাতাবের অধিকরণ গোপদার্থের স্বরূপ হয়, তাহা হইলে সিংহে অশ্বভেদের প্রতীতি বাধিত হইয়া পড়ে। কারণ গোপদার্থস্বরূপ অশ্বভেদ সিংহস্বরূপ হইতে পারে না। কারণ—একটী পদার্থের বিরুদ্ধ ২টী স্বরূপ হয় না। যে গোরু, সে গোরুই থাকিবে, প্রাকৃতিক নিয়মে সে কখনও সিংহ হইবে না। আর যদি ঐ অগ্নোহন্যাতাবটী অশ্বতিরিক্ত সকল পশুর স্বরূপ হয়, তাহা হইলে তাহার প্রতীতি কোথাও হইতে পারে না। কারণ—কোন একটী পশু অশ্বতিরিক্ত যাবৎ-পশুর স্বরূপ হইতে পারে না।

গৌতমাবতার সুপ্রসিদ্ধ নৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণি সিদ্ধান্ত-লক্ষণ গ্রন্থে ব্যাপ্তিলক্ষণে অত্যান্তাতাবপদের ব্যাবৃত্তিপ্রদর্শনপ্রস্তাবে সম্প্রদায়মত বলিয়া একটী প্রাচীনমতের উল্লেখ করিয়াছেন। মথুরানাথও সিদ্ধান্তলক্ষণগ্রন্থে ঐ মতটিকে প্রাচীন মত বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। জগদীশ তর্কালঙ্কার এবং গদাধর ভট্টাচার্য্যও স্বীয় ব্যাখ্যানগ্রন্থে ঐ মতের বিশদ আলোচনা

করিয়াছেন। তাঁহাদের আলোচনায়ও বুঝা যায় যে, তাঁহারাও সম্প্রদায়মতের সমর্থক। সম্প্রদায়মতে অভাবমাত্রই যে অধিকরণ হইতে অতিরিক্ত, তাহা নহে, অভাববিশেষ অতিরিক্ত। লাঘবগোরবরূপ তর্কের বলে এবং অনবস্থাপত্তিখণ্ডনের জ্ঞাত্য অভাববিশেষকে অধিকরণস্বরূপ বলিতে হয়। যে অভাবের প্রতিযোগী অভাব এবং অধিকরণও অভাব, তাদৃশ অভাব অধিকরণ-স্বরূপ। কিন্তু প্রতিযোগীভূত অভাবটী যদি কোন বিশিষ্টাভাব হয় তাহা হইলে সেই অভাবটী অধিকরণস্বরূপ হইবে না।

শিরোমণির গ্রন্থের ব্যাখ্যানপ্রসঙ্গে ঐ মতসম্বন্ধে জগদীশের উক্তিটী উদ্ধৃত করিলাম।

“অভাবমাত্রপ্রতিযোগিকোহপি বিশিষ্টাভাবাশ্রয়াকোহভাবোহধিকরণ-ভিন্নো নেহ্যুতে, লাঘবাৎ।” \* যে অভাবের প্রতিযোগী অভাব এবং অধিকরণ অভাব এইরূপ অভাব অধিকরণের স্বরূপ। এই কথা জগদীশের কথায় বুঝা যায় না। বরং জগদীশের কথায় ইহাই বুঝা যায়, অধিকরণ ভাবপদার্থই হোক, আর অভাবই হোক, যে স্থলে অভাবকে অতিরিক্ত বলিলে গোরব বা অনবস্থা-দোষ হয়, সেই স্থলমাত্রই তাদৃশ অভাব অধিকরণ-স্বরূপ। কিন্তু মথুরানাথকৃত সিদ্ধাস্তলক্ষণহস্তে † দেখা যায় যে, তিনি বলিয়াছেন যে, অভাবের প্রতিযোগী অভাব এবং অধিকরণও অভাব, তাদৃশ অভাব অধিকরণের স্বরূপ। তাঁহার পঙ্ক্তি উদ্ধৃত করিলাম। “প্রাচ্যং মতেহভাবাধিকরণকাতাবপ্রতিযোগিকাতাবস্তাধিকরণ-স্বরূপানতিরিক্ততয়া।” ‡ গদাধর ভট্টাচার্যকৃত সিদ্ধাস্তলক্ষণ-বিস্তৃতিতে দেখা যায় যে, তিনি বলিয়াছেন যে, অভাবের প্রতিযোগী অভাব এবং অধিকরণও অভাব, তাদৃশ অভাবটী অধিকরণভূত অভাবের স্বরূপ, অভাবমাত্রই নহে। তাঁহার পঙ্ক্তি—“অভাবাধিকরণকাতাবপ্রতিযোগিকাতাবস্তাধিকরণ-ভূতাতাবরূপতেতি সিদ্ধাস্তাদিতি ভাবঃ। রঘুনাথশিরোমণির ব্যাখ্যাস্তি দিবার

\* সিদ্ধাস্তলক্ষণে জগদীশী বিবৃতি, ২৩ পৃঃ।

† ব্যাখ্যাবাদ, ১০২ পৃঃ

‡ অজুমান গান্ধারী, ৩১০ পৃঃ

জ্ঞান প্রদর্শিত উদাহরণ দেখিলে মনে হয় যে, তিনিও মথুরানাথ এবং গদাধরের সহিত একমত। এবার কোথায় অভাব অধিকরণের স্বরূপ, তাহার উদাহরণ এবং তদ্বিষয়ে যুক্তিও দেখাইতেছি। ঘটাব্যাব এবং পটাব্যাব এক নহে বলিয়া ঘটাব্যাবের উপর পটাব্যাবের ভেদ আছে। ঘটাব্যাবগত ঐ পটাব্যাবভেদটি যদি ঘটাব্যাবের স্বরূপ না হয় [ অর্থাৎ পটাব্যাবভেদটি অতিরিক্ত হয় ] তাহা হইলে ঐ পটাব্যাব-ভেদের উপর বর্তমান মঠাব্যাবভেদও অতিরিক্ত হইবে। এই প্রকারে আধেয়ভূত অভাবভেদগুলির অতিরিক্ততাবশতঃ তত্তদভাবভেদানুসারে আধারাদেয়ভাব-নিয়ামক স্বরূপ সম্বন্ধের অনন্ততাবশতঃ অনবস্থাদোষ আসিয়া পড়ে।

কিন্তু যদি ঐ ঘটাব্যাবের উপর বর্তমান পটাব্যাবভেদটি ঘটাব্যাবের স্বরূপ হয়, তাহা হইলে ঐ ঘটাব্যাবের স্বরূপ পটাব্যাবভেদের উপর বর্তমান মঠাব্যাবভেদও ফলতঃ ঘটাব্যাবস্বরূপই হইয়া যাইবে; তাহা হইলে উক্ত ঘটাব্যাব এবং তৎস্থিত পটাব্যাবভেদও ঘটাব্যাবস্থিত পটাব্যাবভেদের উপর বর্তমান মঠাব্যাবভেদ এবং তৎস্থিত অগ্ন্যাব্যাবভেদ সকলেই এক ঘটাব্যাবেই পরিণত হইবে, তাহা হইলে আর অনন্ত স্বরূপসম্বন্ধের বাজার বসাইতে হইবে না। কথিতস্থলে ঐ ভেদগুলি ফলতঃ যখন ঘটাব্যাবেই পরিণত তখন একটীমাত্র তাদাত্ম্য-সম্বন্ধের কল্পনা করিলেই চলিবে। অভাবপ্রতিযোগিক অভাব যখন যে অভাবের উপর থাকিবে তখন সে সেই অভাবই হইয়া যাইবে। তাহার আর স্বতন্ত্রতা থাকিবে না। যেস্থলে অভাবের অভাবকে অধিকরণের স্বরূপ বলিলে গৌরব হয় সেইস্থলে অভাবের অভাব অতিরিক্ত। ইহাই তাঁহাদের মত। যৎকিঞ্চিৎ ঘটব্যক্তিগত রূপব্যক্তি, রসব্যক্তি, স্পর্শব্যক্তি, সন্ধ্যাব্যক্তি, এবং পরিমাণ-ব্যক্তি এতদগুণতমের অভাবের অভাবকে যদি প্রথম অভাবের প্রতিযোগী উক্ত অগ্ন্যগুণতমের স্বরূপ [ অর্থাৎ উক্তরূপব্যক্তি, রসব্যক্তি, স্পর্শব্যক্তি, সন্ধ্যাব্যক্তি, এবং পরিমাণব্যক্তিস্বরূপ ] বলা হয়, তাহা হইলে অনেক প্রকার ব্যক্তিস্বরূপ বলার জ্ঞান গৌরব হয়, তদপেক্ষা বরং অধিকরণস্বরূপ বলিলে লাঘব হয়। কারণ—উক্তস্থলে তাদৃশ অগ্ন্যগুণতমের অভাবের যে অভাব, তাহার অধিকরণ একমাত্র তদ্ব্যবস্থা ব্যক্তি। ক্রমদীপমতে ভাবনিষ্ঠ তাদৃশ

অভাবও অধিকরণের স্বরূপ হইতে পারিবে। কারণ—তিনি অভাবরূপ অধিকরণগত তাদৃশ অভাব অধিকরণের স্বরূপ এই কথা বলেন নাই। অতএব উক্তস্থলে উক্ত অশ্রুতমের অভাবের অভাব একটিমাত্র ঘটরূপ অধিকরণনিষ্ঠ হইলেও [ অর্থাৎ অভাবের উপর না থাকিলেও ] তাহা তাদৃশ অধিকরণেরই স্বরূপ হইতে পারিবে। তাহাতে কোন বাধা নাই। একটি সাধারণ নিয়ম আছে এই যে, ‘যদন্তর্ভাবেন বৈশিষ্ট্যং বিশিষ্টশ্চ তত্রৈব সত্তাভ্যুপগমঃ’ [ অর্থাৎ যে বস্তু যে বস্তুকে অপেক্ষা করিয়া বিশেষিত হয়, সেই বিশেষিত বস্তুটী সেই স্থানেই থাকে, অশ্রুত থাকে না। ] এই নিয়ম-অনুসারে পূর্বক্ষণবৃত্তিবিশিষ্ট-ঘটাভাব কেবলমাত্র পূর্বক্ষণেই থাকিবে। পূর্বক্ষণাতিরিক্ত অশ্রুত সময়ে থাকিবে না।

যদিও ঘটাব্যবহৃত পূর্বক্ষণবৃত্তিবিশিষ্ট্যরূপ বিশেষণের মহিমায় পূর্বক্ষণকে অবলম্বন করিয়া ঐ বৈশিষ্ট্যটি সম্পন্ন হওয়ায় তাদৃশ বিশিষ্ট ঘটাব্যবহৃত কেবলমাত্র পূর্বক্ষণেই থাকিবে। তাদৃশ বিশিষ্ট ঘটাব্যবহৃত অভাবকে অধিকরণস্বরূপ বলিলে গৌরব হইবে; কারণ—ঐ প্রকার অভাবের অভাব পূর্বক্ষণাতিরিক্ত নানাক্ষণে থাকায় তাহার অধিকরণ নানাক্ষণ, স্তত্রাং অধিকরণস্বরূপ বলিলে অগত্যা নানাক্ষণস্বরূপ স্বীকার করিতে হইবে। তদপেক্ষা ঐ প্রকার অভাবের অভাবকে অতিরিক্ত বলিলে [ অর্থাৎ ঋঁটি অভাব বলিলে ] সেই অভাবটি একটীমাত্র বলিয়া গৌরব হইবে না। এইজন্যই জগদীশ বলিয়াছেন যে, যে অভাবের প্রতিযোগী বিশিষ্ট্যভাব নহে, সেই অভাব অধিকরণস্বরূপ। কথিতস্থলে পূর্বক্ষণবৃত্তিবিশিষ্টঘটাব্যবহৃত প্রতিযোগী বলিয়া ঐ প্রকার অভাব অধিকরণস্বরূপ হইবে না। ইহাও বলিতে হইবে।\* বিশিষ্ট্যভাব যে অভাবের প্রতিযোগী, সেই অভাবকে অধিকরণস্বরূপ বলিলে আপত্তিও হয়। ঘট-সামান্য্যভাব ঘটশূন্যদেশমাত্র থাকিলেও কথিত নিয়ম-অনুসারে পূর্ববৃত্তিবিশিষ্টঘটাব্যবহৃত কেবলমাত্র পূর্ববৃত্তিতেই থাকিবে, অশ্রুত থাকিবে না। ঐ জাতীয় বিশেষণও কথিত নিয়মের প্রভাবে বহুগত অভাবকেও যেন সঙ্কীর্ণ করিয়া তুলিল।

ঐ প্রকার বিশিষ্ট্যভাবের অভাবও যদি অধিকরণের স্বরূপ হয়, তাহা হইলে ঐ পূর্ববৃত্তিবিশিষ্ট ঘটাব্যবহৃত অভাবও অধিকরণ-স্বরূপ হইয়া

পড়িবে। যদি তাহা স্বীকার কর, তাহা হইলে পর্বতবৃত্তিহাবিশিষ্টঘটাভাবের অভাব যখন পর্বতীয়রূপের উপর থাকিবে, তখন ঐ পর্বতীয়রূপটি কথিত অভাবের অধিকরণস্বরূপ বলিয়া কথিত অভাবটি পর্বতীয়রূপের স্বরূপ হইয়া পড়িবে। যদি তাহা স্বীকার কর, তাহা হইলে পর্বতে ঘটাভাবের প্রমাণপ্রতীতি যেরূপ হয়, সেইরূপ পর্বতে পর্বতবৃত্তিহাবিশিষ্টঘটাভাবের অভাবপ্রতীতিও প্রমাণক হইতে পারিবে। কোন বাধাও দিতে পারিবে না, কারণ—সে ত আর অভাব নহে যে, সে পর্বতীয়রূপবৃত্তি বলিয়া পর্বতীয়রূপের স্বরূপ।

পর্বতে পর্বতবৃত্তিহাবিশিষ্টঘটাভাব এবং পর্বতীয়রূপ উভয় থাকিতে পারিবে। তাহাদের কোন বিরোধ নাই। কিন্তু তাহা অনুভববিরুদ্ধ। কারণ—পর্বতে পর্বতবৃত্তিহাবিশিষ্টঘটাভাব ও তাহার অভাব এই উভয়ের পর্বতে থাকার পক্ষে কোন অনুভব নাই।

কিন্তু তাদৃশ অভাবের অভাবকে যদি অতিরিক্ত বলা হয়, তাহা হইলে শিষ্টাদিগের অনুভবও বজায় থাকে। পর্বতবৃত্তিহাবিশিষ্টঘটাভাব ও তাহার অভাব একত্র থাকে না, ইহাই শিষ্টানুভব। অতএব পর্বতবৃত্তিহাবিশিষ্টঘটাভাবের অভাব পর্বতীয়রূপের উপর থাকিলেও পর্বতীয়রূপস্বরূপ হইবে না। উহা খাঁটি অভাবই হইবে। খাঁটি অভাব হইলে আর উহাদের একত্র অবস্থান ঘটিবার সম্ভাবনা থাকিবে না।

গ্রন্থগৌরবভয়ে আর অধিক কথা লিখিলাম না। ভারতবর্ষের উজ্জলরত্ন সুপ্রসিদ্ধ নৈয়ায়িক মদীয় পিতামহ পূজ্যপাদ ৩হলধর তর্কচূড়ামণি মহাশয়ের সম্প্রদায়গতশিক্ষাত্রোতের যৎকিঞ্চিৎ তরঙ্গের লীলা প্রকাশ করিলাম।

চিন্তামণিকারও প্রত্যক্ষথণ্ডে অভাববাদে অভাবের অতিরিক্ততার বিপক্ষ নানা বিরুদ্ধ মতের খণ্ডন করিয়াছেন। তিনি অভাবের প্রমেয়তাবিষয়ে নানা যুক্তি দেখাইয়াছেন।

অভাব বলিয়া কোন স্বতন্ত্র পদার্থ নাই, উহা একটি জ্ঞানেরই মূর্ত্তি। অভাব খণ্ডন করিবার উদ্দেশ্যে এই প্রকারও একটা মত উঠাইয়াছেন। সেই মতটি হইতেছে এই যে, অভাবের যাহা প্রতিযোগী, তাহার স্বরণসাপেক্ষ

অধিকরণমাত্রের জ্ঞানই অভাব-পদার্থ। [ অর্থাৎ কেবলমাত্র অধিকরণের জ্ঞান অভাব-পদার্থ নহে, কিংবা কেবলমাত্র প্রতিযোগীর স্মরণও অভাব-পদার্থ নহে। কিন্তু প্রতিযোগীর স্মরণের অব্যবহিত পরক্ষণে জায়মান অধিকরণজ্ঞানই অভাব-পদার্থ। চিন্তামণিকার গঙ্গেশ এই মতের খণ্ডন করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, যদি ঐ প্রকার জ্ঞানবিশেষকে অভাব-পদার্থ বল, তাহা হইলে, অন্ধকারে বিচরণ করিতে গিয়া যদি কণ্টকের স্মরণ না হয়, তবে সেইস্থানে অধিকরণ জ্ঞানরূপ কণ্টকের অভাব থাকিতে পারিল না। কিন্তু বাস্তবিক কণ্টক না থাকিলেও কথিত প্রকারে কণ্টকের অভাব থাকিতে না পারায় কণ্টকই আসিয়া পড়িল। কণ্টকই যখন আসিয়া পড়িল, তখন অন্ধকারে নগ্নপদে বিচরণকারী ব্যক্তির পদযুগল নিজবুদ্ধি-দোষে আনীত কণ্টকের দ্বারা বিদ্ধ হোক, এবং নির্জ্ঞানদেশে জলের বাঁধ ভাঙ্গিলেও বাঁধের অভাব হইবে না, কারণ—ঐ অভাবও স্বতন্ত্র পদার্থ নহে, উহা জ্ঞানবিশেষ, কিন্তু ঐ স্থানটী নির্জ্ঞান বলিয়া জ্ঞান করিবার কেহই নাই। জ্ঞান যখন হইল না, তখন অভাবও থাকিল না। ঐ অভাবটী বাঁধের অভাব। কথিত জ্ঞানের অভাবে বাঁধের অভাব যখন থাকিল না, তখন বাঁধ ভাঙ্গিলেও জলনির্গম বাধিত হইবে। এই প্রকারে নানা ঠাট্টা-বিদ্রূপ করিয়াছেন, এবং বলিয়াছেন যে, ঘটের সহিত অসংস্ফুট ভূতল যদি ঘটাভাব হয় তাহা হইলে [ অর্থাৎ অভাব বলিয়া পৃথক পদার্থ স্বীকার না করিলে ] দুঃখের সহিত অসংস্ফুট আত্মাকেই দুঃখাভাব বলিতে হয়। তাহা যদি বল, তবে তাদৃশ দুঃখাভাবকে মোক্ষ বলিতে হইবে। তাহাই যদি বল, তাহা হইলে তাদৃশ মোক্ষকে পুরুষার্থ বলিতে পারিবে না। কারণ—আত্মা কখনও পুরুষার্থ হইতে পারে না। কারণ—যাহা পুরুষার্থ, তাহা সাধ্য হইয়া থাকে। আত্মা কখনও সাধ্য হইতে পারে না, তাহা যে নিত্য। এইরূপ নানাকথা বলিয়া অভাবের প্রমেয়ত্ব স্থাপন করিয়াছেন। অভাবের প্রমেয়ত্বস্থাপনকার্য্যে নৈয়ায়িকগণের সহিত কুমারিলপ্রভৃতি মীমাংসকগণের বিরোধ নাই। কিন্তু অনুপলব্ধির পৃথক প্রামাণ্যস্বীকারের উদ্দেশ্যে অভাবের প্রমেয়ত্বস্থাপনে বিরোধ। নৈয়ায়িকগণ অনুপলব্ধিকে পৃথক প্রমাণ বলেন নাই। অভাবের অতিরিক্ততাপক্ষে দীপিকাকার আরও

বলিয়াছেন যে, যদি অভাব বলিয়া কোন স্বতন্ত্রপদার্থ না মান, তবে ঘট নাই ইত্যাদি ব্যবহারের কারণ কি ? যদি বল যে, কেবল ভূতল অভাব-ব্যবহারের কারণ, [ অর্থাৎ ঘট দৃশ্যপদার্থ, তাহাকে যখন দেখা যাচ্ছে না, কেবলমাত্র ভূতলেরই জ্ঞান হইতেছে, তখন ঐ খাঁটি ভূতলের জ্ঞানই অভাব-ব্যবহারের কারণ ] অভাব বলিয়া কোন বাস্তবিকপদার্থ কারণ নহে। এইরূপ প্রতিবাদীর প্রতি দীপিকাকারের বক্তব্য এই যে, পটবিশিষ্টভূতলের জ্ঞান হইলে কেবলমাত্র ভূতলের (খাঁটি ভূতলের) জ্ঞান না হওয়ায় ঘটাব্যবহার হইতে পারে না। ঘটশূন্য ভূতলের জ্ঞানকে অভাব-ব্যবহারের কারণ বলিলে ঘটশূন্য এই কথা বলায় অভাব মানিতেই হইবে। অভাবজ্ঞানের পক্ষে বাহ্য কারণ বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছে, সেই দৃশ্যাদর্শনটী স্বীকার করিলেও অভাবের উচ্ছেদ হইবে না। কারণ—দৃশ্যাদর্শন-শব্দের অর্থ প্রমাণাভাব। প্রমাণাভাবকে যখন মানিতেছে, তখন প্রমেয়াভাব মানিতে বাধা কি ? বর্তমান সময়ে দৃশ্যের দর্শন হইলেও পূর্বের কোন সময়ে ঐ দৃশ্যাদর্শনটী ছিল বলিয়া যে কোন সময়ে যে অভাবের জ্ঞান হইবে তাহা নহে। যে সময়ের দৃশ্যাদর্শন, সেই সময়েরই অভাবকে জ্ঞাত করাইয়া দেয়। কালান্তরীণ দৃশ্যাদর্শন বর্তমানকালীন-অভাবের প্রকাশক নহে। দর্শনাযোগোর অদর্শনও দৃশ্যাদর্শন নহে, দর্শনযোগ্যা হইয়া দর্শনের অন্তরালে থাকিলে দৃশ্যাদর্শন হয়। প্রমাণাভাব, প্রমাণানুদয়, দৃশ্যাদর্শন, জ্ঞানানুদয় এই সকল শব্দগুলি ঐ অনুপলব্ধি-প্রমাণেরই বাচক। ভাষ্যকারের এবং বার্তিককারের মত বলিয়া দীপিকাকার স্মরণাত্মকও অনুপলব্ধি-প্রমাণ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। বর্তমান প্রমাণাভাব বর্তমান অভাবের গ্রাহক হয়, ‘কালান্তরীণ অভাবের গ্রাহক’ হয় না। কিন্তু বর্তমান জ্ঞানানুদয়, বা বর্তমান স্মরণানুদয় প্রাক্কালীন এবং দেশান্তরস্থিত অভাবের গ্রাহক হয়।

অতীতকালে দেশান্তরস্থিত বলিয়া স্মরণের যোগ্য হইয়াও যখন স্মরণ হয় না [ অর্থাৎ এখন ঘট দেখিতে পাওয়া যাইতেছে বটে, কিন্তু যদি পূর্বেও দেখা যাইত, তাহা হইলে ঐ ঘটটী প্রমাত্মক অনুভবেরই বিষয় হইত। এবং ঐপ্রকার অনুভবের পর তাহার স্মরণ হওয়াও স্বাভাবিক।



কিন্তু যখন তাদৃশবস্তুটি দেশান্তরে স্থিত বলিয়া স্মরণের বিষয় হয় না ] তখন তৎকালে সেই স্থানে সেই বস্তুটি ছিল না এই প্রকার জ্ঞানও হইতে পারে । এইজন্য স্মরণানুদয়কেও অনুপলব্ধি বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন ।

‘স্বরূপমাত্রং দৃষ্টাপি পশ্চাৎ কিঞ্চিৎ স্মরয়ামি ।’

এই কারিকার প্রস্তাবও ঐ প্রকার স্মরণানুদয়ের প্রামাণ্যস্থাপনার্থ । কালান্তরীণ দেশান্তরস্থিত ঘটাব্যবস্থা বা ব্যাভ্রাদির অভাব বর্তমান সময়ে প্রত্যক্ষের বিষয় হয় না, কিন্তু তাহা স্মরণের বিষয় হইতে পারে—এই কথাও বলিতে পার না । কারণ—প্রাক্কালে ঐ অভাবটি কোন প্রকারে অনুভূত না হওয়ায় বর্তমান সময়ে তাহার স্মরণ হয় না । সুতরাং বাধ্য হইয়া ইদানীন্তন স্মরণানুদয়কেই প্রাক্কালীন ঐ অভাবের গ্রাহক বলিতেই হইবে । যেসকল লিঙ্গ জ্ঞাত হইয়া লিঙ্গীর গ্রাহক হয়, সেসকল প্রমাণানুদয় বা স্মরণানুদয় জ্ঞাত হইয়া অভাবের গ্রাহক হয় না । প্রেমের অভাবকে জানিবার জন্য প্রমাণাভাবকে জানিতে হইবে এই কথা বলিলে ঐ প্রমাণাভাবও অভাব বলিয়া অণুপ্রমাণাভাবের দ্বারা জ্ঞাতব্য এবং সেও অণুপ্রমাণাভাবের দ্বারা জ্ঞাতব্য, এইরূপে প্রমাণাভাব জানিতে জানিতে সমস্ত জীবন অতিবাহিত হইয়া যাইবে, অবশ্যজ্ঞাতব্য ঘটাব্যবস্থা বা অণু অভাব জানিবার অবসর আর ঘটিবে না । অতএব অনুপলব্ধি জ্ঞাত হইয়া অভাবের গ্রাহক হয় না—ইহাই বলিতে হইবে । অভাববিষয়ক-জ্ঞানও প্রত্যক্ষাদিস্বরূপ নহে, তাহা তদতিরিক্ত । এবং ঐ প্রকার অতিরিক্ত জ্ঞানের করণ অনুপলব্ধি । এইজন্য অনুপলব্ধিকে স্বতন্ত্র প্রমাণ বলা হয় । ইহা কুমারিল প্রভৃতির মত ।

তাহারা বলেন যে, ইন্দ্রিয়জন্য প্রত্যক্ষের কার্যগীভূত সন্নিবর্তন অভাব উপপন্ন হয় না । নৈয়ায়িকগণ ইন্দ্রিয়ের দ্বারা অভাবের প্রত্যক্ষ হয়—ইহা বলিয়া থাকেন, এবং তাহাদের মতে ঐ প্রত্যক্ষের কার্যগীভূত সন্নিবর্তন ইন্দ্রিয়সংযুক্তবিশেষণত । কুমারিল প্রভৃতির মতে ঐ প্রকার সন্নিবর্তন অভাবের পক্ষে অনুপপন্ন ।

কারণ—তাহাদের মতে সংযুক্ত বা সমবেত পদার্থ বিশেষণ হইয়া থাকে । অভাব যখন সংযুক্ত বা সমবেত নহে, তখন উহা ভূতলাদির বিশেষণ

হইতে পারে না। অতএব চক্ষুর সংযুক্তবিশেষণতাপ্রভৃতি সন্নিবর্তন অভাবে থাকিতে পারে না। উপাধিভূতধর্ম্মভাবাদির চাক্ষুষাদির অনুরোধে চক্ষুঃসংযুক্ত বিশেষণতাপ্রভৃতিকে সন্নিবর্তন বলিলেও অভাবের পক্ষে তাদৃশ সন্নিবর্তন বলা চলিবে না। যদি বল, তাহা হইলে রূপাদির চাক্ষুষের অনুরোধে স্বীকৃত চক্ষুঃসংযুক্তসমবায়রূপ সন্নিবর্তনের বলে দ্রব্যগত রসাদিরও চাক্ষুষের আপত্তি হয় ? রসাদির চাক্ষুষ নিবারণের জন্য যোগ্যতা অপেক্ষিত হইলে তাদৃশচাক্ষুষযোগ্যতা রসাদিতে না থাকায় চাক্ষুষ হইবে না, এই কথা বলিলে যোগ্যতাকেই সন্নিবর্তন বলা উচিত। ষড়্বিধ সন্নিবর্তনের ঘোষণা অনাবশ্যক।

ভাট্ট-চিস্তামণিগ্রন্থেও তর্কপাদে অনুপলব্ধির প্রমাণতত্ত্বাপনপ্রসঙ্গে অভাবের ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যতা প্রতিষিদ্ধ হইয়াছে। উক্ত চিস্তামণিকার বলিয়াছেন যে, বিশেষণতা সন্নিবর্তন হইতে পারে না, কারণ—উক্ত বিশেষণতা প্রত্যেক-নিষ্ঠ, উভয়নিষ্ঠ নহে। উভয়নিষ্ঠ না হইলে সন্নিবর্তন হইতে পারে না। যেহেতু সন্নিবর্তন সম্বন্ধবিশেষমাত্র; বাহ্য একনিষ্ঠ, তাহা সম্বন্ধ হইবে কিরূপে ?

অভাবের ঐ জ্ঞানকে প্রত্যক্ষ বলিবার উপায় না থাকিলেও অনুভূতি-বিশেষ বলিয়া অনুপলব্ধিকে সেই অনুভূতির সাধন [ অর্থাৎ প্রমাণ ] বলা অপেক্ষা সেই জ্ঞানকে স্মৃতি বলাও উচিত নহে।

কারণ—পূর্ব্ব অনুভব না থাকিলে স্মৃতি হইতে পারে না। অনুপলব্ধিকে প্রমাণ না বলিলে পূর্ব্ব অভাবের অনুভূতি হইবে কিরূপে ? এই কথাও ভাট্ট-চিস্তামণি গ্রন্থে আছে।

অভাব অনাধেয়ভাবে প্রতীয়মান হয় না, কোন অধিকরণবিশেষে তাহা প্রতীয়মান হয়। সুতরাং অধিকরণজ্ঞানটী অভাব-জ্ঞানের পক্ষে কারণ। অভাব প্রত্যক্ষ হয়, এই কথা বলিলেও পূর্ব্ব অধিকরণের প্রত্যক্ষ হইবার পর অভাবের প্রত্যক্ষ হয়—এই কথা বলিতে হয়। কিন্তু উক্ত অভাবপ্রত্যক্ষের কারণীভূত অধিকরণপ্রত্যক্ষের প্রতি ইন্দ্রিয়ের কারণত্ব থাকায় ইন্দ্রিয় কারণের কারণ হওয়ায় অশুখা-সিদ্ধ হইয়া পড়িতেছে। অতএব অভাব-জ্ঞানটীর পক্ষে চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয় করণ নহে। উহা একটী স্বতন্ত্রজ্ঞান।

অনুপলব্ধির প্রমাণত্বের বিপক্ষে বৌদ্ধগণ বলেন যে, অভাবের পক্ষে

অনুপলব্ধি প্রমাণ নহে। সুতরাং অনুপলব্ধি মানিবার কোন আবশ্যকতা নাই। দৃশ্যের সত্তা [ অর্থাৎ দর্শনবিষয়ের সত্তা ] দর্শনসত্তার ব্যাপ্য, সুতরাং ঐ ব্যাপকীভূত দর্শনের নিবৃত্তি লিঙ্গ-বিধয়া দৃশ্যভাবে সাধক। ব্যাপকের নিবৃত্তি ব্যাপ্যভাবে সাধক, ইহা সর্ববাদিসম্মত। বহি ধূমের ব্যাপক, অতএব বহি যেখানে থাকে না, সেখানে ধূমও থাকে না। দীপিকাকার উক্ত বৌদ্ধমত খণ্ডন করিয়াছেন। শাস্ত্রদীপিকা-গ্রন্থে ৩২১ এবং ৩৪২ পৃষ্ঠায় এই সম্বন্ধে আলোচনা আছে। দীপিকাকার বলিয়াছেন যে, উক্ত বৌদ্ধমতটী অসঙ্গত। কারণ—দৃশ্যের অভাবকে সাধন করিবার জন্ত দর্শননিবৃত্তিকে হেতুরূপে গ্রহণ করিতেছ, কিন্তু ঐ দর্শননিবৃত্তিরূপ হেতুটী কোন্ উপায়ে সিদ্ধ করিতেছ? হেতু সিদ্ধ ( নিশ্চিত ) না হইলে তাহার দ্বারা অনুমান-কার্য্য চলে না। দর্শননিবৃত্তিটীও যখন অভাবপদার্থ, তখন তাহার প্রত্যক্ষ অসম্ভব। এই কথা পূর্বের বলিয়াছি। দর্শনবিষয়ে যখন কোন জ্ঞান হইতেছে না [ অর্থাৎ দর্শন যদি হইত, তাহা হইলে দর্শনকে জানিতে পারিতাম। কিন্তু যখন দর্শন অজ্ঞাত ] তখন দর্শন নাই—এই কথা বলিতে হইবে, এইভাবে উক্ত জ্ঞানাভাবের দ্বারা দর্শননিবৃত্তির অনুমান করিয়া পরে ঐ অনুমিত দর্শননিবৃত্তির দ্বারা দৃশ্যভাবে সাধন করাও অসম্ভব। কারণ—ঐ দর্শননিবৃত্তির সাধনীভূত জ্ঞানাভাবও অভাবপদার্থ বলিয়া অপর অভাবের দ্বারা অনুমান করিতে হইবে। এইভাবে অভাবের হাট বসাইলে অনবস্থা-দোষ আসিয়া পড়িবে, সুতরাং অনুমানের আশ্রয় লইয়া দর্শননিবৃত্তিকে রক্ষা করিতে পারিবে না। অতএব অনুপলব্ধিকেই অভাবের প্রমাণ বলা উচিত। স্থলবিশেষে অভাবের পক্ষে অনুপলব্ধিকে আর স্থলবিশেষে অনুমানকে আশ্রয় করিলে উন্মত্ত-প্রলাপ হইয়া উঠিবে।

অতশ্চৈবমস্মিহিতস্তাপি কচিদ্ গ্রহণদর্শনাৎ, স্বরূপমাত্রকেণ গৌরমূলক-মুপলব্ধবতঃ ততো দেশান্তরং গতস্ত তত্র কেনচিদ্ গর্গোহস্তি বা নাস্তি বেতি পৃটস্ত সতঃ স্বরূপমাত্রেন\* গৃহীতং গৌরমূলকমনুস্মরতস্তদানীমস্মিকৃষ্টে-হপি গর্গস্তাভাবে তদৈব তস্ত জ্ঞানমুদেতি, তত্রেন্দ্রিয়কথাহপি নাস্তীতি

\* স্বরূপমাত্রমিত্যাদর্শপাঠো ন শোভনঃ।

ন তন্তু প্রত্যক্ষম্ । ন চানুমানগম্যোহিয়মভাবঃ, ভূপ্রদেশস্ত তদুৎপত্তীকৃত-  
দর্শনস্ত বা লিঙ্গস্থানুপপত্তেঃ । ন ভূপ্রদেশো লিঙ্গম্ অগৃহীতসম্বন্ধস্তাপি  
তৎপ্রতীতেরনৈকান্তিকবাদপক্ষধর্ম্যত্বাৎ তদধিকরণাভাবানন্ত্যন সম্বন্ধগ্রহণা-  
সম্ভবাত্ ।

### অনুবাদ

এবং এইজন্য বহিরিস্থিতির সহিত অসম্বন্ধেরও এইভাবে স্থলবিশেষে  
অনুভব হয় দেখা যায়, সুতরাং সম্পূর্ণভাবে গৌরমূলক-নামক গ্রামটির  
ভূতপূর্বদ্রষ্টা সেই গ্রাম হইতে দেশান্তরে চলিয়া যাইবার পর সেই  
দেশান্তরে তাঁহাকে যদি কেহ জিজ্ঞাসা করেন, গর্গনামক কোন লোক সেই  
গৌরমূলক-নামক গ্রামে আছে কি না ? তাহা হইলে তিনি সম্পূর্ণভাবে  
দৃষ্ট সেই গৌরমূলক গ্রামটি বিশেষভাবে স্মরণ করিয়া সেই সময়ে  
বহিরিস্থিতির সহিত অসম্বন্ধ হইলেও গর্গের অভাবকে সেই সময়েই স্থির  
করিতে পারেন । সেই অভাববিষয়ক জ্ঞানের সম্বন্ধে ইন্দ্রিয়ের কথাই  
উঠিতে পারে না ; অতএব সেই অভাবটি বহিরিস্থিতিগ্রাহ্য নহে । এবং  
এই অভাবটি অনুমানের বিষয়ও হইতে পারে না, কারণ—পৃথিবীগত  
স্থানবিশেষ বা সেই স্থানবিশেষে প্রতিযোগীর অদর্শন লিঙ্গ হইতে  
পারে না । পৃথিবীগত স্থানবিশেষ লিঙ্গ হইতে পারে না, কারণ—  
ব্যাপ্তিজ্ঞান-রহিত ব্যক্তিরও অভাবের প্রতীতি হয়, স্থানবিশেষকে লিঙ্গ  
বলিলে ব্যভিচার হয় ( কারণ—অভাবশূন্য কালেও স্থানবিশেষ থাকে ) ।  
ভূতলদেশও লিঙ্গ হইতে পারে না, কারণ—ভূতলদেশ পক্ষে থাকে না  
[ অর্থাৎ যে হেতু পক্ষবৃদ্ধি, তাহাই অনুমাপক হয়, কিন্তু ভূতলদেশ  
ভূতলদেশরূপ পক্ষে থাকে না, নিক্রেই নিজের আশ্রয় হয় না ], এবং  
অসংখ্য অধিকরণে অসংখ্য অভাবের সম্ভাবনাবন্ধন অধিকরণবিশেষ কোন  
একটি অভাবের ব্যাপ্য বলিয়া গৃহীত হইতে পারে না ।

নাপি ঘটাদর্শনং লিঙ্গম্ অপক্ষধর্ম্যহাদ্ ঘটাদর্শনং ঘটন্তু ধর্ম্যো ন তদভাবন্তু \*। ঘটাব্যপ্রতীতিং প্রতি ব্যাপ্রিয়মাণকাৎ তদ্ব্যবহৃত্যন্তেতি চেন্ন ইতরেতরাশ্রয়প্রসঙ্গাৎ। তদ্ব্যবহৃত্যে সতি লিঙ্গ-প্রতীতি-জনকত্বং প্রতীতি-জন্মনি সতি তদ্ব্যবহৃত্যজ্ঞানমদর্শনন্তু দুর্ঘটমেব। সিদ্ধায়ান্ত কিং পক্ষধর্ম্যতা-জ্ঞানেন, সাধ্যপ্রতীতে: সিদ্ধহাৎ। অপি চেদমদর্শনাখ্যং লিঙ্গমবিদিত-ব্যাপ্তি কথমভাবস্তানুমাণকং ভবেৎ। ব্যাপ্তিগ্রহণকঃ ধূম্যগ্নিবদুভয়ধর্ম্য-গ্রহণপূর্ব্বকম্। তত্র ব্যাপ্তিগ্রহণবেলায়ামেব তাবৎ কুতন্ত্যমভাবাখ্যধর্ম্য-গ্রহণমিতি চিন্ত্যম্। তত এবানুমানাদিতি যদ্যচ্যতে তদিতরেতরাশ্রয়ম্।

### অনুবাদ

ঘটের অদর্শনও (প্রতিযোগীর অদর্শনও) অভাবের অনুমাপক লিঙ্গ হইতে পারে না। কারণ, তাহা পক্ষবৃত্তি হয় না। কারণ—ঘটের অদর্শন ঘটের ধর্ম্য হইতে পারে, কিন্তু সেই অভাবের অধিকরণের ধর্ম্য হইতে পারে না। [অর্থাৎ অদর্শন আন্তরবস্তু, তাহা সাক্ষাৎ-সম্বন্ধে দর্শনের বিষয়ভূত ঘটাদি-বিষয়ে থাকে না, তবে পরম্পরায় থাকিতে পারে।] (অধিকরণবিশেষে) ঘটাব্যবহৃত্যকপ্রতীতিসম্পাদনরূপ কার্য্যে ব্যাপ্ত থাকে বলিয়া ঘটাদর্শনটী সেই অধিকরণবিশেষের আশ্রিত বলিয়া তাহার ধর্ম্য—এই কথাও বলিতে পার না। [অর্থাৎ অধিকরণবিশেষে না থাকিলে সেই স্থানে ঘটাদর্শন ঘটাব্যবহৃত্যকপ্রতীতিসম্পাদনরূপ কার্য্য করিবে কি প্রকারে?—এই কথাও বলিতে পার না।] কারণ—ইতরেতরাশ্রয়-দোষের আপত্তি হয়। (অধিকরণবিশেষের ধর্ম্য হইলে প্রতীতিসম্পাদনরূপ কার্য্য সুসম্পন্ন হয়, এবং ঘটাব্যবহৃত্যকপ্রতীতি-সম্পাদনের অনন্তর ঘটাদর্শন সেই অধিকরণবিশেষের ধর্ম্য ইহা বুঝা যায়।) অতএব তাহার ধর্ম্য হইলে ঘটাদর্শনরূপ লিঙ্গের ঘটাব্যবহৃত্যকপ্রতীতি-

\* তদভাবন্ত এতাদৃশঃ পাঠ এব সমীচীনতরা প্রতিভাতি মে, তদভাবন্তেতি পাঠে তু বহুব্রীহি-সম্বাসাঙ্গর্যেন 'উভাব্যবহৃত্যে' ইতি ব্যাপ্ত্য তদভাবাধিকরণন্তেত্যর্থঃ করণীয়ঃ।

† লিঙ্গ প্রতীতিজনকত্বম্ ইত্যর্থঃ।

‡ চো হেতৌ।

সম্পাদন ও তাদৃশপ্রতীতি-সম্পাদনের অনন্তর তৎক্ষণ্যতা-জ্ঞান উক্ত অদর্শন-  
লিঙ্গের পক্ষে অসম্ভব, ইহাতে কোন মতবৈধ থাকিতে পারে না। কিন্তু  
যাহা সাধ্য, সেই অভাবের নিশ্চয়টি পূর্বেই সম্পাদিত হইলে (ঘটাদর্শনাদি-  
রূপ লিঙ্গের) পক্ষবৃত্তি-নিশ্চয়ের প্রয়োজন কি? কারণ—যাহার জন্ত  
পক্ষবৃত্তি-নিশ্চয় অপেক্ষিত, সাধনীয় অভাবের সেই নিশ্চয়টি পক্ষবৃত্তি-  
নিশ্চয়ের পূর্বেই সম্পন্ন হইয়াছে। আরও এক কথা, অদর্শন-নামক  
হেতুটির উপর অভাবরূপ সাধ্যের ব্যাপ্তিনিশ্চয় পূর্বে হইতে পারে না  
বলিয়া তাহাঁ কেমন করিয়া অভাবের অনুমাপক হইতে পারে? কারণ—  
ব্যাপ্তিনিশ্চয় বহিধূমের শ্রায় সাধ্য এবং সাধন উভয়ের নিশ্চয়ের অনন্তর  
হইয়া থাকে। সেই ব্যাপ্তিগ্রহণ-সময়েই অভাবের নিশ্চয় কেমন করিয়া  
হয়, তাহা ভাবিবার কথা। সেই অনুমান হইতেই অভাবের নিশ্চয় হয়,  
এই কথা যদি বল, তাহা হইলে বলিব যে, এইরূপ প্রক্রিয়া ইতরেতরাশ্রয়-  
দোষদূষিত। (অনুমানের দ্বারা অভাবের নিশ্চয় এবং অভাবনিশ্চয়ের  
দ্বারা পরে অনুমান হয়।)

অনুমানান্তরনিবন্ধনে তু তদুগ্রহণেনবস্থা। অদর্শনাখ্য-লিঙ্গমপি  
দর্শনাভাব-স্বভাবমিতি তৎস্বরূপ-পরিচ্ছেদচিস্তায়ামপ্যায়মেব পস্থাঃ। অতো  
দূরমপি গতা তদবগমসিদ্ধয়ে প্রমাণান্তরমভাব-পরিচ্ছেদ-নিপুণমবগমস্তব্যমিতি  
তত এব তদবগমসিদ্ধেৰ্ণ তস্তানুমেয়ত্বম্। ন চেদমিহ ঘটো নাস্তীতি জ্ঞানং  
শব্দোপমানার্থাপত্যাত্তর্মানিমিত্তমাশঙ্কিতুমপি যুক্তমিতি সদুপলব্ধক-প্রমাণাতীত-  
ত্বাদভাবশ্চৈব ভূমিরভাব ইতি যুক্তম্।

### অনুবাদ

কিন্তু অভাবনিশ্চয়ের জন্ত অনুমানের অপেক্ষা করিলে অনবস্থা-দোষ  
হয়। অদর্শনস্বরূপ হেতুটিও অভাবস্বরূপ বলিয়া তাহার নিশ্চয়েও এই  
পক্ষই অবলম্বনীয়। [অর্থাৎ হেতুটি অভাব-পদার্থ, সুতরাং তাহার নিশ্চয়  
করিবার জন্ত অনুমান অবলম্বনীয়, এবং ঐ অনুমানেও দর্শনের অদর্শনকে  
হেতু বলিতে হইবে, এবং ঐ হেতুটিও অভাব-পদার্থ বলিয়া তাহারও

নিশ্চয়ের জ্ঞান অনুমান অবলম্বনীয় এইরূপে অনবস্থা-দোষ হয়।] অতএব অভাবনিশ্চয়ের পথ ছাড়িয়া অনেক দূরে চলিয়া গিয়াও সেই অভাবের নিশ্চয়-সাধনের জ্ঞান অভাবের নিশ্চয়সম্পাদনরূপ কার্যো একমাত্র দক্ষ অজ্ঞ প্রমাণ বুঝিয়া লইবে। অতএব সেই অজ্ঞ প্রমাণ হইতেই সেই অভাবের নিশ্চয় সাধিত হয় বলিয়া সেই অভাবটী অনুমেয় হইতে পারে না; এবং এই স্থানে ঘট নাই এই প্রকার জ্ঞানটী শব্দ, উপমান এবং অর্থাপত্তি ইহাদের অজ্ঞতম প্রমাণ হইতে হয়, এই প্রকার আশঙ্কা করাও সম্ভব নহে। অতএব ভাব-পদার্থের জ্ঞাপক সর্ববিধ প্রমাণের অগোচর অভাবপদার্থটী অভাবরূপ পৃথক্ প্রমাণেরই গোচর ইহাই যুক্তিযুক্ত কথা।

অপি চ প্রমেয়মনুরূপেণ প্রমাণেন প্রমাতুমুচিতম্।

ভাবাত্মকে প্রমেয়ে হি \* নাভাবস্ত প্রমাণতা।

অভাবেহপি প্রমেয়ে স্থান † ভাবস্ত প্রমাণতা ॥

ন প্রমেয়মভাবাখ্যং নিরুতং বোধয়ৎ ভয়া।

প্রমাণমপি তেনেদমভাবাত্মকমিচ্ছতাম্ ॥

## অনুবাদ

আরও এক কথা, প্রমেয়ের অনুরূপ প্রমাণের দ্বারা যথাযথ নিশ্চয় করা উচিত। কারণ—অভাবস্বরূপ (অনুপলব্ধি) প্রমাণ ভাবস্বরূপ প্রমেয়ের জ্ঞাপক হয় না, এবং ভাবস্বরূপ (প্রত্যক্ষাদি-স্বরূপ পঞ্চবিধ প্রমাণ) অভাবস্বরূপ প্রমেয়েরও জ্ঞাপক হয় না। তুমি অভাব-নামক প্রমেয়ের অপলাপ কর নাই। [অতএব অভাব বলিয়া কোন প্রমেয় যে প্রমাণের দ্বারা বোধ্য হয়, তাহারও অস্বীকার করিবার তোমার উপায় নাই। সেইজন্ম (অভাব-জ্ঞাপনের জন্ম) এই অভাব-নামক প্রমাণেরও স্বীকার কর।

\* ভাবাত্মকে যথা মেয়ে ইতি।

† তথাভাবে প্রমেয়েহপি ইতি চ লোকবার্ত্তিকে পাঠ্যঃ।

## জ্ঞানমঞ্জরী

অত্রাভিধীয়তে—সত্যমভাবঃ প্রমেয়মভ্যুপগম্যতে, প্রত্যক্ষাত্তবসীযমান-  
সরূপত্বান্ প্রমাণাস্তরমাত্মপরিচ্ছিত্তয়ে যুগয়তে ।

অদুরমেদিনীদেশবর্তিনস্তস্ত চক্ষুঃ :

পরিচ্ছেদঃ পরোক্ষস্ত কচিদ্মানাস্তরৈরপি ॥

তথ্যে চেহ ঘটো নাস্তীতি জ্ঞানমেকমেবেদম্ ইহ কুণ্ডে দধীতি জ্ঞানবদ্  
উভয়ালম্বনমুপরত-নয়নব্যাপারস্ত ভবতি । তত্র ভূপ্রদেশমাত্রে এব নয়নজং  
জ্ঞানমিতরত্র প্রমাণাস্তরজনিতমিতি কৃতস্তোহয়ং বিভাগঃ । অত্রাগ্নিরিতি  
যুক্তোহয়মনক্ষজঃ প্রতিভাসঃ, ধূমগ্রহণানস্তরমবিনাভাব-স্মরণাদিবুদ্ধাস্তর-  
ব্যবধানসম্ভবাৎ । ইহ তু তথা নাস্ত্যেব । অব্যবহিতৈব হি ভূপ্রদেশবদ্  
ঘটনাস্তিতাবগতিরবিচ্ছেদেনানুভূয়তে ।

## অনুবাদ

এই মতের প্রতিবেদন করিতেছি । অভাব বলিয়া প্রমেয় স্বীকার করিবার  
পক্ষে তোমাদের কোন আপত্তি নাই সত্য, কিন্তু সেই অভাবটী প্রত্যক্ষাদ-  
কপ্ত প্রমাণের দ্বারা বোধ্য হইতে পারে বলিয়া তাহার নিশ্চয়ের জন্য পৃথক্  
প্রমাণের অনুসন্ধান করিতে হয় না । অভাব যখন সন্নিবৃত্ত ভূতলদেশে  
থাকে, তখন চোখের দ্বারা তাহার নিশ্চয় হয় । যখন তাহা পরোক্ষভাবে  
থাকে, তখন প্রত্যক্ষ-প্রমাণ ভিন্ন অন্য প্রমাণের দ্বারা তাহার বোধ হয় ।  
তাহা হইতেছে এইরূপ যে, ‘এই স্থানে ঘট নাই’ এই প্রকার জ্ঞানটী  
একটী জ্ঞান । এবং যেরূপ ‘এই কুণ্ডে দধি আছে’ এই প্রকার জ্ঞান  
উভয়কে ( আধার এবং আধেয় এই উভয়কে ) লইয়া হয়, সেরূপ সেই  
জ্ঞানটীও উভয়কে ( আধার এবং অভাবরূপ আধেয় এই উভয়কে ) লইয়া  
হয়, এবং ঐ জ্ঞানটী ইহবার পূর্বে নয়নের ব্যাপার নিবৃত্ত হয় না ।  
সেই স্থলে কেবলমাত্র ভূতলরূপ আধার অংশে চক্ষুর দ্বারা জ্ঞান হয়,  
অভাবরূপ আধেয় অংশে অন্য প্রমাণের দ্বারা জ্ঞান হয় এইরূপ বিভাগ  
কেমন করিয়া উপপন্ন হয় ? এইস্থলে ( পর্বতাদি-স্থলে ) বহি আছে  
এই জ্ঞানটী ইন্দ্রিয়ের দ্বারা হয় না, কারণ—ধূম-সাক্ষাৎকারের পর



ব্যাপ্তিস্বরূপাদি পৃথক্ জ্ঞানের দ্বারা ইন্দ্রিয়ের ব্যাপার ব্যবহৃত হইয়া পড়ে। কিন্তু ভূতলে ঘটাব্যবস্থার জ্ঞান-স্থলে সেই প্রকার ব্যবধান নাই। কারণ—ভূতলদেশের স্থায় ঘটের অভাব-জ্ঞান অব্যবহিত বলিয়া নিয়ত অনুভূত হইয়া থাকে।

ন চ ক্ষতিধরাধিকরণ-পরোক্ষাশুশুক্ণবিবদনীক্ষণবিষয়তা ভবতি অভাবস্ত\*, তদ্ব্যাপারাম্বয়-ব্যতিরেকানুবিধানাৎ তৎপ্রতীতে:। তত্র হি দ্ব্যাপ্তাক্ষোহপি ন পর্বতবর্ত্তিনমনলমবলোকয়িতুমুৎসহতে। ইহ তু ঘটাব্যবস্থাপরিপ্লান-নয়নব্যাপার এব পশ্যতীতি চাক্ষুষমভাবজ্ঞানম্, তদভাবভাবিত্ববিধানাৎ। ন চ দূর-ব্যবস্থিত-ছতবহ-রূপদর্শনপূর্বক-স্পর্শানুমান-বদ্বিষমশ্রুতাসিদ্ধং তদভাবভাবিত্বম্। তত্র হি বহুশ: স্পর্শদর্শনকৌশলশৃণুত্বমবধারিতং চক্ষুশ:, স্পর্শপরিচ্ছেদি চ কারণান্তরং স্বগিন্দ্রিয়মবগতম্। অবিনাভাবিতা চ পুরা তথাবিধয়ো রূপস্পর্শয়োরূপলক্কেত্যনুমেয় এবাসৌ স্পর্শ ইতি যুক্তং তত্রাত্মাসিদ্ধতং চক্ষুর্ব্যাপারস্ত।

## অনুবাদ

পর্বতে পরোক্ষভাবে অবস্থিত বহির স্থায় অভাবের অপ্রত্যক্ষ হয় না। কারণ—অভাববিষয়ক জ্ঞানের সহিত ইন্দ্রিয়-ব্যাপারের অম্বয়ব্যতিরেক আছে। কারণ—পর্বতের প্রতি দৃষ্টিনিষ্ক্রেপ করিলেও পর্বতস্থিত বহিকে দেখিতে পাওয়া যায় না। কিন্তু অভাবস্থলে দ্রষ্টার নয়ন-ব্যাপার কোন প্রকারে বাধিত হয় না, সেইজন্য দ্রষ্টা অভাবকে দেখিতে পায়। অতএব অভাব-জ্ঞানটী চাক্ষুষ ভিন্ন আর কিছু নহে, কারণ—ইন্দ্রিয়ব্যাপারের সহিত অভাব-জ্ঞানের অম্বয়-ব্যতিরেক আছে। দূরস্থিত বহির রূপ-দর্শনের অনন্তর বহিগত উৎস্পর্শের অনুমানের স্থলে যেরূপ ইন্দ্রিয়ব্যাপারের অম্বয়-ব্যতিরেক থাকে না, সেরূপ অভাবজ্ঞানেও ইন্দ্রিয়ব্যাপারের অম্বয়-ব্যতিরেক থাকে না [অর্থাৎ অভাবজ্ঞান-স্থলেও অধিকরণের প্রত্যক্ষের পর অভাব-জ্ঞান হয়, এবং সেই অভাবজ্ঞান ইন্দ্রিয়-ব্যাপারকে অপেক্ষা করে না]—এই কথাও

বলিতে পার না। কারণ—সেই স্থলে চক্ষুর স্পর্শ-প্রত্যক্ষ করিবার সামর্থ্য নাই, ইহা বহুবার জানিয়াছ, এবং স্পর্শগ্রাহক ইন্দ্রিয় ত্বগিন্দ্রিয় ইহাও জানিয়াছ, এবং রূপের পক্ষে চক্ষুর এবং স্পর্শের পক্ষে ত্বগিন্দ্রিয়ের সামর্থ্যও পরিজ্ঞাত, অতএব (ঐরূপ স্থলে) স্পর্শটি একমাত্র অনুমেয়, সুতরাং সেই স্পর্শে চক্ষুর ব্যাপার অনুপযোগী।

প্রকৃতে তু নৈদৃশঃ প্রকারঃ সমস্তি। ন চৈকত্র তদভাবভাবিত্বমশ্রুথাসিদ্ধ-  
মিতি সর্বত্র তথা কল্প্যতে। এবং হি রূপমপি চাক্ষুষতামবজ্ঞহাৎ। ননু  
নীরূপস্তাসম্বন্ধস্ত চ চাক্ষুষত্বমভাবস্ত কথমভিধীয়তে? চক্ষুর্জনিত-জ্ঞান-  
বিষয়ত্বাচ্চাক্ষুষত্বং ন রূপবদ্বেন। রূপবতামপি পরমাণু নামচাক্ষুষত্বাৎ।  
সম্বন্ধমপি ন সর্বং চাক্ষুষম্, আকাশস্ত তথাহেহপি তদভাবাৎ। ননু সম্বন্ধস্ত  
চক্ষুষা গ্রহণে দূরব্যবহিতস্ত বিভীষণাদেরপি চাক্ষুষত্বপ্রসঙ্গঃ। উচ্যতে।  
ভাবে স্বল্পয়ং নিয়মঃ, যদসম্বন্ধস্ত চক্ষুষাগ্রহণম্, অভাবস্ত সম্বন্ধোহপি চক্ষুষা  
গ্রহীষ্যতে। ষট্ প্রকার-সম্বন্ধ-বর্ণনমপি ভাবাভিপ্রায়মেব। সম্বন্ধঃ হি  
যদ্ গৃহ্যতে, তৎ সন্নাং সম্বন্ধার্থানুগতমেন সম্বন্ধার্থেণেতি। প্রাপ্যকারিত্ব-  
মপি ইন্দ্রিয়াণাং বস্তুভিপ্রায়মেবোচ্যতে। তস্মাদবস্তুবাদভাবস্ত তেন সম্বন্ধ-  
মলভমানমপি নয়নমুপজনয়তি তদবিষয়মবগমমিতি ন দোষঃ। ন চাসম্বন্ধত্বা-  
বিশেষাদ্ দেশান্তরাদিবু সর্বভাবগ্রহণমাশঙ্কনীয়ম্। আশ্রয়গ্রহণসাপেক্ষত্বা-  
দভাবপ্রতীতেরাশ্রয়স্ত চ সম্বন্ধিত্বশ্চৈব প্রত্যক্ষত্বাৎ। অথবা সংযুক্তবিশেষণ-  
ভাবাখ্য-সম্বন্ধধোপকৃতং চক্ষুরভাবং গ্রহীষ্যতি। যথা সমবায়প্রত্যক্ষত্ব-  
বাদিনাং পক্ষে সমবায়মিতি। ননু তদ্বীদমসিদ্ধম্, অসিদ্ধশ্চ\* দৃষ্টান্তঃ  
ক্রিয়তে। মৈবম্। ভবতাপি দ্রব্যগুণয়োর্বৃত্তেরপরিহার্যত্বাৎ। ভেদ-  
বুদ্ধ্যে সিদ্ধভেদয়োরসম্বন্ধখোশ্চ দ্রব্যগুণয়োরদর্শনাদবশ্যং কাচিদ্ বৃত্তিরেষিতব্যে-  
ত্যলমর্থান্তরচিন্তনেন।

### অনুবাদ

কিন্তু প্রকৃতস্থলে (অভাবস্থলে) এইরূপ ব্যবস্থা শোভন নহে।  
[অর্থাৎ অভাবে চাক্ষুষব্যাপারের অনুপপত্তি হয় না।] একস্থানে চাক্ষুষ

\* ‘অসিদ্ধত্বদৃষ্টান্তে ক্রিয়তে’ ইত্যাদি পুস্তকপাঠে ন সমীচীনঃ।

ব্যাপার অনুপপন্ন বলিয়া সর্বত্র ঐভাবে অনুপপত্তির কল্পনা অসম্ভব ।  
কারণ—এইরূপ হইলে রূপেরও চাক্ষুষত্ব বাধিত হইয়া পড়ে ।

আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, যেহেতু অভাব রূপহীন এবং চক্ষুর সহিত সম্বন্ধরহিত, সেহেতু অভাবের চাক্ষুষত্ব কেমন করিয়া বলিতেছ ? তদুত্তরে বক্তব্য এই যে, যাহা চক্ষুর্জ্ঞাত জ্ঞানের বিষয় হয়, তাহাই চাক্ষুষ বলিয়া পরিগণিত হয়, রূপ চাক্ষুষতার প্রয়োজক নহে । কারণ—পরমাণুগুলির রূপ থাকিলেও চাক্ষুষ হয় না । চক্ষুর সম্বন্ধ থাকিলেও সকল পদার্থের চাক্ষুষ-প্রত্যক্ষ হয় না, কারণ—আকাশের সহিত চক্ষুর সম্বন্ধ থাকিলেও তাহার চাক্ষুষ প্রত্যক্ষ ঘটে না । আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, (অভাব-প্রত্যক্ষের অনুরোধে) চক্ষুর সহিত যাহার সম্বন্ধ হয় নাই, এইরূপ পদার্থেরও যদি চাক্ষুষ-প্রত্যক্ষ স্বীকার কর, তবে দূরস্থিত এবং ব্যবহিত বিভীষণ-প্রভৃতিরও চাক্ষুষ-প্রত্যক্ষ হোক । তদুত্তরে বলিতেছি যে, ভাব-পদার্থের পক্ষে এইরূপ নিয়ম যে, চক্ষু অসম্বন্ধ পদার্থকে গ্রহণ করে না । কিন্তু অভাব চক্ষুর অসম্বন্ধ হইলেও চক্ষুর দ্বারা গৃহীত হইবে । ছয় প্রকার সন্নিবর্ধের কখনও ভাবপদার্থকে মনে করিয়াই । কারণ—ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ বস্তুর যে প্রত্যক্ষ, তাহা ছয় প্রকার সন্নিবর্ধের অন্ততম সন্নিবর্ধের দ্বারা হইয়া থাকে । সন্নিবর্ধ-সম্বন্ধে এই পর্য্যন্ত কথা । ইন্দ্রিয়গুলির প্রাপ্য-কারিত্বও ভাবপদার্থকে উদ্দেশ্য করিয়াই কথিত হইয়াছে । সেইজন্য অভাব অবস্তুর বলিয়া তাহার সহিত চক্ষুর সন্নিবর্ধ না থাকিলেও চক্ষু অভাববিষয়কপ্রত্যক্ষ উৎপন্ন করে, অতএব দোষ হইল না । [ অর্থাৎ চক্ষুঃ প্রভৃতি ইন্দ্রিয় ভাব-পদার্থের পক্ষে প্রাপ্যকারী, কিন্তু অভাবটী ভাব-পদার্থ নহে বলিয়া তাহার সহিত চক্ষুর সম্বন্ধ না থাকায় অভাবের পক্ষে চক্ষু প্রাপ্যকারী হইল না, এবং অবস্তুর পক্ষে প্রাপ্যকারিত্ব না থাকিলেও চক্ষুর ঐ অভাবের পক্ষে অপ্রাপ্যকারিত্ব-দোষ হইবে না । ] এবং অসম্বন্ধগত কোন বিশেষ না থাকায় দেশান্তরাদিস্থিত সকল প্রকার অভাবকে চক্ষু গ্রহণ করুক এই প্রকার আশঙ্কা করা উচিত নহে । কারণ—অভাবপ্রত্যক্ষের প্রতি অধিকরণের প্রত্যক্ষ কারণ, সন্নিহিত অধিকরণেরই প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে । [ অর্থাৎ অভাবপ্রত্যক্ষের প্রতি অধিকরণপ্রত্যক্ষের কারণতাবশতঃ দূরস্থ অধিকরণের প্রত্যক্ষ হয় না-

বলিয়া তৎস্থিত অভাবের প্রত্যক্ষ হইবে না।] কিংবা চক্ষু চক্ষুঃসংযুক্ত বিশেষণতারূপ সন্নিকর্ষের সাহায্যে অভাবকে প্রত্যক্ষ করিবে। যেক্ষণ সমবায়-সম্বন্ধের প্রত্যক্ষত্ববাদীর মতে সমবায়-সম্বন্ধকে চক্ষু প্রত্যক্ষ করিয়া থাকে।

এই পর্য্যন্ত দ্বিতীয় মত। আচ্ছা ভাল কথা, এখন বক্তব্য এই যে, সমবায়-সম্বন্ধের প্রত্যক্ষত্ব সর্ববাদি-স্বীকৃত নহে, এবং সকলের যাহা অননুমোদিত, তাহাকে দৃষ্টান্ত করিতেছ—এই কথাও বলিতে পার না। কারণ—তোমরাও দ্রব্য এবং গুণের সম্বন্ধের অস্বীকার কর নাই। দ্রব্য এবং গুণের ভেদবুদ্ধির দ্বারা দ্রব্য এবং গুণের ভেদ স্থিরীকৃত হইয়াছে, এবং দ্রব্য এবং গুণের অসম্বন্ধভাবে অবস্থানও দৃষ্ট হয় না, সুতরাং উহাদের কোন সম্বন্ধ মানিতেই হইবে, অতএব সম্পূর্ণ বাজে কথা লইয়া কাল কাটাইবার প্রয়োজন নাই।

যন্তু স্তং সংযোগ-সমবায়য়োরাভাবাদভাবো ন ভূপ্রদেশস্ত বিশেষণ-মিতি, তদপ্যসাধু। সংযোগ-সমবায়ভাভামন্যস্তৈব বিশেষণ-বিশেষ্যভাবনান্নঃ সম্বন্ধস্তাদূরে এব প্রতীতিবলেন দর্শয়িষ্যমাণত্বাৎ। যন্তু সংযুক্ত-বিশেষণ-ভাবে সন্নিকর্ষে রসাদিভিরতিপ্রসঙ্গ উদ্ভাবিতঃ, সৌহর্যং সংযুক্তসমবায়ার্থো চক্ষুরূপসন্নিকর্ষেহপি সমানো দোষঃ। সংযুক্ত-সমবায়োহপি তহি মা ভূৎ সন্নিকর্ষঃ কিং নশ্চিহ্নম্। তৎ কিমসম্বন্ধমেব রূপং গৃহ্যতু চক্ষুঃ, নহি সংযুক্ত-সমবায়াদন্যচক্ষুরূপয়োঃ সম্বন্ধঃ। নস্বর্থগ্রহণাত্মকো ব্যাপার এব চক্ষুষঃ সন্নিকর্ষো যোগ্যতা বা, তদ্বশাদেব রূপস্ত তদগ্রাহকত্বমুপেয়তে, ন সংযুক্ত-সমবায়াদিনেতি; স তহি ব্যাপারঃ সা বা যোগ্যতা কথমভাবমপি প্রতি ওস্ত ন স্তাৎ। প্রাপ্যকারীণি চেন্দ্রিয়াণি, করণত্বাদিহ্যন্তে, সন্নিকর্ষচ নিহ্নুতে ইতি বিপ্রতিষিদ্ধম্।

তন্মাৎ ষট্প্রকারা সন্নিকর্ষানুগামিনী যোগ্যতা বক্তব্য। ন যোগ্যতা-মাত্রে এব বিশ্রম্য স্থাতব্যম্।

### অনুবাদ

কিন্তু ভূতলের সহিত অভাবের সংযোগ বা সমবায়-সম্বন্ধ না হওয়ায় অভাব ভূতলের বিশেষণ হইতে পারে না—এই কথা যে বলিয়াছ, তাহাও

সঙ্গত নহে, কারণ—সংযোগ এবং সমবায় হইতে অতিরিক্ত বিশেষ্যবিশেষণ-  
ভাবনামক সম্বন্ধকে প্রতীতিবলের দ্বারা সত্তরই দেখাইব। কিন্তু চক্ষুঃ-  
সংযুক্ত-বিশেষণতারূপ সন্নিবর্তন স্বীকার করিলে রসাদি দ্বারা যে অতিপ্রসক্তির  
উদ্ভাবন করিয়াছ [ অর্থাৎ চক্ষুঃসংযুক্ত-বিশেষণতাকে সন্নিবর্তন বলিলে  
ঐ সন্নিবর্তন রসাদিতেও থাকে বলিয়া চক্ষুর দ্বারা রসাদিরও প্রত্যক্ষ  
হোক—এই প্রকার আপত্তি যে করিয়াছ ] তদন্তরে বক্তব্য এই যে,  
রূপের সহিত চক্ষুর সংযুক্ত-সমবায়রূপ সন্নিবর্তন স্বীকার করিলেও ঐরূপ  
আপত্তি হয়। [ অর্থাৎ রূপ-প্রত্যক্ষের কারণ চক্ষুঃসংযুক্ত-সমবায়রূপ সন্নিবর্তন  
রসাদিতেও থাকে বলিয়া ঐরূপ সন্নিবর্তনের দ্বারা রসাদিরও চাক্ষুষ-  
প্রত্যক্ষ হোক—এইরূপ আপত্তি থাকিয়া যায়। ] ( পূর্ববর্ণিত কথা )  
তাহা হইলে চক্ষুঃসংযুক্ত-সমবায়ও সন্নিবর্তন না হোক, চক্ষুঃসংযুক্ত-  
সমবায়ও যদি সন্নিবর্তন না হয়, তাহাতে আমাদের কোন ক্ষতি হইবে  
না। ( সিদ্ধান্তবাদীর কথা ) তবে কি চক্ষু নিজের অসম্বন্ধ রূপকে  
গ্রহণ করিবে? এইরূপ আপত্তির কারণ এই যে, সংযুক্ত-সমবায়  
হইতে অতিরিক্ত সম্বন্ধ চক্ষু এবং রূপের পক্ষে ঘটে না। [ অর্থাৎ  
রূপের চাক্ষুষ-প্রত্যক্ষ স্বীকার করিলে এবং রূপের চাক্ষুষ-প্রত্যক্ষ  
সন্নিবর্তন-সাপেক্ষ হওয়ায় অথচ চক্ষুঃসংযুক্ত-সমবায় হইতে অতিরিক্ত  
সন্নিবর্তন রূপের পক্ষে সম্ভবপর না হওয়ায় রূপের পক্ষে চক্ষুঃসংযুক্ত-  
সমবায়কে সন্নিবর্তন বলিতেই হইবে। ] যদি বল যে, গ্রাহ বিষয়কে  
আয়ত্ত করাই চক্ষুর ব্যাপার এবং তাহাই সন্নিবর্তন, কিংবা গ্রাহ-বিষয়গত  
প্রত্যক্ষ হইবার সামর্থ্য এবং নয়নাদিগত প্রত্যক্ষ-সাধন-সামর্থ্য এই  
উভয় সামর্থ্যরূপ যোগ্যতাই সন্নিবর্তন, তন্নিবন্ধনই রূপের পক্ষে চক্ষুর  
প্রত্যক্ষজনকতা স্বীকৃত হইয়া থাকে, সংযুক্ত-সমবায়াদিরূপ সন্নিবর্তনের  
দ্বারা প্রত্যক্ষ হয় না [ অর্থাৎ রসাদি চক্ষুর আয়ত্ত হয় না, কিংবা  
রস চক্ষুর দ্বারা প্রত্যক্ষ হইবার যোগ্য নহে এবং চক্ষুও রসাদিকে  
প্রত্যক্ষ করিবার পক্ষে সমর্থ নহে, সুতরাং কথিত যোগ্যতা না থাকায়  
চক্ষুর দ্বারা রসাদির প্রত্যক্ষ হয় না। এইরূপ স্বীকার করিলেই কোন  
অনুপপত্তি থাকে না বলিয়া এবং রূপ-প্রত্যক্ষেরও কোন ব্যাঘাত

না ঘটায় চক্ষুঃ-সংযুক্ত-সমবায়াদিকে সন্নিবর্তন বলিবার প্রয়োজন নাই] (সিদ্ধান্তবাদীর কথা) তদন্তরে বলিব যে, তাহা হইলে তাদৃশ ব্যাপার কিংবা তাদৃশ যোগ্যতা অভাবের পক্ষেও কেন হইবে না? ইন্দ্রিয়গুলি করণ-কারক বলিয়া প্রাপ্যকারী ইহা স্বীকার কর, অথচ সন্নিবর্তনের গোপন করিতেছ ইহা পরস্পর-বিরুদ্ধ কথা। [অর্থাৎ ইন্দ্রিয়কে প্রাপ্যকারী বলিলেই ইন্দ্রিয়ের প্রাপ্তি অর্থাৎ সম্বন্ধ স্বীকার করিতে হইবে।] সেইজন্য সন্নিবর্তনের অনুরূপ ছয় প্রকার যোগ্যতা বলিতে হইবে। কেবলমাত্র যোগ্যতা বলিয়া চূপ করিয়া থাকিলে চলিবে না।

যত্র যোগ্যতা তত্র সন্নিবর্তনোপপত্তিঃ ন তু যত্র সন্নিবর্তনস্তত্রাবশ্যং যোগ্যতে-  
ত্বেবমভ্যুপগচ্ছতাং ন রসাত্ততিপ্রসঙ্গচোদনা ধ্বনোতি। মনোরসাদেঃ  
সত্যপি সন্নিবর্তনো যোগ্যত্বাভাবাদগ্রহণম্।

যোগ্যতামাত্রবাদেহপি নাভাবস্তাস্ত্রযোগ্যতা।  
ভবন্তির্বস্তুধর্মোহস্ত কো বা নাভ্যুপগম্যতে॥  
সর্বোপাখ্যাবিযুক্তত্বান্নাস্ত্যেবেত্যেষ বোচ্যতাম্।  
অভাবশ্চাক্ষুণ্ণজ্ঞানবিষয়ে বাহুভ্যুপেয়তাম্॥

যদপি—

স্বরূপমাত্রং দৃষ্টঞ্চ পশ্চাৎ কিঞ্চিৎ স্মরমপি।  
তত্রান্তনাস্তিতাং পৃষ্ঠস্তদৈব প্রতিপত্ততে।\*

ইত্যুক্তং তদপি ন যুক্তম্।

### অনুবাদ

যে স্থলে যোগ্যতা আছে, সেইস্থলে সন্নিবর্তনও হইয়া থাকে, কিন্তু সন্নিবর্তন থাকিলেই যে যোগ্যতা থাকিবে এরূপ কোন নিয়ম নাই, এই প্রকার ব্যবস্থা ষাঁহাদের অনুমোদিত, তাঁহাদের মতে চক্ষুর দ্বারা

\* মৌকবার্ত্তিকে অত্যাশ্রয়ে শ্লোকঃ ২৮। কানী-মুক্তিত মৌকবার্ত্তিক গ্রন্থে 'স্বরূপমাত্রং দৃষ্টা চ' এতাদৃশ পাঠ হইবে।

রসাদির প্রত্যক্ষের আপত্তি হয় না। [ অর্থাৎ চক্ষুর সহিত রসের সন্নির্কর্ষ ঘটিলেও চক্ষু রসাদি-গ্রহণে সমর্থ নহে এবং রসাদিও চাক্ষুষ-প্রত্যক্ষের যোগ্য নহে, এইসকল কারণে চক্ষুর দ্বারা রসাদির লৌকিক প্রত্যক্ষ হয় না। রসাদির সহিত মনের সন্নির্কর্ষ ঘটিলেও রসাদির মানস-প্রত্যক্ষ-যোগ্যতা না থাকায় মনের দ্বারা রসাদির প্রত্যক্ষ হয় না। যোগ্যতামাত্রকে লইয়া আলোচনা থাকিলেও অভাবের অযোগ্যতা নাই। [ অর্থাৎ যোগ্যতার কথা তুলিলেও অভাব-প্রত্যক্ষের হান্টি হইবে না, কারণ—তাদৃশ যোগ্যতা অভাবেও আছে। ] তোমরা কোন্ বস্তুধর্ম্যই বা অভাবে স্বীকার কর না? [ অর্থাৎ অভাবের চাক্ষুষ-প্রত্যক্ষ স্বীকার করিলে অভাবকে ভাবপদার্থ বলিতে হয়,—এইরূপ আপত্তির প্রতিষেধার্থ জয়ন্ত বলিতেছেন যে, অভাবে প্রমাণগম্যতা, অভিধেয়ত্ব, বাচ্যত্ব প্রভৃতি অনেক ভাবধর্ম্য তোমরাও স্বীকার কর। ] অনুপাত্যেয় বলিয়া অভাব নাই—এই কথা স্বীকার কর, কিংবা অভাব চাক্ষুষ-প্রত্যক্ষের বিষয় হয়, এই কথা স্বীকার কর। [ অর্থাৎ অভাব মানিতে হইলে অভাব চাক্ষুষ-প্রত্যক্ষেরও বিষয় হয়, এই কথা স্বীকার করিতে হইবে। অভাব ভাব-পদার্থ নহে বলিয়া তাহার চাক্ষুষ হয় না, এই কথা বলা চলিবে না। অভাব হইবার অপরাধে যদি তাহার চাক্ষুষ-প্রত্যক্ষ স্বীকার না কর, তবে তাহার উপর অভিধেয়ত্ব বাচ্যত্ব প্রভৃতি কোন ভাবধর্ম্যও স্বীকার করিও না। ]

আরও যে, যে-ব্যক্তি দেশবিশেষের স্বরূপমাত্র প্রত্যক্ষ করিয়াছেন, তাঁহাকে যদি কোন ব্যক্তি সেই দেশে ব্যাঘ্র, সিংহ, হস্তী বা মনুষ্য-বিশেষ আছে কিনা জিজ্ঞাসা করে, তাহা হইলে তিনি সেই প্রশ্নের অনস্তুর অনুভূত সেই দেশবিশেষ স্মরণ করিতে থাকিলেও অননুভূত ব্যাঘ্রাদিকে স্মরণ করিতে পারেন না। এবং তাৎকালিক সেই অস্মরণের দ্বারা তাহার সেই দেশবিশেষে সেই সময়ে ছিল না, ইহা জিজ্ঞাসা-কালেই নিশ্চয় করে। [ অর্থাৎ বর্ত্তমানকালীন অস্মরণ অতীতকালীন এবং অসন্নির্কৃষ্টদেশবিশেষগত ব্যাঘ্রাদির অভাবকে বুঝাইয়া দেয়। ] এই কথা বলিয়াছ। তাহাও সঙ্গত নহে।

বস্তুস্তরবিবিক্তগৌরমূলক-স্বরূপগ্রহণসময়ে এব তত্রাসম্মিহিত-সকল-  
পদার্থাভাবগ্রহণশ্চ\* মেচকবুদ্ধ্য। সিদ্ধহাদ্ ইদানীং তদগতগর্গাভাবস্মরণং  
ন তস্ম পরোক্ষশ্রানুভবঃ। তথা হি তদানীং গর্গস্তত্র নাসীদিত্যেবমসৌ  
স্মৃদ্ধা সত্যবাদী কথয়তিঃ ইদানীং ত্বস্তিত্বনাস্তিত্বে প্রতি সংশেতে এবাসৌ,  
গর্গস্ত কুতশ্চিৎনাগতশ্চেদানীং তত্রাস্তিত্বসম্ভবাৎ। ননু ন পূর্বং সর্বাভাব-  
গ্রহণমনুভূতবানসৌ গৌরমূলকে। অননুভূয়মানমপি তদস্ম বলাৎ কল্যাতে-  
হভ্যস্তবিষয়েহুবিনাভাবস্মরণবৎ। তথা হি তেন তেনামুযুক্তঃ তস্ম তস্তাভাবং  
স্মৃত্বোত্তরমসৌ সর্বৈবভ্য আচর্ষে।

ননু মেচকবুদ্ধ্য। সকলাভাবগ্রহণে সহসৈব সকলাভাবস্মৃতিরূপজায়েত।  
মৈবম্। যত্রৈব প্রসাদিস্মরণ-কারণমস্ম ভবতি, তদেব স্মরতি, ন সর্ব-  
মবিজ্ঞমানস্মরণনিমিত্তম্। অস্মত্র তু যুগপদুপলক্ষেষুপি বর্ণেষু যুগপদন্ত্য-  
বর্ণানুভবসমনস্তরং স্মরণম্। অস্মত্র তু যুগপদুপলক্ষেষুপি ক্রমেণ স্মরণং  
ভবিষ্যতীতি ন মেচকবুদ্ধাবয়ং দোষঃ।

### অনুবাদ

কারণ—বস্তুবিশেষশূন্য গৌরমূলকগ্রামের স্বরূপ-প্রত্যক্ষকালেই সেই  
গ্রামে যে সকল বস্তু ছিল না, তাহাদের অভাব-প্রত্যক্ষও হ্রস্বস্পন্ন  
হয়, যেসকল অন্ধকার-প্রত্যক্ষকালে আলোকবিশেষাভাবেরও প্রত্যক্ষ  
হইয়া থাকে। [ অর্থাৎ আলোকসামান্য্যাবরূপ একটা অন্ধকারের  
প্রত্যক্ষকালে অস্মাত্র আলোকবিশেষেরও অভাবগুলির প্রত্যক্ষ হয়।  
অন্ধকার-প্রত্যক্ষকারীকে অমুক আলোক ছিল কি না, অমুক আলোক ছিল  
কি না, এরূপ প্রশ্ন করিলে তত্তদভাবের স্মরণ করে, ইহাই হইল  
মেচকবুদ্ধি। এখন সেই গ্রামে অবস্থিত গর্গাভাবের স্মরণ হয়, বর্তমান  
সময়ে সেই গর্গাভাবটী পরোক্ষ বলিয়া তাহার প্রত্যক্ষ হয় না। বাক্যমাণ  
উক্তিটী সেই সিদ্ধান্তের সমর্থক হইতেছে। সেই সময়ে গর্গ সেইস্থানে  
ছিল না, কেবলমাত্র ঐ ব্যক্তি ( পৃষ্ঠ ব্যক্তি ) ইহা স্মরণ করিয়া থাকে।

\* মেচকমন্ত্রকারঃ।

† আদর্শপুস্তকে তদগতগর্গাভাবস্মরণমিতি পাঠো ন সঙ্গতঃ।

‡ আদর্শ-পুস্তকগতঃ স্মরণতীতি পাঠো ন শোভনঃ।



স্মরণের পর সভ্য কথা বলাও তাহার স্বভাব। কিন্তু এখন গর্গ সেখানে আছে কি না এইপক্ষে সংশয় তাহার আছে। কারণ,—সে কোন স্থান হইতে আসিয়া এখন সেখানে থাকিতে পারে। আচ্ছা ভাল কথা, এখন আমাদের বক্তব্য এই যে, ঐ পৃষ্ঠ ব্যক্তি গৌরমূলক গ্রামে পূর্বের গর্গাদি সকল বস্তুর অভাব প্রত্যক্ষ করিয়াছে ইহা বুঝিতে পারে নাই [ অর্থাৎ যে জ্ঞানটী অবিদিত, তাহার বিষয়ের স্মরণ হয় না। ] [ উত্তর ]। এখনও তাহা বুঝিতে না পারিলেও ইহার পক্ষে তুহা বুঝিয়াছে বলিয়া তাড়াতাড়ি এখন অনুমান করা হইতেছে, যে রূপ অভ্যস্ত বিষয়ে ব্যাপ্তি-স্মরণ স্বীকৃত হইয়া থাকে। [ অর্থাৎ যে রূপ অভ্যস্ত বিষয়ে ব্যাপ্তিজ্ঞান-কাল অবিদিত থাকিলেও ব্যাপ্তি-স্মরণ হইয়া থাকে। ] সেই সেই ব্যক্তির জিজ্ঞাসার পর সেইভাবে সেই সেই বস্তুর অভাব স্মরণ করিয়া প্রশ্নকারী সকলের নিকট ঐ ব্যক্তি উত্তর দিয়া থাকে। আচ্ছা ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, মেচকবুদ্ধি অনুসারে সকলের অভাব গৃহীত হয় বলিলে সকল অভাবের সহসাই স্মৃতি হইত। এই কথা বলিতে পার না। প্রশ্নাদি যে বিষয়ের স্মৃতির কারণ হয়, কেবলমাত্র সেই বিষয়ের স্মরণ হইয়া থাকে। সকল বিষয়ের স্মরণ হয় না, কারণ—সেই সকল বিষয়ের স্মরণের কারণ নাই। [ অর্থাৎ অজ্ঞাত বিষয় অনুভূত হইলেও প্রশ্নাদিরূপ উদ্বোধকের অভাবে সেই সকল বিষয়ের স্মরণ হয় না ] অজ্ঞান্সলে সকলবর্ণ উপলব্ধ হইলেও অজ্ঞাবর্ণের অনুভবের পর যুগপৎ সেই সকল বর্ণের স্মৃতি হয়। কিন্তু অজ্ঞান্সলে বহুবিষয় যুগপৎ উপলব্ধ হইলেও ক্রমণঃ স্মরণ হইবে, অতএব মেচকবুদ্ধি অনুসারে প্রত্যক্ষ স্বীকার করিলে এই দোষটী হয় না।

কিঞ্চ স্বরূপমাত্রং দৃষ্টমিতি বদতা ভবতাপি মেচকজ্ঞানমভ্যুপগতমেব, মাত্রগ্রহণেন তদজ্ঞাতানগ্রহণসিদ্ধেঃ। এবং হি ভবানেনাব্যভাৎ।

অয়মেবেতি যো হ্যেব ভাবে ভবতি নির্ণয়ঃ।

নৈব বস্তুস্তুরাভাবসংবিত্ত্যনুগমাদৃতে ॥ \* ইতি।

তস্মাদ্ গৌরমূলকাবেশ-সময়ে এব তত্রাসম্মিহিতস্ত গর্গাদেবভাব-  
গ্রহণান্নেদানীং পরোক্ষাভাবগ্রহণমভাবকারণমভ্যুপগম্যমিতি প্রত্যক্ষ-  
গম্য এবায়মভাবঃ। যৎ পুনরনুমেয়ত্বমিহ ঘটো নাস্তীতি প্রকৃতাভাব-  
বিষয়মভ্যধায়ি, তদস্মাকমভিমতম্। কশ্চিৎ পুনরসম্মিকৃষ্ট-দেশবৃত্তিরনু-  
মেয়োহপি ভবত্যভাবঃ, যথা সশুমসে সলিলধারা-বিসরসিক্ত-শস্ত্রমূল-  
মভিবৰ্ষতি দেবে ঘনপবন-সংযোগাভাবোহনুমীয়তে, যথা বার্থাপস্তাবুদাহতং  
গৃহভাবেন চৈত্রেস্ত বহিরভাবকল্পনমিতি।

আগমাদপ্যভাবস্ত কচিদ্ ভবতি নিশ্চয়ঃ।

চৌরাদিনাস্তিতজ্ঞানমধ্বগানামিবাশ্রুতঃ ॥

### অনুবাদ

আরও এক কথা, স্বরূপমাত্রদৃষ্ট এই কথা বলিতে গিয়া তুমিও  
মেচকজ্ঞান (অর্থাৎ মেচকজ্ঞান অনুসারে জ্ঞান) স্বীকারই করিয়াছ, কারণ—  
মাত্রপদের গ্রহণ করায় দেশবিশেষের স্বরূপাতিরিক্ত বস্তুর নিষেধ জ্ঞাত  
হইতেছে। কারণ—এই কথা তুমিই বলিয়াছ।

‘ইহাই’ এই প্রকার যে ভাবপদার্থ-বিষয়ক নিশ্চয় হয়, ইহা অল্প  
পদার্থের অভাব-বিষয়ক নিশ্চয়ের সম্বন্ধ-ব্যতিরেকে হয় না।

[ অর্থাৎ মৌমাংসকমতে ভাবপদার্থের প্রত্যক্ষকালে অভাব বিশেষণ-  
রূপে অনুবৃত্ত কদাচিৎ হইয়া থাকে। এই গৃহে দেবদত্তই আছে।  
অল্প কেহ নাই, ইত্যাদি প্রকার নিশ্চয়কে সাবধারণ-নিশ্চয় বলে।

“অয়মেবেতি” কুমারিলের শ্লোকের টীকা—তত্র ভাবগ্রহণে ভাবদভাবস্ত বিশেষণেনোহুভূতিঃ  
কদাচিদন্তীতাহ্য অয়মেবেতি। যোহয়ং দেবদত্ত এব অত্র গৃহে নাস্ত্যঃ, স্থাগুরেবারং ন পুরং ইতি  
সাবধারণো নির্ণয়ঃ, স বস্তুস্তরাভাবানুবিদ্ধঃ। নহেবং প্রত্যক্ষাদীনামপ্রামাণ্যং জ্ঞাৎ, নির্ণয়কলং হি প্রমাণানাং  
তদ্বৎ, নির্ণয়শ্চায়মেবেতি জ্ঞানং তচ্চাভাবানুবিদ্ধম্। অভাবস্ত প্রমাণান্তরগম্যঃ। ইতি তদপেক্ষতয়া  
প্রত্যক্ষাদীনামনপেক্ষকলং প্রামাণ্যং ন জ্ঞাৎ, নৈব দোষঃ। ন হতাবানুবিদ্ধবোধো নির্ণয়কলং  
তদ্ব্যভাবোহপি সংশয়দর্শনাৎ, তদ্ব্যভাবে চ নিশ্চয়দর্শনাৎ।

তৎ যত্তাবপ্রকাশো নির্ণয়কলং নাস্তাবে সন্দেহঃ জ্ঞাৎ। তথা কিং চিন্মাত্ররূপ এবান্না, কিং হৃৎ-  
দ্ব্যংগরূপোহপীতি হৃৎখণ্ডিতাব্যভাবসন্দেহঃ তথা ন চিন্মাত্ররূপঃ কিন্তু হৃৎখণ্ডিতরূপোহপীতি বিনৈবাভাব-  
প্রকাশেন নির্ণয়ো দৃষ্টতে। তস্মাদ্ নির্ণয়মাত্রোহতাবানুবিদ্ধতা, ন বা অনির্ণয়ে, অতাবানুবিদ্ধতাব্যভাবঃ।

তাদৃশ নিশ্চয়ে যাহা প্রধানভাবে বিষয় হয়, তদতিরিক্তের অভাবও বিষয় হইয়া থাকে, নচেৎ তাদৃশনিশ্চয়ের সাবধারণতা উপপন্ন হয় না। এই কথা বলিলে প্রত্যক্ষপ্রমাণের অভাবগ্রাহক অনুপলক্ষিত পৃথক প্রমাণের অপেক্ষা থাকায় নিরপেক্ষপ্রমাণতা থাকে না, এই প্রকার আপত্তিও হইবে না, কারণ—নির্ণয়মাত্রই যে সাবধারণ, অর্থাৎ অভাবানুবিক্ত তাহা নহে, এবং অভাবানুবিক্ত বোধমাত্রও নির্ণয় নহে। কারণ—সংশয়মাত্রই অভাবানুবিক্ত, এবং অনেক নিশ্চয় আছে, যাহা অভাবের দ্বারা অনুবিক্ত নহে। নিশ্চয়-বিশেষ অভাবানুবিক্ত, যথা কেবল যে তিনি জ্ঞানস্বরূপ, তাহা নহে, তিনি সুখাদিস্বরূপও, এই প্রকার নিশ্চয় অভাবানুবিক্ত নহে, ইহা মীমাংসকেরও সম্মত।]

এই কথা তুমিই বলিয়াছ। সেইজন্য গৌরমূলক গ্রামের স্বরূপ-গ্রহণকালেই সেইস্থানে অনুপস্থিত গর্গপ্রভৃতির অভাব গৃহীত হওয়ায় এখন পরোক্ষ সেই সকল অভাবের জ্ঞান অনুপলক্ষিত প্রমাণের দ্বারা হইতেছে না, ইহা স্বীকার করিতে হইবে। অতএব অভাব ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য এই পক্ষে কোন সন্দেহ নাই। সন্নিফুটদেশগত ঘটাবাব অনুমেয় নহে, এই কথা যে বলিয়াছ, তাহা আমাদের সম্মত। অসন্নিফুট-দেশগত অভাববিশেষ অনুমেয়ও হইয়া থাকে, যেৰূপ বোর অঙ্ককারের সময়ে অবিচ্ছিন্ন জলধারার বর্ষণে শস্যসকলের মূল সিক্ত হইতে থাকিলে (সেই সময়ে) বর্ষুক মেঘের সহিত বায়ুসংযোগের অভাব অনুমিত হয়। কিংবা যেৰূপ অর্থাপত্তিস্থলে উদাহরণ দেখাইয়াছে। চৈত্রের গৃহে অবস্থানের অনুপপত্তির দ্বারা গৃহাতিরিক্তস্থানে তাহার অভাব কল্পনা করা হয়। ইহা অর্থাপত্তির কথা।

আগম হইতেও কোন কোন স্থলে অভাবের নিশ্চয় হয়। যেৰূপ পথিকগণের কোন আপ্ত পুরুষের বাক্য হইতে ‘এইস্থানে চোর প্রভৃতি নাই’ এই প্রকার নিশ্চয় হয়।

যৎ পুনরুক্তম্ অনুরূপেণ প্রমাণেন প্রমেয়ং প্রমীয়তে প্রমেয়বাদ্ ভাবাত্মক-প্রমেয়বদিতি। এতদপ্যপ্রযোজকং সাধনম্।

অভাবঃ পটলাদীনাং প্রত্যক্ষং প্রতিপদ্যতে ।  
 বিপক্ষে বৃত্ত্যভাবশ্চ লিঙ্গস্ত সহকারিতাম্ ॥  
 পুরুষোক্তিস্থি দোষাণামভাবশ্চোপযুক্ত্যতে ।  
 সামগ্র্যাস্তর্গতাং তস্মাদভাবাদপি ভাবধীঃ ॥  
 অভাবশ্চ কচিল্লিঙ্গমিহ্যতে ভাবসংবিদঃ ।  
 বৃত্ত্যভাবোহপি বায়ুভ্রসংযোগস্যানুমাণকঃ ॥  
 তস্মাদযুক্তমভাবস্ত নাভাবেনৈব বেদনম্ ।  
 ন নাম যাদৃশো যক্ষো বলিরপ্যস্ত তাদৃশঃ ॥  
 অত্র রক্তপটাঃ প্রাহুঃ প্রমেয়ে সতি চিস্তনম্ ।  
 যুক্তং নাম প্রমাণস্ত তদেব ত্তিতদুন্নভম্ ॥

### অনুবাদ

আরও যে বলিয়াছ যে, যাহা প্রমেয় তাহা অনুরূপ প্রমাণের দ্বারা  
 প্রমিত হইয়া থাকে, যেরূপ ভাবাত্মক প্রমেয় ভাবাত্মক প্রমাণের দ্বারা প্রমিত  
 হইয়া থাকে । এতাদৃশ সাধন করাও অসম্ভব ।

নেত্ররোগাদির অভাব প্রত্যক্ষাত্মক কার্য্যে ( নেত্রাদি মুখ্যকারণের )  
 সহকারী হইয়া থাকে । এবং সাধ্যশূন্যস্থানে হেতুর অবর্ত্তমানত্ব হেতুর  
 সহকারী হইয়া থাকে । এবং ভ্রম-প্রমাদাদি দোষের অভাব আশু-  
 বাক্যের সহকারী হয় । সেই সকল অভাবও সামগ্রীর অন্তর্গত হইয়া  
 ভাবজ্ঞান সম্পাদন করে । এবং কোন কোন স্থলে অভাব ভাবরূপ  
 সাধ্যের অনুমিতরূপ-কার্য্যসম্পাদনের জন্ত হেতুরূপে প্রযুক্ত হইয়া  
 থাকে । সেইজন্য অভাব কেবলমাত্র অভাবেরই জ্ঞাপক হয়, এই কথা  
 সম্ভব নহে । যক্ষ যেরূপ হয়, তাহার নৈবেদ্যাদিরূপ পূজার উপচারও  
 তাদৃশ হয় না । অভাবের প্রমেয়ত্বপ্রতিষেধকল্পে রক্তাশ্রয় বৌদ্ধগণ  
 বলিয়াছেন যে, প্রমেয় থাকিলে প্রমাণের চিন্তা করিতে হয় । কিন্তু  
 সেই অভাবরূপ প্রমেয় দুর্লভ ।

অভাবো নাম প্রতীয়মানো ন স্বতন্ত্রতয়া অনুভূয়তে\*, অপিতু ঘটাব্য-  
ব্রূপবদ্ দেশকালপ্রতিযোগিবিশিষ্টত্বেন†। তথা হেবং প্রতীতিরদমিদানী-  
মিহ নাস্তীতি। স চেত্মবগম্যমানোহপি যদি তৈঃ সম্বন্ধ এব ভবেদভাবঃ,  
ক এনং দ্বিঘাৎ। ন ত্বসৌ তৎসম্বন্ধঃ, ন হি দেশেন কালেন প্রতিযোগিনা  
সহাহস্ত কশ্চিৎ সম্বন্ধঃ, সংযোগ-সমবায়াদেবমুপপত্তেঃ। ন চ সম্বন্ধ-  
রহিতমেব বিশেষণং ভবতি। ননু বিশেষণ-বিশেষ্যভাব এব সম্বন্ধঃ, কিং  
সম্বন্ধান্তরাপেক্ষয়া। মৈবম্, সম্বন্ধান্তরমূলত্বেন তদবগমাৎ। সংযুক্তং  
সমবেতং বা বিশেষণং ভবতি, দণ্ডী দেবদত্তো নীলমুৎপলমিতি। অতশ্চ  
ন বাস্তবঃ স্বতন্ত্র এব বিশেষণ-বিশেষ্যভাবঃ সম্বন্ধঃ। পুরুষেচ্ছয়া  
বিপর্যাস্তমপোয়ং পশ্যামঃ। বিশেষণমপি বিশেষ্যীভবতি, বিশেষ্যমপি  
বিশেষণীভবতীতি কাল্পনিক এবায়ং সম্বন্ধঃ, ন বস্তুধর্ম্যঃ। প্রতিযোগিনা  
সহ নতরামভাবস্ত সম্বন্ধোহসমানদেশকালত্বাৎ। যদা হি যত্র ঘটো  
ন তদা তত্র তদভাবঃ, যদা বা যত্র তদভাবো ন তদা তত্র ঘট ইতি।‡

### অনবাদ

অভাব যখন প্রতীতির বিষয় হয়, তখন তাহা স্বতন্ত্রভাবে [ অর্থাৎ  
ঘটাদির ন্যায় নিরপেক্ষভাবে ] অনুভূত হয় না। পরন্তু ঘটাব্যব-  
স্থায় দেশ, কাল এবং প্রতিযোগীর দ্বারা বিশেষিতভাবে অনুভূত হইয়া  
থাকে। তাহারই সমর্থন করিতেছি, অভাবস্থলে এইরূপ প্রতীতি হয়  
যে, এই বস্তুটি এই সময়ে এইস্থানে নাই। এই পর্য্যন্ত সিদ্ধান্তবাদীর  
কথা। এতদূত্তরে প্রতিবাদীর বক্তব্য এই যে, সেই অভাব  
এইরূপে প্রতীতির বিষয় হইলেও যদি বাস্তবিক দেশকালাদির সহিত  
তাহার সম্বন্ধ থাকে, তাহা হইলে কোন্ ব্যক্তি অভাবের প্রতি বিবেচী

\* আদর্শপুস্তকে ঘটাব্যবস্থাপবদনুভূয়তে ইতি পাঠো ন সমীচীনঃ।

† অপি তু দেশকালপ্রতিযোগিবিশিষ্টত্বেন ইত্যপি পাঠো ন সমীচীনঃ, অপি তু ঘটাব্যবস্থাপবদ্  
দেশকালপ্রতিযোগিবিশিষ্টত্বেন, অরমেব পাঠঃ সাধুতয়া প্রতিষ্ঠাতি যে।

‡ আদর্শপুস্তকহাসমানকালত্বাদিতি পাঠো ন শোভনঃ।

§ আদর্শপুস্তকহো যদা...তদা ইতি পাঠো ন শোভনঃ. পরন্তু যদা যত্র...তদা তত্র ইতি পাঠঃ শোভনঃ।

হইতে পারে ? কিন্তু ঐ অভাব তাহাদের সহিত সম্বন্ধ হয় না। কারণ—দেশ, কাল এবং প্রতিযোগীর সহিত ইহার কোন সম্বন্ধ নাই, কারণ—তাহাদের সহিত অভাবের সংযোগসমবায়াদিরূপ সম্বন্ধ উৎপন্ন হয় না, এবং সম্বন্ধ না থাকিলে বিশেষণ হইতে পারে না। আচ্ছা ভাল কথা, এখন বক্তব্য এই যে, দেশকালাদির সহিত অভাবের বিশেষ্য-বিশেষণভাবই সম্বন্ধ, অশ্রু-সম্বন্ধের অপেক্ষা নিম্নপ্ৰয়োজন—এই কথা বলিতে পারি না। কারণ—মূলে অশ্রু সম্বন্ধ থাকিলে বিশেষ্য-বিশেষণ-ভাবের প্রতীতি হয়। সংযুক্ত বা সমবেত পদার্থই বিশেষণ হয়। দেবদত্তে দণ্ডের সংযোগ থাকায় তাহার পক্ষে দণ্ড বিশেষণ হয়, এবং উৎপলে নীলগুণের সমবায় থাকায় তাহার পক্ষে নীলগুণ বিশেষণ হয়; কিন্তু এই কারণে বিশেষ্য-বিশেষণভাবটী বাস্তবিক স্বতন্ত্র সম্বন্ধ নহে। পুরুষের ইচ্ছানুসারে বিশেষ্য-বিশেষণভাবের পরিবর্তনও দেখিয়া থাকি। কখনও বিশেষণ বিশেষ্য হয়, কখনও বা বিশেষ্য বিশেষণ হয়। অতএব এই সম্বন্ধটী কাল্পনিক, বাস্তবিক নহে। প্রতিযোগীর সহিত অভাবের সম্বন্ধ বিশেষ-ভাবেই নাই, কারণ—প্রতিযোগী এবং অভাবের তুল্যকালতা এবং তুল্যদেশতা নাই। কারণ—যে সময়ে যে স্থানে ঘট থাকে, সেই সময়ে সেই স্থানে ঘটের অভাব থাকে না। কিংবা যে সময়ে যে স্থানে ঘটের অভাব থাকে, সেই সময়ে সেই স্থানে ঘট থাকে না। ইহাই হইল তুল্যকালতা না থাকার যুক্তি।

বিরোধাখ্যাসম্বন্ধো ভবিষ্যতীতি চেৎ, কো বিরোধার্থঃ। যদি হি প্রাক্-সিদ্ধো ঘটাবাব আগত্য ঘটৎ বিরুদ্ধ্যাদ ভবেদপি তদ্বিরোধী ঘটমুদগরয়োরিব, ন ত্বেবমস্তি তয়োঁরসমানদেশকালত্বাৎ\*। অভ্যুপগমে বা ঘটতন্তাবয়োঁবধ্যঘাত-কয়োরিবণ সাহচর্য্যমশুভ্ৰুয়েত, ঘটাবাবঃ কিং কুর্বন্ ঘটৎ বিরুদ্ধ্যৎ, অকিক্ৰিৎ-করন্ত বিরোধিৎহেতিপ্রসক্তিঃ, অভাবাস্তরকরণৎহেচনবস্থা। মুদগরাদয়োঁ ঘটন্ত নাভাবহেতবো ভবিতুমর্হস্তি, ভাবন্ত স্বত এব ভঙ্গুরত্বেন বিনাশহেত-নপেক্ষত্বাৎ।

\* আদর্শপুস্তকহোঁতসমানকালত্বাদিতি পাঠো ন শোভনঃ।

† আদর্শপুস্তকহোঁ ঘটতন্তাবয়োঁব বধ্যঘাতকয়োরিতি পাঠো ন শোভনঃ।

ভাবো বিনশ্বরাচ্ছা চেৎ কৃতং প্রলয়হেতুভিঃ ।

অথাপ্যনশ্বরাচ্ছা চেৎ কৃতং প্রলয়হেতুভিঃ ॥

## অনুবাদ

প্রতিযোগী এবং অভাবের বিরোধ-নামক সম্বন্ধ হইবে এই কথা যদি বল, তাহা হইলে তদন্তরে জিজ্ঞাস্য এই যে, বিরোধ-শব্দের অর্থ কি ? যদি পূর্ববিস্তৃত ঘটাবাব ঘটের স্থানে আসিয়া ঘটের সহিত বিরোধ করে, তাহা হইলে মুদগর যেরূপ ঘটের বিরোধী হইয়া থাকে, তদ্রূপ ঘটাবাব ঘটের বিরোধীও হইতে পারে, কিন্তু এইরূপ বিরোধ সম্ভবপর নহে, কারণ—তাহাদের তুল্যদেশতা এবং তুল্যকালতা নাই। অথবা যদি স্বীকার কর, তাহা হইলে বধ্য এবং ঘাতকের ন্যায় ঘট এবং তাহার অভাবের সমানদেশতা অনুভূত হইয়া পড়ে। ঘটাবাব কোন্ কার্য্য করিয়া ঘটের সহিত বিরোধিতা করিতে পারে। [ অর্থাৎ ঘটাবাবের ঘটের সহিত বিরোধিতা করিবার ক্ষেত্রে কোন কার্য্য নাই। ] কোন কার্য্য লইয়া বিরোধ করিবার অবসর না থাকিলেও বিরোধিতা করে ইহা স্বীকার করিলে সকলেই সকলের বিরোধী হইতে পারে। ঘটাবাব অণু একটী ঘটাবাবের সৃষ্টি করিয়া ঘটের বিরোধিতা করে, এই কথা বলিলে অনবস্থা-দোষের আপত্তি হয়। [ অর্থাৎ নব ঘটাবাবের বিরোধিতা রক্ষা করিতে হইলে ঐরূপে অণু একটী ঘটাবাবের সৃষ্টি করিতে হয়। এইরূপে ক্রমাগত ঘটাবাবের সৃষ্টি করায় অনবস্থা-দোষ ঘটে। ] মুদগর প্রভৃতি ঘটের অভাবের পক্ষে কারণ হইতে পারে না। কারণ—ভাব-পদার্থমাত্রই স্বতঃ বিনাশশীল বলিয়া তাহার বিনাশের জন্ম হেতুর অপেক্ষা করিতে হয় না।

ভাবপদার্থমাত্রই যদি স্বতঃ বিনাশশীল হয়, তবে তাহাদের বিনাশের জন্ম হেতুর প্রয়োজন নাই। পক্ষান্তরে যদি তাহাদের বিনাশশীলতা অস্বীকৃত হয়, তাহা হইলে তাহাদের বিনাশহেতু অনুপপন্ন।

তন্মাদ্ বিজাতীয়-কপালাদি-সমুত্তিজনন এব মুদগরাদি-কারকব্যাপারঃ, সামগ্রাস্তরানুপ্রবেশে সতি সমুত্ত্যন্তরোৎপাদো ন পুনরভাবস্ত ততো নিষ্পত্তিঃ । স হি ঘটাদ্ বস্তুস্তরঞ্চেৎ কিমায়াতম্ ? যদসৌ ন পূর্ববদুপলভ্যাতে

তদ্বিরোধিত্বাদিতি চেৎ প্রত্যুক্তমেতৎ । অনর্থান্তরেষু তু ঘটশ্চৈব মুদগর-  
 কার্যত্বং স্তাৎ । ননু যানি মুদগরেণ কপালানি জ্ঞাত্তে তান্যেব\* ঘট-  
 ভাবঃ । হস্ত তর্হি কপালস্ফাটনে সতি ঘটাব্যবস্থা বিনষ্টত্বাদ্ ঘটস্তোম্মজ্জনং  
 প্রাপ্নোতি । কিঞ্চাকিঞ্চিকরাণি কপালানি ঘটস্তাব্যবস্থা ইতি যদ্যচ্যতে,  
 পটস্তাপি তথোচ্যেত । কিঞ্চ কারকত্বং তেষাং পূর্ববৎ প্রতিক্ষেপ্তব্যম্ ।  
 অপি চায়মভাবো ভবনধর্ম্মা বা স্তাদভবনধর্ম্মা বা, ভবনধর্ম্মেষু ভাবোহসৌ  
 ভবেদ্ ঘটাদিবৎ । অভবনধর্ম্মা তু যন্ত্যভাবোহস্তি স নিত্য এবাসৌ  
 তর্হি ভবেৎ । স চায়মেকপদার্থসম্বন্ধী বা স্তাৎ সর্বপদার্থসম্বন্ধী বা,  
 তত্রৈকভাবসম্বন্ধিত্বে ন তস্মৈ নিয়মধারণমুৎপত্ত্যমঃ । সর্বভাব-সম্বন্ধিত্বে তু  
 সর্বপদার্থ-প্রতিকূলস্তাব্যবস্থা নিত্যত্বান্নিত্যোহনিত্যো বা ন কশ্চিদ্ ভাবো  
 নাম স্তাৎ† ।

নন্বভাবানভূপগমে ভাবানামিতরেতর-সঙ্করাদখিল-ব্যবহারবিপ্লবঃ প্রাপ্নোতি ।  
 যদাহ—

### অনবাদ

সেইজন্য মুদগরাদিরূপ কারকের ক্রিয়া হইতে ঘটবিজাতীয় কপালাদির  
 সমষ্টি [ অর্থাৎ কতকগুলি খাপরা প্রভৃতি ] উৎপন্ন হয় । [ অর্থাৎ  
 ঘটাদির বিনাশ স্বভাবকৃত বলিয়া স্বীকৃত হওয়ায় তাহাদের বিনাশের  
 নিমিত্ত বাহ্য কারণ মুদগরাদির ক্রিয়া অনাবশ্যক । কিংবা বিনাশ স্বীকৃত  
 না হইলে ঘটাদির নিত্যত্ব-নিবন্ধন তাহাদের ক্রিয়া অসাধ্য ঘটাস্তাব্যবস্থা  
 সাধনে অনাবশ্যক । সুতরাং মুদগরাদির কার্যকারিতা স্বীকার করিতে  
 হইলে কপালাদিসজ্জ-সৃষ্টির পক্ষে তাহারা উপযোগী, অভাবের পক্ষে  
 নহে, এই কথাই বলা উচিত । ] মুদগরাদি অথ কোন বস্তুর উৎপাদক  
 সামগ্রীর মধ্যে পড়িলে তাহা হইতে অণুবিধ বস্তুধারার সৃষ্টি হইতে  
 পারে বটে, কিন্তু তাহা হইতে অভাবের ( অবস্তুর ) উৎপত্তি হইতে  
 পারিবে না । যদি বল যে, ঘটাব্যবস্থা ঘট অপেক্ষা অণু বস্তু,

\* আদর্শপুস্তকে স এব ইতি পাঠো ন সমীচীনঃ ।

† আদর্শপুস্তকেহি নিত্যঃ সন্নিত্যো বা কশ্চিদভাবো নামান্তীতি পাঠো ন সমীচীনঃ ।



তদন্তরে ইহাই বক্তব্য যে, এই কথা বলিলেও কোন ফললাভ হইবে না। যেহেতু ঐ অভাব পূর্বের ন্যায় [ঘটানয়নের পূর্বের যেরূপ উপলব্ধ হইত, ঘটানয়নের পর সেরূপ] উপলভ্যমান হইতেছে না। [অর্থাৎ অভাব যদি বস্তুবিশেষ হইত, তাহা হইলে ঘট আনীত হইলেও উপলব্ধ হইত। ঘট আনীত হইলে কি পটের উপলব্ধি হয় না?] যদি বল যে, ঘটের সহিত ঘটাবের বিরোধ আছে, তাহাও বলিতে পার না; কারণ—বিরোধের খণ্ডন পূর্বের করিয়াছি। কিন্তু ঘট হইতে ঘটাব ভিন্ন না হইলে ফলতঃ ঘটই মুদগরের কার্য্য হইয়া পড়ে। যদি বল যে, মুদগরের দ্বারা যে সকল কপাল (খাপরা) উৎপাদিত হয় তাহারাই ঘটাব, তাহা হইলে বড়ই দুঃখের বিষয় যে, কপালগুলি ক্ষুটিত হইলে ঘটাব বিনষ্ট হওয়ায় ঘটের উৎপত্তির আপত্তি হয়। আরও এক কথা, যে সকল কপাল কোন কার্য্য করিতেছে না, এইরূপ কপালগুলি ঘটের অভাব এই কথা যদি বল, তাহা হইলে তদন্তরে বলিব যে, ঐরূপ কপালগুলিকে পটের অভাবও বলা যাইতে পারে। আরও এক কথা, মুদগরাদির কারকত্ব পূর্বোক্ত প্রকারে খণ্ডনীয়। [অর্থাৎ কপালগুলি যদি স্বতঃ উৎপত্তিশীল হয়, তাহা হইলে মুদগরাদির অপেক্ষা নাই। আর যদি তাহা উৎপত্তিশীল না হয়, তাহা হইলেই বা মুদগরাদির ক্রিয়ার ফল কি?] আরও এক কথা যে, এই অভাবের উৎপত্তি স্বীকার করিবে, না করিবে না? যদি উৎপত্তি স্বীকার কর, তাহা হইলে ঐ অভাবকে ঘটাদির ন্যায় ভাবপদার্থ বলা উচিত। কিন্তু যদি অভাবের উৎপত্তি না থাকে, অথচ যদি তাহার অস্তিত্ব থাকে, তাহা হইলে ঐ অভাবকে নিত্যই বলিতে হয়। এবং সেই অভাব একটীমাত্র পদার্থের সহিত সম্বন্ধ, না সকল পদার্থের সহিত সম্বন্ধ? সেই পক্ষদ্বয়ের মধ্যে সেই অভাবের নিয়তৈকপদার্থসম্বন্ধরূপ পক্ষের অনুকূলে কোন কারণ দেখিতে পাই না। কিন্তু যদি সকল পদার্থের সহিত সম্বন্ধ স্বীকার কর, (অত্রত্য সম্বন্ধটি প্রতিযোগিত্ব) তাহা হইলে সকল পদার্থের প্রতিকূলভূত অভাবের নিত্য-নিবন্ধন নিত্য বা অনিত্য কোন ভাবপদার্থ থাকিতে পারে না। [অর্থাৎ জগতে অভাব একটা,

নানা নহে, নানা স্বীকার করিলে জগৎ অভাবপূর্ণ হইয়া পড়ে, এবং তাহা নিত্য, সুতরাং তাহার পক্ষে সময়বিশেষে একটি একটি ভাব-পদার্থ প্রতিযোগী হয়, এই কথা বলা যায় না, পরন্তু তাহার পক্ষে সকল পদার্থই প্রতিযোগী, এই কথা বলিতে হয়। তাহাই যদি বল, তাহা হইলে সকল পদার্থের প্রতিকূল এবং নিত্য সেই অভাব জগৎ ভরিয়া থাকায় নিত্য এবং অনিত্য কোন ভাবপদার্থের অস্তিত্ব থাকে না। সুতরাং অভাবস্বীকার অনুচিত।] আচ্ছা, ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, যদি অভাব স্বীকার না কর, তাহা হইলে ভাবপদার্থ-গুলি পরস্পর অপরাপর পদার্থ হইতে অভিন্ন হইয়া পড়ে, [অর্থাৎ অভাব স্বীকার না করিলে ভেদ ও অভাবপদার্থ বলিয়া তাহারও অস্বীকার করিতে হয়। সুতরাং কোন ভাবপদার্থে অপর পদার্থের ভেদ থাকিতে পারিবে না।]

অতএব সকল ব্যবহারের (এই ঘট, এই পট ইত্যাদি ব্যবহারের) বিলোপ হইয়া পড়ে। যাহার জন্ম কেহ বলিয়াছেন [অর্থাৎ কথিত বিলোপের আশঙ্কায় কেহ বলিয়াছেন]—

ক্ষীরে দধি ভবেদেবং দগ্নি ক্ষীরং ঘটে পটঃ ।

শশে শৃঙ্গং পৃথিব্যা দৌ চৈতন্যং মূর্ত্তিরাত্মনঃ ॥ ইতি ॥\*

† অভাবাভ্যুপগমে তু ভাবানামিতরেতরাভাবাদসঙ্কীর্ণস্বভাবত্বাদ্ ‡ বিপ্লবঃ  
অভাবকারণকসঙ্করপরিহারাকথনে তু সুতরাং বিপ্লবঃ ।

ভাবো ভাবাদিবাত্মস্মাদভাবাংশাদপি ধ্রুবম্ ।

অসঙ্কীর্ণোহভ্যুপেতব্যঃ স কথং বা ভবিষ্যতি ॥

অন্তোহন্তমপি ভাবানাং যন্তুসঙ্কীর্ণতা স্বতঃ ।

ভাবৈঃ কিমপরাধ্বং বা পরতশ্চৈৎ কুতো নু সা ॥

\* আত্মবীতি সৌক্যবর্ত্তিকৈঃ ভাবব্রহ্মে সৌক্যং ।

† তুকারেণ পূর্ব্বপক্ষো ব্যাবর্ত্ত্যতে ।

‡ আদর্শ-পুস্তকে বিপ্লবপদব্রহ্মতোমো নাতি, যজ্ঞতে তু ভাতোপযোগিতা বর্ত্ততে । পরিহারাকথনে তু  
এব এষ পাঠঃ সযীচীনতয়া প্রতিষ্ঠাতি মে ।

ভাবেভ্যো যদ্যপেয়েত ভবেদন্তোহন্যসংশ্রয়ম্ ।

অভাবান্তরজ্ঞাতা চেদনবস্থা দুৰ্লভরা ॥

অভাবস্বভাবভায়াশ্চ সর্বান্ প্রত্যাবিশেষাৎ প্রতিষেধ্যনিবন্ধন এব তদ্বদেঃ,  
প্রতিষেধ্যশ্চ ভাবাঃ পরস্পরেণ ভিত্তমানান্তং ভিন্দন্তীতি প্রত্ন্যত ভাবাধীন-  
মভাবানামসাক্ষ্যং বক্তুমুচিতং ন তু বিপর্যায়ো যুক্তঃ ।

তদখিলপদার্থব্যবস্থাবিসংকুলীভাবভয়াদপি নাভাবাভ্যুপগমো যুক্তঃ ।

নম্ভাবপ্রতিক্ষেপে নঞঃ কিং বাচ্যমুচ্যতাম্ ।

নৈব শব্দানুসারেণ বাচ্যস্থিতিরূপেয়তে ॥

বৌদ্ধাঃ খলু বয়ং লোকে সর্বত্র খ্যাতকীর্তয়ঃ ।

বিকল্পমাত্রশব্দার্থপরিকল্পনপণ্ডিতাঃ ॥

কচিন্‌নামপদপ্রাপ্তবৃত্তিনা জ্ঞাতে নঞা ।

নিষেধপৰ্য্যদস্তাত্ত্ববিষয়োল্লেখিনী মতিঃ ॥

কচিৎখ্যাতসম্বন্ধমুপেত্য বিদধাত্যসৌ ।

তদুপান্তক্রিয়ারণনিবৃত্ত্যুল্লেখমাত্রকম্ ॥

নমু চানেন মার্গেণ যত্তভাবো\* নিরন্ততে ।

একাদশপ্রকারৈয়াহমুপলব্ধিঃ ক গচ্ছতু ॥

### অনুবাদ

( দুন্ধে দধির ভেদ না থাকিলে ) দুন্ধকে দধি বলা যাইতে পারে  
এবং দধিকে দুন্ধ বলা যাইতে পারে । ( ঘটে পটের ভেদ না থাকিলে )  
ঘটকে পট বলা যাইতে পারে । ( শশে শৃঙ্গের অভাব না থাকিলে )  
শশে শৃঙ্গ থাকিতে পারে এবং ( পৃথিবী প্রভৃতিতে চৈতন্ত্যের অভাব না  
থাকিলে ) আত্মার মূর্ত্তিবিশেষ চৈতন্ত্যও পৃথিবীপ্রভৃতিতে থাকিতে পারে ।  
[ অর্থাৎ ইন্টাপত্তি বলিলে দধিদুন্ধাদির পৃথক্ ব্যবহার বিলুপ্ত হইত ]

পক্ষান্তরে অভাব স্বীকার করিলে সকল ভাবপদার্থ পরস্পর অস্বাভাব  
ভাবপদার্থ হইতে ভিন্ন বলিয়া তাহাদের পৃথক্‌স্বভাবের উপপত্তির জ্ঞান

\* যদি ভাবো নিরন্ততে ইত্যাক্ষপুস্তকপাঠো ন স্মর্যটনঃ ।

অভাবের দ্বারা পৃথক্‌স্বভাবের কথা বলিলে অসুবিধার মধ্যে পড়িতে হয়, অর্থাৎ অভাব মানিতে হয়। ভাবপদার্থ যেরূপ অসুবিধা ভাবপদার্থ হইতে পৃথক্‌-স্বভাব, তদ্রূপ ভাবগত অভাবরূপ অংশ হইতেও অবশ্যই পৃথক্‌-স্বভাব ইহা স্বীকার করা উচিত। [অর্থাৎ ঘট পট হইতে পৃথক্‌স্বভাব, এবং ঘটগত পটভেদ হইতেও পৃথক্‌স্বভাব, বলিতে হইবে।] ইহার অস্বীকার করিলে অভাব মানিতে হয় না বটে, কিন্তু বেশী অসুবিধায় পড়িতে হইবে। [অর্থাৎ বিভিন্ন বস্তুর ব্যবহার লোপ পাইবে, সকল পদার্থ এক হইয়া পড়িবে।] অভাব না মানিলে ভাবের যথাযথ স্বভাবের পরিচয় হয় না—ইহা পূর্বপক্ষীয় কথা।

(উত্তর) ভাবপদার্থগুলির মধ্যে পরস্পরের পৃথক্‌স্বভাবতা যদি স্বতঃ হয়, তাহা হইলে ভাবের বা অপরাধ কি? [অর্থাৎ ভাবপদার্থগুলি পরস্পর পৃথক্‌স্বভাব সঞ্চয় করিবার জন্ত যদি অপরের সাহায্য গ্রহণ না করে, তাহা হইলে ভাবের পক্ষে কোন অপরাধ হয় না। অপরাধ হইলে বাধ্য হইয়া অভাবের সাহায্য লইতে হইত। অভাবের সাহায্য লইতে হইলে অভাব মানিতেই হয়। অভাবের সাহায্য যখন অনপেক্ষিত, তখন অভাব মানিবার প্রয়োজন নাই।]

যদি ভাবভিন্ন হইতে (অভাব হইতে) ভাবপদার্থগুলির পৃথক্‌স্বভাবতা স্বীকার কর, তাহা হইলে সেই পৃথক্‌স্বভাবতার উপপত্তি হয় না। ভাব হইতে পৃথক্‌স্বভাবতা হয় বলিলে ইতরেতরাশ্রয়-দোষ হয়। [অর্থাৎ ঘট হইতে পটের পৃথক্‌স্বভাবের কারণ পট, এবং পট হইতেও ঘটের পৃথক্‌স্বভাবের কারণ ঘট, এইরূপে পরস্পরের অপেক্ষা থাকায় অন্তোহত্যাশ্রয়-দোষ হয়।]

এই কথা যদি বল, তাহা হইলে তদন্তরে ইহাই বক্তব্য যে, অভাবকে পৃথক্‌স্বভাবতার কারণ বলিলে অপ্রতিবিধেয় অনবস্থা-দোষ হয়। [অর্থাৎ পট অপেক্ষা ঘটের পৃথক্‌স্বভাবতা স্বীকার করিতে হইলে ঘটগত পটভেদকে ঘটের পৃথক্‌স্বভাবতার প্রয়োজক বলিতে হইবে। কিন্তু ঐ ঘটগত পটভেদটি যদি ঘটের স্বরূপ হয়, তাহা হইলে অভাবের পৃথক্‌স্বভাবতা-প্রয়োজকতা ঘটে না। সুতরাং ঐ পটভেদকে ঘটভিন্নও বলিতে হইবে

এবং ঐ পটভেদগত ঘটভেদকে পটভেদ অপেক্ষা ভিন্ন বলিতে হইবে। নুচেৎ ধর্মধর্মিভাবও থাকে না, এবং ঐ পটভেদটি ঘটস্বরূপ কিনা এই সংশয়েরও অপনোদন হয় না। অতএব উক্ত ধর্মধর্মিভাবকে রক্ষা করিতে হইলে এবং উক্ত সংশয়ের অপনোদন করিতে হইলে উক্ত ঘটভেদকে পটভেদভিন্ন বলিতে হইবে; এবং উক্ত পটভেদভেদকে ঘটভেদস্বরূপ বলিলে উক্ত ধর্মধর্মিভাবরক্ষা হয় না, সুতরাং অগত্যা পটভেদভেদকে ঘটভেদভিন্ন বলিতে হইবে, এইরূপে অনবস্থা-দোষ আসিয়া পড়ে, এবং এই পক্ষে ইতরেতরাশ্রয়-দোষও হয়। কারণ—ঘট পট ভিন্ন না হইলে পৃথক্‌স্বভাব হইতে পারে না, এবং পট ঘটভিন্ন না হইলেও ঘট পটভিন্ন হইতে পারে না।]

সকলের পক্ষে অভাবের স্বতঃসিদ্ধ স্বীয় স্বরূপটি অভিন্ন, সুতরাং তাহার ভেদ প্রতিষেধ্যভেদকৃত [অর্থাৎ প্রতিযোগিভেদকৃত] ইহা অবশ্যই বলিতে হইবে। ভাবপদার্থই প্রতিষেধ্য হইয়া থাকে, এবং ঐ সকল প্রতিষেধ্য ভাবপদার্থগুলি পরস্পর বিভিন্ন বলিয়া সেই অভাবকে ভিন্ন করে। অতএব বরং ভাবই ভাবের পৃথক্‌স্বভাবতার কারণ, ইহা বলা উচিত; কিন্তু অভাবকে কারণ বলা উচিত নহে। সেইজন্য সমগ্র পদার্থের ব্যবস্থা-বিভ্রাটের ভয়েও অভাবস্বীকার অনুচিত।

আচ্ছা, ভাল কথা, এখন দ্বিজ্ঞান্স এই যে—অভাব স্বীকার না করিলে—( প্রশ্ন ) নঞ-শব্দের বাচ্যার্থ কি, তাহা বল।

( উত্তর ) বাচ্যার্থমাত্র ঠিক শব্দের অনুযায়ী হয়, এই কথা কেহ বলেন না। [ অর্থাৎ শব্দ থাকিলেই যে বাচ্যার্থ মানিতে হইবে, এরূপ কোন নিয়ম নাই। ] আমরা সংসারে বৌদ্ধ বলিয়া সর্বত্র যশস্বী। আমরা কেবলমাত্র কল্পনার বশে শব্দার্থের কল্পনা করিয়া থাকি; তাহাতেই আমাদের পাণ্ডিত্য আছে। শূন্য-বিশেষে নামশব্দের সহিত সম্বন্ধ নঞপদ পর্য্যায়সত্ত্ব বিষয়কে জ্ঞাপিত করে, কিন্তু শূন্যবিশেষে ঐ নঞপদ আখ্যাতের সহিত সম্বন্ধ হইয়া আখ্যাতার্থ ক্রিয়ার সম্পাদন হইতে নিবৃত্তিমাত্রের বোধ করাইয়া থাকে।

আচ্ছা, ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে—যদি এই উপায়ে [অর্থাৎ কথিত উপায়ে] অভাবের নিরাস করিতে যাও, তাহা হইলে তোমাদের সমস্ত একাদশ-প্রকার এই অনুপলব্ধি কোথায় যাইবে? [অর্থাৎ অনুপলব্ধি অভাব-গ্রাহক। অভাব না মানিলে অনুপলব্ধি মানিবার প্রয়োজন দেখি না।]

স্বভাবানুপলব্ধির্ষথা নেহ ঘটোহনুপলব্ধিরিতি। কারণানুপলব্ধির্ষথা—নাত্র ধূমো দহনানুপলব্ধিরিতি। ব্যাপকানুপলব্ধির্ষথা—নাত্র শীতস্পর্শো জলানুপলব্ধিরিতি।<sup>১</sup> কার্য্যানুপলব্ধির্ষথা—নাত্র নিরপবাদা<sup>২</sup> ধূমহেতবঃ সন্তি ধূমানুপলব্ধিরিতি।<sup>৩</sup> স্বভাববিরুদ্ধোপলব্ধির্ষথা—নাত্র শীতস্পর্শঃ পানকোপলব্ধিরিতি<sup>৪</sup>। স্বভাববিরুদ্ধকার্যোপলব্ধির্ষথা—নাত্র শীতস্পর্শো ধূমোপলব্ধিরিতি। বিরুদ্ধ-ব্যাপ্তোপলব্ধির্ষথা—নাশ্রবণাবী ভূতস্তাপি ভাবস্ত বিনাশো হেতুস্তরাপেক্ষাদিতি।<sup>৫</sup>

\* পানকোপলব্ধিরিতি পাঠো ন শোভনঃ, ব্যাপকবিরুদ্ধোপলব্ধিনির্বিশেষতাপত্তেঃ। পরন্তু উল্লস্পর্শোপলব্ধিরিতি পাঠঃ শোভনঃ।

১ প্রতিবেদ্যস্ত যৎ কারণং তস্তানুপলব্ধিঃ। যত্র কার্য্যং সদপি দৃশ্যং ন ভবতি, তত্রায়ং প্রয়োগঃ। দৃশ্যে তু কার্য্যে দৃশ্যানুপলব্ধির্গমিকা।

২ বৌদ্ধগ্রন্থে তু ভাববিশিষ্টো 'নাত্র শিংশপা বৃক্ষভাবাদি'তি পাঠো বর্ততে।

৩ অপ্রতিবন্ধ-সামর্থ্যাঃ।

৪ প্রতিবেদ্যস্ত স্বভাবেন বিরুদ্ধস্তোপলব্ধিঃ।

৫ প্রতিবেদ্যেন যৎবিরুদ্ধং তৎকার্য্যস্তোপলব্ধিঃ। যত্র শীতস্পর্শঃ সন্ দৃশ্যঃ তত্র দৃশ্যানুপলব্ধির্গমিকা। যত্র বিরুদ্ধো বহিঃ প্রত্যক্ষস্তত্র বিরুদ্ধোপলব্ধিঃ। স্বয়োরপি তু পরোক্ষেন বিরুদ্ধকার্য্যোপলব্ধিঃ প্রযুক্ত্যতে। ইতি ভাববিশুদ্ধিকা।

\* জননাক্ষেতোরন্তো হেতুঃ হেতুস্তরং মূলানি তদপেক্ষতে বিনমরঃ। বিরুদ্ধব্যাপ্তোপলব্ধি-শব্দস্তার্থঃ প্রতিবেদ্যস্ত যৎবিরুদ্ধং তেন ব্যাপ্তোপলব্ধিঃ।

অপ্রভাববিষ-প্রভাববিষয়োশ্চ পরস্পর-পরিহারেণাবস্থানাদেকত্র বিরোধঃ। তথা চ সতি পরস্পর-পরিহারবতোদ্ব্যর্থোদ্যেকং দৃশ্যতে, তত্র দ্বিতীয়স্ত তাদান্বানিবেধঃ কার্য্যঃ। তাদান্বানিবেধস্ত দৃশ্যতর-হত্য়াপগত্যস্ত সম্ভবতি। বস্তুনোহপ্যদৃশ্যস্ত পিণ্ডাচাদেবদি দৃশ্যবটীকৃত্বনিবেধঃ ক্রিয়তে, তদা-স নিবেধঃ প্রতিবেদ্যস্ত দৃশ্যদৃশ্যভবভূতাপগম্য কর্তব্যঃ। যন্তরং দৃশ্যমাত্রঃ পিণ্ডাচাত্ম ভবেৎ। পিণ্ডাচো দৃষ্টো ভবেৎ। ন চ দৃষ্টঃ, তন্মান ন পিণ্ডাচ ইতি দৃশ্যদৃশ্যাপগমপূর্বকো দৃশ্যমানে ঘটানো বস্তুনি বস্তুনোহবস্তুনো বা দৃশ্যস্তাদৃশ্যস্ত চ তাদান্বানিবেধঃ। তথা চ সতি যথা ঘটস্ত দৃশ্যভবভূতাপগম্য প্রতিবেদ্যো দৃশ্যানুপলব্ধাদেব, তবৎ সর্বস্ত দৃশ্যমানে নিবেদ্যো দৃশ্যানুপলব্ধাদেব। এতাদৃশ-প্রয়োগস্ত স্বভাবানুপলব্ধিবৎ ষিঃ। ইতি ভাববিশুদ্ধিকা।

কার্যাবিরুদ্ধোপলক্ষিৰ্থা\*—নাত্র শীতকারণমপ্রতিবন্ধসামর্থ্যমস্তি জ্বলনোপ-  
লক্ষেরিতি। ব্যাপকবিরুদ্ধোপলক্ষিৰ্থা\*—নাত্র তুহিনস্পর্শঃ কুশামুদর্শনা-  
দিতি। কারণবিরুদ্ধোপলক্ষিৰ্থা—নৈতস্ত রোমহর্ষদন্তুবীণাদিবিশেষাঃ  
সস্তি সন্নিহিত-হৃতবহবিশেষত্বাৎ ( কিংবা হৃতবহবিশেষাধিষ্ঠিতত্বাৎ )<sup>১০</sup>।  
কারণবিরুদ্ধ-কার্যোপলক্ষিৰ্থা<sup>১১</sup>—প্রবৃত্ত-দন্তুবীণাদি-বিশেষ-পুরুষাধিষ্ঠিত এষ  
দেশো ন ভবতি ধূমবত্বাদিতি।

### অনুবাদ

( বৌদ্ধসম্মত একাদশ-প্রকার অনুপলক্ষির প্রকারভেদ এবং তাহার  
উদাহরণ দেখাইবার জন্য বলিতেছেন। ) স্বভাবের অনুপলক্ষি প্রতি-  
ষেধের স্বরূপের অনুপলক্ষি [ অর্থাৎ দৃশ্যের অনুপলক্ষি অভাবের  
গ্রাহক হইয়া থাকে। ইহার উদাহরণ—ঘটের অনুপলক্ষি হইতে ঘটের  
অভাব গৃহীত হয়। এই পর্য্যন্ত দৃশ্যানুপলক্ষির কথা। প্রতিষেধের  
কারণের অনুপলক্ষি অভাবের গ্রাহক হয়। ইহার উদাহরণ—ধূমের  
কারণ বহির অনুপলক্ষি হইতে ধূমের অভাব গৃহীত হয়। প্রতিষেধ্যস্বরূপ  
ব্যাপ্যের যাহা ব্যাপক, তাহার অনুপলক্ষি হইতে উক্ত ব্যাপ্যের অভাব

১ প্রতিষেধ্যস্ত যৎ কার্যং তস্ত যৎ বিরুদ্ধং তন্তোপলক্ষিঃ। যত্র শীতকারণান্তদৃশ্যানি, শীত-  
স্পর্শোহপ্যদৃশ্যঃ তত্রায়ং হেতুঃ প্রযোক্তব্যঃ। দৃশ্যে তু শীতস্পর্শস্ত তৎকারণানাং বা কার্য্যানুপলক্ষি-  
দৃশ্যানুপলক্ষির্বা গমিকা। তন্মাদেবাপ্যভাবসাধনী। ততো যস্মিন্ দেশে যত্রাপি শীতকারণমদৃশ্যম্ শীতস্পর্শস্ত  
দূরত্ববাদপ্রত্যক্ষঃ প্রতিপত্তঃ, বহিস্ত ভাববরণবাদ দূরাবপি দৃশ্যস্তত্রায়ং প্রয়োগঃ। ইতি স্থাববিন্দুটীকা।

২ প্রতিষেধ্যস্ত যদ্যব্যাপকং তেন যদবিরুদ্ধং তন্তোপলক্ষিঃ। যত্র ব্যাপ্যস্তত্বিনস্পর্শো ব্যাপকস্ত  
শীতস্পর্শো ন দৃশ্যস্তত্রায়ং হেতুঃ। তন্নোদৃশ্যে তু স্বভাবস্ত ব্যাপকস্ত চানুপলক্ষিঃ প্রযোক্তব্যঃ।  
ইতি স্থাববিন্দুটীকা।

৩ প্রতিষেধ্যস্ত যৎ কারণং তস্ত যৎ বিরুদ্ধং তন্তোপলক্ষিঃ। শীতকৃত্য রোমহর্ষাদিভিন্নবস্তাদি-  
কৃত্তেভ্যো বিশিষ্টস্তে। সন্নিহিতো দহনবিশেষো যস্ত স তথোক্তস্তস্ত ভাববস্তুবাদিতি হেতুঃ। যত্র শীত-  
স্পর্শঃ সন্ন্যাদৃশ্যঃ, রোমহর্ষাদিবিশেষান্চাদৃশ্যস্তত্রায়ং প্রয়োগঃ। রোমহর্ষাদিবিশেষস্ত দৃশ্যে দৃশ্যানুপলক্ষিঃ  
প্রযোক্তব্যঃ। শীতস্পর্শস্ত দৃশ্যে কারণানুপলক্ষিঃ।

১০ আদর্শপুস্তকস্থঃ সন্নিহিত-হৃতবহাধিষ্ঠিত-বিশেষাধিষ্ঠিত পাঠো ন শোভনঃ।

১১ প্রতিষেধ্যস্ত যৎ কারণং তস্ত যৎ বিরুদ্ধং তস্ত যৎ কার্যং তন্তোপলক্ষিঃ। রোমহর্ষাদি-  
বিশেষস্ত প্রত্যক্ষে দৃশ্যানুপলক্ষিঃ। কারণস্ত শীতস্পর্শস্ত প্রত্যক্ষে কারণানুপলক্ষিঃ। বহিস্ত প্রত্যক্ষে  
কারণ-বিরুদ্ধোপলক্ষিঃ। অরণ্যমপ্যদৃশ্যেহয়ং প্রয়োগঃ। ইতি স্থাববিন্দুটীকা।

গৃহীত হয়। ইহার উদাহরণ—শীতস্পর্শের ব্যাপক জলত্বের অনুপলব্ধি হইলে শীতস্পর্শের অভাব গৃহীত হয়। [ যদিও এইস্থলে দৃশ্যানুপলব্ধি হইতে শীতস্পর্শের অভাব গৃহীত হইতে পারে, তথাপি যে স্থলে শীতস্পর্শ অদৃশ্য (প্রত্যক্ষের অগোচর) সেই স্থলে শীতস্পর্শের অভাব ব্যাপকের অনুপলব্ধি হইতে গৃহীত হয়; ব্যাপকের অনুপলব্ধি (অভাব) দৃশ্যানুপলব্ধি হইতে গৃহীত হয়। ] প্রতিষেধের যাহা কার্য্য তাহার অনুপলব্ধি হইতে ( কারণভূত ) প্রতিষেধের অভাব গৃহীত হয়। ইহার উদাহরণ—বহির কার্য্য ধূমের অনুপলব্ধি হইতে যাহার সামর্থ্য প্রতিহত হয় না এইরূপ ধূমকারণীভূত বহির অভাব স্থানবিশেষে গৃহীত হয়।

প্রতিষেধের স্বভাববিরুদ্ধের উপলব্ধি হইতে প্রতিষেধ্য বিষয়ের অভাব গৃহীত হয়। ইহার উদাহরণ—স্বভাবতঃ শীতস্পর্শের বিরোধী ( উষ্ণ-স্পর্শযুক্ত ) বহির উপলব্ধি হইতে এইস্থানে শীতস্পর্শ নাই ইহা বুঝা যায়। ( যে স্থলে শীতস্পর্শ সন্নিবৃত্ত নহে, অথচ বহি নিকটস্থ না হইলেও ভাস্বররূপের বলে প্রত্যক্ষগোচর হয়, সেই স্থলেই এইরূপ প্রয়োগ অতিমত। শীতস্পর্শের ইন্দ্রিয়গ্রাহতার সম্ভাবনা থাকিলেও কোন প্রকার প্রতিবন্ধকের বশে ইন্দ্রিয়গ্রাহতার ব্যাঘাত ঘটিলে সেই স্থলে দৃশ্যানুপলব্ধি হইতেই শীতস্পর্শের অভাব গৃহীত হইয়া থাকে। )

প্রতিষেধের সহিত স্বভাবতঃ যাহা বিরুদ্ধ, তাহার কার্য্যের উপলব্ধি হইতে প্রতিষেধের অভাব গৃহীত হয়। ইহার উদাহরণ—প্রতিষেধ্য শীতস্পর্শের সহিত স্বভাবতঃ বিরুদ্ধ বহির কার্য্য ধূমের উপলব্ধি হইতে শীতস্পর্শের অভাব গৃহীত হয়।

( যে স্থলে শীতস্পর্শের ইন্দ্রিয়গ্রাহতার সম্ভাবনা থাকিলেও প্রতিবন্ধকবশে ইন্দ্রিয়গ্রাহতার ব্যাঘাত ঘটে, সেই স্থলে দৃশ্যানুপলব্ধি হইতেই শীতস্পর্শের অভাব গৃহীত হইতে পারে। যে স্থলে বিরুদ্ধ বহির প্রত্যক্ষ হয়, সেই স্থলেও বিরুদ্ধোপলব্ধি হইতেই শীতস্পর্শের অভাব গৃহীত হইতে পারে। সুতরাং তথাকথিত উভয়ের পরোক্ষতা থাকিলে বিরুদ্ধকার্য্যোপলব্ধির ক্ষেত্রে ঘটে। তায়বিন্দুগ্রন্থে স্বভাববিরুদ্ধ কার্য্যোপলব্ধি এইরূপ পাঠ নাই, কিন্তু বিরুদ্ধকার্য্যোপলব্ধি এইরূপ পাঠ আছে। )



প্রতিষেধের সহিত যাহার বিরোধ আছে, এরূপ কোন পদার্থের বাহ্য ব্যাপ্য, তাহার উপলব্ধি হইতে প্রতিষেধের অভাব গৃহীত হয়। ইহার উদাহরণ—(উৎপত্তিশীল ভাবপদার্থের হেতুস্তরের অপেক্ষা থাকায় তাহার বিনাশ অবশ্যস্তাবী। যাহার হেতুস্তরের অপেক্ষা নাই, এইরূপ পদার্থ নিত্য অথবা তাহা অলৌক, তাহার বিনাশও নাই। সুতরাং) উৎপত্তিশীল ভাবপদার্থের হেতুস্তরের অপেক্ষা বিনাশশীলতার ব্যাপ্য বলিয়া বিনাশশীলতার উপলব্ধি হইতে তাহার বিরুদ্ধ অবিনাশশীলতার অভাব গৃহীত হয়।

প্রতিষেধের বাহ্য কার্য্য তাহার সহিত যাহার বিরোধ নিয়ত, এইরূপ পদার্থের উপলব্ধি হইতে প্রতিষেধের অভাব গৃহীত হয়। ইহার উদাহরণ—হিমাদ্রি-জন্ম শীতস্পর্শের বিরুদ্ধ বহির উপলব্ধি হইতে শীতস্পর্শের কারণ হিমাদ্রি এখানে নাই, এইরূপ প্রতীতি হইয়া থাকে। শীতস্পর্শের কারণ হিমাদ্রি থাকিলেও তাহাদের সামর্থ্য প্রতিবন্ধ হইয়া আছে, এইরূপ প্রতীতিও হয় না। (যে স্থলে শীতস্পর্শ এবং তাহার কারণ উভয়ই ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হয় না, তাদৃশ স্থলে এইরূপ প্রয়োগ আবশ্যক। কিন্তু উক্ত উভয়ের ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য স্বীকার করিলে দৃশ্যানুপলব্ধি বা কার্য্যানুপলব্ধি হইতে উক্ত অভাব গৃহীত হইতে পারে।)

প্রতিষেধের বাহ্য ব্যাপক, তাহার সহিত যাহার বিরোধ নিয়ত, এইরূপ পদার্থের উপলব্ধি হইতে প্রতিষেধের অভাব গৃহীত হয়। ইহার উদাহরণ—হিমস্পর্শের ব্যাপকীভূত শীতস্পর্শের বিরুদ্ধ বহির উপলব্ধি হইলে হিমস্পর্শের অভাব গৃহীত হয়। (যে স্থলে উক্ত ব্যাপ্য এবং ব্যাপক উভয়ই অদৃশ্য, সেইস্থলে এইরূপ প্রয়োগ আবশ্যক। উক্ত উভয়ের দৃশ্য স্বীকার করিলে দৃশ্যানুপলব্ধি বা ব্যাপকানুপলব্ধি হইতেই ঐ প্রকার উপলব্ধি উপপন্ন হইতে পারে।)

প্রতিষেধের বাহ্য কারণ, তাহার সহিত যাহার নিয়ত বিরোধ আছে তাহার উপলব্ধি হইতে প্রতিষেধের অভাব গৃহীত হয়। ইহার উদাহরণ—রোমাঞ্চদন্তুবীণাদি শীতার্জলক্ষণের কারণ শীতস্পর্শের সহিত বহির বিরোধ থাকায় যে স্থানে তাদৃশ বহির অবস্থান গৃহীত হয়, সে স্থানে তাদৃশ শীতস্পর্শজন্য-রোমাঞ্চদন্তুবীণাদির অভাব গৃহীত হইয়া

থাকে। (যে স্থলে শীতস্পর্শ এবং রোমাঞ্চাদি থাকিলেও ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হইতে পারে না, সেই স্থলে এতাদৃশ প্রয়োগ হয়। কিন্তু যে স্থলে তাহারা ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য, তাদৃশ স্থলে দৃষ্টানুপলব্ধি বা কারণানুপলব্ধি হইতে উক্ত অভাব গৃহীত হইতে পারে।)

প্রতিষেধের যাহা কারণ, তাহার সহিত যাহার নিয়ত বিরোধ আছে, তাহার কার্যের উপলব্ধি হইতে প্রতিষেধের অভাব গৃহীত হইয়া থাকে। ইহার উদাহরণ—দন্তুবীণাদির কারণ শীতস্পর্শের নিয়ত-বিরুদ্ধ বহির কার্য ধূমের উপলব্ধি হইতে স্থানবিশেষে দন্তুবীণাদিযুক্ত শীতার্ভ পুরুষের অভাব গৃহীত হয়। (যে স্থলে দন্তুবীণাদি শীতস্পর্শ এবং বিরুদ্ধ বহি ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য নহে, সেই স্থলেই এতাদৃশ প্রয়োগ হয়। কিন্তু যে স্থলে তাহারা ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হইয়া থাকে, সেই স্থলে দৃষ্টানুপলব্ধি বা কারণানুপলব্ধি হইতে উক্ত অভাব গৃহীত হইতে পারে। আর বিরুদ্ধ বহির প্রত্যক্ষ হইলে কারণবিরুদ্ধোপলব্ধি হইতে উক্ত অভাব গৃহীত হইতে পারে।) ‘ইতি’শব্দগুলি একৈক উদাহরণের সমাপ্তি-সূচক।

সত্যমেবাদশবিধানুপলব্ধিরিহেহ্যতে।

সাত্ত্বসদ্ব্যবহারস্ত হেতুর্নাবাসংবিদঃ ॥

নম্বনুপলব্ধিঃ স্বভাবহেতাবস্তুভাব উক্তঃ, স্বভাবহেতৌ চ সাধ্যসাধনয়ো-  
ব্যতিরেক ইহ্যতে। অসদ্ব্যবহারশ্চ জ্ঞানানুভবানুভবকথাং ওত এব পৃথগতি  
কথং ওদবিসয়তাং যায়্যৎ। সত্যমেবম্। কিন্তু নাসদ্ব্যবহারস্তয়া সাধ্যতে  
অপি তু তদযোগ্যতা। যোগ্যতা চ ন ততোহর্থান্তরমিতি ন স্বভাবহেতু-  
হানিঃ। নম্ব যোগ্যতা ভাবান্তিকা, অনুপলব্ধিস্বভাবস্বভাবেতি কথ-  
মনর্থান্তরত্বম্। নৈতদেবম্। ন হুপলব্ধিপ্রতিষেধাত্মিকামভাবস্বভাবানুপলব্ধি-  
মনুপলব্ধিবিদো বদন্তি। কিন্তু প্রতিষেধপর্ষুদন্তবস্তুস্তরোপলব্ধিমৈবার্থাভাব-  
স্বভাবামিতি। অতএবেদমপি ন চোক্তম্ অনুপলব্ধিরভাবাত্মকত্বানুপ-  
লব্ধান্তরপরিচ্ছেদত্বাদনবশেতি। বস্মাদবস্তুস্তরোপলব্ধিাত্মিকানুপলব্ধিঃ  
স্বসংবেত্তেবেতি। নম্বনুপলব্ধিরসদ্ব্যবহারসিদ্ধাবদৃষ্ট্যপি তথাহং সিধ্যৎ;

ন। দৃষ্টবিশেষণোপাদানাদুপলব্ধিলক্ষণপ্রাপ্ত্যামুপলব্ধিরসদ্ব্যবহারো ন যস্য কন্তুচিদিতি।

## অনুবাদ

আমাদের মতে একাদশ প্রকার অনুপলব্ধি স্বীকৃত আছে সত্য, কিন্তু সেই অনুপলব্ধি ‘নাস্তি’ এই প্রকার ব্যবহারের পক্ষে হেতু হইয়া থাকে, অভাবের সাধক হয় না। ( ইহা বোদ্ধর কথা ) আচ্ছা, ভাল কথা, এখন বক্তব্য এই যে, তোমরা অনুপলব্ধিকে স্বভাবহেতুর ( সাধ্যস্বভাবরূপ হেতুর ) অন্তর্ভুক্ত বলিয়াছ, কিন্তু স্বভাবহেতুর স্থলে সাধ্য এবং সাধনের অভেদ বলিয়া থাক [ অর্থাৎ তোমাদের মতে হেতু দ্বিপ্রকার হইয়া থাকে, কোন হেতু সাধ্য হইতে অভিন্ন কোনটী বা সাধ্য হইতে উৎপন্ন। সাধ্য-স্বভাবকে হেতু বলিলে তাহা সাধ্য হইতে অভিন্ন হয়। ‘অয়ং বুদ্ধঃ শিশুপাত্তাৎ’ ইহাই তাহার উদাহরণ। শিশুপাত্ত বুদ্ধেরই স্বভাব। ] এবং নাস্তি এই প্রকার ব্যবহারটী জ্ঞান বা অভিলাষের স্বরূপ বলিয়া তাহা হইতেই [ অর্থাৎ অনুপলব্ধি হইতেই ] ভিন্ন। সুতরাং অনুপলব্ধি তাহার সাধন কেমন করিয়া হইতে পারে ? ( ইহা নৈয়ায়িকের প্রতিবাদ ) হ্যাঁ, এই কথা সত্য বটে, ( ইহা বোদ্ধের সমাধান ) কিন্তু ‘নাস্তি’ এই প্রকার ব্যবহার সেই অনুপলব্ধির দ্বারা সাধিত হয় না। পরন্তু ‘নাস্তি’ এই প্রকার ব্যবহারযোগ্যতা তাহার দ্বারা সাধিত হইয়া থাকে। এবং তাদৃশ যোগ্যতা অনুপলব্ধি হইতে পৃথক্ নহে। অতএব স্বভাবকে হেতু বলিলে কোন ক্ষতি হইল না।

আচ্ছা, ভাল কথা, এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, উক্ত যোগ্যতাটী ভাবস্বরূপ কিন্তু অনুপলব্ধিটী অভাবস্বরূপ, সুতরাং তাহাদের অভেদ কেমন করিয়া উপপন্ন হয় ? ( এই আশঙ্কা নৈয়ায়িকের ) এইরূপ আশঙ্কা সঙ্গত নহে। কারণ—অনুপলব্ধিবাদিগণ অনুপলব্ধিকে উপলব্ধিপ্রতিষেধ বলিয়া অভাব-স্বরূপ বলেন না। কিন্তু তাঁহারা প্রতিষেধে যাহা পর্য়দন্ত তদব্যতিরিক্ত বস্তুস্তরের উপলব্ধিকেই অর্থাভাবস্বরূপ বলেন। ( যে অভাবটী স্বয়ং বিধেয়

নহে, অথচ বিধেয়ভূত অর্থান্তরের সহিত সম্বন্ধ, তাদৃশ অভাবের প্রতিবাগীকে পর্য্যদন্ত বলে।) ‘ন রাত্রৌ শ্রাদ্ধং কুর্য্যাৎ’ এই শ্রুতৌ রাত্রীটা পর্য্যদন্ত কাল। অতএব এইরূপ পূর্ববপক্ষও কর্তব্য নহে যে, অনুপলক্ষি অভাবস্বরূপ বলিয়া অম্ম অনুপলক্ষির গ্রাহ, স্মতরাং অনবস্থা-দোষ ঘটে। [অর্থ্যৎ অনুপলক্ষি অভাবস্বভাব বলিয়া অম্ম অনুপলক্ষির গ্রাহ হইলে সেই অনুপলক্ষিও অম্ম অনুপলক্ষির গ্রাহ এইরূপে অনবস্থা-দোষ আসে। কিন্তু অনুপলক্ষি অভাবস্বভাব নহে, পরন্তু বস্তুস্তরের উপলক্ষিস্বভাব, স্মতরাং কথিত অনবস্থা ঘটিতে পারে না।] যেহেতু বস্তুস্তরের উপলক্ষিস্বভাব অনুপলক্ষি স্বপ্রকাশ, উহা স্বাতিরিক্ত প্রমাণের গোচর নহে। আচ্ছা, ভাল কথা, এখন বক্তব্য এই যে, অনুপলক্ষি হইতে ‘নাস্তি’ এই প্রকার ব্যবহার সিদ্ধ হইলে অতীন্দ্রিয় বস্তুরও উক্তপ্রকার ব্যবহার হোক? এই কথা বলিলে তদন্তরে বক্তব্য এই যে, যাদৃশ বস্তুর পক্ষে ‘নাস্তি’ এই প্রকার ব্যবহার হয়, তাদৃশ বস্তুর পক্ষে দৃশ্যত্বরূপ বিশেষণ প্রযুক্ত আছে। স্মতরাং যে বস্তু উপলক্ষির যোগ্য, তাহার যদি অনুপলক্ষি হয়, তাহা হইলে তাহার পক্ষে ‘নাস্তি’ এই প্রকার ব্যবহার হয়, যে কোন বস্তুর পক্ষে উক্ত ব্যবহার সিদ্ধ হয় না। ইহাই (বৌদ্ধ) আমাদের বক্তব্য।

তত্র—

যটাদেঃ পূর্বদৃষ্টস্ত দৃশ্যত্বপরিশিষ্টাৎ ।

অসম্ভব্যবহারো হি সিধ্যত্যানুপলক্ষিতঃ ॥

একান্তানুপলক্ষেষু বিহার্যকুসুমাদিষু ।

অসম্বন্ধীর্ন দৃশ্যত্বযোগ্যতানবধারণাৎ ॥

ন শক্যোহনুপলক্ষেন কর্তুং নাস্তিত্বনিশ্চয়ঃ ।

তত্রাপি ত্বপিশাচোহয়ং চৈত্র ইত্যেবমাদিষু ॥

তাদাত্মা প্রতিষেধে চ \* দৃশ্যত্বং নোপযুক্ত্যতে ।

পিশাচেত্যেকরূপো হি চৈত্রঃ প্রত্যক্ষগোচরঃ ॥

তাদ্রূপ্যনিশ্চয়ে তস্মৈ কিং ফলং তদ্বিশেষণম্ ।

ইত্যসদ্ব্যবহারস্য সিদ্ধেরনুপলব্ধিতঃ ॥

ন ভাববদভাবাখ্যং প্রমেয়মবকল্পতে ।

### অনুবাদ

সেই মতে পূর্বদৃষ্ট ঘটাদি বস্তুর দৃশ্যত্বনিশ্চয় থাকায় অনুপলব্ধি হইতে ‘নাস্তি’ এই প্রকার ব্যবহার সিদ্ধ হইয়া থাকে । কিন্তু নিয়ত অনুপলব্ধ আকাশকুসুমপ্রভৃতির স্থলে তাহাদের দর্শনযোগ্যত্ব অবধারিত না হওয়ায় অনুপলব্ধির দ্বারা ‘নাস্তি’ এইপ্রকার ব্যবহার সিদ্ধ করিতে পারা যায় না । কিন্তু সেই অতীন্দ্রিয়স্থলেও এই চৈত্র পিশাচভিন্ন ইত্যাদিস্থলে তাদাত্ম্য-নিষেধ হইলে [ অর্থাৎ অগ্ন্যোহগ্ন্যভাবব্যবহার করিতে হইলে ]\* (প্রতিযোগীর) দৃশ্যত্ব উপযোগী নহে । কারণ—পিশাচভিন্ন চৈত্র প্রত্যক্ষের গোচর হইয়া থাকে । [ অর্থাৎ অগ্ন্যোহগ্ন্যভাবস্থলে অগ্ন্যোহগ্ন্যভাবে যাহা অধিকরণ, তাহার প্রত্যক্ষযোগ্যত্ব অপেক্ষিত ; প্রতিযোগীর প্রত্যক্ষযোগ্যত্ব অপেক্ষিত নহে । ইহা সর্ববাদিসম্মত । ] অতীন্দ্রিয় পিশাচের অতীন্দ্রিয়তারূপ স্বরূপের নিশ্চয় করিতে হইলে দৃশ্যত্বরূপ বিশেষণের কোন প্রয়োজন দেখা যায় না । অতএব উপসংহারে আমাদের ইহাই বক্তব্য যে, অনুপলব্ধি হইতে ‘নাস্তি’ এই প্রকার ব্যবহার সিদ্ধ হইতে পারে বলিয়া অভাবনামক-স্বতন্ত্র প্রমেয়স্বীকার অনাবশ্যক ।

অত্রাভিধীয়তে । ইদং তাবৎ সকলপ্রাণিসাক্ষিকং সংবেদনদ্বয়মুপজায়-মানং দৃষ্টম্—ইহ ঘটোহস্তি ইহ নাস্তীতি ; তত্র বিকল্পমাত্রসংবেদনমনালম্বন-মাত্রাংশাবলম্বনং বেত্যাদি যদভিলপ্যতে, তন্মাস্তিতাজ্ঞান ইবাস্তিত্বজ্ঞানেহপি সমানমতো দ্বয়োরপি প্রামাণ্যং ভবতু, দ্বয়োরপি বা মা ভূৎ । যদ্বস্তীতি জ্ঞানং প্রমাণমিতরদপ্রমাণমিতি কথ্যতে, তদিচ্ছামাত্রম্ । অস্তীতিজ্ঞানসমান-যোগক্ষেমত্বে চ নাস্তীতিজ্ঞানস্য বিষয়শ্চিহ্ননীয়ঃ । ননু ঘটবিবিক্ত-ভূতলোপলম্ব্যভাবে ঘটানুপলম্ব্য ইত্যুক্তং তদযুক্তম্ । কেয়ং ঘটবিবিক্ততা, সা ভূপ্রদেশাদভিন্না ভিন্না বা ? অভেদে ভূপ্রদেশাবিশেষাদ্ ঘটসন্নিধানেহপি ঘটো নাস্তীতি প্রতিপত্তির্জায়েত, ভেদে তু নান্নি বিবাদঃ স্ম্যৎ ।

## অনুবাদ

এই মতের প্রতিবাদ করিতেছি। এখানে ঘট আছে, এখানে ঘট নাই— এই প্রকার জ্ঞানদ্বয় উৎপন্ন হইয়া থাকে, ইহা দেখা গিয়াছে; সকল প্রাণীই উহার সাক্ষী। সেই দুইটি বিষয়ের মধ্যে অভাববিষয়কজ্ঞানটী কল্পনা-মাত্রপ্রসূত স্মৃতরাং নির্বিষয়ক; অথবা উহার বিষয় জ্ঞানাংশ (জ্ঞান-ব্যক্তিগুণি, বিজ্ঞানধারার অংশ একৈক জ্ঞান) [অর্থাৎ আস্তুর জ্ঞানকেই বাহ্য অভাবেক রূপে কল্পনা করা হয়।] ইত্যাদি কথা যে বলিয়া থাক, তাহা নাস্তিতাজ্ঞানের মত অস্তিতাজ্ঞানের উপরও বলিতে পার। অতএব অস্তিতাজ্ঞানের মত নাস্তিতাজ্ঞানেরও প্রামাণ্য স্বীকার কর। [অর্থাৎ অস্তিতাজ্ঞান যদি অপ্রমাণ না হয়, তবে নাস্তিতাজ্ঞানও অপ্রমাণ না হোক।] কিংবা উভয়েরই অপ্রামাণ্য হোক। [অর্থাৎ নাস্তিতাজ্ঞান যদি অপ্রমাণ হয়, তবে অস্তিতাজ্ঞানও অপ্রমাণ হোক।] অস্তিতা-জ্ঞানটী প্রমাণ, নাস্তিতা-জ্ঞানটী অপ্রমাণ—এই কথা যে বলিতেছ, তাহা স্বেচ্ছাচারিতার ফল। [অর্থাৎ ঐ প্রকার উক্তির মূলে কোন প্রমাণ নাই।] এবং যদি ‘অস্তি’ এই প্রকার জ্ঞানের মত ‘নাস্তি’ এই প্রকার জ্ঞানের সত্যতা ও প্রামাণ্য স্বীকার করিতে হয়, তাহা হইলে (নাস্তিতাজ্ঞানের) বিষয় কি, তাহা ভাবিবার কথা। আচ্ছা, ভাল কথা, এখন বক্তব্য এই যে, ঘটশূন্য ভূতলের উপলব্ধি ঘটের অনুপলব্ধি এই কথা বলিয়াছি। তাহা যুক্তি বিরুদ্ধ কথা। কাহার নাম ঘটশূন্যতা? সেই ঘটশূন্যতা ভূতল হইতে অভিন্ন বা ভিন্ন? যদি অভিন্ন বল, তাহা হইলে ভূতলের কোন প্রকারবিশেষত্ব না হওয়ায় ঘটের উপস্থিতিকালেও ঘট নাই এই প্রকার জ্ঞান উৎপন্ন হোক। কিন্তু যদি ভিন্ন বল, তাহা হইলে নামমাত্রেই কিবাদ হইয়া পড়ে। (বিবাদ বিষয়ে থাকে না।)

[অর্থাৎ আমরা যাহাকে ঘটাতাব বলি, তোমরা তাহাকে ঘটশূন্যতা বল।]

ভেদাভেদে ন চিস্ত্য। চ ঘটাদপি বিবিক্ততা।

অভেদে ঘট এব স্তাদ্ ভেদে চাতাব এব সা ॥

তদ্বিহ ঘটো নাস্তীতি ঘটবিরুদ্ধভূতলালস্বনতায়ামশ্রাঃ স্বসংবিদ ইহেতি  
 তাবদগ্নিন্ সংবিদংশে দেশ আলস্বনমিত্যবিবাদ এব। ইহ ঘটোহস্তীতি  
 ভাবপ্রতীতিসময়েহপি তত্র তদবভাসাভ্যুপগমাৎ। ঘটো নাস্তীত্যত্র তু  
 যদবভাসতে তন্ন ভূতলমাত্রমেব, অভাবঃ-প্রতীতিসময়ে তদতিরিক্ত-প্রতি-  
 ভাসস্তাবশ্যস্তাবিহাৎ। তদতিরিক্তস্ত প্রতিভাসমানং ঘটবিরুদ্ধতেতি বা  
 কথাতাং ঘটাবাব ইতি বা নাত্র বস্তুনি বিশেষঃ। নমু ঘটো নাস্তীতি বিরুদ্ধ-  
 মাত্রমেতৎ। ন, দর্শনানন্তরপ্রবৃত্তয়েন বিধিবিকল্পতুল্যাহাৎ।

যথানুভবমুৎপত্তুমর্হন্তি কিল কল্পনাঃ।

প্রতিষেধবিকল্পস্ত ন বিধানুভবোচিতঃ ॥

নমু নৈব বিরুদ্ধানাং বয়ং প্রামাণ্যবাদিনঃ।

কামং বিধিবিকল্পানামপি মা ভূৎ প্রমাণতা ॥

প্রামাণ্যং দর্শনানাং চেদ্বিকল্পানুসারতঃ।

ইহাপি ত্রৈলোক্যবাস্তি তদ্বিকল্পানুসারতঃ ॥

## অনুবাদ

এবং উক্ত বিরুদ্ধতা (শূন্যতা) ঘট হইতেও ভেদাভেদ লইয়া  
 আলোচ্য নহে। [অর্থাৎ ঘট হইতে ভিন্ন বা অভিন্ন ইহা লইয়া আলোচনা  
 করিলে কোন ফললাভ হইবে না।] তাহা ঘট হইতে অভিন্ন হইলে  
 তাহাকে ঘটই বলিতে হয়, এবং ঘট হইতে ভিন্ন হইলে তাহাকে ঘটাবাব  
 বলা উচিত।

সেইজন্য ‘ইহ ঘটো নাস্তি’ এই প্রকার নিজ প্রতীতির পক্ষে ঘটশূন্য  
 ভূতলকে বিষয় বলিলে ঐ জ্ঞানের ‘ইহ’ এই অংশে দেশবিশেষ  
 আলস্বন এই কথা বলিতে কাহারও আপত্তি থাকিতে পারে না। কারণ—  
 ‘ইহ ঘটোহস্তি’ এই প্রকার ভাবপ্রতীতিকালেও সেই দেশবিশেষে ভাবের

প্রতীতিস্বীকার করিতে হয়। কিন্তু ‘ঘটো নাস্তি’ এই স্থলে যাহা প্রতীতির বিষয় হয়, তাহা কেবলমাত্র ভূতল নহে, কারণ—অভাবের প্রতীতিকালে ভূতল হইতে অতিরিক্ত অণু কোন বিষয়ের প্রতীতি অবশ্যই হইয়া থাকে। কিন্তু সেই অতিরিক্ত বিষয়টি যাহা প্রতীয়মান হইয়া থাকে, তাহাকে ঘটবিবিক্ততা (ঘটের সহিত নিঃসম্বন্ধতা বা ঘটশূণ্যতা) বল, কিংবা ঘটাভাব বল, এই বিষয়ে আমাদের কোন আপত্তি নাই। আচ্ছা, ভাল কথা, এখন পূর্ববপক্ষপদী আমাদের বক্তব্য এই যে, ‘ঘট নাই’ এই প্রকার জ্ঞানটি কেবলমাত্র কল্পনাত্মক [ অর্থাৎ যথার্থ জ্ঞান নহে ]। তদন্তরে সিদ্ধান্তবাদী আমাদের বক্তব্য, না (এ কথা ঠিক নহে), কারণ—বিশেষণ-জ্ঞানের অনন্তর উৎপন্ন বলিয়া তাহা ভাবকল্পনার তুল্য। [ অর্থাৎ ভাব-কল্পনা এবং অভাবকল্পনা উভয়ের পক্ষে সাম্য আছে। কারণ—ভাববিষয়ক সবিকল্পক জ্ঞান যেরূপ বিশেষণজ্ঞানের অনন্তর হইয়া থাকে, তদ্রূপ অভাববিষয়ক সবিকল্পক জ্ঞানও বিশেষণজ্ঞানের অনন্তর হইয়া থাকে। (তবে অভাববিষয়ক জ্ঞান নিয়তই সবিকল্পক এইমাত্র বৈষম্য।) ] (অভাব-বিষয়ক জ্ঞান নিয়তই অসদ্বিষয়ক এই কথা বলা উচিত নহে। ইহা দেখাইবার জগ্ঘ বলিতেছেন)।

কল্পনাত্মকজ্ঞানমাত্রই অনুভব অনুসারে উৎপন্ন হইবার যোগ্য। [ অর্থাৎ পূর্বের অনুভব না থাকিলে কল্পনা হয় না। অনুভূত পদার্থের কল্পনা হইয়া থাকে। অসত্তের অনুভব হয় না। সুতরাং তাহার কল্পনা অসম্ভব। ] কিন্তু অভাবের কল্পনাটি ভাববিষয়ক অনুভবের ফল হওয়া উচিত নহে। [ অর্থাৎ ভাববিষয়ক অনুভবের দ্বারা অভাবের কল্পনা-নির্বাহ উচিত নহে। ] আচ্ছা, ভাল কথা, এখন বক্তব্য এই যে, আমরা কোন কল্পনাত্মক জ্ঞানের প্রমাত্ত্ব স্বীকার করি না। (সুতরাং অভাব-বিষয়ক জ্ঞানও কল্পনাত্মক বলিয়া প্রমাণ নহে।) এই কথা বলিলে ভাব-বিষয়ক বিকল্পজ্ঞানমাত্রেরও প্রমাত্ত্ব ক্ষুণ্ণ হইতে পারে। কিন্তু যদি ভাব-বিষয়ক সবিকল্পক প্রত্যক্ষ নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষের অনন্তর উৎপন্ন বলিয়া প্রমাণ হয়, তাহা হইলে অভাবপক্ষেও সেই অভাববিষয়ক সবিকল্পক প্রত্যক্ষগুলির মূলে নির্বিকল্পক জ্ঞানের কল্পনা করিয়া তাহাদিগকে প্রমাণ বলিবই।



## টিপ্পনী

“অবচ্ছেদগ্রহদ্রোব্যাদ্রোব্যে সিদ্ধসাধনাৎ।” এই তৃতীয় স্তবকের শেষ কান্তিকার দ্বারা উদয়ন বলিয়াছেন যে, অভাবমাত্রই প্রতিযোগীর দ্বারা বিশেষিত, সুতরাং অভাবের জ্ঞান যখনই হয়, তখনই তাহা নিশ্চিৎ-জ্ঞান, অতএব তাহা সবিকল্পকজ্ঞান। কিন্তু ঐ অভাব যদি প্রতিযোগীর দ্বারা বিশেষিত না হইয়া উপলব্ধিত হয় তাহা হইলে অভাবের সবিকল্পকজ্ঞানের পূর্বে অভাবাংশেও নির্বিকল্পক স্বীকার করা যাইতে পারে। এই অভিপ্রায়ে উদয়ন ‘অত্রোব্যে সিদ্ধসাধনাৎ’ এই কথা বলিয়াছেন। এই সকল কথার দ্বারা বুঝা যায় যে, অভাবের নির্বিকল্পক লইয়া কথোপকথন পূর্ব হইতে প্রচলিত ছিল। চিৎসুখী গ্রন্থেও ১ম পরিচ্ছেদে ৫৭ পৃষ্ঠায় অভাবের নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ স্বীকৃত আছে। শাস্ত্র-দীপিকাকার ১ম পাদের ৪র্থ সূত্রের আলোচনা প্রসঙ্গে প্রত্যক্ষে বোঝা মত কি তাহা প্রদর্শন করিতে গিয়া বলিয়াছেন যে, যদিও নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ প্রমাণ, তথাপি বিশদাবভাস নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষের অনন্তরোৎপন্নতা-বশতঃ তৎসংসর্গে সবিকল্পক প্রত্যক্ষও বিশদাবভাস বলিয়া গৃহীত হয়। অতএব জয়ন্ত পূর্ববর্তী যুগের প্রচলিত কথা লইয়াই এইস্থানে আলোচনা করিয়াছেন বুঝা যায়। এইসকল বিষয়ে জয়ন্তের সহিত উদয়ন প্রভৃতির অনেকটা মিল দেখা যায়।

বস্তুপ্রাপ্ত্যা বিধিবিকল্পানাং প্রামাণ্যব্যবহার ইতি চেদ্ ইহাপি তৎপ্রাপ্ত্যৈব নিষেধবিকল্পানামস্তু প্রামাণ্যব্যবহারঃ। কিমত্র বস্তু প্রাপ্যতে ইতি চেৎ, তত্রাপি কিং প্রাপ্যতে? নীলমিতি চেৎ, সেয়মভাবস্তাপি প্রাপ্তির্ভবত্যেব, নীলং হি প্রাপ্যমাণং তদভাবাবিনাভূতপীতাদিব্যবচ্ছিন্নরূপং প্রাপ্যতে, সা চেয়ং তথাভূতনীলপ্রাপ্তির্ভবন্তীতরাভাবপ্রাপ্তিরপি ভবতি, অথথা হি নীলপ্রাপ্তিরেব ন স্তাদিতি। এতচ্চ লাক্ষণিকং বিরোধমাচক্ষাণৈর্ভবন্তিরেবোপগতম্।

## অনুবাদ

ভাববিষয়ক বিকল্পজ্ঞানগুলির অনন্তর উক্ত জ্ঞানের বিষয়ভূত বস্তুর প্রাপ্তি হয় বলিয়া তাহার প্রমাণ—এই কথা যদি বল, তাহা হইলে তদন্তরে

বলিব যে, এইস্থলেও (অভাবস্থলেও) তাহার প্রাপ্তির দ্বারাই অভাব-বিষয়ক বিকল্পজ্ঞানের প্রমাত্র-ব্যবহার অক্ষুণ্ণ থাকিবে। এইস্থলে (অভাবস্থলে) কাহার প্রাপ্তি হয়? এই কথা যদি বল, তাহা হইলে তদুত্তরে বলিব যে, সেইস্থলেই বা (ভাবস্থলেই বা) কাহার প্রাপ্তি হয়? যদি বল যে, ভাবস্থলে নীলের প্রাপ্তি হয় [অর্থাৎ নীলাদির প্রাপ্তি হয়। নীল-পদটী উপলক্ষণপর]; তাহা হইলে তদুত্তরে বলিব যে, এই রকমের প্রাপ্তি অভাবেরও হইতে পারে। কারণ—যখন নীলের প্রাপ্তি হয়, তখন সেই নীল নীলেতর-পীতাদিভিন্নরূপে প্রাপ্য হইয়া থাকে; এবং সেই এই প্রাপ্তি তথাভূতভাবে নীলের পক্ষে সংঘটিত হওয়ায় নীলাদিব্যতিরিক্ত পীতাদির অভাবেরও প্রাপ্তি ঘটিয়া যায়। ইহা স্বীকার না করিলে নীলের প্রাপ্তিই হইতে পারে না। [অর্থাৎ ভাববিশেষ অল্প ভাবের ব্যাবর্তক না হইলে অভিন্ন বিষয়প্রাপ্তির ব্যাঘাত ঘটে। কারণ—অনভিন্ন বিষয়গুলির অব্যাবর্তন অভিন্ন বিষয়ের প্রাপ্তির পক্ষে প্রতিবন্ধক হয়।]

এবং বস্তুগুলির লক্ষণগত বিরোধ বলিতে গিয়া তোমরা ইহা স্বীকার করিযাছ। [লক্ষ্যোত্তরের ব্যাবর্তন অনভিন্ন হইলে লক্ষণগতবিরোধ-প্রদর্শন অনধিকার-চর্চা হইয়া পড়ে।]

সুখদুঃখ-সমুৎপত্তিরভাবে শত্রুমিত্রয়োঃ ।

কণ্টকভাবমালক্ষ্য পদং পথি নিধীয়তে ।

প্রাপ্ত্যুৎপত্তির্ঘট্যভাবং বুদ্ধা তৎকারণাদরঃ ।

ব্যাধ্যভাবপরিচ্ছেদাদ্ ভৈষজ্যবিনিবর্তনম্ ॥

ইহাভাবপ্রতিষ্ঠানব্যবহারপরম্পরাম্ ।

পশ্যন্তভাবং কো নাম হিহু নীত সচেতনঃ ॥ \*

### অনুবাদ

শত্রুর অভাবে সুখের উৎপত্তি এবং মিত্রের অভাবে দুঃখের উৎপত্তি সকলের হয়। কণ্টকের অভাব দেখিয়া পথে পদনিক্ষেপ সকলে করে। উৎপত্তির পূর্বের ঘটের অভাব বুঝিয়া (ঘটের উৎপাদনের জগৎ) ঘট-

কারণের প্রতি আস্থাবান হইয়া থাকে। রোগাভাব নির্ণীত হইবার পর ঔষধ পরিত্যক্ত হইয়া থাকে। সচেতন কোন্ ব্যক্তি এই সকল স্থলে অভাবের অবস্থান ও অভাবগত ব্যবহারপরম্পরা দেখিয়া অভাবের গোপন করিতে পারে? [ অর্থাৎ অভাব নাই এই কথা বলিতে পারে? ]

নমু নাজনকমালম্বনং ভবতি জ্ঞানম্, অভাবস্ত সকলোপাখ্যাবিনির্মুক্ত-  
স্বরূপ ইতি ন জ্ঞানজননপটুঃ, অতঃ কথং তদালম্বনম্? উচ্যতে।  
সৌগতানাং তাবদ্ব্যক্তি-জনকং বস্তু প্রতিভাসতে, দ্বিতীক্ষণাধিস্থিতি-প্রসঙ্গেন  
ক্ষণভঙ্গতবিলোপপ্রসঙ্গাৎ। উপপত্তিতে চার্ব্যজ্ঞানঞ্চ জনয়তি জ্ঞাতেন তেন  
গৃহ্যতে চেতাসাং ক্রিয়াণামেককালত্বাভাবাৎ। তস্মাদকারক এব ভাবঃ  
প্রতিভাসতে, আকারার্ণগপক্ষঞ্চ প্রতিক্ষেপ্তামঃ। এবং ভাববদভাবোহপ্য-  
জনকঃ প্রতিভাসতাম্। অস্মাভিস্তু ভাববদভাবোহপি জ্ঞানজননসমর্থ  
ইষ্যতে, নহি নিঃশেষসামর্থ্যরহিতত্বমভাবলক্ষণম্। অপি তু নাস্তীতিজ্ঞান-  
গম্যত্বম্। সৎপ্রত্যয়গম্যো হি ভাব ইষ্যতে, অসৎপ্রত্যয়গম্যস্তভাব ইতি।  
তদিদমুক্তং সদসতী তদ্ব্যমিতি \*। নমু ভাববদেষ জ্ঞানজনকঃ সম্ভবাবো ন  
ভাবাদ্ বিশিষ্যতে, অহো নিপুণদর্শী দেবানাং প্রিয়ঃ! প্রতীতিভেদশাস্তি,  
তত্র প্রতীয়মানো ভাবাভাবো ন ভিচ্ছতে ইতি কথমেবং ভবেৎ?

অপিচ রে মুঢ়! জ্ঞানজনকত্বাবিশেষেহপি রূপরসৌ কথং ভিচ্ছতে?  
প্রতীতিভেদাদিতি চেদ্ ভাবাভাবাবপি জনকত্বস্বসামান্ত্রেহপি প্রতীতি-  
ভেদাদেব ভিচ্ছয়াতাম্। নহি প্রতিভাস্তভেদমন্তরেণ প্রতিভাসভেদো  
ভবতীতি ভবতাপ্যভ্যুপগতম্।

### অনুবাদ

আচ্ছা, ভাল কথা, এখন বক্তব্য এই যে, যাহা প্রত্যক্ষের জনক  
হয় না, তাহা প্রত্যক্ষের আলম্বন হয় না। ( ইহা সাধারণ নিয়ম, কিন্তু  
অভাবের পক্ষে আরও বৈশিষ্ট্য আছে ) কিন্তু অভাব অলীক, অতএব  
তাহা প্রত্যক্ষের জনক হইতে পারে না। সুতরাং তাহা প্রত্যক্ষের আলম্বন

হইতে পারে না। ইহার উত্তরে বলিতেছি, বৌদ্ধদের মতে কোন বস্তু জনক হইতে পারে না, কারণ—যাহা জনক হয়, তাহার (অন্ততঃ) দুই তিন ক্ষণ অবস্থিতির আপত্তি হয় বলিয়া ক্ষণিকত্ববাদনিয়েমের ভঙ্গ হইয়া পড়ে। কারণ—যাহা কারণ, তাহা প্রথমে উৎপন্ন হয়। তাহার পর তাহা অর্থজ্ঞান সম্পাদন করে, এবং তাহার পর উৎপন্ন সেই জ্ঞান (কারণীভূত সেই বিষয়কে) প্রকাশ করে, এই সকল ক্রিয়াগুলি এককক্ষেণে হইতে পারে না। সেই জন্ত তাহাদের মতে অভাব তো দূরের কথা, ভাবপদার্থই জনক হইতে পারে না। আকার-সমর্পণপক্ষের প্রতিষেধ করিব। বৌদ্ধমতে ভাব এবং অভাব উভয়ই অজনক হোক। কিন্তু আমরা (নৈয়ায়িক) ভাবের ন্যায় অভাবকেও কারণ বলিয়া থাকি। কারণ (আমাদের মতে) সর্ববিধ-সামর্থ্যশূন্যতা অভাবের লক্ষণ নহে, পরন্তু ‘নাস্তি’ এইপ্রকারজ্ঞানবিষয়ই অভাবের লক্ষণ। [অর্থাৎ নিষেধমুখে যাহা জ্ঞানের বিষয়, তাহাই অভাব।] কারণ—ভাবমুখে যাহা জ্ঞানের বিষয় হয়, তাহা ভাবপদার্থ। অভাবটী তাহার বিপরীত। কারণ—তাহা নিষেধমুখে প্রতীয়মান হইয়া থাকে। এই কথা আমরা বলিয়া থাকি। সেইজন্ত (বাৎস্তায়ন মুনি) এই কথা বলিয়াছেন যে, পদার্থ দ্বিবিধ, সৎ এবং অসৎ। (অসৎ শব্দের অর্থ এখানে অলৌক নহে।) [অর্থাৎ সৎ শব্দের অর্থ ভাব, এবং অসৎ শব্দের অর্থ ভাবভিন্ন।] এই পর্য্যন্ত তাঁহার কথা।

আচ্ছা ভাল কথা, এখন আমাদের বক্তব্য এই যে, এই অভাব যদি ভাবের ন্যায় জ্ঞানের জনক হয়, তাহা হইলে ভাবপদার্থ হইতে অভাবের বৈষম্য কেমন করিয়া হয়? ইহার উত্তরে বলিব, আচ্ছা তুমি সূক্ষ্মদর্শী কিন্তু স্থূলবুদ্ধি। ভাব ও অভাবের স্থলে জ্ঞানের ভেদ হইয়া থাকে। অতএব ভাব এবং অভাব ভিন্ন হইতে পারে না—এইরূপ আপত্তি সম্ভবপর নহে। আরও এক কথা, হে মূর্খ! রূপ এবং রস উভয়ই প্রত্যক্ষের জনক হইলেও তাহারা পরস্পর ভিন্ন হয় কিরূপে? সেই স্থলে প্রতীতির ভেদ হয়, এই কথা যদি বল, তাহা হইলে তদুত্তরে বলিব যে, ভাব এবং অভাব উভয়েই প্রত্যক্ষের জনক হইলেও প্রতীতি-

ভেদবশতঃই তাহারা পরস্পর ভিন্ন হইতে পারিবে। কারণ—বিষয়-বৈলক্ষণ্য ব্যতীত প্রতীতি-ভেদ হয় না, ইহা তোমারও স্বীকৃত।

## ভিন্ননী

রামানুজাচার্য্যও শ্রীভাষ্যে অসত্য হইতে সত্যের উৎপত্তির নিরাস-প্রসঙ্গে যাহা জ্ঞানের অঙ্গনক, তাহা জ্ঞানের আলম্বন হয় না এই মতটীর প্রতিষেধ করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, জ্ঞানের\* আলম্বনমাত্রই জ্ঞানের হেতু হইলে স্বপ্নকালীন দৃষ্ট বস্তুকেও স্বপ্ন-জ্ঞানের হেতু বলিতে হইত, তাহা হইলে ঐ স্বপ্নকালীন দৃষ্টবস্তু অসত্য বলিয়া অসত্য হইতে সত্য-জ্ঞানের উৎপত্তি স্বীকার করিতে হইত। কিন্তু জ্ঞানের আলম্বনমাত্রই জ্ঞানের জনক নহে। পরন্তু জ্ঞানের বিষয়মাত্রই জ্ঞানের আলম্বন, তাহা সত্যই হোক বা অসত্যই হোক, তাহাতে কোন ক্ষতিবৃদ্ধি নাই। শ্রুত-প্রকাশিকাকার ইহার আলোচনাপ্রসঙ্গে বলিয়াছেন যে, বিষয় সত্য না হইলে জ্ঞান সত্য হয় না, ইহা নিয়ম হইতে পারে না। যাদৃশ জ্ঞানের পক্ষে বিষয়টী অবিद्यমান তাদৃশ জ্ঞানের পক্ষে ঐ বিষয়টী হেতুরূপে অপেক্ষিত নহে, তাহা কেবল বিষয়রূপেই অপেক্ষিত। তাদৃশ জ্ঞানের হেতু দোষ। কিন্তু যাদৃশ জ্ঞানের পক্ষে আলম্বন বিষয়টী বিद्यমান, তাদৃশ জ্ঞানের পক্ষে উক্ত বিষয়টী হেতুরূপে এবং বিষয়রূপে অপেক্ষিত হইয়া থাকে। অতএব অঙ্গনক বিষয় জ্ঞানের আলম্বন হয় না এই মতটী তাঁহাদের দ্বারা সর্ববখা প্রতিষিদ্ধ হইয়াছে। জয়ন্তও উক্ত মতের প্রতিষেধক।

প্রামাণ্যং বস্তুবিষয়ং দ্বয়োর্থভিদাং জগৌ।

প্রতিভাসস্য চিত্রবাদেকস্মিন্দুদযোগতঃ। ইতি।

তস্মাদস্তীতি প্রতীতেঃসেব ভাবঃ, নাস্তীতি প্রতীতেরভাবো ভূমিরিত্য-ভ্যুপগম্যতাম্। অথবা বিজ্ঞানবাদ এব সুস্পষ্টমাস্থীয়তামন্তবাবস্থানন্ত ন সাম্প্রতম্। অর্থক্রিয়াসামর্থ্যমপি তস্ম দর্শিতমেব।

\* প্রতীতির ভাব ইত্যাদর্শপুস্তকঃ পাঠো ন সমীচীনঃ।

স্বজ্ঞানাত্মকিয়াক্রিয়াশক্তিরমুখ্য দুঃপন্থক।

অর্থক্রিয়াহন্তজ্ঞাত্ব তু ন ভাবেনাপি জ্ঞাত্তে ।

এবঞ্চ সতি যঃ পূর্বং শক্তিবাদোহত্র বর্ণিতঃ ।

স প্রত্যক্ষবিরুদ্ধত্বাৎ কণ্ঠশোষায় কেবলম্ ॥

তথা সম্বন্ধাভাবাদিতি যদুক্তং তত্র দেশেন সহ তাবদভাবস্ত বিশেষণ-  
বিশেষ্যভাবঃ সম্বন্ধঃ স তু সম্বন্ধাস্তরমূল ইতি ভাবেহয়ং নিয়মো নাভাবে ।  
ন \* চ ভাবেহপ্যেব নিয়মঃ, ন হেবং ভবতি যৎ সম্বন্ধং তদ্ বিশেষণমেব  
পাদপীড়িতে শিরসি বা ধার্যমাণে দণ্ডে দণ্ডীতি প্রত্যয়ানুৎপাদাৎ । নাপ্যেবং  
যদ্ বিশেষণং তৎ সম্বন্ধমেবেতি, সমবায়স্ত সত্যপি বিশেষণত্বে সম্বন্ধাস্তরা-  
ভাবাৎ । তস্মাৎ সম্বন্ধাস্তররহিতোহপি প্রতিবন্ধ ইব বাচ্যবাচকভাব ইব  
বিশেষণবিশেষ্যভাবঃ স্বতন্ত্র এব সম্বন্ধস্থাপ্রতীতেরবধারণ্যতে । উভয়ো-  
রুভয়াত্মকত্বাৎ কদাচিৎ কস্তচিৎ তথা প্রতীভাসাৎ পুরুষেচ্ছানুবর্তনেন  
ব্যত্যয়প্রত্যয়ত্বেহপি ন দোষঃ । তস্মাদ্ বিশেষণবিশেষ্যভাব এব † ভূতলাদিনা  
সহাভাবস্ত সম্বন্ধঃ । এবং কালেনাপি সহ স এব বেদিতব্যঃ । ক্রিয়য়া  
কর্তৃশ্রয়া বা গমনাদিকয়া কর্মশ্রয়া বা ভেদনাদিকয়া সহ সংযোগাভাবোহপি  
বিশেষণবিশেষ্যভাব এব সম্বন্ধঃ, তদভাবস্ত্যপি ভবিষ্যতীতি ।

### অনুবাদ

( তোমার মতে ) প্রমাণ দ্বিবিধ এবং উভয় প্রমাণই সত্য বস্তুর গ্রাহক ।  
( উহাদের মধ্যে কেহ যদি অলীকের গ্রাহক হইত, তাহা হইলে বিষয়-  
ভেদ বাধিত হওয়ায় প্রমাণ-দ্বৈবিধ্যও বাধিত হইত । উক্ত প্রমাণদ্বৈবিধ্য  
জ্ঞানভেদ এবং একই বিষয়ে প্রমাণদ্বয়ের অসম্বন্ধ এই উভয় কারণে  
প্রমেয়দ্বৈবিধ্যজ্ঞাপক হইয়াছে । ইহা বোধ্য তোমার কথা । সেইজন্য  
[ অর্থাৎ প্রতীতিভেদ বিষয়ভেদজ্ঞাপক বলিয়া ] ভাবপদার্থ ভাবমুখে  
প্রতীতিবিষয় হয়, এবং অভাবপদার্থ নিষেধমুখে প্রতীতির বিষয় হয়,  
ইহা স্বীকার করিতে তুমি বাধ্য । [ অর্থাৎ ভাব এবং অভাব উভয়

\* আদর্শপুস্তকে যদেতি পাঠো ন সমীচীনঃ ।

† ‘নবকো দেশে’ ইত্যাদর্শপুস্তকপাঠো ন সমীচীনঃ ।

পদার্থ না থাকিলে ঐরূপ প্রতীতিভেদ হইত না।] ( যদি বল অভাব বলিয়া কোন পদার্থ নাই, উহা একটা জ্ঞানবিশেষ, তদুত্তরে বলিতেছেন ) অথবা সকল বিষয়েই সম্পূর্ণ বিজ্ঞানবাদ অবলম্বন কর। বিষয়বিশেষের পক্ষে বিজ্ঞানবাদ সম্ভব হইতে পারে না। অভাবের অর্থক্রিয়া কারিত্ব আছে, তাহা পূর্বে দেখাইয়াছি। ঐ অভাবের নিজের সম্বন্ধে যে জ্ঞান হয়, তাহাই উহার ক্রিয়াশক্তি, তাহার অপলাপ করা যায় না। তবে অজ্ঞাত বস্তু ( জব্যাদি ) যেরূপ কার্য্য করে, অভাব তাহা করিতে পারে না বটে, কিন্তু অজ্ঞের কার্য্য ভাববস্তুও করিতে পারে না। [ অর্থাৎ কুঠারের কার্য্য ঘট করিতে পারে না বলিয়া কি ঘট অসৎ হইবে? প্রত্যেকের নিজস্ব অর্থক্রিয়া আছে, তাহা লইয়াই তাহাদের সত্যতা। ] দ্বিতীয়তঃ ইহা হইলে এই অভাবের পক্ষে সর্ববিধসামর্থ্যশূন্যতা অভাবের লক্ষণ এই কথা বলিয়া যে শক্তিবাদের অবতারণা করিয়াছ তাহা প্রত্যক্ষবিরুদ্ধ বলিয়া [ অর্থাৎ বস্তুবিশেষের পক্ষে কোন প্রত্যক্ষই সর্ববিধ সামর্থ্যের গ্রাহক হয় না বলিয়া ] কেবলমাত্র কণ্ঠকে শুদ্ধ করে। [ অর্থাৎ প্রত্যক্ষ-প্রমাণবিরুদ্ধ বিষয়ের আলোচনা করিলে কণ্ঠশেষ ব্যতীত কোন ফলের লাভ হয় না। ] তারপর ভূতলের সহিত অভাবের সম্বন্ধ না থাকায় অভাব ভূতলের বিশেষণ হইতে পারে না এই কথা যে বলিয়াছ, তদুত্তরে আমাদের বক্তব্য যে, ভূতলাদিদেশের সহিত অভাবের বিশেষ্যবিশেষণভাবরূপ সম্বন্ধ সম্পূর্ণভাবে আছে। কিন্তু সেই সম্বন্ধ অল্প সম্বন্ধপূর্বক এই প্রকার নিয়ম ভাববস্তুর পক্ষে সম্ভবপর, অভাবের পক্ষে ঐরূপ নিয়ম মানি না। এবং তাবের পক্ষেও এই নিয়ম সম্ভব নহে। কারণ—যাহা সম্বন্ধ হয়, তাহা বিশেষণ হইবেই, এইরূপ নিয়ম করা যায় না। কোন দণ্ড যদি পুরুষবিশেষের পাদাহত বা মস্তকধৃত হয়, তাহা হইলে সেই সময়ে সেই পুরুষবিশেষকে দণ্ডী বলিয়া কান্দারও প্রতীতি হয় না। [ অর্থাৎ তখন পাদেব সহিত বা মস্তকেব সহিত দণ্ডের সম্বন্ধ থাকিলেও দণ্ডী বলা চলে না। ] এবং যাহা বিশেষণ, তাহা সম্বন্ধ \* হইবেই এইরূপ নিয়ম

করাও চলে না। কারণ—সমবায়-সম্বন্ধটি কাহারও বিশেষণ হইলেও অশ্রু কোন সম্বন্ধে থাকে না। সেইজন্য বিশেষ্যবিশেষণভাবটি ব্যাপ্তির শ্রী বাচ্যবাচকভাবের শ্রী একটি স্বতন্ত্র সম্বন্ধ [অর্থাৎ অতিরিক্ত সম্বন্ধ] (উহাকে ব্যবহারে আনিতে গেলে অশ্রু কোন সম্বন্ধের অপেক্ষা করিতে হয় না। ইহাই তাৎপর্য্য) প্রতীতি হইতে তাহা জানা যায়। [অর্থাৎ বিশেষ্যবিশেষণভাবরূপ সম্বন্ধকে লইয়া লোকের সাধারণতঃ যে জ্ঞান হয়, তাহা হইতেই বুঝা যায় যে, ঐ সম্বন্ধ সম্বন্ধান্তরসাপেক্ষ নহে। বাহিরের লোকের নিকট উহার পরিচয় জানিতে যাইতে হইবে না।]

বিশেষ্য এবং বিশেষণ এই উভয় উভয়ের স্বরূপ হইতে পারে বলিয়া [অর্থাৎ বিশেষ্য বিশেষণের এবং বিশেষণ বিশেষ্যের স্বরূপ হইতে পারে বলিয়া] সময়বিশেষে ব্যক্তিবিশেষের সেইরূপ প্রতীতি হয় [অর্থাৎ বিশেষ্য এবং বিশেষণের পরিবর্তন করিয়া প্রতীতি হয়], সুতরাং পুরুষেচ্ছার অনুবর্তন করিয়া (পুরুষের ইচ্ছা অনুসারে) প্রতীতির পরিবর্তন করিলেও কোন দোষ হয় না।

[অর্থাৎ প্রত্যক্ষাত্মক প্রতীতির মূলে বিশেষ্য ও বিশেষণের পরিবর্তন \* হয়, ঐ পরিবর্তন জ্ঞাতার ইচ্ছাসাপেক্ষ। উহাতে প্রত্যক্ষনিয়মের কোন হানি হয় না। সুতরাং অভাবের প্রত্যক্ষস্থলেও অভাব বিশেষণও হইতে পারে, বিশেষ্যও হইতে পারে। যাহাই হউক, অভাবের পক্ষে অধিকরণের সম্বন্ধ সম্বন্ধান্তরনিরপেক্ষ বিশেষ্যবিশেষণভাব।]

সেইজন্য একমাত্র বিশেষ্যবিশেষণভাবই ভূতলাদির সহিত অভাবের সম্বন্ধ, এবং কালের সহিতও সেই সম্বন্ধই বুঝিবে।\* কারণ—কর্তৃস্থ গমনাদি-ক্রিয়া বা কর্মস্থ ভেদনাদি-ক্রিয়ার সহিত কালের সংযোগপ্রভৃতি সম্বন্ধ না থাকিলেও বিশেষ্যবিশেষণভাব (বিশেষণতাবিশেষ) সম্বন্ধ হইতে পারে। তদ্রূপ অভাবেরও ঐরূপ সম্বন্ধ হইবে। এই পর্য্যন্ত আমাদের কথা। [অর্থাৎ ভাবপদার্থের সহিতই যখন কালের তথাকথিত

\* এই কথা শব্দশক্তিপ্রকাশিকাযন্ত্রে শব্দপ্রমাণাবাদে আছে। প্রকাশিকাকার বলিয়াছেন, গবাদাধিত্ত্বাদেব অস্তিত্বাদাবপি গবাদের্ভানুপ্রদত্ত ভাবতাপ্যমুদ্বারাদ।



সম্বন্ধ ঘটে, তখন অভাবের সহিতও কালের ঐরূপ সম্বন্ধ ঘটিবে, তাহাতে আপত্তি করিবার কিছুই নাই।]

প্রতিযোগিনা তু সহ বিরোধোহস্তু সম্বন্ধঃ, অয়মেব চ বিরোধার্থঃ, যদেকত্রোভায়োরসমাবেশঃ। অতশ্চৈক্যবিনাশে ন সর্ববিনাশো ঘট্যভাবস্ত ঘট্টেকপ্রতিযোগিত্বাৎ। যত্নু ভবনধর্ম্যা অভবনধর্ম্যা বেতি বিকল্পিতং তত্রাভবনধর্ম্যেবাত্তাবোহভ্যুপগম্যাতে, ভবনধর্ম্যেহপি চাত্তাবো ন ভাবান্ন ভিত্তিতে প্রতিভাসভেদস্ত রূপরসাদিষ্পদর্শিত্বাৎ। ভবনধর্ম্যত্বকীয়ং হেত্বনয়- ব্যতিরেকিত্বাদ্ ভবতি, ঘটো হি মৃৎপিণ্ডগুণাদীনিব জন্মনি বিনাশেহপি মুদগরাদীনমুবর্ততে হেতুন। বিজ্ঞাতীয়সমুত্তিজননপক্ষেহপি সদৃশসন্তান- জনিকায়াঃ শক্তেরভাবঃ স্বীক্রিয়তে \* এব, অশ্রুত্যা মুদগরাদ্যুপনিপাতেহপি বিজ্ঞাতীয়েব সজ্ঞাতীয়সমুত্তিরভিজ্যেত। সজ্ঞাতীয়বিজ্ঞাতীয়োভয়সমুত্তি- জননশক্তিযুক্তো ঘট ইতি চেদ্ মুদগরাদিযোগাৎ পূর্বমপি কপাল- সমুত্তিজননং তদ্যোগেহপি বা সতি ঘটসমুত্তিজননমনিয়মে ন দৃশ্যেতেতি। বিজ্ঞাতীয়ক্ষণোৎপাদনস্বভাবে চ ঘটে মুদগরাদেবৈরর্থ্যমেব স্তাৎ।

### অনুবাদ

কিন্তু প্রতিযোগীর সহিত অভাবের সম্বন্ধ অস্ত্র কিছু নহে, বিরোধই একমাত্র সম্বন্ধ। এবং এই বিরোধের অর্থ একত্র উভয়ের (প্রতিযোগী এবং অভাবের) অনবস্থান। অতএব [অর্থাৎ পৃথক পৃথক অভাবের পৃথক পৃথক প্রতিযোগী বলিয়া] একের বিনাশে সকলের বিনাশ হয় না। (কিন্তু একটা অভাবের পক্ষে সকলে প্রতিযোগী হইলে একের বিনাশ ঘটিলে সকলের বিনাশের আপত্তি হইত) কারণ—ঘট ঘট্যভাবের একমাত্র প্রতিযোগী হইয়া থাকে।

কিন্তু অভাব উৎপত্তিশীল কিংবা নিত্য এইরূপ যে কুতর্ক করিয়াছ, সেই পক্ষে আমাদের বক্তব্য এই যে, অভাবের উৎপত্তি নাই ইহা আমরা স্বীকার করি। এবং অভাবের উৎপত্তি থাকিলেও অভাব ভাবপদার্থ হইতে

ভিন্ন, কারণ—রূপরসাদি স্থলে জ্ঞানের ভেদ হয় ইহা পূর্বে দেখাইয়াছি [ অর্থাৎ বিষয়ভেদ ব্যতীত জ্ঞানের ভেদ হয় না। সুতরাং রূপরসাদির ভেদ আছে বলিয়া তাহাদের প্রত্যক্ষেরও ভেদ হইয়া থাকে। অতএব অভাববিষয়ক জ্ঞান এবং ভাববিষয়ক জ্ঞানের যখন ভেদ আছে, তখন অভাব এবং ভাব একজাতীয় পদার্থ নহে। ] এবং অভাবের যে উৎপত্তি হয়, তাহার কারণ—অভাবের কারণের সহিত অন্বয়ব্যতিরেক।

কারণ—ঘট নিজে উৎপত্তি এবং বিনাশ এই উভয় স্থলেই কারণকে অপেক্ষা করে। ঘট যে রূপ নিজের উৎপত্তির পক্ষে ও মৃৎপিণ্ড দণ্ডাদিকে অপেক্ষা করে, সেইরূপ বিনাশপক্ষে ও মুদগরপ্রভৃতি হেতুকে অপেক্ষা করে। মুদগরাদি হইতে ঘটের বিনাশ হয় না, বরং ঘটধারাস্থিতির পরিবর্তে অন্তবিধভাবধারার স্থিতি হয়, (সুতরাং অভাব মানিবার প্রয়োজন নাই) এই মত গ্রহণ করিলেও সজাতীয়ধারাস্থিতিজনক শক্তির অভাবস্বীকার অবশ্যই করিতেছে। তাদৃশ শক্তির অভাবস্বীকার না করিলে মুদগরপ্রভৃতির দ্বারা আঘাত করিলেও বিজাতীয় ধারার মত সজাতীয়-ধারার স্থিতি হইয়া পড়ে। যদি বল যে, ঘটের সজাতীয় এবং বিজাতীয় এই উভয়বিধ ধারার স্থিতিকার্য্যে নৈপুণ্য আছে। তাহা হইলে তদুত্তরে ইহাই বক্তব্য যে, মুদগর প্রভৃতির দ্বারা আঘাত করার পূর্বেও (বিজাতীয়) (ক্ষণিক) কপালধারার উৎপাদন কিংবা মুদগরাদির দ্বারা আঘাত করিলেও (সজাতীয়) (ক্ষণিক) ঘটধারার উৎপাদন দেখা যাইত। ঐ সকল উৎপাদনে কোন নিয়ম থাকিত না [ অর্থাৎ যখন তখন ঐ সকল কার্য্য হইত। ] ইহাই আমাদের কথা। এবং ঘট যদি স্বভাবতঃ বিজাতীয় ক্ষণের (অন্তবিধ বস্তুধারার) উৎপাদনে সমর্থ হয়, তাহা হইলে মুদগরাদির বৈয়র্থ্যই হইয়া পড়ে।

তদুৎপাদনশ্রবণে হি ন কিঞ্চিৎ মুদগরাদিনা।

অতদুৎপাদকত্বেহপি ন কিঞ্চিৎ মুদগরাদিনা ॥

মুদগরোপনিপাতাচ্চ বদ্যুৎপন্নং ক্ষণান্তরম্।

ঘটক্ষণস্থ কিং বৃত্তং যেন নাভাতি পূর্ববৎ ॥

নস্বস্তাভবনং বৃত্তং স এবার্থোহয়মুচ্যতে ।

ঘঞা কিমপরাঙ্কং বা কিং বাপ্যাপকৃতং লুটা ॥

ননু ক্তং ন তস্মাৎ কিঞ্চিদভবতি, ন ভবত্যেব কেবলমিতি, তদযুক্তম্, যদসৌ ন ভবতি, স এবাস্তাভাবঃ । ননু স ন ন তু তস্মাভাবঃ, মৈবম্ । স-নেতি শব্দয়োজ্ঞানয়োশ্চ বিষয়ভেদাৎ । স ইতি জ্ঞানস্য স্মর্যমাণো ঘটাদিবিষয়ঃ, নেতি তু জ্ঞানস্বাভাবো ভূমিরিত্যলমলীকবিদগ্ধবিরচিত-বিফলবক্রবচনবিমর্দেন ।

তস্মাদিখমভাবস্য প্রমেয়ত্বোপপাদনাৎ ।

ন হৃদ্যব্যবহারায় কল্পস্তেহনুপলব্ধয়ঃ ॥

ন স্বভাবানুমানেন চ তদন্তর্ভাবসম্ভবঃ ।

মেয়ং পৃথগভাবাখ্যমমুখ্যমুপপাদিতম্ ॥

কারণানুপলব্ধ্যাদেবোচ্যমনুমানতা ।

স্বভাবানুপলব্ধিস্ত প্রত্যক্ষমিতি সাধিতম্ ॥

কারণ—বিজাতীয় ক্ষণের \* উৎপত্তি যদি স্বভাবকৃত হয়, তাহা হইলে মুদগরাদির দ্বারা কোন কার্যই হয় না । এবং বিজাতীয় ক্ষণের কপালাদির উৎপত্তি যদি স্বভাবকৃত না হইয়া মুদগরাদিভিন্ন কোন বস্তুর কৃত বলিয়া স্বীকার কর, তাহা হইলেও মুদগরাদির কোন কার্য থাকে না ।

এবং মুদগরপাতজন্ম অশ্রু কোন ক্ষণের উৎপত্তিস্বীকার যদি কর তাহা হইলে পূর্ববর্তী ঘটরূপ ক্ষণটির কি হইল ? যাহার জন্ম সে পূর্বের অ্যায় লোকদৃশ্য হইতেছে না । [তোমরা অভাব স্বীকার কর না । সুতরাং তোমাদের মতে ক্ষণান্তর উৎপন্ন হইলেও পূর্ববর্তী ঘটক্ষণের বিনাশরূপ অভাব না ঘটায় তাহার প্রত্যক্ষ হয় না কেন ? ]

যদি বল যে, ইহার ( পূর্ববর্তী ঘটক্ষণের ) অভাবন হইয়াছে । তদুত্তরে আমাদের বক্তব্য এই যে, এই বিষয়টির কথাই বলিতেছি । ঘঞ-প্রত্যয় কি অপরাধ করিয়াছে, লুট-প্রত্যয়ই বা তোমাদের কি উপকার করিয়াছে ?

\* বৌদ্ধগণ কবিক পদার্থকে ক্ষণ বলিয়া থাকেন ।

[ অর্থাৎ অভবন এবং অভাব এই দুইটি শব্দের একই অর্থ। অভবনশব্দটি লুট্-প্রত্যয়নিপ্পন্ন, এবং অভাবশব্দটি ঘঞ্-প্রত্যয়নিপ্পন্ন, এইমাত্র বৈষম্য। সুতরাং অভবনস্বীকার করিলেই অভাবস্বীকার করা হইয়া থাকে, অতএব অভাবশব্দের উচ্চারণ না করায় আমাদের মনে হইতেছে যে, অনট্-প্রত্যয় তোমাদের উপকার করিয়াছে, এবং ঘঞ্-প্রত্যয় তোমাদের অপকার করিয়াছে, সেইজন্ত কৃতজ্ঞতার বশে অনট্-প্রত্যয়নিপ্পন্ন পদের নাম করিতেছ এবং শত্রুতার বশে ঘঞ্-প্রত্যয়নিপ্পন্ন পদের নাম করিতেছ না। ]

আচ্ছা ভাল কথা, এখন আমাদের বক্তব্য এই যে, আমরা অণ্ড কিছু বলি নাই, কেবলমাত্র এই কথা বলিয়াছি যে, পূর্ববন্ধনবর্তী ঘটকণের (মুদগরপাতনিবন্ধন) লভ্য কিছু নাই, কেবলমাত্র তাহা (পরক্ষণে) থাকিতেছে না।

( উত্তর ) তাহা যুক্তিসঙ্গত নহে। ঐ ঘটকণ যে থাকিতেছে না, তাহাই ইহার অভাব। পূর্ববন্ধন—আমরা ‘স ন’ এই প্রকার বাক্য বলিয়াছি কিন্তু তাহার অভাব এইপ্রকার বাক্য বলি নাই। ( উত্তর ) এই কথা বলিতে পার না। কারণ—‘সঃ’ ‘ন’ ইহা ২টি শব্দ, এই দুইটি শব্দের অর্থ ভিন্ন এবং সঃ ও ন ইত্যাকার জ্ঞানদ্বয়ের বিষয়ও ভিন্ন। বর্তমান স্মৃতির বিষয়ভূত ঘটাদি সঃ ইত্যাকার জ্ঞানের বিষয়; কিন্তু অভাব ন ইত্যাকার জ্ঞানের বিষয়। অতএব যে বাস্তবিক অনিপুণ, তাহার কথিত বিফল বক্তোক্তির প্রতিবাদের প্রয়োজন নাই। অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, এই ভাবে অভাবকে প্রমেয় বলিয়া প্রতিপন্ন করায় অনুপলক্ষিগুলি কেবলমাত্র নাস্তিত্ব-ব্যবহারের সাধক হইতে পারে না। ( বৌদ্ধমতে অভাব বলিয়া কোন প্রমেয় নাই, সুতরাং তাঁহাদের মতে অনুপলক্ষি অভাবের সাধক হইতে পারে না। ) অতএব তাঁহাদের মতে অনুপলক্ষি হইতে অভাবের সিদ্ধি হয় না, কিন্তু তাহা হইতে কেবলমাত্র নাস্তিত্বব্যবহার হয়। জয়ন্ত এই কথার দ্বারা তাহার প্রতিবাদ করিলেন এবং অনুপলক্ষি স্বভাব-হেতুর অন্তর্ভুক্ত হইতে পারে না। ( বৌদ্ধগণ অনুপলক্ষি স্বভাব-হেতুর অন্তর্ভুক্ত এই কথা বলিয়াছেন। ) ( মীমাংসক-মতে ) অভাব ঐ অনুপলক্ষিনামক

পৃথক্ প্রমাণের গোচর স্বতন্ত্র প্রমেয় ইহা পূর্বের দেখাইয়াছি। কারণানুপলক্ষি-  
প্রভৃতি অনুপলক্ষিকে অনুমান বলিতে আমাদের আপত্তি নাই। কিন্তু  
স্বভাবানুপলক্ষি (দৃশ্যানুপলক্ষি) প্রত্যক্ষপ্রমাণের অন্তর্গত ইহা পূর্বের  
নির্ণীত হইয়াছে। \*

যা চেয়মেকাদশানুপলক্ষিবধুশুক্রাস্তমধ্যে বিরুদ্ধব্যাপ্তোপলক্ষিরদাহতা,  
নাক্রবভাবী ভূতস্তাপি ভাবস্ত বিনাশো হেতুস্তরাপেক্ষণাদিতি \* সেয়-  
মিদানীমেব সাধ্বী দূষিতা, বিস্তরতস্ত কণভঙ্গভঙ্গে দুষয়িষ্যতে। •

যৈস্ত মীমাংসকৈঃ সন্তিরভাবো নাভ্যুপেয়তে।

প্রমাদেনামুনা তেষাং বয়মপ্যতু লজ্জিতাঃ ॥

যটো হি ন প্রতীয়তে ন তু তদভাবঃ প্রতীয়তে, ইত্যেবং বদন্তিরেভির্দর্শনাদর্শনে  
এব পদার্থানাং সদসত্ত্ব ইতি কথিতং স্মাৎ। এতচ্চাযুক্তম্। দর্শনাদর্শনাভ্যাং  
হি সদসত্ত্ব নিশ্চীয়েতে ন তু দর্শনাদর্শনে এব সদসত্ত্ব।

ন চাপ্রতীতিমাত্রেন তদভাবনিবন্ধনাঃ।

ব্যবহারাঃ প্রকল্পস্তে মৃদস্তুরিতভোয়বৎ ॥

খপুপ্পস্ত পিশাচস্ত মৃদস্তুরিতবারিণঃ।

ন খন্ডানুপলভ্যত্বে বিশেষঃ প্রতিভাতি নঃ ॥

সর্বদানুপলভ্যো হি কুর্বন্মান্তিৎনিশ্চয়ম্।

বিশেষ্যতে মৃদস্তঃ স্তলিলানুপলক্ষিতঃ ॥

আগমাদ্ যুক্তিতস্তাপি সত্ত্বসম্ভাবনাং গতঃ।

সর্বদাহনুপলক্কোহপি ন পিশাচঃ খপুপ্পবৎ।

## অনুবাদ

যে একাদশ প্রকার অনুপলক্ষিরূপ রমণীদিগের অন্তঃপুরমধ্যে  
বিরুদ্ধব্যাপ্তোপলক্ষির উদাহরণ দিয়াছ, প্রতিষেধের সহিত যাহার বিরোধ  
আছে, এরূপ কোন পদার্থের যাহা ব্যাপ্য, তাহার উপলক্ষি হইতে

\* হেতুস্তরাপেক্ষণাদিত্যাৎপুস্তকপাঠো ন সম্বল্যতে।

প্রতিষেধের অভাব গৃহীত হয়। উদাহরণ—উৎপন্ন হইলেও ভাবপদার্থের হেতুস্তরের অপেক্ষা থাকায় বিনাশ অবশ্যসম্ভাবী, তাহার হেতুস্তরের অপেক্ষা নাই, এইরূপ পদার্থ নিত্য অথবা অলৌক; তাহার বিনাশও নাই। সুতরাং উৎপত্তিশীল ভাবপদার্থের হেতুস্তরের অপেক্ষা বিনাশিত্বের ব্যাপ্য বলিয়া তাহার উপলব্ধি হইতে তাহার বিরুদ্ধ অবিনাশশীলতার (অবিনাশিত্বের) অভাব (বিনাশিত্ব) গৃহীত হয়।

তোমাদের মতে বিশুদ্ধা বলিয়া নির্ণীত এই সেই বিরুদ্ধব্যাপ্ত্যোপলব্ধিরূপ রমণীর প্রতি এখনই (অল্প) দোষ প্রদর্শন করিয়াছি। কিন্তু ক্ষণিক-বাদনিরাকরণপ্রসঙ্গে বিস্তারপূর্বক দোষ প্রদর্শন করিব।

কিন্তু সাধুচরিত্র যে মীমাংসকগণ (প্রভাকর-মতাবলম্বিগণ) অভাব স্বীকার করেন না, তাঁহাদের ঐ নিবুদ্ধিতায় আমরাও অল্প লজ্জিত হইতেছি। কারণ—বর্তমান সময়ে (ঘটের অনুপলব্ধিকালে) ঘটের প্রত্যক্ষ হইতেছে না, কিন্তু ঘটাব্যবহারও প্রত্যক্ষ হইতেছে না। [অর্থাৎ বর্তমান সময়ে ঘটের প্রত্যক্ষ হইতেছে না, ইহা স্বীকার করি, কিন্তু ঘটাব্যবহার বলিয়া কোন পদার্থের প্রত্যক্ষ হইতেছে ইহা স্বীকার করি না।] এইপ্রকার বাক্য প্রয়োগ করায় ইহাদের মতে পদার্থের প্রত্যক্ষ এবং অপ্রত্যক্ষই পদার্থের সত্তা এবং অসত্তা এই কথা উক্ত হইয়া পড়ে। কিন্তু ইহা যুক্তিবিরুদ্ধ কথা।

কারণ—প্রত্যক্ষ এবং অপ্রত্যক্ষের দ্বারা সত্তা এবং অসত্তা নির্ণীত হইয়া থাকে, কিন্তু প্রত্যক্ষ এবং অপ্রত্যক্ষই সত্তা ও অসত্তা নহে। যেরূপ মৃত্তিকার দ্বারা আবৃত জলের (মৃত্তিকার অভ্যন্তরস্থিত জলের) প্রত্যক্ষ না হইলেও তাহার অভাবব্যবহার হয় না, সেরূপ কেবলমাত্র অপ্রত্যক্ষের দ্বারা তাহার অভাবমূলক সর্ববিধ ব্যবহার উপপন্ন হয় না। আকাশকুসুম, পিণ্ডাচ এবং মৃত্তিকার অভ্যন্তরস্থিত জলের অনুপলব্ধির পক্ষে কোন প্রভেদ আছে ইহা আমাদের মনে হয় না। [অর্থাৎ মৃত্তিকার অভ্যন্তরস্থিত জলের অনুপলব্ধির যদি কোন বৈলক্ষণ্য থাকিত, তাহা হইলে, তাদৃশ জলের অনুপলব্ধি আকাশকুসুমাদির অনুপলব্ধি হইতে বিলক্ষণ বলিয়া তাহা অভাবব্যবহারসাধক নহে এই কথা বলিতে

পারিতে।] (পূর্বপক্ষীয় মত) ত্রৈকালিক অনুপলক্ষি অভাবনিশ্চয় সম্পাদান করে বলিয়া মৃত্তিকার অভ্যন্তরস্থিত জলের অনুপলক্ষি হইতে বিলক্ষণ। [অর্থাৎ অনুপলক্ষিমাত্রই একরূপ নহে। আকাশকুন্ডুমাটির ত্রৈকালিকানুপলক্ষি হইতে মৃত্তিকার অভ্যন্তরস্থিত জলের অনুপলক্ষি বিলক্ষণ। এতাদৃশ বিলক্ষণ সাময়িক অনুপলক্ষি অভাবনিশ্চয়ের কারণ নহে। ইহাই পূর্বপক্ষীয়দের মত।] (উত্তর) পিশাচ সর্বদা অনুপলক্ষি হইলেও আকাশকুন্ডুমের ন্যায় নহে। কারণ—আগম এবং যুক্তির বলেও তাহার সত্তা প্রমাণিত।

[অর্থাৎ ত্রৈকালিক অনুপলক্ষিও অভাবের নিশ্চায়ক হইতে পারে না। কারণ—পিশাচের ত্রৈকালিক অনুপলক্ষি থাকিলেও তাহার দ্বারা অভাব নির্ণীত হয় না। কারণ—আগম এবং যুক্তির বলে তাহার সত্তা প্রমাণিত আছে। অতএব ত্রৈকালিক অনুপলক্ষি অভাবের নিশ্চায়ক হয়, এই নিয়মটী ব্যভিচারী।]

অতশ্চ যদুচ্যতে অনুপলক্ষে পুনরনুপলক্ষ্যেরানুপলক্ষিরিতি তদু ভণিতি-  
মাত্রম্। অপুস্পাদেস্ত সবিবেশণয়া অনুপলক্ষ্যাহভাব এব নিশ্চায়তে ন  
তস্মানুপলক্ষিমাত্রম্।

অনিশ্চয়মাণে চাভাবে ভাবানাং প্রতিযোগিনি।

নিত্যতৈবাং প্রসজ্যেত ন হেতে ক্ষণিকাস্তব ॥ \*

মুদগরাদেশ্চ কিং কার্য্যং কপালপটলীতি † চেৎ।

ঘটস্তর্হ্যাবিনষ্টত্বাৎ স্বকার্য্যং ন করোতি কিম্ ॥

অদর্শনাদিতি চেৎ—

তদানীমেব দৃষ্টস্ত স্থিরস্থামুশ্চ কিং কৃতম্।

সর্বৈন্দ্রিয়াদিসামগ্রী সন্নিহানেহপ্যদর্শনম্ ॥

\* স্থায়িত্বাহনীয়ম্।

† ...পটলং পিটকে চ পরিচ্ছদে।

হৃদগুণরোগতিলাকে ক্লীবং বৃক্ষে পুনর্নবা। ইতি মেদিনীপত্রিকম্। নবোত্থানেন পটলপত্রস্ত  
সমুহার্থে ক্লীবলিঙ্গ-ক্লীবলিঙ্গব্যবহারঃ সমর্থিতঃ।

তস্মাৎ তদভাবকৃতমেব তদানীং তদ্বাদদর্শনম্ ।

স্বপ্রকাশ্য চ নাস্তীতি সংবিত্তিৰ্ভবতাং মতে ।

ন নিরালম্বনা চেয়মস্তীতি প্রতিপত্তিবৎ ॥

বিকল্পবিষয়াঃ শব্দা যথা শৌক্কোদনৈর্গৃহে ।

গীয়ন্তে ভবতা নৈবমিতি নঞবাচ্যমুচ্যতাম্ ॥

প্রসিদ্ধিশ্চ পরিত্যক্তা ন চাভাবঃ পরাকৃতঃ ।

উপেক্ষিতশ্চ ভাষ্যার্থ ইত্যাহো নয়নৈপুণম্ ॥

অলঙ্ক বহুনোক্তেন বিমর্দোহত্র ন শোভতে ।

মহাত্মনাং প্রমাদোহপি মর্ষণীয়ো হি মাদৃশৈঃ ॥

### অনুবাদ

অতএব যে সকল বিষয়ের উপলব্ধি হয় না, তাহাদের সাময়িক অনুপলব্ধি অনুপলব্ধি নহে, কিন্তু বারংবার অনুপলব্ধিই অনুপলব্ধি—এই কথা যে বলিতেছে, তাহা কথা মাত্র। [অর্থাৎ উহা কোন মতের পোষক নহে।] কিন্তু বিশেষণযুক্ত অনুপলব্ধির দ্বারা [অর্থাৎ দৃষ্টানুপলব্ধির দ্বারা] আকাশকুসুমাদির (অলীকের) অভাবেরই নিশ্চয় করিয়া থাক। (অতএব অভাব বলিয়া কোন পদার্থ নাই, এই কথা তোমরা বলিতে পার না।) [অর্থাৎ কেবলমাত্র সেই আকাশকুসুমাদির অনুপলব্ধিই চরম নহে, তাহারও শেষফল আছে, তাহা অভাবনিশ্চয়]। দৃষ্ট-বিশেষণের উপাদান না করিলে অতীন্দ্রিয়মাত্রের উচ্ছেদ হইয়া পড়ে। আকাশকুসুমাদি থাকিলে দৃষ্ট হইত, অতএব তাহাদের দর্শনযোগ্যতা থাকায় দৃষ্টানুপলব্ধি তাহাদের পক্ষে ঘটিতেছে বলিয়া তোমাদের মতে তাহাদেরও অভাব নির্ণীত হইতে পারে; এবং অভাবস্বীকার যদি না কর, তাহা হইলে ভাবপদার্থমাত্রই নিত্য হইয়া পড়ে। [অর্থাৎ কোনকালে যাহার অভাব নাই, তাহা নিত্য। প্রত্যেক বস্তুর কালিক অভাব যদি ঐভাবে অস্বীকৃত হয়, তাহা হইলে প্রত্যেক বস্তু নিত্য হইয়া পড়ে। কারণ—যাহার কালিক অভাব হয়, তাহা অনিত্য]। (ইন্টাপত্তি বলিলেও দোষ হইবে না) কারণ—তোমাদের মতে এইসকল



বস্তু কণিক নহে। [অর্থাৎ তোমরা অভাবও মানিতেছ না এবং পদার্থকে কণিকও বল না। সুতরাং তোমাদের মতে সকল পদার্থ নিত্য হইয়া পড়ে। এবং মুদগর প্রভৃতির কি কার্য্য? যদি বল যে, খাপরাসমূহ কার্য্য, তাহা হইলে তদন্তরে ইহাই বস্তুব্য যে, তাহা হইলে (মুদগর-ঘাতের দ্বারা) ঘট বিনষ্ট না হওয়ায় সে (মুদগরঘাতের পরও) নিজ কার্য্য করিতে পারে এইরূপ আপত্তি হইতে পারে। ঘট তখন অদৃশ্য-ভাবে থাকে বলিয়া নিজকার্য্য করে না, এই কথা যদি বল, তাহা হইলে তদন্তরে বস্তুব্য এই যে, তৎকালে (মুদগরঘাতের পূর্বকালে) দৃষ্ট স্থায়ী ঐ ঘটের ইন্দ্রিয়প্রভৃতি সকল প্রত্যক্ষকারণ থাকিতে প্রত্যক্ষ হয় না কেন? সেই জন্ত সেই সময়ে (মুদগরঘাতকালে) তাহার অভাব হয় বলিয়া সেই ঘটের দর্শন হয় না এই কথা বলিতে হইবে।

এবং তোমাদের মতে ‘নাস্তি’ এই প্রকার বুদ্ধি স্বপ্রকাশ। [অর্থাৎ তোমাদের মতে জ্ঞান, জ্ঞাতা এবং জ্ঞেয় এই তিনটাই একই সময়ে প্রকাশিত হয়। অতএব জ্ঞানমাত্রই স্বপ্রকাশ। অতএব জ্ঞানের পর—প্রকাশ্যত্ববাদ তোমাদের অনভিমত। অতএব ‘নাস্তি’ এই প্রকার জ্ঞানও স্বপ্রকাশ]।

এবং অগ্ণাত জ্ঞানের মত ‘নাস্তি’ এই প্রকার জ্ঞানের কোন বিষয় নাই এই কথা বলিতে পার না।

[অর্থাৎ অভাব না মানিলে ‘নাস্তি’ এই প্রকার জ্ঞানকে নিবিষয়ক বলিতে হয়। এবং ঐ জ্ঞানকে নির্বিষয়ক বলিলে উহার জ্ঞানরূপতার ভঙ্গ হয়। কারণ—জ্ঞানমাত্রই সবিষয়ক।]

বৌদ্ধদর্শনের মতে শব্দের অর্থ বিকল্পিত। [অর্থাৎ বৌদ্ধদর্শনের মতে স্বলক্ষণ এবং সামান্যভেদে প্রমেয় দ্বিবিধ। সুতরাং প্রমাণ দ্বিবিধ। স্বলক্ষণ প্রত্যক্ষপ্রমাণের প্রমেয়। বৌদ্ধমতে শব্দ প্রমাণ নহে, কারণ—শব্দপ্রতিপাত্ত বিষয়টী কল্পিত; এবং শব্দজন্ত যে জ্ঞানটী হয়, তাহাও কল্পনাত্মক। অতএব শব্দ-জন্ত জ্ঞানটী কল্পনাত্মক বলিয়া শব্দ প্রমাণ নহে]।

তোমরা (মীমাংসক) এইরূপ বল না। [অর্থাৎ তোমাদের মতে শব্দ প্রমাণ, এবং তাহার অর্থও কল্পিত নহে]।

অতএব নঞ-শব্দের যাহা বাচ্যার্থ, তাহা বল। [অর্থাৎ অভাব বলিয়া কোন পদার্থ না থাকিলে অভাবটী নঞ-শব্দের বাচ্যার্থ ইহা বলা অশ্রায়।

(অভাব বলিয়া কোন পদার্থ নাই, তাহা কল্পিত এই কথা বলিয়া) প্রসিদ্ধিকে পরিত্যাগ করিয়াছ। [অর্থাৎ অভাব না মানিলে অভাবের প্রসিদ্ধি পরিত্যক্ত হয়।] এবং অভাবকে একেবারে ছাড়িতেও পার নাই। [অর্থাৎ অভাব না থাকিলেও অভাবের কল্পনা করিতে বাধ্য হওয়ায় অভাবকে একেবারে ছাড়িতে পারিলে না।] এবং ভাষ্যের যাহা অর্থ তাহা তোমাদের নিকট উপেক্ষিত হইয়াছে। [ভাষ্যকার বাৎস্তায়নের মতে পদার্থ দ্বিবিধ, ভাব এবং অভাব। তোমাদের মতে অভাবটী কল্পিত, সুতরাং আপ্তবাক্যের উপেক্ষা করিয়াছ।] ইহা বিশ্বয়জনক নীতি-নিপুণতা। [অর্থাৎ এই সকল করিয়া তোমরা দুর্নীতির পরিচয় দিয়াছ। তাহাতে আমরা বিস্মিত হইয়াছি]। এবং বেশী কথা বলিবার প্রয়োজন নাই। এই বিষয় লইয়া কলহ করা শোভন নহে। কারণ—আমাদের মত লোকের মহাত্মাদিগের বুদ্ধিভ্রংশ মার্জ্জনীয়।

### উপসংহার

‘ঋপুণ্ড্রাদেবস্ত স বিশেষণয়া অমুপলব্ধা অভাব এব নিশ্চীযতে। এই কথা বলায় জয়ন্তেরও মতে দৃষ্টানুপলব্ধির দ্বারা আকাশ-কুসুমাদির অভাব গৃহীত হয়, ইহাই মনে হয়। সুতরাং জয়ন্তের সহিত উদয়নের এই অংশ লইয়া বিরোধ দেখা যায়। উদয়ন কুসুমাল্লি গ্রন্থে অলীক-প্রতিযোগিক অভাবের (আকাশকুসুমাদির অভাবের) প্রত্যক্ষ হয় না এই কথা বলিয়াছেন। উদয়ন বলিয়াছেন,

দুষ্টোপলব্ধসামগ্রী শশশৃঙ্গাদিবোগ্যতা।

ন তন্তাং নোপলব্ধোহাস্ত নাস্তি সাহসুপলব্ধনে ॥

ইতি এয় স্তবক, ৩য় কারিকা।

প্রত্যক্ষের যাহা অযোগ্য, সেই পরমাত্মার ও কেবলমাত্র অনুপলব্ধি দ্বারা অভাব গৃহীত হইবে না কেন ? এইরূপ প্রশ্নের সমাধান করিবার জন্য উদয়ন এই কারিকা বলিয়াছেন। উদয়নের অভিপ্রায় এই যে, যোগ্যতা-সহিত অনুপলব্ধিই অভাবের গ্রাহক, কেবলমাত্র অনুপলব্ধি অভাবের গ্রাহক নহে। পরমাত্মার প্রত্যক্ষযোগ্যতা না থাকায় তাহার অনুপলব্ধি অভাবগ্রাহক হইবে না। যোগ্যতা শব্দের অর্থ—সদ্বিষয়স্থলে ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য বিষয় ও তাদৃশ বিষয়ের সহিত ইন্দ্রিয়সম্মিকর্ষ, এটি দুইটি ভিন্ন চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয়ের অন্ততম প্রভৃতি প্রত্যক্ষকারণসমূহ। এবং অলীকস্থলে পিত্তাদি-দোষ ও যাবৎ-প্রত্যক্ষকারণসমূহ। সদ্বিষয়স্থলে যোগ্যতার মধ্যে দোষ থাকিবে না। বিষয় ও সন্নির্ঘর্ষের বাদ থাকিবে। সদ্বিষয়স্থলে বিষয় ও বিষয়ের সহিত ইন্দ্রিয়-সন্নির্ঘর্ষকে বাদ না দিলে বিষয়ের অনুপলব্ধি কদাচ ঘটিতে পারে না।

অলীকস্থলে দোষ এবং প্রত্যক্ষের তথাকথিত কারণসমূহ উপস্থিত হইলে অলীকেরও প্রত্যক্ষ হইয়া যাইবে। যদি দোষ ও প্রত্যক্ষের যাবৎ কারণ উপস্থিত না হয়, তাহা হইলে অলীকের অনুপলব্ধি তথাকথিত যোগ্যতার সহকৃত না হওয়ায় যোগ্যতা-সহিত অনুপলব্ধি থাকিল না। এবং তথাকথিত অনুপলব্ধি না থাকায় অলীকপ্রতিযোগিক অভাবের প্রত্যক্ষ হইবে না। অলীকপ্রত্যক্ষের প্রতি বিষয়ের কারণতা না থাকায় বিষয় অপেক্ষিত হয় না। অথচ তাদৃশযোগ্যতা উপস্থিত হইলে তাদৃশবিষয়ের (অলীকের) প্রত্যক্ষ হইয়া যাইবে। এবং তাদৃশযোগ্যতা না থাকিলে অলীকভাবে প্রত্যক্ষের কারণ না থাকায় তাদৃশভাবে প্রত্যক্ষ হইবে না। অতএব অলীকভাবে প্রত্যক্ষ কদাচ হইবে না। ইহাই উদয়নের মত। কুসুমাজ্জলিগ্রন্থে ইহার বিস্তৃত আলোচনা আছে। কিন্তু জয়ন্তের মতে অতীন্দ্রিয়মাত্রের উচ্ছেদ হয় বলিয়া অনুপলব্ধিমাত্র অভাবের নির্ণায়ক নহে, কিন্তু দৃষ্টানুপলব্ধিই অভাবের নির্ণায়ক। দোষযোগে আকাশ-কুসুমাদিরও দৃষ্টত্ব সম্ভবপর বলিয়া দৃষ্টানুপলব্ধি আকাশকুসুমাদির পক্ষেও ঘটিতে পারে, ইহা মনে করিয়া জয়ন্ত আকাশকুসুমাদি অলীকেরও অভাবনির্ণয়ের পক্ষপাতী হইয়াছেন ইহা আমার মনে হয়। বোধ হয়

দৃশ্যানুপলব্ধি বলিবার ইহাই উদ্দেশ্য। যদিও ‘সবিশেষণয়া অনুপলব্ধ্যা’ এই স্থলে দৃশ্যানুপলব্ধি বলিয়া জয়ন্ত কোন কথা বলেন নাই, তথাপি অভাববস্তুহিনিরাকরণপ্রসঙ্গে দৃশ্যত্ববিশেষণোপাদানাদুপলব্ধিলক্ষণ-প্রাপ্ত্যানুপলব্ধেরসদব্যবহারো ন যন্ত কন্তচিদिति।’ এই কথা বলিয়া দৃশ্যানুপলব্ধি অভাবগ্রাহক এই কথা বলিয়াছেন। এই স্থলেও তাহাই অভিপ্রেত। কিন্তু বৌদ্ধেরাও দৃশ্যানুপলব্ধি আকাশ-কুন্ডুমাদিক্রপ অলীকের অভাবসাধক নহে এই কথা বলিয়াছেন। জয়ন্তের উদ্ধৃত বৌদ্ধদের উক্তি—

যটাদেঃ পূর্বদৃষ্টস্ত দৃশ্যত্বপরিনিশ্চয়াৎ ।

অসম্ভব্যবহারো হি সিধ্যত্যানুপলব্ধিতঃ ॥

একান্ত্যানুপলব্ধৌ বিহারঃ-কুন্ডুমাদিষু

অসম্ভবীর্ন দৃশ্যত্ব-যোগ্যতানবধারণাৎ ॥

তবে জয়ন্তের মতে অনুপলব্ধি অভাবনিশ্চয়ের পক্ষে সাক্ষাৎসম্বন্ধে কারণ নহে, কিন্তু তাহা সাহায্যকারী কারণ। কারণ—জয়ন্ত অনুপলব্ধিকে পৃথক্ প্রমাণ বলেন নাই। তিনি অনুপলব্ধির পৃথক্ প্রামাণ্য খণ্ডন করিয়াছেন। উদয়নও অভাবের বস্তুত্ব রক্ষা করিয়াছেন, এবং অনুপলব্ধির পৃথক্-প্রামাণ্য খণ্ডন করিয়াছেন। বাহ্যভায়ে তাঁহার সকল কথা লিখিলাম না। যৎকিঞ্চিদ্ভিন্ন লিখিতেছি—তিনি বলিয়াছেন যে, অভাববিষয়ক প্রমিতি যদি অনুপলব্ধিরূপ পৃথক্ প্রমাণজন্ম হয়, তাহা হইলে অভাবের ভ্রমের পক্ষে কে করণ হইবে? অথচ ভ্রমমাত্রই দুষ্করণ হইতে উৎপন্ন হইয়া থাকে। অনুপলব্ধি ঐ অভাবভ্রমের কারণ হইতে পারে না। কারণ—পিত্ত-দূরত্বাদি-দোষ ঐ অনুপলব্ধিরূপ কারণের উপর থাকে না। তাহা ইন্দ্রিয়ান্বিত। সুতরাং অভাবের ভ্রমের পক্ষে ইন্দ্রিয় করণ, অনুপলব্ধি নহে—ইহা অবশ্যই বলিতে হইবে। ইহা যদি বল, তাহা হইলে ভ্রম এবং প্রমার করণ ভিন্ন হইয়া পড়িল। এবং ভিন্ন হইয়া পড়িলে একটা সাধারণ নিয়মের অতিক্রম হয়। সেই সাধারণ নিয়মটি হইতেছে এই যে, যে

বাহার ভ্রমের করণ, সে তাহার প্রমারও করণ। সূতরাং অনুপলন্ধি পৃথক্ প্রমাণ নহে।

সাঙ্খ্যতত্ত্বকৌমুদীকার বাচস্পতি মিশ্র তত্ত্বকৌমুদীতে প্রমাণসংক্রান্ত আলোচনার প্রসঙ্গে এই মতটীর প্রতিবেদন করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন, ‘তদ্বাস্তুরে তৈর্থিকানাং লক্ষণান্তরাণি তু ন দূষিতানি বিস্তরভয়াদিতি।’ অগ্ন্যাদি শাস্ত্রকারের মতে প্রমিতিকরণ প্রমাণ, সূতরাং চক্ষুরাদি প্রত্যক্ষ-প্রমিতির করণ বলিয়া প্রমাণ হইবে। কিন্তু বাচস্পতি মিশ্র বলিতেছেন যে, চক্ষুরাদি হইতে প্রমা এবং ভ্রম উভয়ই হয় বলায় চক্ষুরাদিকে প্রমাণ এবং অপ্রমাণ উভয়ই বলিতে হয়। বাচস্পতি মিশ্রের উক্তির ইহাই তাৎপর্য। এই উদ্দেশ্য ব্যক্ত করিয়া তিনি ঈশ্বরকৃষ্ণের কারিকাপ্রদর্শিত প্রত্যক্ষ-প্রমাণের লক্ষণের প্রতি গৌরবপ্রদর্শন করিয়াছেন। সাঙ্খ্যমতে চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয় প্রমাণ নহে। এই সকল কথা সাঙ্খ্যতত্ত্বকৌমুদীগ্রন্থে বিশদভাবে আছে। সামগ্রীর প্রমাণতাবাদী জয়ন্তের মতেও ঐ নিয়মটীর প্রতিপালন-সম্বন্ধে বাধা আছে, ইহা আমার মনে হয়, ইহা সুধীগণ বিবেচনা করিয়া দেখিবেন। অনুপলন্ধির প্রামাণ্যস্থাপনের উদ্দেশ্যে কুমারিলের রচিত ‘স্বরূপমাত্রং দৃষ্টক’ ইত্যাদি কারিকার অগ্ণথা ব্যাখ্যা করিয়া জয়ন্ত সূক্ষ্মবুদ্ধি-সহকারে অনুপলন্ধির প্রামাণ্য ব্যাহত করিয়াছেন। কুমারিল বলিয়াছেন, দূরস্থ ব্যক্তির দূরস্থিতিকালে দূর হইতেই অনুপলন্ধির দ্বারা অভাবের অনুভব হয়। জয়ন্ত বলিলেন দূরস্থ ব্যক্তির দূরস্থিতিকালে প্রশ্নকারীর প্রশ্নের উদ্বোধকতায় পূর্বানুভূত (পূর্বদৃষ্ট) অভাবের স্মরণ হয়। তদ্বচিস্তামণিকার গঙ্গেশও প্রত্যক্ষ-ক্ষেপে—অনুপলঙ্ঘ্যপ্রামাণ্যবাদ-গ্রন্থে ঐ কারিকাটী উদ্ধৃত করিয়াছেন। তিনি এই কারিকাটীর নিজ-মতানুসারে কোন ব্যাখ্যা না করিলেও তাঁহার কথা অনুসারে ইহা স্পষ্টই বুঝা যায় যে, দূরস্থ ব্যক্তির পক্ষে তৎকালে প্রত্যক্ষের অগোচর দেশে পরোক্ষ বিষয়ের অভাবের অনুপলন্ধির দ্বারা অনুভব হইতে পারে না। কারণ—অনুপলন্ধিমাত্র অভাবের গ্রাহক হয় না, যোগ্যানুপলন্ধিই অভাবের গ্রাহক। দূরস্থ বস্তুটি তৎকালে প্রত্যক্ষের অযোগ্য, সূতরাং অনুপলন্ধি স্বতন্ত্রপ্রমাণরূপে কদাচ কালান্তরীয় এবং দেশান্তরীয় অভাবের

গ্রাহক হইতে পারে না। পরিশেষে গঙ্গেশ বলিয়াছেন যে, অসম্বন্ধিত দেশান্তরে কালান্তরীয় অভাবটী অস্বরূপ অনুপলব্ধির দ্বারা পৃষ্ঠব্যক্তির অনুমিত হইয়া থাকে। \*

সুতরাং গঙ্গেশের মতে পৃষ্ঠব্যক্তির দেশান্তরে অবস্থিতিকালে পৃষ্ঠ-বিষয়ের অভাব অনুভূত হয়নি। অতএব অনুভবের অভাবে জিজ্ঞাসাকালে দূর হইতে তাহার স্মরণ হইতে পারে না। বর্তমান সময়ে জিজ্ঞাসার পর তাহার অনুমান হইয়া থাকে। কিন্তু জয়ন্তের মতে দেশান্তরে অবস্থিতিকালে তাদৃশ অভাব গোণভাবে অনুভূত হইয়াছিল, বর্তমান সময়ে প্রশ্নরূপ উদ্বেগের মহিমায় তাহার স্মরণ হইয়া থাকে, বর্তমান সময়ে তাদৃশ স্থলে প্রথম অনুভব হইতেছে না। অতএব গঙ্গেশ ও জয়ন্তের মতবৈষম্য আছে।

উদয়নের কথায় বুঝা যায় যে, উদয়ন ও গঙ্গেশের মত—অনুমানের পক্ষপাতী। কারণ—উদয়ন বলিয়াছেন, যাহারা অনুপলব্ধিপ্রামাণ্যবাদী, তাঁহাদের মতে ঐ অনুপলব্ধি অজ্ঞাত হইয়া কার্য্য করে বলিতে হইবে, জ্ঞাত হইয়া কার্য্য করিলে ঐ অনুপলব্ধিকে অনুমাপকহেতু বলা যাইতে পারিবে। কারণ—হেতুমাাত্রই জ্ঞাত হইয়া কার্য্য করে। অনুপলব্ধি অজ্ঞাত হইয়া কার্য্য করে ইহা বলিলে ঐ অনুপলব্ধিজ্ঞ যে অনুভবটী হয়, তাহাকে প্রত্যক্ষ বলা উচিত। কারণ—একমাত্র প্রত্যক্ষই অজ্ঞাতকরণজন্য। প্রত্যক্ষের পূর্ব্বে প্রত্যক্ষের কারণ চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয়কে জানিতে হয় না—এই কথা উদয়ন বলিয়াছেন। এই কথা হইতে ইহা বুঝা যায় যে, প্রমিতিকরণ অজ্ঞাত হইলেই যে প্রত্যক্ষ হয়, তাহা নহে, প্রত্যক্ষের অপর কারণ ইন্দ্রিয়-সম্বন্ধ সেখানে থাকা চাই।

ইহা যদি হইল, তাহা হইলে দূরস্বতাবশতঃ অসম্বন্ধিত দেশের অনুপলব্ধি-সংক্রান্ত জিজ্ঞাসা উপস্থিত হইলে সেই অনুপলব্ধি জ্ঞাত হওয়ায় তাহা হেতুরূপে তাদৃশবস্তুর অভাবকে বুঝাইয়া দেয়। সুতরাং তাদৃশস্থলে ঐ অনুপলব্ধি অনুমানেরই অন্তর্গত। এই যুক্তি অনুসারে অনুপলব্ধি উদয়নের

\* ভাস্কর্য্যাদিগোপন্যং লিখ্যেনৈবোপব্রাজতে। প্রমোদন্ত ভগ্নগেহং তদ্বৈজ্ঞান্যভাবং ভক্তল্য-পরিণামাদিবোধিতান্নস্মরণং তদ্বস্তা অস্বর্ধ্যমাণত্বাৎ বদেৎ তদেব যথা বস্তুভাববৎ ভূতলং। ইতি ভক্তচিন্তাবোধে প্রত্যক্ষপক্ষে অনুপলব্ধিপ্রামাণ্যবাদঃ, ৬০২ পৃঃ।

মতে পৃথক্ প্রমাণ নহে। ষাঁহারা অনুপলক্ষিকে পৃথক্ প্রমাণ বলেন, তাঁহারা বলেন দূরস্থ বস্তুর স্থলে ঐ দূরস্থ বস্তুর অনুপলক্ষি অণু অনুপলক্ষির দ্বারা জ্ঞাত হয়। গঙ্গেশ ইহার উত্তরে বলিয়াছেন—অণু অনুপলক্ষির দ্বারা অনুপলক্ষির জ্ঞান হইলে অনবস্থা-দোষ হয়।

তাৎপর্য্যটীকাকারও কুমারিলের ঐ শ্লোকটির অণুপ্রকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তবে জয়স্বের উদ্ধৃত শ্লোক অপেক্ষা বাচস্পতি মিশ্র এবং গঙ্গেশের উদ্ধৃত শ্লোকের পাঠবৈষম্য আছে। তাঁহারা বলিয়াছেন যে,

“স্বরূপমাত্রং দৃষ্টিং হি বেশ্মাচ্ছর্থং স্মরণমথ ।

তত্রাশ্চেনাস্তিতাং পৃষ্ঠস্তদৈব প্রতিপত্ততে ॥”

তাৎপর্য্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্রের মতে স্মরণীয় দূরস্থ বস্তুর স্মরণাভাবকে মনের দ্বারা প্রত্যক্ষ করিয়া সেই স্মরণাভাবরূপ হেতুর দ্বারা দূরস্থ অসম্বিক্ষ্ট বস্তুর অভাবের অনুমান হইয়া থাকে। সুতরাং তাৎপর্য্যটীকাকারের মতেও ঐ স্থলে অনুমান। অতএব কেবলমাত্র জয়স্বের মতে তৎকালে অসম্বিক্ষ্ট দূরস্থ বস্তুর অভাবের স্মরণ হইয়া থাকে, যে অভাবটির পূর্ব্বে গোণভাবে প্রত্যক্ষ হইয়াছিল। অতএব জয়স্বের মতটী অভিনব বলিয়া মনে হয়।

তস্মান্নাস্তীতি প্রত্যয়গমোহভাব ইতি সিদ্ধম্। স চ দ্বিবিধঃ, প্রাগভাবঃ প্রধ্বংসভাবশ্চেতি। চতুর্নিধ ইত্যন্তে, ইতরেতরাভাবোহত্যন্তাভাবশ্চ তৌ চ দ্বাবিতি। ষট্ প্রকার ইত্যন্তে, অপেক্ষাভাবঃ সামর্থ্যাভাবস্তে চ চত্বার ইতি। তত্র চ,—

প্রাগাশ্রুলাভান্নাস্তিত্বং প্রাগভাবোহভিধীয়তে।

উৎপন্নস্তাশ্রহানং তু প্রধ্বংস ইতি কথ্যতে ॥

ন প্রাগভাবাদন্তে তু ভিচ্ছন্তে পরমার্থতঃ।

স হি বস্তুস্তরোপাধিরন্তোহন্তাভাব উচ্যতে ॥

স এবাবধিশূন্যবাদত্যন্তাভাবতাং গতঃ।

অপেক্ষাভাবতা তন্ত দোশোপাধিনিবন্ধনা ॥

সামর্থ্যং পূর্ববসিকং চেৎ প্রধ্বংসে তদভাবধীঃ ।  
 নো চেৎ তহি বিশেষোহস্ত দুর্লভঃ প্রাগভাবতঃ ॥  
 উৎপন্নস্ত বিনাশো বা তদনুৎপাদ এব বা ।  
 অভাবস্তত্ত্বতোহস্তে তু ভেদাভৌপাধিকা মতাঃ ॥  
 তস্মাদভাবাখ্যামিদং প্রমেয়ং তন্ত্বেন্দ্রিয়েণ গ্রহণঞ্চ সিকম্ ।  
 অতঃ প্রমাণেষু জগাদ যুক্তং চতুর্ফমেতন্মুনিরক্ষপাদঃ ॥

### অনুবাদ

অতএব উপসংহারে ইহা বক্তব্য যে, ‘নাস্তি’ ইত্যাকার প্রত্যয়ের  
 যাহা বিষয়, তাহা অভাব, ইহা বহুবাদীর সম্মত ; এবং সেই অভাব দুই  
 প্রকার—প্রাগভাব এবং ধ্বংস । অপরের মতে অভাব চতুর্বিধ, অস্ত্রোহস্তা-  
 ভাব, অত্যস্তাভাব এবং সেই দুইটী অভাব ( প্রাগভাব এবং ধ্বংস ) । ( ইহা  
 বৈশেষিক প্রভৃতির মতে ) অস্ত্রের মতে অভাব ছয় প্রকার । তাঁহাদের  
 মতে অপেক্ষাভাব, সামর্থ্যাভাব এবং সেই চতুর্বিধ অভাব ; এই মতে অভাব  
 ছয় প্রকার এবং তাহাদের মধ্যে স্বরূপপ্রকাশের প্রাক্কালীন যে অভাব,  
 তাহাকে প্রাগভাব বলে । [ অর্থাৎ যতক্ষণ বস্তু উৎপন্ন না হয়, ততক্ষণ যে  
 অভাব তাহাই প্রাগভাব । ] বস্তুর অনুৎপত্তিই প্রাগভাব ইহাই তাৎপর্য্য ।  
 উৎপন্নের স্বরূপনিবৃত্তিই ধ্বংস । কিন্তু বাস্তবিকপক্ষে অস্ত্রোহস্তা অভাব-  
 গুলি ( অত্যস্তাভাব ও অস্ত্রোহস্তাভাব ) প্রাগভাব হইতে ভিন্ন নহে ।  
 কারণ—সেই প্রাগভাব যখন বস্তুরগত হয় [ অর্থাৎ যাহার অনুৎপাদ  
 তাহাতে থাকিবে না, তদভিন্ন বস্তুতে থাকে, ঐ প্রকার নির্দিষ্ট স্থানে  
 লঙ্ঘন করিবে না বলিয়া একটী সীমার মধ্যে আবদ্ধ হইয়া অবস্থিত হয় ] তখন  
 সেই অভাবই অস্ত্রোহস্তাভাব । সেই অভাবই অবধিশূন্যতাবশতঃ অত্যস্তা-  
 ভাবের স্থানীয় হয় । [ অর্থাৎ সেই প্রাগভাব যখন দেশকালরূপ সীমার মধ্যে  
 আবদ্ধ হয় না, তখন তাহাকে অত্যস্তাভাব বলে । ] অত্যস্তাভাব যেরূপ  
 সকল দেশে এবং সকল সময়ে থাকে, দেশ কাল তাহার অবধি হয় না ।  
 কিন্তু তাহা সর্বদৈনিক এবং সার্বকালিক হইলেও প্রতিযোগিসম্বন্ধ দেশে



থাকে না, না থাকিলেও তাহা অনিত্য হয় না। সেরূপ অত্যস্তাভাব-স্থানীয় প্রাগভাবটীও সর্বদেশীয় এবং সর্বকালীন। সংযুক্তসমবেতাদি-ভাবে প্রতিযোগীর প্রকাশ না হইলেই সেই ভাবে তাহার প্রাগভাব থাকিবে। এবং সেই ভাবে কুত্রাপি প্রতিযোগী প্রকাশিত হইলেই সেইস্থানে সেই ভাবে তাহার প্রাগভাব না থাকিলেও অশূন্য থাকিবে। সুতরাং অত্যস্তাভাবের স্থায় অত্যস্তাভাবস্থানীয় প্রাগভাবটীও নিত্য, সেই প্রাগভাবকে কখনও অপেক্ষাভাবও\* বলা যাইতে পারিবে, যখন দেশবিশেষ উপাধি হইবে। [যখন দেশবিশেষ অপেক্ষিত হয়, তখন সেই অভাবকে অপেক্ষাভাব বলে। সেরূপ যাহার সম্ভান আছে, তাহাকে পিতা বলে। সুতরাং সম্ভানকে অপেক্ষা করিয়াই পিতার পিতৃত্ব। অতএব যাহার সম্ভান নাই, তাহাতে সম্ভানসাপেক্ষ পিতৃত্বের অভাব আছে। ঐ প্রকার পিতৃত্বের অভাবকে পিতৃত্বের প্রাগভাব বলা যাইতে পারে] পূর্বের যদি সামর্থ্য থাকে, তাহা হইলে ঐ সামর্থ্যের ধ্বংস হইলে এখন সামর্থ্য নাই এই বলিয়া জ্ঞান হয়। [অর্থাৎ পূর্বসিদ্ধ সামর্থ্যের অভাবটী সামর্থ্যের ধ্বংস অশূন্য অভাব নহে।] পূর্বের সামর্থ্য যদি না থাকে, তাহা হইলে ঐ সামর্থ্যের অভাবের প্রাগভাব হইতে কোন পার্থক্য থাকিবে না। বাস্তবিক-পক্ষে উৎপন্নের বিনাশ বা তাহার অনুৎপাদ এই দুইটী মাত্র অভাব আছে। অভাবের অশূন্য প্রকারভেদ ঔপাধিক (বাস্তবিক নহে)। অতএব উপসংহারে ইহাই বক্তব্য যে, অভাব-নামক এই প্রমেয়টী সত্য, এবং ইন্দ্রিয়ের দ্বারা তাহার প্রত্যক্ষ যুক্তিসঙ্গত। অতএব (প্রমিতিভেদ থাকায়) অক্ষপাদ মুনি চতুর্বিধ প্রমাণ যে বলিয়াছেন, ইহা যুক্তিসঙ্গত।

### ভিন্ননী

বৈশেষিকাদির মতে অভাব চতুর্বিধ—ধ্বংস, প্রাগভাব, অত্যস্তাভাব এবং অশূন্যভাব। নব্য নৈয়ায়িকমতেও অভাব চতুর্বিধ। প্রাচীন নৈয়ায়িক উদয়নও স্বরচিত লক্ষণাবলী গ্রন্থে উক্ত রীতি অনুসারে অভাবকে

\* অপেক্ষার অভাবঃ এই অর্থে অপেক্ষাভাব।

চতুর্বিধ বলিয়াছেন। সর্বদর্শনপরমাচার্য্য বাচস্পতি মিশ্রও তাৎপর্য্য-টীকায় ২য় অধ্যায়ে ২য় আঙ্কিকের ১২ সূত্রের ব্যাখ্যায় চতুর্বিধ অভাবেরই সমর্থন করিয়াছেন। কিন্তু জরন্ময়ায়িক জয়ন্তের মতে অভাব দ্বিবিধ, ধ্বংস ও প্রাগভাব। তিনি অত্যন্তাভাব এবং অন্তোহন্তাভাব বলিয়া কোন স্বতন্ত্র অভাব মানেন নাই। তিনি প্রাগভাবকেই অত্যন্তাভাব এবং অন্তোহন্তাভাবের স্থানীয় বলিয়াছেন। তবে এখন এই মতের প্রতিষেধকল্পে ইহা জিজ্ঞাস্য হইতে পারে যে, অন্তোহন্তাভাব প্রতিযোগীর সজাতীয় দেশের উপর থাকে না, তদভিন্ন স্থানে থাকে, কিন্তু প্রাগভাব অন্তোহন্তাভাবস্থানীয় হইলে ঐ প্রাগভাব প্রতিযোগীর সজাতীয় দেশের উপরও থাকিতে পারে। ইহার উত্তরে ইহাই বক্তব্য বলিয়া আমার মনে হয় যে, প্রাগভাব-মাত্রই অন্তোহন্তাভাব নহে, প্রাগভাববিশেষই অন্তোহন্তাভাব। প্রতিযোগী এবং তাহার সজাতীয় দেশ হইতে পৃথকস্থানস্থিত যে প্রাগভাব, তাহাই অন্তোহন্তাভাবস্থানীয়। এই জন্যই জয়ন্ত ‘স. হি বস্তুন্তরোপাধিরন্তোহন্তাভাব উচ্যতে।’ এই কথা বলিয়াছেন। অত্যন্তাভাব স্বীকার করিলে যেস্থানে সংযোগ-সম্বন্ধে ঘট থাকে, সেস্থানে সেই সম্বন্ধে ঘট থাকে না, এবং যেস্থানে সমবায়-সম্বন্ধে ঘট থাকে, সেস্থানে সমবায়-সম্বন্ধে ঘট থাকে না, এইরূপভাবে ঘট এবং তদভাবের বিরোধ উপপন্ন হইতে পারে, কিন্তু অত্যন্তাভাব স্বীকার না করিলে এবং প্রাগভাব অত্যন্তাভাবস্থানীয় হইলে ঐপ্রকার বিরোধ উপপন্ন হইতে পারে না, কারণ—যেস্থানে সংযোগ-সম্বন্ধে ঘট থাকে, সেই স্থান হইতে ঘট উৎপন্ন না হওয়ায় সেইস্থানে ঘটের অনুৎপত্তিরূপ প্রাগভাব থাকিতে পারে। এইরূপ আশঙ্কাকারীর প্রতি ইহাই বক্তব্য বলিয়া আমার মনে হয় যে, সংযুক্ত ঘটের অধিকরণে ঘটসংযোগের প্রাগভাব না থাকায় সংযুক্তঘটেরও প্রাগভাব থাকিবে না। এবং এই সমবেতঘটের অধিকরণে সমবেতঘটেরও অত্যন্তাভাবের ন্যায় সমকেতঘটেরও প্রাগভাব থাকিবে না। তাদৃশ ঘট তথা হইতে অপস্থত হইলে পুনরায় তথায় তাদৃশ ঘটের প্রাগভাব থাকিবে। সুতরাং অন্তোহন্তাভাবস্থানীয় প্রাগভাবের ন্যায় অত্যন্তাভাবস্থানীয় প্রাগভাবটী স্লীমাবদ্ধ নহে। এই জন্য জয়ন্ত বলিয়াছেন যে, ‘স এবাবধিশূন্যতাদত্যন্তা-

ভাবতাং গতঃ।' এই প্রাগভাব পূর্বেও থাকিতে পারে, এবং পরেও থাকিতে পারে। অত্যস্তাভাব সনাতন বলিয়া তাহার অবধিনির্দেশ যেরূপ অসম্ভব, সেরূপ অত্যস্তাভাবস্থানীয় প্রাগভাবেরও অবধিনির্দেশ অসম্ভব। উদয়নাদির মতে প্রাগভাবের অবধি \*-নির্দেশ থাকিলেও অত্যস্তাভাবস্থানীয় প্রাগভাবের অবধি নাই। প্রাগভাবের অবধি না থাকিলে অত্যস্তাভাবের ন্যায় প্রাগভাবকে নিত্য বলিতে হয়, তাহা সিদ্ধান্তবিরুদ্ধ। কারণ—বিনাশি অভাবকে সকলে প্রাগভাব বলে। প্রাগভাবকে বিনাশী বলিলেই তাহার অবধি স্বীকার করিতে হইবে। ইহার উত্তরে ইহাই বক্তব্য বলিয়া আমার মনে হয়। জয়ন্তের মতে প্রাগভাবমাত্রের ঐরূপ লক্ষণ অননুমোদিত। নচেৎ তিনি 'স এবাবধিশূন্যত্বাদত্যস্তাভাবতাং গতঃ।' এই প্রকার বলিতে পারিতেন না। এবং উৎপত্তির প্রাক্কালীন অভাবকেও প্রাগভাব বলা জয়ন্তের পক্ষে অসম্ভব। কারণ—যাহাদের উৎপত্তি নাই, তাহাদেরও প্রাগভাব জয়ন্তের সম্মত। কারণ—তিনি অনুৎপন্ন দিক্‌কালাদিরও প্রাগভাব স্বীকার করিতে বাধ্য। যেহেতু তিনি তাহাদের অভেদ স্বীকার করেন না। পরন্তু তাহাদের অগ্নোহন্যভাব স্বীকার করেন। অথচ তাঁহার মতে প্রাগভাবই অগ্নোহন্যভাবস্থলীভিষিক্ত। সুতরাং জয়ন্তের মতে (সংযুক্ত সমবেতাদি-রূপে) বস্তুস্বরূপপ্রকাশের প্রাক্কালীন যে অভাব, তাহাই প্রাগভাব ইহাই আমার মনে হয়। যেস্থলে ঐ ভাবে স্বরূপপ্রকাশ চিরদিন অনাগতভাবে থাকে, সেইস্থলে ঐ প্রাগভাব নিত্য। দিক্‌কালাদিস্থলে তাহারা ঐ ভাবে পরস্পরের উপর প্রকাশিত হয় না। সুতরাং ঐ ভাবে তাহাদের প্রকাশ অনাগত থাকায় তাহাদের প্রাগভাব নিত্য। এবং তাহা অগ্নোহন্যভাব-স্থলীভিষিক্ত। এবং অত্যস্তাভাবস্থলীয় প্রাগভাবকেও উক্তযুক্তি অনুসারে নিত্য বলিতে হইবে। কিন্তু উৎপত্তির প্রাক্কালীন যে অভাব তাহাও প্রাগভাব বটে, কিন্তু তাহা বিনাশী। 'প্রাগাভাভান্নাস্তিহং প্রাগভাবোহাভিধীয়তে।' এই প্রকার বাক্যের পূর্ববর্তিত অর্থই মনে হয়। কিন্তু 'প্রাগাভাভাতঃ' এই কথাটির উৎপত্তির পূর্বে এই প্রকার ব্যাখ্যা করিলে সর্বত্র অত্যস্তাভাব এবং অগ্নোহন্যভাবের উচ্ছেদের কথা

\* উত্তরৈকাবধিরভাবঃ প্রাগভাব ইতি লক্ষণাবলী।

উন্মত্তপ্রলাপ বলিয়া মনে হয়। কারণ—যাহাদের উৎপত্তি নাই, এতাদৃশ নিত্যবস্তুর উৎপত্তিপ্ৰাক্কালীন অভাব বন্ধ্যার পুঞ্জসদৃশ হইয়া পড়ে। পরিশেষে জয়ন্ত অনুৎপাদকেই প্রাগভাব বলিয়াছেন বটে, কিন্তু তাহারও পূর্বোক্তরূপে সমাধান কর্তব্য। অতথা করিলে তাদৃশ প্রাগভাব অত্যস্তাভাবস্থানীয় হইতে পারে না। কারণ—অত্যস্তাভাবের প্রতিযোগিতা সম্বন্ধবিশেষের দ্বারা নিয়ন্ত্রিত বলিয়া যে স্থানে সংযোগ-সম্বন্ধে ঘট থাকে সেই স্থানে স্বেই সম্বন্ধে তাহার অভাব থাকে না। ইহা যদি হইল, তাহা হইলে প্রাগভাব অত্যস্তাভাবস্থানীয় হইতে পারে না, কারণ—সংযোগ-সম্বন্ধে ঘটের অধিকরণে তাদৃশ সম্বন্ধে ঘটের অত্যস্তাভাব থাকে না, কিন্তু ঘটের অনুৎপাদ থাকিতে পারে। কারণ—তথা হইতে ঘট উৎপন্ন হয় নাই। অতএব প্রাগভাব অত্যস্তাভাবস্থানীয় হইতে পারে না। ইহার উত্তরে ইহাই বক্তব্য বলিয়া আমার মনে হয়—যে, কেবল অনুৎপাদ জয়ন্তের বিবক্ষিত প্রাগভাব নহে, কিন্তু সংযুক্তাদিভাবে ঘটাদির অনুৎপত্তিই প্রাগভাব। যেখানে সংযোগ-সম্বন্ধে ঘটাদি আছে, সেইস্থানে সংযুক্তভাবে ঘটাদির অনুৎপত্তি থাকে না, অত্যস্তাভাবের ন্যায় অগ্নত্র থাকে। ইহা সুধীগণ বিবেচনা করিয়া দেখিবেন। তবে জয়ন্তের মতে অত্যস্তাভাব এবং অগ্নোহগ্নাভাবের স্থানীয় প্রাগভাবকে বিনাশী বলা চলিবে না, ইহা নিশ্চয়, ইহা পূর্বে দেখাইয়াছি। জয়ন্ত ধ্বংস এবং প্রাগভাব এই দুইটী মাত্র অভাব স্বীকার করিয়াছেন, অগ্নি অভাব স্বীকার করেন নাই। খণ্ডনখণ্ডখাণ্ডকার শ্রীহর্ব এবং ভট্টচিন্তামণিগ্রন্থকার গাগাভট্টও ধ্বংস প্রাগভাবের উচ্ছেদ করিয়াছেন। মীমাংসকসম্প্রদায়বিশেষ প্রভাকরও অভাবের সম্পূর্ণ বিধেবী। আমার মনে হয় যে, জয়ন্ত সৎকার্যবাদীদের প্রতিষ্ঠাপিত মত প্রতিষিদ্ধ করিবার অভিপ্রায়ে কেবলমাত্র ধ্বংস এবং প্রাগভাবকে স্বীয় গ্রন্থাসনে দৃঢ়ভাবে সন্নিবেশিত করিয়াছেন। অথবা আমার মনে হয় যে, জয়ন্ত ন্যায়সূত্রের ২য় অধ্যায়ের ২য় অঙ্কিকের ১২ সূত্র-সংক্রান্ত ( প্রাণুৎপত্তেরভাবোপপত্তেচ্চ ) বাৎস্তায়ন-ভাষ্যের \*

\* অভাববৈতং খলু ভবতি, প্রাক্ চোৎপত্তেরবিভবানতা, উৎপন্নত চাশ্রমো হানাদবিভবানতা। ভাষ্যলক্ষণে বাসঃ প্রাণুৎপত্তেরবিভবানতালক্ষণো লক্ষণান্যভাবে নেতর ইতি। ইতি ভাষ্যহ ২ অ. ২ অ. ১২ সূ. ভাষ্য।

পঙ্ক্তির যথাশ্রুতার্থ রক্ষা করিবার অভিপ্রায়ে অভাববৈতবাদ প্রতিষ্ঠাপিত করিয়াছেন। কিন্তু উদ্যোৎকরের বার্তিকগ্রন্থের ঐ সূত্র-সংক্রান্ত ব্যাখ্যা দেখিলে ইহা মনে হয় যে, তিনি ধ্বংস এবং প্রাগভাবের সহিত অত্যন্তাভাবের বিরোধ স্বীকার করিয়াছেন, তাহার ফলে তিনি উৎপত্তিশীল বস্তুর পক্ষে উৎপত্তির প্রাক্কালীন অভাব এবং উৎপত্তির পরকালীন ধ্বংসনামক অভাব এই দুইটিমাত্র অভাবের অবতারণা করিয়াছেন, কিন্তু তাঁহার উৎপত্তির পরবর্তী এবং বিনাশের পূর্ববর্তী অভাবের অবতারণা করিবার প্রয়োজন হয় নাই। সুতরাং উদ্যোৎকরের গ্রন্থের আলোচনা-দ্বারা ইহা মনে হয় না যে, তিনি অভাববৈতবাদী। তিনি অভাবের স্বরূপনির্ণয় করিয়াছেন, অভাবের বিভাগ করেন নাই। তাৎপর্য্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র অভাববৈতবাদ-প্রতিষ্ঠাশঙ্কার অপনোদন করিবার অভিপ্রায়ে অভাবের চতুর্বিধ সমর্থন করিয়াছেন। জয়ন্ত ভাষ্যকারের উক্তি হইতে অভাবের বিভাগ পর্য্যন্ত সমর্থন করিয়াছেন।

ননু নাভ্যপি চতুর্ফমেবমবতিষ্ঠতে, সম্ভবৈতিহ্যে ইতি ঘয়োঃ প্রমাণাস্তর-  
ভাবাৎ। সম্ভবো নাম সমুদায়েন সমুদায়িনোহবগমঃ, সম্ভবতি ঋধ্যাং  
দ্রোণঃ, সম্ভবতি সহস্রে শতমিতি। অনির্দিষ্টপ্রবক্তৃকা \* প্রবাদপরম্পরা  
চৈতিহ্যম্—ইহ বটে যক্ষঃ প্রতিবসতীতি। ন চায়মাগমঃ। আপ্তশ্রোত-  
দেষ্টুরনিশ্চয়াদিতি তদনুপপন্নম্।

ভিন্নঃ সম্ভব এষ ন হনুমিতেরাখ্যায় ঋধ্যামতো

দ্রোণঃ সম্ভবতীতি সেয়মবিনাভাবান্মতির্লৈঙ্গিকী।

ঐতিহ্যন্ত ন সত্যমত্র হি বটে যক্ষোহস্তি বা নেতি বা

কো জানাতি কদা চ কেন কলিতং যক্ষশ্চ কীদৃগ্ বপুঃ ॥

সত্যমপি চাগমাৎ পৃথগ্ নৈতিহ্যমুপদেশরূপত্বাৎ। আপ্তগ্রহণং সূত্রে  
ন লক্ষণায়েতি বক্ষ্যামঃ। চার্ব্বাকধূর্ত্তস্ত—অথাতস্তত্ত্বং ব্যাখ্যাস্তাম ইতি  
প্রতিজ্ঞায় প্রমাণপ্রমেয়-সংখ্যালক্ষণনিয়মাশঙ্ক্যকরণীয়ত্বমেব তত্ত্বং ব্যাখ্যাতবান্।

প্রমাণসংখ্যানিয়মাশক্যকরণীয়ত্বসিদ্ধয়ে চ প্রমিতিভেদান্ প্রত্যক্ষাদি-প্রমাণানু-  
পজ্ঞান্ ঈদৃশান্ উপাদর্শয়ৎ ।

বক্রাঙ্গুলিঃ প্রবিরলাঙ্গুলিরেষ পাণি-  
রিত্যস্তি ধৌস্তমসি মীলিতচক্ষুষো বা ।  
নেয়ং ভ্রগিন্দ্রিয়কথা ন হি তৎ করস্থং  
তত্রৈব হি প্রমিতিমিন্দ্রিয়মাদধাতি ॥

০  
দূরাৎ করোতি নিশি দীপশিখা চ দৃষ্টা  
পর্যাস্তদেশবিস্তৃতাসু মতিং প্রভাসু ।  
ধস্তে ধিয়ং পবনকম্পিত-পুণ্ডরীক-  
ষণ্ডোহনুবাভভুবি দূরগতেহপি গন্ধে ॥

### অনুবাদ

আচ্ছা, ভাল কথা, এখন বক্তব্য এই যে, এখনও প্রমাণ চতুর্বিধ ইহা  
স্থির হইতেছে না, কারণ—সম্ভব এবং ঐতিহ্য এই দুইটি স্বতন্ত্র প্রমাণ  
আছে। সমুদায়ের দ্বারা সমুদায়ের অন্তর্গত ব্যক্তির জ্ঞানকে সম্ভব বলে।  
খারীতে দ্রোণ সম্ভবপর, এবং সহস্রের মধ্যে শত সম্ভবপর—এই সকল  
উদাহরণ সম্ভবের। যাহার বক্তা অনির্দিষ্ট, এইরূপ প্রবাদপরম্পরাকে  
ঐতিহ্য বলে। এই বটবৃক্ষে যক্ষ বাস করে, ইহাই তাহার উদাহরণ।  
এবং ইহাকে আগম বলা যায় না। কারণ—আপ্ত উপদেষ্টার নিশ্চয় নাই।  
[অর্থাৎ আপ্তের উপদেষ্ট বাক্যকে আগম বলে। এইস্থলে কোন  
আপ্ত উপদেষ্টা না থাকায় ইহা আগম হইতে পারে না।] এই পর্যাস্ত  
প্রতিবাদীর উক্তি। তাহা যুক্তিসঙ্গত নহে। এই সম্ভবটী [অর্থাৎ  
সহস্রের মধ্যে শতসংখ্যার অবস্থান বা সহস্রসংখ্যাত বস্তুগুলির মধ্যে  
নূনসংখ্যাতবস্তুর অবস্থান সম্ভবপর—এইরূপ জ্ঞানকে সম্ভব বলে]  
অনুমিতি হইতে ভিন্ন নহে, এই কথা বলিয়াছি। অতএব (অধিক-  
পরিমাণবিশিষ্ট) খারীতে (তদন্তর্গত অল্পপরিমাণবিশিষ্ট) দ্রোণ সম্ভবপর  
এই প্রকার যে জ্ঞান হয়, এই সেই জ্ঞানটী অবিবাক্যবাক্যতঃ  
লিঙ্গজ্ঞান। কিন্তু ঐতিহ্যটী সত্য নহে। কারণ—এই বটবৃক্ষে যক্ষ

আছে কি না ইহা কে জানে, এবং কোন সময়ে কেহ কি যক্ষের শরীর  
কিরূপ তাহা দেখিয়াছেন ? [ অর্থাৎ অছাবধি কেহ কখনও যক্ষকে  
দেখেন নাই ] এবং যদি ইহা সত্য হয়, তাহা হইলে ঐতিহ্য আগম  
হইতে পৃথক্ নহে, কারণ—তাহা উপদেশেরই স্বরূপ । ( যদি বল যে,  
বক্তা স্থিরীকৃত না থাকায় ইহাকে আপোপদেশ বলিব কি প্রকারে ? ইহার  
উত্তরে বলিতেছেন, সূত্রেতে ( শব্দপ্রমাণের সূত্রে ) আপ্তশব্দের উল্লেখ করা  
হইয়াছে বটে, কিন্তু তাহা আগম-লক্ষণে অনুপযোগী, এই কথা পরে বলিব ।

কিন্তু ধৃত্ত চার্ব্বাক অনন্তর এই কারণে পদার্থতত্ত্ব-সম্বন্ধে ব্যাখ্যা করিব  
[ অর্থাৎ পৃথিবী প্রভৃতি পদার্থের লক্ষণাদি বলিব । ] এই প্রকার প্রতিজ্ঞা  
করিয়া প্রমাণ এবং প্রমেয়ের সংখ্যা এবং লক্ষণের নিয়ম করা অসম্ভব  
[ অর্থাৎ প্রমাণ এবং প্রমেয় এত প্রকার, কিংবা প্রমাণ এবং প্রমেয়ের  
লক্ষণ ব্যবস্থিত ইহা বলা যায় না । প্রমাণ এবং প্রমেয়ের কথিত সংখ্যা বা  
ব্যবস্থিত লক্ষণ হইতেও পারে, না হইতেও পারে, কোন বিষয়ের নিয়ম  
করা চলিবে না ] ইহাই তত্ত্ব এই প্রকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন । এবং  
প্রমাণ-সংখ্যার নিয়ম অশক্য, ইহা সাধন করিবার জন্ত স্বতন্ত্র প্রমিতি আছে  
প্রত্যক্ষাদি-প্রমাণ যাহার জনক নহে, ইহা দেখাইয়াছেন । ( চার্ব্বাক  
প্রকারান্তরে সম্ভবকেও প্রমাণ বলিয়াছেন । )

অথবা অন্ধকারে মুদ্রিতচক্ষু-ব্যক্তির পক্ষে ‘এই হস্তটির অঙ্গুলিগুলি  
সঙ্কুচিত এবং অতি বিরল’ এইরূপ বুদ্ধি হইয়া থাকে । এই বুদ্ধিটী হৃগিন্দ্রিয়-  
জন্ম নহে ; কারণ—হৃগিন্দ্রিয় সেই হস্তের সহিত সংযুক্ত হইয়া ঐ প্রকার  
প্রমিতিজ্ঞান সম্পাদন করে না । ( ঐ স্থলে ঐ প্রকার বুদ্ধিটী প্রত্যক্ষাদি-  
রূপ্তপ্রমাণজন্ম নহে, উহা সম্ভবপ্রমাণজন্ম । ) আর রাত্রিকালে দূর হইতে  
দৃষ্ট দীপশিখা দিগন্তব্যাপী প্রভামণ্ডলের জ্ঞান সম্পাদন করিয়া থাকে ।  
অনুকূলবাতাসযুক্ত স্থানে পবনকম্পিত পদ্মসমূহ দূরগত গন্ধেরও বোধ  
( দ্রষ্টার পক্ষে ) করাইয়া দেয় ।

স এবম্প্রায়সংবিস্তিসমুৎপ্রেক্ষণপণ্ডিতঃ ।

রূপং তপস্বী জানাতি ন প্রত্যক্ষানুমানয়োঃ ॥

প্রত্যক্ষাদ্ বিরলকরাঙ্গুলিপ্রতীতি-  
 ব্যাপিত্বাদকুশলমিস্রিয়ং ন তত্ত্বাম্ ।  
 আনাভেস্তুহিনজলং জনৈঃ পিবন্তি-  
 স্তুৎস্পর্শঃ শিশিরতরোহিনুভূয়তেহন্তঃ ॥  
 সংযোগবুদ্ধিচ্চ যথা তদুখা  
 তুথৈব তজ্জা তদভাববুদ্ধিঃ ।  
 ক্রিয়াবিশেষগ্রহণাচ্চ তস্মা-  
 দকুক্ষিতত্বাবগমোহঙ্গুলীনাম্ ॥

পদ্মামোদবিদূরদীপকবিভাবুদ্ধিঃ পুনর্লৈঙ্গিকী  
 ব্যাপ্তিজ্ঞানকৃতেতি কা খলু মতির্মানান্তরাপেক্ষণী ।  
 সংখ্যায়া নিয়মঃ প্রমাণবিষয়ে নাস্তীত্যতো নাস্তিকৈ-  
 স্তুৎসামর্থ্যবিবেকশূন্যমতিভিমিথ্যৈব বিস্কৃর্জিতম্ ॥

ইয়ম্বলবলক্ষণং নিয়তমাস্তি মানেষু নঃ  
 প্রমেয়মপি লক্ষণাদি-নিয়মাস্থিতং বক্ষ্যতে ।  
 অশক্যকরণীয়তাং কথয়তা \* তু তৎসং সতাং  
 সমক্ষমধুনাত্মনো জড়মতিত্মমুক্তং ভবেৎ ॥

ইতি প্রথমমাহিকম্

### অনুবাদ

এইরূপ জ্ঞানের উদ্ভাবনে সেই বেচারী চাক্ষুরিক পণ্ডিত প্রত্যক্ষ এবং অনুমানের স্বরূপ জানেন না। প্রত্যক্ষ-প্রমাণ হইতে হস্তের অঙ্গুলিগুলি বিরল (কাঁক কাঁক) ইহা বুঝা যাইতে পারে। কারণ—ইন্দ্রিয় প্রাপ্যকারী বলিয়া সেই প্রতীতির সম্পাদনে পরাভুখ নহে। সকল লোক জল পান করিলে নাভি পর্য্যন্ত ঠাণ্ডা হয়, এইরূপ জল পান করিয়া তাহার অতি ঠাণ্ডা স্পর্শ অনুভব করিতে পারে। ইন্দ্রিয়ের দ্বারা যেরূপ সংযোগ-বিষয়ক বুদ্ধি হইয়া থাকে, তজ্জপ তাহার দ্বারা তাহার অভাবেরও

\* আদর্শপুস্তকে কথরতামিতি পাঠো ন শোভনঃ ।



জ্ঞান হইতে পারে। এবং ইন্দ্রিয় ক্রিয়া-বিশেষগ্রহণে সমর্থ বলিয়া তাহা হইতে অঙ্গুলিগুলির আকৃষ্ণনরূপ ক্রিয়ারও প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে। দূর হইতে পদ্মগন্ধের জ্ঞান এবং চক্ষুর অগোচরবর্তী প্রদীপালোকের জ্ঞান স্বতন্ত্র প্রমিতি নহে। উহা ব্যাপ্যহেতুজ্ঞানজন্য অনুমিতিস্বরূপ জ্ঞান। অতএব কোন জ্ঞান প্রত্যক্ষ, অনুমান, উপমান এবং শব্দ এতদতিরিক্ত অন্য কোন প্রমাণের অপেক্ষা করে না। অতএব চতুর্বিধ প্রমাণের সামর্থ্য-নির্দ্ধারণে অক্ষম নাস্তিকগণ প্রমাণের সংখ্যা নিয়ত নহে, এই বলিয়া মিথ্যা আশ্বালন করিয়াছেন।

আমাদের মতে প্রমাণের সংখ্যা অনিয়ত নহে, পরন্তু নিয়ত। এবং প্রমেয়েরও লক্ষণাদির নিয়ম আছে। এই কথা পরে বলিব। কিন্তু চার্বাক পদার্থলক্ষণাদির অসাধ্যতাই তত্ত্ব (বিবরণ) এই কথা ভ্রমলোকের সমক্ষে বলিয়া স্থায়ী নিবুদ্ধিতার প্রকাশ করিয়াছেন।

প্রথম আত্মিক সমাপ্ত।

## ভিঙ্গনী

প্রায় সকল দার্শনিকই সম্ভব এবং ঐতিহ্যকে পৃথক্ প্রমাণ বলেন নাই। তন্মধ্যে প্রাচীনতম নৈয়ায়িক মহর্ষি কণাদ সূত্রের দ্বারা সম্ভব এবং ঐতিহ্যের প্রমাণাস্তরত্বের প্রতিষেধ করেন নাই, কিন্তু তিনি দ্বিবিধপ্রমাণ স্বীকার করায় সম্ভব এবং ঐতিহ্য পৃথক্ প্রমাণ নহে, ইহা তাঁহারও মতে স্থিরীকৃত। তবে উপস্কারপ্রভৃতি-টীকাকার তাহাদের পৃথক্ প্রমাণতার প্রতিষেধ করিয়াছেন। তাঁহারা অপরের প্রমাণাস্তরত্ব প্রতিষেধ করিয়া প্রমাণবৈবিধ্যের স্থাপন করিয়াছেন। উপস্কার-কার শঙ্করমিশ্র সম্ভবকে অনুমানের অন্তর্গত বলিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন \* অধিকপরিমাণবিশিষ্ট-দ্রব্যবিশেষ খারীতে

\* তত্রৈবং খারী হোণবতী তদ্ব্যটিভাং, যদ্ যেন ষটিভং তৎ তেন তদ্বৎ বখাবয়ববান্ ষটঃ বৈশেষিকদর্শনে।

দ্রোণের সন্তা আছে, কারণ—থারী দ্রোণঘটিত। এইরূপ অনুমানের প্রক্রিয়া দেখাইয়াছেন। শেষে ইহাও বলিয়াছেন যে, এরূপ অনেক স্থল আছে, যে সকল স্থলে সম্ভব নিশ্চায়ক না হওয়ায় অনুমানেরও স্থলাভিষিক্ত হইতে পারিবে না। ‘সম্ভবতি ত্রাক্ষণে বিজ্ঞা, সম্ভবতি ক্ষত্রিয়ে শৌর্যামিত্যাদি।’ এইগুলিই তাদৃশস্থল। ত্রাক্ষণ হইলেই যে বিজ্ঞান হইবে, বা ক্ষত্রিয় হইলেই যে বীর হইবে, তাহা অনিশ্চিত। সুতরাং কথিত স্থলে সম্ভব নিশ্চায়ক না হওয়ায় অনুমানরূপে প্রমাণ হইবে না। প্রমাণমাত্রই নিশ্চায়ক হইয়া থাকে।

যাহার বক্তা স্থির নাই, এরূপ প্রবাদপরম্পরাকে ঐতিহ্য \* বলে। যাদৃশ প্রবাদপরম্পরার অর্থ অবাধিত, তাদৃশ প্রবাদপরম্পরাও শব্দ-প্রমাণ। যাহার অর্থ বাধিত, তাহা শব্দ-প্রমাণও নহে। সুতরাং ঐতিহ্য স্বতন্ত্র প্রমাণ নহে। নৈয়ায়িক-মতে আপ্তোক্তত্বজ্ঞান শাব্দবোধের কারণ নহে, অতএব যাদৃশ প্রবাদ-পরম্পরার বক্তা স্থির নাই, তাদৃশ প্রবাদ-পরম্পরার অর্থ বাধিত না হইলে তাহা শব্দ-প্রমাণ হইতে পারে। এই অভিপ্রায়েই জয়ন্ত শব্দ-প্রমাণের লক্ষণে আপ্ত-শব্দের উল্লেখ নাই এই কথা বলিয়াছেন। সাধারণতঃ আপ্তোক্ত-শব্দের অর্থ অবাধিত হয় বলিয়া সূত্রকার ‘আপ্তোপদেশঃ শব্দঃ প্রমাণম্’ এই কথা বলিয়াছেন—ইহা আমার মনে হয়। উপস্কারের আলোচনা করিলেও ইহা বুঝা যায়। শব্দের অর্থ অবাধিত না হইলে যোগ্যতার নিশ্চয়টী প্রমা হয় না। যোগ্যতার নিশ্চয় প্রমা না হইলে শাব্দবোধ প্রমা হয় না। এইজন্য পরবর্তী নৈয়ায়িক বিশ্ণুনাথ যোগ্যতার প্রমা-নিশ্চয়কে শাব্দবোধরূপ প্রমার কারণীভূত গুণ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। এই সকল সূচনার জন্য সূত্রকার গৌতমমুনি ‘আপ্তোপদেশ’ এই অংশের উল্লেখ করিয়াছেন। কণাদেয় পরবর্তী ও তাঁহার অনুসরণকারী নৈয়ায়িক পূজ্যপাদ প্রশস্তদেব ভাষ্যে ঐ ভাবেই সম্ভব ও ঐতিহ্যের প্রমাণাস্তরত্বের প্রতিবেদন করিয়াছেন। প্রমাণত্রয়বাদ-পূর্ণ সাংখ্যমতের প্রতিষ্ঠাপক ঈশ্বরকৃষ্ণের ব্যাখ্যানগ্রন্থ তত্বকৌমুদীতে বাচস্পতি মিশ্র সম্ভব এবং ঐতিহ্যাদির প্রমাণাস্তরত্বের প্রতিবেদন করিয়া প্রমাণত্রয়বাদ প্রতিষ্ঠিত করিয়াছেন। অক্ষপাদ স্বয়ং ২য় অধ্যায়ের ২য়

\* ইতিহেতি নিপাত-সম্ভারঃ পুরাত্নে বর্ততে, তন্ত ভাব ইতিহম্।

আহ্নিক ২য় সূত্রের দ্বারা সম্ভব এবং ঐতিহ্যাদির প্রমাণাস্তরত্বের প্রতিবেদন করিয়া প্রমাণচতুর্ভুজবাদ অক্ষুণ্ণ রাখিয়াছেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথের কথায়-ও বুঝা যায় যে, ‘আপ্তোপদেশ’ এই অংশটি আপাততঃ উল্লিখিত হইয়াছে, উহার উপর সূত্রকারের নির্ভরতা নাই। নির্ভরতা থাকিলে যাহার বক্তা অনির্দিষ্ট, এরূপ প্রবাদপরম্পরাত্মক ঐতিহ্যকে অর্থের নির্বাধতা দেখিয়া শব্দ-প্রমাণের অন্তর্গত করিতে পারিতেন না। সুতরাং পূর্বকথিতরীতি অনুসারে ‘আপ্তোপদেশ’ এই অংশের সমাধান, যাহা জল্পস্তর উদ্ভাবিত, তাহা সমোচীন। মৌমাংসকশিরোমণি কুমারিলের আলোকে আলোকিত শাস্ত্রদীপিকাকারের ১ম পাদের ৫ম অধ্যায়ের ৫ম সূত্রের ব্যাখ্যার প্রমাণ-নিরূপণোপসংহারে সম্ভব এবং ঐতিহ্যাদির প্রমাণাস্তরত্ব প্রতিবেদন ও প্রাপ্তস্ত প্রকারে অনুমান এবং শব্দাদির অন্তর্গতত্ব সমর্থিত হইয়াছে। ভাট্টচিস্তামণি-গ্রন্থে তর্কপাদেও সম্ভব এবং ঐতিহ্যাদির প্রমাণাস্তরত্ব প্রতিবিদ্ধ হইয়াছে। ভাট্টচিস্তামণিগ্রন্থকার বলিয়াছেন, সম্ভবমাত্রই অনুমানের অন্তর্গত। কিন্তু ঐতিহ্যমাত্রই শব্দ-প্রমাণের অন্তর্গত নহে। যে স্থলে ঐতিহ্য নিশ্চায়ক, সেই স্থলে ঐতিহ্য শব্দ-প্রমাণ, কিন্তু যে স্থলে তাহা নিশ্চায়ক নহে, তাহা শব্দ-প্রমাণ নহে। প্রমাণমাত্রই নিশ্চায়ক হইয়া থাকে। এই বটবৃক্ষে যক্ষ বাস করে এইরূপ ঐতিহ্য-বাক্য নিশ্চায়ক হয় না বলিয়া অপ্রমাণ। শ্লোকবার্ত্তিকের অনুগামী পূর্বমৌমাংসগ্রন্থ মানময়োদয়গ্রন্থেও সম্ভব এবং ঐতিহ্যের প্রতিষ্ঠান প্রতিরুদ্ধ। সম্ভবের অনুমানপ্রবেশ নির্বোধ \*। এই গ্রন্থে ঐতিহ্যের পক্ষে ইহা উক্ত আছে যে, যে ঐতিহ্যের মূলে কোন প্রমাণ নাই, ঐ কেবল

ঐতিহ্যাদি-পরিমাণেবু গ্রন্থাদিগ্রন্থকং যৎ।

তৎ সম্ভব ইতি গ্রন্থরস্তুভাবো হি সম্ভবঃ।

তচ্চানুমানিকং জ্ঞানমিচ্ছন্তি স্বচ্ছচেতসঃ। ইতি মানময়োদয়ে প্রমাণপরিচ্ছেদঃ।

প্রবাদমাত্রশরণং বাক্যমৈতিহ্যমুচ্যতে।

বটে বটে বৈপ্রমাণান্তিষ্ঠতীত্যাদিকং যথা॥

তৎ প্রায়ো মূলরাহিত্যাদপ্রমাণতর্য্যেতে।

নযেবাং কৃষ্ণরামাদিকথাপি হি কথং হি বঃ।

মৈবং স্মৃতিবদাপোত্তিপ্রসিদ্ধ্যা মূলসম্ভবাৎ। ইতি মানময়োদয়ে প্রমাণপরিচ্ছেদঃ।

প্রবাদমাত্রেই পরিণত, তাহা অপ্রমাণ। "রামকৃষ্ণাদির বৃত্তান্তের মূলে প্রমাণ-পুরুষের উক্তি থাকায় রামায়ণাদি কথা নির্বোধ শব্দ-প্রমাণ।

মানময়োদয়গ্রন্থে 'তৎপ্রায়ো মূলরাহিত্যান্ ন প্রমাণতয়েষ্যতে।' এই প্রকার উক্তি থাকায় এবং ঐ উক্তিতে 'প্রায়ঃ' এই শব্দটী উল্লিখিত থাকায় কোন কোন ঐতিহ্যের মূলে প্রমাণ আছে, ইহা সূচিত হয়। এবং বাহার মূলে প্রমাণ আছে, তাহা শব্দ-প্রমাণের অন্তর্গত ইহাই ব্যক্ত হয়। সুতরাং জয়ন্তের সহিত ঐ সকল গ্রন্থকর্তারা একমত ইহা নিঃসন্দোহে বলা যাইতে পারে।

কিন্তু প্রভাকরের মতানুযায়ী শালিকানাথ স্বরচিত প্রকরণ-পঞ্চিকাগ্রন্থে প্রমাণপরায়ণ-নামক পঞ্চমপ্রকরণে যাহা বলিয়াছেন, তাহা দেখিলে মনে হয় যে, তিনি সম্ভব-সম্বন্ধে জয়ন্তের সহিত একমত, কিন্তু ঐতিহ্য-বিষয়ে তাঁহার সহিত একমত নহেন। কারণ—তিনি বলিয়াছেন, \* ঐতিহ্যমাত্রই অপ্রমাণ, কারণ—তাহার মূলে কোন প্রমাণ থাকে না। মূলে প্রমাণশূন্য প্রবাদপরম্পরাই ঐতিহ্য। কোন ঐতিহ্যের মূলেই প্রমাণ থাকে না বলিয়া ঐতিহ্যবিশেষও শব্দ-প্রমাণের অন্তর্গত নহে। প্রকরণ-পঞ্চিকার পঙ্ক্তি দেখিলে ইহাই তাহার তাৎপর্য্য বলিয়া আমার মনে হয়।

### প্রথম আঙ্গিক সমাপ্ত

Uttarpura

Pankrieh Library

\* ঐতিহ্যমণ্ডলীয়মান-মূলভূতপ্রমাণান্তরপরম্পরা-বচনমাধ্যম ন প্রমাণতঃ প্রতিপত্তে। ইতি প্রকরণপঞ্চিকায়াঃ প্রমাণপরায়ণঃ নাম পঞ্চমঃ প্রকরণম্।

## শুদ্ধিপত্র

পৃষ্ঠা	পঙ্খতি	অশুদ্ধ	তত্ত্ব
১৮০	১ চিহ্নিত নির্যাস	অন্তিম রোক	( কাশী সং ১২ পৃষ্ঠা
১	২	রসায়	রসায়
১৮১	৮	যুক্তিতঃ	ইতি শাস্ত্রমনারকঃ স্তাৎ । যুক্তিতঃ
২১	১৫	বা চ	যচ
৩৮	২১	জান	জ্ঞানের
১৮২	২৫	বিচারক	বিচারকের
১৮৩	শিরোভাগ	বোধশপনার্থী প্রতিপাদ্যম্	প্রমাণসকলম্
২৬	২৮	কারণগুলিই অত্রতাসামগ্রী	কারণগুলিই
১১৪	১২	ভ্রমানাত্মক	ভ্রমানাত্মক
১২৩	২৬	সংশয়বিপর্যয়াত্মকঃ	সংশয়বিপর্যয়ানাত্মকঃ
২২৮	৮	সোহপি	সোহপি
২৩২	১৬	ভাস্ক	বস্তু
২৩৫	২০	মনে	যতে
২৪৭	শিরোভাগ	প্রমাণবৈবিধ্যস্থাপনম্	প্রমাণবৈবিধ্যগুনম্
২৪৭	নির্যাস	অস্থানবার্তিকে	অস্থান-পরিচ্ছেদে
২৫৩	২২	ব্যাখ্যাভাপি	ব্যাখ্যাভাপি











